XIX съезд профессиональных союзов СССР

Стенографический отчет

XIX СЪЕЗД
ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СОЮЗОВ СССР

23—27 октября 1990 года

СТЕНОГРАФИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

Москва
ПРОФИЗДАТ — 1991

© ВКП СССР · 1991

ЗАСЕДАНИЕ ПЕРВОЕ

(23 октября 1990 года, утреннее)

Щербаков В. П. (председательствующий). Уважаемые товарищи делегаты!

В соответствии с порядком избрания делегатов, установленным VIII Пленумом ВЦСПС, делегатами XIX съезда профсоюзов СССР избрано 2 402 человека. Зарегистрировано на последний момент 2 348 человек, отсутствуют 54. Таким образом, присутствует абсолютное большинство делегатов съезда, и есть все основания для того, чтобы начать работу.

Разрешите объявить XIX съезд профсоюзов СССР открытым. (Аплодисменты.)

Для участия в работе XIX съезда профсоюзов СССР приглашены: Президент СССР Горбачев Михаил Сергеевич (аплодисменты), Председатель Верховного Совета СССР Лукьянов Анатолий Иванович (аплодисменты), Председатель Совета Министров СССР Рыжков Николай Иванович. (Аплодисменты.) Приглашены также неизбранные делегатами съезда представители отраслевых профсоюзов и территориальных профорганов, делегированные в состав профцентра СССР, члены и кандидаты в члены ВЦСПС, члены Ревизионной комиссии профсоюзов СССР, руководители центральных отраслевых и региональных профцентров, народные депутаты СССР от профессиональных союзов СССР, представители союзных республик, не избранные делегатами на съезд, представители советских, государственных органов, руководители министерств, ведомств, члены Комиссии по подготовке XIX съезда профсоюзов, представители общественных, творческих организаций и союзов, профсоюзный актив Москвы, Московской области. На съезде присутствуют представители других профсоюзных объединений, ряда общественных организаций, действующих в сфере защиты социально-экономических и духовных интересов трудящихся. На съезде присутствуют советские и зарубежные представители средств массовой информации.

Товарищи делегаты, нам предстоит избрать рабочие органы съезда — Президиум, Секретариат, Редакционную, Мандатную и Счетную комиссии. Но прежде чем перейти к принятию решения по этим вопросам, хочу напомнить, что зал оборудован электронной системой голосования. В процессе регистрации все делегаты сумели ознакомиться с техникой. Для контроля за работой электронной системы предлагается образовать комиссию из числа делегатов, знакомых с вычислительной техникой, в следующем составе: Белецкий Валентин Никифорович, Диденко Валерий Иванович, Ильинский Анатолий Павлович, Каратаев Владимир Геннадиевич, Лепехин Петр Давыдович, Матросова Татьяна Николаевна и Щемыхин Владимир Алексеевич. Будут замечания по предложенному составу?

Прошу приготовить карточки для голосования. Прошу голосовать. Товарищи, у нас практически прошла генеральная репетиция нашего голосования, результаты вы видите: «за» — 2 084, «против» — 14, воздержались — 32, не голосовали — 175, всего 2 305 человек. Решение принято. Членов комиссии прошу приступить к работе.

Товарищи, переходим к формированию рабочих органов съезда.

Предложения по составу Президиума, Секретариата, Редакционной, Мандатной и Счетной комиссий съезда были выработаны на совещании представителей делегаций и вам розданы. Состав Президиума определяется принципами его формирования. Президиум, подчеркиваю, рабочий. Предлагается сформировать его из представителей всех членских организаций в количестве 50 человек. Вчера этот вопрос рассматривался на совещании представителей. Много было различных суждений и мнений. Окончательное предложение таково: все-таки избрать Президиум в составе 50 человек по принципу представительства. По количественному составу не будет возражений? Пожалуйста. Первый микрофон.

Приваленков А. А. — председатель профкома проектного института крупнопанельного домостроения Главмосстроя, Москва.

Я вношу предложение. Прошли времена, когда мы избирали почетные президиумы. Предлагаю избрать рабочий Президиум в количестве 20 человек и 3 места оставить для приглашенных, чтобы Президиум был работоспособный, не представительский, а рабочий.

Щербаков В. П. Спасибо. Я не хотел бы вдаваться в споры по поводу данного предложения. Но вчера, подчеркиваю, вчера шел разговор о том, чтобы Президиум был действительно рабочим. Принцип его формирования — представитель от каждой членской организации. Могут возникать различные вопросы, и Президиум должен посоветоваться. В Президиуме должны быть представители всех делегаций. Вот на этом основании и предлагается его состав. Будем голосовать. Кто за то, чтобы Президиум был в составе 50 человек? Прошу голосовать.

Решение принимается. Есть ли замечания по персональному составу Президиума? Прошу голосовать. Прошу делегатов, избранных в состав Президиума, пройти в Президиум.

ПРЕЗИДИУМ XIX СЪЕЗДА ПРОФСОЮЗОВ СССР

Абакиров Эмильбек — председатель Совета Федерации профсоюзов Кыргызстана

Абакумов Михаил Павлович — капитан теплохода «Балтийский-108» Беломорско-Онежского пароходства

Абрамов Юрий Юрьевич — председатель ЦК Федерации профсоюзов рабочих местной промышленности и коммунально-бытовых предприятий

Агагусейнов Кямран Юсиф-оглы — председатель Азербайджанского республиканского совета профсоюзов

Алламурадов Бури Алламурадович — председатель Совета Федерации профсоюзов Узбекской ССР

Аржанов Геннадий Дмитриевич — председатель ЦК профсоюза работников строительства и промышленности строительных материалов

Арутюнян Мартин Карапетович — председатель Армянского республиканского совета профсоюзов

Бакимбаева Гаухар Шаймардановна — врач Уланской центральной районной больницы, Восточно-Казахстанская область

Бакова Фаина Османовна — председатель Кабардино-Балкарского обкома профсоюза работни-

ков государственных учреждений СССР

Батина Нелли Иосифовна — выборщица часовых камней Кусинского завода точных технических камней, Челябинская область

Бородин Василий Карпович — председатель Всесоюзной федерации профсоюзов работников химических отраслей промышленности

Бухаркин Александр Сергеевич — токарь производственного объединения «Кировский завод «Маяк»

Бушков Николай Сергеевич — председатель ЦК профсоюза работников атомной энергетики и промышленности

Габдуллин Марс Ханафиевич — буровой мастер Бирского управления буровых работ производственного объединения «Башнефть»

Гайнуллина Фарида Исмагиловна — председатель Татарского республиканского совета профсоюзов

Гаффарова Шарофат — председатель Ургутского райкома профсоюза работников агропромышленного комплекса Узбекистана, Самаркандская область

Гончарик Владимир Иванович — председатель Федерации профсоюзов Белоруссии

Горсткин Виктор Михайлович — крановщик Кадошкинского электротехнического завода, Мордовская АССР

Громадский Роман Борисович — актер театра имени Ленсовета, Ленинград

Гусева Галина Васильевна — учитель средней школы № 28, г. Чебоксары, Чувашская АССР

Еремей Григорий Исидорович — председатель Федерации независимых профсоюзов Молдовы

Жакселеков Эрмек — председатель Совета Федерации профсоюзов Казахской ССР

Замыцкая Галина Николаевна — председатель Всесоюзной федерации организаций профсоюза работников торговли, общественного питания и потребительской кооперации

Звинник Иван Давыдович — председатель Украинского республиканского комитета профсоюза авиационных работников

Зуев Евгений Яковлевич — ответорганизатор Центрального совета федеративного профсоюза работников радиоэлектронной промышленности по Марийской АССР

Иванчиков Александр Владимирович — машинист производственного объединения «Брянский машиностроительный завод»

Ихарлова Мария Васильевна — председатель ЦК профсоюза работников текстильной и легкой промышленности

Карнаух Николай Николаевич — председатель Федерации профсоюзов трудящихся горно-металлургической промышленности СССР

Каширин Александр Павлович — председатель Всесоюзного совета профсоюза работников автомобильного и сельскохозяйственного машиностроения

Клочков Игорь Евгеньевич — Председатель Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР

Ковалевский Анатолий Михайлович — председатель Совета Федерации независимых профсоюзов Украины

Кравчук Григорий Прокофьевич — председатель Тюменского теркома профсоюза работников геологии, геодезии и картографии

Кузьменок Владимир Владимирович — председатель ЦК профсоюза работников рыбного хозяйства

Латынников Андрей Владимирович — кабельщик-спайщик Кемеровской городской телефонной сети

Лернер Эдвин Юрьевич — президент Всесоюзной конфедерации профсоюзов работников кооперации и других форм свободного предпринимательства

Мясников Константин Федорович — водитель Костромского пассажирского автотранспортного предприятия № 3

Опекунов Александр Дмитриевич — председатель ЦК профсоюза трудящихся военных и специализированных строительных организаций

Потапов Александр Серафимович — главный редактор газеты «Труд»

Ризаева Абад Сахатовна — председатель Федерации профсоюзов Туркменской ССР

Рыжиков Михаил Борисович — секретарь ВЦСПС, председатель Федерации профсоюзов агропромышленного комплекса СССР

Рыжова Татьяна Елисеевна — слесарь контрольно-измерительных приборов Верхне-Салдинского металлургического производственного объединения, Свердловская область

Салихов Муродали — председатель Таджикского республиканского совета профсоюзов

Силин Игорь Константинович — старший пилоточ лесокомбината «Красный Октябрь», Пермская область

Синеокий Анатолий Алексеевич — токарь-расточник производственного объединения «Киевприбор»

Скибин Сергей Николаевич — председатель профкома производственного объединения «Севморзавод имени Серго Орджоникидзе», Крымская область

Сосин Спиридон Спиридонович — председатель Якутского республиканского совета профсоюзов

Тодрик Данута Владиславовна — оператор свиноводческого комплекса колхоза «Красный борец», Гродненский район, Гродненская область

Шашин Владимир Леонидович — забойщик шахты имени В. И. Ленина производственного объединения «Артемуголь», Донецкая область

Шинкевич Иван Артемович — председатель ЦК независимого профсоюза железнодорожников и транспортных строителей

Щербаков Владимир Павлович — заместитель Председателя ВЦСПС

Щербаков В. П. Товарищи, переходим к формированию Секретариата съезда. Предложение по составу Секретариата у вас имеется. Какие есть замечания, дополнения по количественному (45 человек) и персональному составу Секретариата? Без замечаний? Прошу проголосовать. Членам Президиума подготовиться голосовать.

Голос с места (не слышно).

Щербаков В. П. Сейчас голосование пройдет, предоставлю вам слово. Итак, решение принято. Первый микрофон, пожалуйста.

Герасимов В. П. — председатель дорпрофсожа Западно-Сибирской железной дороги.

Вместо Сайко Татьяны Богдановны в состав Секретариата железнодорожники вносят предложение избрать Терехову Веру Павловну — бригадира вагонного участка Московской железной дороги. Сайко отсутствует.

Щербаков В. П. Товарищи, согласимся? Спасибо. Предложение принимается.

СЕКРЕТАРИАТ XIX СЪЕЗДА ПРОФСОЮЗОВ СССР

Алибердов Рамазан Меджидович — председатель Адыгейского областного совета профсоюзов

Асомидинов Тохиржон Хидоятович — ткач маргиланского производственного объединения «Атлас», Ферганская область

Бабичев Николай Тихонович — машинист тепловоза Черкесского цементного завода, Карачаево-Черкесская автономная область, Ставропольский край

Гашпер Михаил Алексеевич — бригадир тракторной бригады совхоза «Иванча», Орхейский район, ССР Молдова

Гейнрих Александр Георгиевич — токарь-карусельщик производственного объединения «Сибэнергомаш», Алтайский край

Гельдымурадова Мехри Тезеевна — председатель Туркменского республиканского комитета профсоюза работников энергетики и электротехнической промышленности

Горбылев Николай Никитович — слесарь щекинского производственного объединения «Азот», Тульская область

Гудков Алексей Андреевич — электролизник Саянского алюминиевого завода, Хакасская автономная область, Красноярский край

Гулямова Дилбар Мухамедхановна — председатель Ташкентского областного совета профсоюзов

Даниелян Гамлет Аристакесович — председатель Армянского республиканского комитета профсоюза машиностроителей и приборостроителей СССР

Дуркин Вячеслав Константинович — председатель ЦК профсоюза работников судостроительной промышленности СССР

Ежов Александр Николаевич — председатель профкома орловского опытного завода «Стекломаш»

Жотабаев Нигмет Рахметович — председатель Семипалатинского областного совета профсоюзов

Иванов Валерий Григорьевич — машинист электровоза локомотивного депо станции Карымская Забайкальской железной дороги

Иванова Елена Михайловна — директор Дешовского сельского дома культуры, Козельский район, Калужская область

Казыбаев Абен — председатель Иссык-Кульского областного совета профсоюзов

Кошелев Валентин Тимофеевич — председатель ЦК профсоюза рабочих и служащих Сухопутных войск

Крепак Петр Иванович — председатель Казахского республиканского комитета профсоюза работников строительства и промышленности строительных материалов

Кузьмин Владимир Павлович — председатель профкома издательства ЦК КПСС «Правда», Москва

Курбанов Пархат Нурумбетович — секретарь Каракалпакского республиканского совета профсоюзов, председатель Каракалпакского обкома профсоюза работников агропромышленного комплекса Узбекистана

Курсаков Анатолий Степанович — председатель профкома производственного объединения «Днепровский машиностроительный завод имени В. И. Ленина»

Лубеников Николай Ильич — председатель Новосибирского областного совета профсоюзов

Любченко Анатолий Тихонович — председатель совета объединения профсоюзов Могилевской области

Мельников Владислав Ефимович — председатель Луганского областного совета профсоюзов

Миндубаева Нэлли Ивановна — заместитель председателя профкома производственного объединения «Машиностроительный завод имени Ф. Э. Дзержинского», Пермская область

Мороз Николай Степанович — председатель групкома профсоюза Ленинабадского горнохимического комбината

Никифоров Георгий Семенович — председатель Красноярского крайкома профсоюза работников государственных учреждений РСФСР

Новак Лидия Ивановна — председатель Всесоюзной федерации профсоюзов работников здравоохранения

Панченко Иван Николаевич — председатель профкома производственного объединения «Харьковский завод электроаппаратуры»

Папилов Римм Александрович — председатель исполкома Всесоюзной федерации профсоюзов работников народного образования и науки

Петрова Татьяна Алексеевна — председатель профкома Гагаринского светотехнического завода, Смоленская область

Прохоров Михаил Ефимович — председатель Челябинского областного совета профсоюзов

Рамазанов Адыль Мамед-оглы — председатель Азербайджанского республиканского совета Всесоюзного добровольного физкультурно-спортивного общества профсоюзов

Рощина Нина Ивановна — председатель Приморского крайкома профсоюза работников агропромышленного комплекса РСФСР

Седенко Владимир Тимофеевич — председатель ЦК профсоюза работников нефтяной, газовой отраслей промышленности и строительства

Силин Геннадий Евгеньевич — электросварщик Гдовской кооперативно-государственной строительной организации, Псковская область

Ситникова Светлана Васильевна — инженер-конструктор производственного объединения «Ижевский электромеханический завод», Удмуртская АССР

Соколова Людмила Владимировна — председатель профкома старооскольского объединения «Продтовары», Белгородская область

Терехова Вера Павловна — бригадир вагонного участка Среднеазиатского направления дирекции международных и туристских перевозок Московской железной дороги

Удальцов Юрий Александрович — электромонтер строительного управления № 78 треста Новгородхимстрой

Фролов Борис Михайлович — председатель Краснодарского крайкома профсоюза рабочих местной промышленности и коммунально-бытовых предприятий

Шаповалова Тамара Федоровна — председатель Львовского областного совета профсоюзов

Шерман Яков Борисович — председатель областного совета профсоюзов Еврейской автономной области

Шумейко Юрий Игоревич — сталевар металлургического комбината «Запорожсталь»

Яковлев Лев Афанасьевич — председатель Всесоюзной федерации профсоюзов работников автомобильного транспорта и дорожного хозяйства

Щербаков В. П. На рассмотрение делегатов вносится предложение по составу Редакционной комиссии. В список включены 56 делегатов. Есть ли замечания по составу Редакционной комиссии?

Ярощук А. М. — председатель Кемеровского обкома профсоюза работников химических отраслей промышленности.

Товарищи, судя по составу Редакционной комиссии, в которую входят семь представителей старых сотрудников ВЦСПС (секретарей имеется в виду), может получиться так, что все документы пройдут под диктовку старого аппарата ВЦСПС. Я вношу конкретное предложение: два-три человека можно оставить, но остальных заменить и направить представителей из горячих регионов нашей страны — из Кемеровской области, Воркуты, Донецка, из Башкирии.

Конкретно предлагаю фамилии: товарища Латыпова из Башкирии, товарища Ходаковского из Кемерова, другие представители с мест могут назвать сами. Спасибо.

Щербаков В. П. Товарищи, есть предложение добавить названных товарищей. Не будет возражений? А по первой части предложения я хотел бы все-таки выслушать ваше мнение, потому что игнорировать предложение товарища нецелесообразно. Но хотел бы дать маленькое пояснение: секретари ВЦСПС отвечают за определенные направления, они будут работать в секциях, они будут практически вести определенную работу по своим направлениям, они же станут работать и в Редакционной комиссии. Комиссия достаточно большая, представительство в ней есть и от рабочего класса, и от различных регионов, и я не думаю, что должно исходить давление от секретарей.

Есть предложение добавить названных товарищей. Не будет возражений? Голосуем. У третьего микрофона, пожалуйста, подождите секунду, сейчас голосование закончится. Решение принимается. Третий микрофон, пожалуйста.

Гамаюнов В. Г. — председатель Донецкого облсовпрофа. Донецк пропустили. Я предлагаю Виктора Васильевича Ладыгина — председателя Донецкого теркома профсоюза работников угольной промышленности в Редакционную комиссию.

Щербаков В. П. Товарищи, не будет возражений? Нет. Четвертый микрофон, пожалуйста.

Яковлев Д. А. — председатель ЦК профсоюза работников научно-технических и научно-производственных кооперативов, предприятий и организаций (на общественных началах). У нас есть предложение включить дополнительно в Редакционную комиссию заместителя председателя ЦК профсоюза директора экономического центра кандидата экономических наук Туранова Валентина Валентиновича. Благодарю вас.

Щербаков В. П. Так, и третий микрофон, пожалуйста.

От микрофона. У меня также есть предложение от львовской делегации включить в состав Редакционной комиссии Федорива Романа Федоровича, заведующего отделом Физико-механического института Академии наук Украины. Спасибо.

Щербаков В. П. Товарищи, какие будут мнения, добавлены еще две кандидатуры. Согласиться? Давайте проголосуем за две названные кандидатуры. Прошу голосовать. Три! Прошу голосовать. Решение принято.

РЕДАКЦИОННАЯ КОМИССИЯ XIX СЪЕЗДА ПРОФСОЮЗОВ СССР

Алафинов Валерий Васильевич — председатель ЦК профсоюза работников кооперативов РСФСР

Аржавкин Спартак Александрович — председатель Федерации профсоюзов рабочих и служащих Вооруженных Сил СССР

Багдасарян Эмма Исаковна — председатель Армянского республиканского комитета профсоюза работников химических отраслей промышленности

Баштанюк Геннадий Сергеевич — секретарь ВЦСПС

Бондаренко Валентина Михайловна — заместитель председателя исполкома Шегарского районного Совета народных депутатов, Томская область

Бреусов Анатолий Федорович — председатель профсоюза трудящихся авиационной промышленности

Бутина Мереке Сагимбаевна — председатель ЦК профсоюза работников здравоохранения Казахской ССР

Вернигора Леонид Михайлович — председатель Полтавского областного совета профсоюзов

Власов Валентин Васильевич — помощник мастера прядильно-ткацкой фабрики «Комавангард», Владимирская область

Горский Александр Федорович — ответорганизатор Совета Всесоюзной федерации профсоюзов работников химических отраслей промышленности по Витебской области

Гришняков Александр Алексеевич — слесарь завода имени А. М. Горького, г. Хабаровск

Дашкевич Галина Николаевна — продавец Государственного универсального магазина, г. Минск

Денисов Владимир Григорьевич — председатель профкома мостоотряда-29 треста Мостострой-11, Тюменская область

Долгова Валентина Ивановна — председатель Ульяновского обкома профсоюза работников автомобильного транспорта и дорожного хозяйства

Захаренко Владимир Степанович — директор совхоза «Куратовский», Сысольский район, Коми АССР

Зырянов Виктор Александрович — председатель Камчатского обкома профсоюза работников рыбного хозяйства

Ибрагимова Сания Шакировна — председатель профкома казанского производственного объединения «Теплоконтроль»

Ильюхин Егор Васильевич — инженер пензенского производственного объединения «Старт»

Кабанов Андрей Юрьевич — студент Ивановского государственного университета

Казаков Леонид Давыдович — секретарь ВЦСПС

Каменнов Виктор Дмитриевич — бригадир монтажников строительного управления № 6 производственно-строительного объединения «Карагандажилстрой»

Карнюшин Виктор Прокопьевич — председатель Всесоюзной федерации профсоюзов работников лесных отраслей

Кулиев Ариф Иззят-оглы — заместитель председателя Азербайджанского республиканского совета профсоюзов

Ладыгин Виктор Васильевич — председатель Донецкого теркома профсоюза работников угольной промышленности

Латту Хельви Николаевна — председатель Волгоградского областного совета профсоюзов

Латыпов Махасим Гарифович — председатель Башкирского обкома профсоюза работников химических отраслей промышленности

Латышев Владимир Михайлович — водитель троллейбуса Иркутского трамвайно-троллейбусного управления

Маврин Вячеслав Михайлович — председатель теркома профсоюза авиационных работников центральных областей РСФСР

Макеев Валентин Николаевич — секретарь ВЦСПС

Малахаткина Наталья Дмитриевна — заместитель Председателя Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР

Мацкявичюс Казимерас Юозович — председатель Совета федеративного независимого профсоюза работников водного транспорта

Мисник Борис Григорьевич — председатель профкома комбината «Североникель», Мурманская область

Мишин Виктор Максимович — секретарь ВЦСПС

Молланиязов Курбанмамед — мастер по капитальному ремонту скважин нефтегазодобывающего управления Небитдагнефть объединения «Туркменнефть»

Мукашев Сиязбек Онербекович — заместитель председателя Совета Федерации профсоюзов Казахской ССР

Науменко Инна Алексеевна — председатель Всесоюзной федерации профсоюзов работников культуры

Ненахов Серафим Степанович — председатель профкома Сызранского завода тяжелого машиностроения, Куйбышевская область

Ниделку Дмитрий Иванович — заместитель председателя Федерации независимых профсоюзов Молдовы

Порашубская Ирина Викторовна — председатель республиканского комитета профсоюза работников связи Киргизской ССР

Романов Владимир Федорович — председатель Ленинградского обкома профсоюза работников электростанций и электротехнической промышленности

Рош Николай Иванович — первый заместитель председателя Федерации профсоюзов Белоруссии

Рыжиков Михаил Борисович — секретарь ВЦСПС, председатель Федерации профсоюзов агропромышленного комплекса СССР

Сабитов Тулкун Хамидович — первый заместитель председателя Федерации профсоюзов Узбекской ССР

Салимов Саид — председатель Кулябского областного совета профсоюзов

Самсонов Борис Михайлович — председатель профкома научно-производственного объединения «Энергия», Московская область

Сарыбагышов Эркинбек — чабан агрофирмы-колхоза имени В. И. Ленина, Таласский район, Киргизская ССР

Серебренникова Тамара Васильевна — термист производственного объединения «Алтайский тракторный завод имени М. И. Калинина»

Сухорученкова Галина Федоровна — секретарь ВЦСПС

Тарасенко Алексей Самсонович — председатель Совета Всесоюзной федерации профсоюзов работников геологии, геодезии и картографии

Тузов Владимир Николаевич — председатель Центрального совета федеративного профсоюза работников радиоэлектронной промышленности

Тураев Валентин Валентинович — директор центра «Эффект» по экономическим инновациям и управленческому консультированию, г. Куйбышев

Федорив Роман Федорович — заведующий отделом Физико-механического института АН Украинской ССР, г. Львов

Федьков Николай Яковлевич — проходчик шахты «Северная» производственного объединения «Приморскуголь»

Ходаковский Леонид Антонович — председатель Кемеровского обкома профсоюза рабочих электростанций и электротехнической промышленности

Шагдуров Александр Аюшеевич — машинист бурового станка рудника «Инкур» Джидинского вольфрамомолибденового комбината, Бурятская АССР

Шмаков Михаил Викторович — председатель Московского городского совета профсоюзов

Шуклин Сергей Иванович — председатель ЦК профсоюза работников оборонной промышленности

Щербаков Владимир Павлович — заместитель Председателя ВЦСПС

Щербина Андрей Владимирович — председатель профкома студентов Московского института нефти и газа имени Губкина

Яковлев Альберт Михайлович — секретарь ВЦСПС

Яковлева Людмила Николаевна — заместитель председателя Совета Федерации независимых профсоюзов Украины

Щербаков В. П. Товарищи, нам надо избрать Мандатную комиссию. В список, который вам роздан, включено 33 человека. Есть ли по нему замечания? Нет. Голосуем. Решение принято.

МАНДАТНАЯ КОМИССИЯ XIX СЪЕЗДА ПРОФСОЮЗОВ СССР

Абдуллаев Аскар Агзамович — председатель дорпрофсожа Среднеазиатской железной дороги

Араканова Патимат Магамаалиевна — мастер-ювелир Махачкалинского комбината художественных изделий, Дагестанская АССР

Ашуров Али Насир-оглы — председатель Азербайджанского республиканского комитета профсоюза рабочих автомобильного транспорта и шоссейных дорог

Балабкин Леонтий Петрович — председатель профкома Анадырского морского торгового порта, Магаданская область

Ворона Василий Федорович — бригадир слесарей-монтажников сумского строительного управления Химмонтаж-14 треста Промтехмонтаж

Галица Александр Иванович — председатель профкома студентов Минского радиотехнического института

Григорян Мартуни Хачатурович — председатель Армянского республиканского комитета профсоюза рабочих местной промышленности и коммунально-бытовых предприятий

Дудченко Виталий Иванович — председатель Одесского областного совета профсоюзов

Жуков Эдуард Викторович — председатель Латвийского республиканского комитета федеративного профсоюза работников радиоэлектронной промышленности

Жукова Зинаида Александровна — доярка колхоза имени Я. М. Свердлова, Шатровский район, Курганская область

Иваник Владимир Иванович — председатель профкома Таганрогского авиационного производственного объединения, Ростовская область

Камбаров Тологон — заливщик Майли-Сайского электролампового завода, Киргизская ССР

Кострица Василий Иванович — председатель республиканского совета профсоюза работников кооперации Украины

Мамедов Халик Рафи-оглы — председатель профкома Ново-Бакинского нефтеперерабатывающего завода имени Владимира Ильича, Азербайджанская ССР

Марченко Вячеслав Васильевич — председатель профкома ярославского производственного объединения «Автодизель»

Матвеюк Александр Евгеньевич — электрик Кобринского городского производственного объединения жилищно-коммунального хозяйства, Брестская область

Мелехин Сергей Тихонович — оператор стана крупносортного цеха Нижнетагильского металлургического комбината, Свердловская область

Михельсон Владимир Андреевич — мастер по сложным работам нефтегазодобывающего управления «Оханефтегаз», Сахалинская область

Панькин Виктор Васильевич — председатель Центрального совета профсоюза работников тяжелого машиностроения

Перелыгина Людмила Федоровна — председатель Украинского республиканского комитета профсоюза работников культуры

Попов Анатолий Иванович — заместитель председателя Федерации профсоюзов агропромышленного комплекса СССР

Пугачев Николай Алексеевич — председатель Всесоюзной федерации профсоюзов «Электропрофсоюз»

Розметова Шарафат — оператор ленточных машин Чарджоуской прядильно-ткацкой фабрики имени 50-летия СССР

Романенкова Любовь Григорьевна — районный врач-педиатр Левокумской центральной районной больницы, Ставропольский край

Савченко Владимир Петрович — председатель ЦК профсоюза работников государственных учреждений РСФСР

Сапаров Абылкаир Кушанович — старший скотник совхоза «Кудуксайский», Новороссийский район, Актюбинская область

Станин Валерий Николаевич — председатель ЦК Российского профсоюза работников химических отраслей промышленности

Стрельников Александр Федорович — литейщик энгельсского производственного объединения «Сигнал», Саратовская область

Урсу Иван Ильич — председатель республиканского комитета профсоюза работников торговли и потребительской кооперации ССР Молдова

Филоненко Владимир Яковлевич — председатель Вологодского обкома профсоюза работников лесных отраслей

Хайруллаев Шариф Камалович — председатель Бухарского областного совета профсоюзов

Цыганов Виктор Иванович — председатель Тверского областного совета профсоюзов

Юрченко Григорий Петрович — председатель Джезказганского областного совета профсоюзов

Щербаков В. П. Для проведения тайного голосования нам необходимо избрать Счетную комиссию. Предложение по составу Счетной комиссии у вас имеется. Есть ли замечания? Прошу голосовать. Решение принято.

СЧЕТНАЯ КОМИССИЯ XIX СЪЕЗДА ПРОФСОЮЗОВ СССР

Айвоседо Ефим Аткович — председатель профкома совхоза «Пуровский», Ямало-Ненецкий автономный округ, Тюменская область

Амангельдыева Оразтач Мередовна — учительница средней школы № 2, г. Челекен, Туркменская ССР

Баландин Анатолий Степанович — бригадир монтажников строительного управления № 2 треста Орскпромстрой, Оренбургская область

Барсегян Геворк Гарегинович — председатель Ахурянского райкома профсоюза работников агропромышленного комплекса Армении

Бархатов Иван Федорович — оператор производственного объединения «Омскнефтеоргсинтез»

Букач Евгений Степанович — токарь-карусельщик научно-производственного объединения «Энергомаш», Московская область

Бурманова Ольга Егоровна — вязальщица фабрики «Чайка», г. Нижний Новгород

Василик Григорий Иванович — механизатор колхоза «Прогресс», Вознесенский район, Николаевская область

Васильева Лидия Степановна — экономист винницкого производственного объединения «Химпром»

Галаов Таймураз Тимофеевич — председатель профкома Садонского свинцово-цинкового комбината, Северо-Осетинская АССР

Говоров Анатолий Федорович — председатель Рязанского областного совета профсоюзов

Гребенщиков Игорь Леонидович — председатель Федерации профсоюзов работников государственных учреждений СССР

Дармаева Тамара Бадминовна — секретарь Калмыцкого областного совета профсоюзов, председатель Калмыцкого обкома профсоюза работников агропромышленного комплекса РСФСР

Карев Владимир Алексеевич — машинист-инструктор локомотивного депо Поворино Юго-Восточной железной дороги

Киперман Нина Федоровна — мастер научно-исследовательского института ЭЛТО с заводом, г. Душанбе, Таджикская ССР

Козавчук Лариса Васильевна — продавец херсонского областного объединения «Спорттовары»

Лобанов Сергей Николаевич — председатель Центрального совета профсоюза работников инновационных и малых предприятий

Малышев Юрий Иосифович — бригадир водителей Кызылского пассажирского автотранспортного предприятия объединения «Тувааавтотранс»

Мананникова Вера Александровна — председатель профкома мичуринского завода «Прогресс», Тамбовская область

Милещенко Вера Карповна — нормировщица павлодарского производственного объединения «Полиграфия»

Нагибина Светлана Михайловна — вязальщица Аламединского бытокомбината, Киргизская ССР

Носенко Нина Павловна — председатель профкома Грозненского производственного швейного объединения, Чечено-Ингушская АССР

Оводкова Мария Николаевна — директор Среднематренской сельской средней школы, Липецкая область

Поляков Игорь Викторович — заместитель председателя профкома производственного объединения «Север», Архангельская область

Родионов Николай Терентьевич — бригадир проходческой бригады шахты имени Е. Ярославского производственного объединения «Ленинскуголь», Кемеровская область

Сайкин Юрий Кузьмич — бригадир слесарей производственного объединения «Сланцехим», Эстонская ССР

Салихова Гулара Сабировна — главный врач Хорезмской областной детской больницы

Скрябин Петр Михайлович — председатель профкома завода «Автозапчасть», Амурская область

Стельмах Алексей Семенович — председатель профкома Игналинской АЭС, Литовская ССР

Стрельников Александр Николаевич — председатель Кировского областного совета профсоюзов

Теймуров Кязим Вели-оглы — председатель Нахичеванского областного совета профсоюзов

Тимакова Лариса Константиновна — старшая медсестра Центральной бассейновой больницы Нижне-Волжского водного бассейна, г. Астрахань

Трущенков Эдуард Васильевич — председатель Калининградского обкома профсоюза работников культуры

Уахитов Арман Кокшенович — водитель Макинского пассажирского автотранспортного предприятия, Целиноградская область

Шатохин Николай Павлович — председатель Центрального совета профсоюза машиностроителей и приборостроителей СССР

Юрова Лидия Марковна — обойщица мебельной фабрики № 4, г. Тирасполь, ССР Молдова

Яковлев Дмитрий Александрович — директор московского молодежного научно-технического центра «Инноватор», председатель ЦК профсоюза работников научно-технических и научно-производственных кооперативов, предприятий, организаций (на общественных началах)

Яремко Александр Константинович — обрубщик чугунного литья производственного объединения «Белэмальпосуда», Гомельская область

Ясьмо Виктория Ивановна — свинарка колхоза имени Кравченко, Яготинский район, Киевская область

Щербаков В. П. Товарищи, мы избрали Секретариат, Редакционную, Мандатную и Счетную комиссии. Прошу членов Секретариата приступить к работе. Секретариат располагается в первых рядах амфитеатра, справа от меня. Прошу членов Редакционной и Мандатной комиссий собраться в перерыве.

Пожалуйста, третий микрофон.

Давыдов А. С. — председатель ЦК профсоюза работников АПК РСФСР.

Я предлагаю пригласить в Президиум товарищей Горбачева, Лукьянова и Рыжкова от делегатов агропромышленного комплекса. (Аплодисменты.)

Щербаков В. П. Товарищи, возражений не будет?

Я прошу товарища Горбачева Михаила Сергеевича, товарища Лукьянова Анатолия Ивановича, товарища Рыжкова Николая Ивановича в Президиум. (Аплодисменты.)

Товарищи делегаты, нам необходимо утвердить повестку дня и регламент XIX съезда профсоюзов СССР. Повестка дня, предложенная VIII Пленумом ВЦСПС, обсуждалась на совещании представителей делегаций, были учтены многочисленные пожелания, предложения делегатов, высказанные ими в ходе региональных встреч, рабочих встреч с Комиссией по подготовке XIX съезда профсоюзов. С учетом этого совещание представителей выносит на ваше рассмотрение уточненную редакцию повестки дня. Вы ее имеете. Есть ли необходимость ее зачитывать? Нет. Вносится предложение принять ее за основу. Не будет возражений?

Первый микрофон, пожалуйста.

Милькис Б. Р. — председатель профкома шахты «Юбилейная» ПО «Ростовуголь».

Уважаемые товарищи делегаты. Вчера на совещании представителей от имени делегации профсоюза шахтеров мы вносили предложение, которое совещанием принято не было. Мы оставили за собой право обратиться сегодня к делегатам съезда от шахтеров со следующим предложением. Отчет о проделанной работе ВЦСПС, кроме отчета Ревизионной комиссии, сегодня не заслушивать, поскольку мы все знаем, как работал ВЦСПС в отчетном периоде.

В повестку дня съезда включить следующие вопросы.

Первым поставить вопрос о ликвидации ВЦСПС. И далее — по предлагаемой повестке дня. Мы считаем, что это очень принципиально, и просим поставить этот вопрос на голосование.

Щербаков В. П. Спасибо. Пожалуйста, первый микрофон.

Барабаш В. Л. — председатель Донецкого обкома профсоюза работников строительства и промстройматериалов, мандат 106.

Я вношу предложение по третьему пункту нашей повестки дня, про-

шу внести в него изменения. Кроме отчета о работе народных депутатов СССР от профсоюзов, предлагаю включить следующие вопросы: об отзыве депутатов, не работающих в профсоюзах, и тех, кто не вступил в Конфедерацию (федерацию, объединение) профсоюзов СССР, и об избрании взамен выбывших делегатов и депутатов народных депутатов СССР.

Щербаков В. П. Так, товарищи, мы уже идем по повестке дня, по пунктам. Значит, было предложение принять за основу и потом рассматривать каждую статью нашей повестки дня, каждый ее пункт.

Вот поступило предложение от шахтеров, оно вчера рассматривалось, и вы его еще раз слышали. Я хотел бы дать небольшой комментарий. Доклад или, вернее, отчет ВЦСПС роздан, заблаговременно разослан делегатам. Есть и справочный материал, поэтому сегодня предполагается не отчет, а доклад на 1 час 15 минут, и это не противоречит предложениям шахтеров. Я отвечаю на их замечание, здесь не отчет, а доклад ВЦСПС XIX съезду. И хотелось бы поставить вопрос на голосование. Все-таки первое предложение у нас: повестку дня, предложенную совещанием, принять за основу и дальше уже рассматривать вопросы по пунктам повестки дня. Есть предложение принять за основу.

Кто за данное предложение, прошу голосовать. Принимается. Теперь о замечании товарища Барабаша. Может быть, начнем с первого пункта и пойдем дальше? Не будет возражений?

Голос с места. По первому пункту. Отчет ВЦСПС о работе за период после XVIII съезда профсоюзов СССР оставить. На наш взгляд, задачи ставить орган, который завершает свою работу, не должен. Поэтому вместо задач по кардинальному обновлению давайте запишем. проблемы кардинального обновления профсоюзного движения страны.

Щербаков В. П. Какие замечания есть еще по первому пункту? Пожалуйста, первый микрофон.

Ильинский А. П. — председатель профкома завода радиоприборов, председатель комиссии по контролю работы электронной системы голосования, Пензенская область.

Я заметил: среди шахтеров один и тот же товарищ голосует на двух компьютерах. Поэтому члены Президиума должны забрать свои карточки и голосовать сами. Но ни в коем случае один делегат не должен голосовать на нескольких компьютерах.

Щербаков В. П. Замечание справедливое. По первому пункту, товарищи, есть замечания? Пожалуйста. Первый микрофон.

Шумилин А. С. — председатель Мосбасского шахтостроительного теркома профсоюза.

Мы не за то, чтобы отменить сегодня доклад. Дело в том, что мы проводим III съезд и можем испортить себе всю работу, уничтожив друг друга в грязи взаимных оскорблений. Мы хотели бы заслушать информацию и потом перейти к роспуску ВЦСПС, поскольку решили, что создаем новую Конфедерацию. Надо конструктивно несколько дней поработать над ее созданием. А то мы проводим III съезд, IV Пленум проводим, несколько дней работаем — все друг друга обливаем грязью, а потом уже некогда работать по-настоящему. Вот почему мы просим: только информация, затем — роспуск ВЦСПС и создание новой Конфедерации.

Щербаков В. П. Второй микрофон, пожалуйста.

Завгородний А. И. — ответорганизатор ЦК профсоюза машиностроителей и приборостроителей по Томской области.

Я поддерживаю Кузбасс в том, что действительно доклада не надо, нужна информация и на этом закончить разговор о деятельности

ВЦСПС за прошедший период, а больше внимания уделить все-таки вопросу нашей дальнейшей жизни и существования. Если можно, я сразу выскажу предложение по одному из пунктов, чтобы дважды не брать слово.

Щербаков В. П. Я просил по первому.

Завгородний А. И. По первому все тогда.

Щербаков В. П. По первому замечания есть? Тогда голосуем. Кто за то, чтобы первый пункт принять в редакции, предложенной совещанием представителей, прошу голосовать.

Товарищи, просьба в период голосования не проявлять настойчивости, голосование закончится — будем предоставлять слово для выступления.

Решение принято. По второму пункту повестки дня, пожалуйста, есть какие замечания, предложения? Второй микрофон, пожалуйста.

Нестеров Ю. И. — Кузбасский терком профсоюза.

Я предлагаю съезду, чтобы нам давали информацию о том, что идет в Донецке, каждый день, на 5 минут.

Щербаков В. П. Товарищи, мы сейчас обсуждаем повестку дня. Поэтому я прошу дать предложения по второму пункту повестки дня. Есть ли у вас дополнительные предложения, замечания? Пожалуйста. Давайте работать по нашему распорядку. Первый микрофон, пожалуйста.

Приваленков А. А.— председатель профкома проектного института крупнопанельного домостроения Главмосстроя, Москва, мандат 1052.

Я вношу предложение поставить подпункт после первого пункта. А именно: отчеты секретарей ВЦСПС по основным направлениям о личном вкладе в нынешнее состояние дел в профсоюзах. (Аплодисменты.)

Щербаков В. П. Товарищи, есть редакция, которая у вас имеется на руках, и есть предложения. Прошу за второй пункт голосовать в порядке поступления предложений. Сначала в том виде, как внесло совещание. Голосуем. Принимается.

По третьему пункту, пожалуйста, есть какие замечания? Пожалуйста, первый микрофон.

Неустроев В. В. — электрослесарь шахты «Южная» ПО «Воркутауголь».

В третий пункт я все-таки предлагаю и настаиваю внести вопрос о ликвидации нашего ВЦСПС. Он не ликвидируется.

Щербаков В. П. Подождите. Товарищи, давайте мы все-таки... Будут другие предложения, мы их рассмотрим. Третий пункт. Отчет о работе народных депутатов. Есть замечания? Второй микрофон, пожалуйста.

Завгородний А. И. Товарищи, есть замечания. Дополнения к этому пункту — о работе народных депутатов — здесь уже звучали, и я хочу добавить: и о замене, потому что съезд правомочен вопрос этот решить. В противном случае Верховный Совет СССР явно эти места может потом у нас занять, я думаю, что здесь мы должны решить вопрос своим голосованием.

Щербаков В. П. Товарищи, еще по третьему пункту есть замечания? Нет. Есть предложение, четвертый микрофон, прошу прощения.

Штогун С. Г. От Федерации профсоюзов работников госучреждений Украины вношу предложение: третьим пунктом заслушать не отчет о работе народных депутатов СССР от профессиональных союзов СССР, а отчет народных депутатов СССР от профессиональных союзов СССР, то есть не о работе, а депутатов здесь заслушать. Коротко, дать по 10 минут, пусть скажут, что они сделали.

Щербаков В. П. Товарищи, предложение вы слышали, ставлю на

голосование пункт третий повестки дня «Отчет о работе...», так это звучит: «Отчет о работе народных депутатов СССР от профессиональных союзов». Кто за данное предложение, прошу голосовать. Решение принято. По четвертому пункту — «Образование Всеобщей Конфедерации профессиональных союзов» — есть замечания? Третий микрофон, пожалуйста.

Андреев А. В. — председатель Калининградского обкома профсоюза работников связи.

У меня есть предложение по четвертому и пятому пунктам повестки дня. Мы много говорим о законодательном ограничении прав профессиональных союзов, много говорим о том, что нет еще Закона о профессиональных союзах, правах и гарантиях их деятельности. А в повестку дня съезда эти вопросы не вносим. Я прочитал о том, что есть резолюция съезда, но предлагаю все-таки не резолюцию съезда принимать, а принимать постановление съезда, где выразить свое отношение к тем законодательным актам, которые до сих пор принимались в Верховном Совете, и в которых ущемлялись права профессиональных союзов. Поэтому предлагаю четвертым пунктом в повестку дня записать: «О законодательном ограничении прав профессиональных союзов СССР» — и в порядке работы съезда выделить буквально час. Я думаю, что часа достаточно, чтобы высказать отношение данной аудитории к этому вопросу и принять соответствующее постановление. Предварительно Редакционная комиссия буквально на страничке напишет такое короткое постановление. И после этого в повестку дня внести следующий пункт: «О проекте Закона о профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности». Закон не обсуждать на съезде, потому что это трудно, а выделить дополнительные дни работы секций и в каждой секции этот закон обсудить. Тем, кто будет руководить секциями, достаточно будет 5—10 минут для того, чтобы высказаться на съезде о принципиальных предложениях к проекту закона, то есть дать краткую информацию.

Щербаков В. П. Товарищи, я во многом поддерживаю ваши предложения. Вопрос стоит о подготовке резолюции или постановления нашего съезда — об отношении к профсоюзам и об отношении к Закону о правах профсоюзов. Предполагается, что в информации секретаря ВЦСПС товарища Яковлева о работе народных депутатов об этом законе тоже будет сказано. И в дискуссии, наверно, у многих выступающих этот наболевший вопрос тоже будет отражен.

Также рассматривался вопрос, можно ли на съезде обсуждать Закон о правах профсоюзов. Вы сами сказали, что это практически невозможно ни юридически, ни физически, потому что очень много нюансов, тонкостей. И я скажу, что принципиальные вопросы мы в обязательном порядке должны подчеркнуть, отметить именно принципиальные вопросы, которые наш съезд должен рассмотреть.

Это вопросы регистрации, финансового контроля, вопросы прокурорского надзора, вопросы надзора Министерства юстиции и некоторые другие. Многие из них спорные. Сейчас идет тщательная проработка в комитетах и комиссиях, и, отмечу, серьезная проработка. И, наверное, мы должны выразить свое мнение по принципиальным вопросам, не вдаваясь в детали. Иначе мы можем втянуться в очень длительную дискуссию. Поэтому я хотел бы еще раз остановиться на четвертом пункте, хотя нисколько не отвергаю ваши предложения. Все-таки вместо четвертого пункта вы предлагаете свой пункт о Законе о правах профсоюзов.

Товарищи, вы высказали свою точку зрения, я высказал свою. Если мы по каждому вопросу будем открывать дискуссию, наверное, это усложнит работу. Я поставлю и ваш вопрос на голосование в обяза-

тельном порядке. Потому что я тоже очень заинтересован в этом вопросе, я человек заинтересованный.

Товарищи, предложение: в той редакции, как есть пункт четыре... Четвертый микрофон, пожалуйста.

Заславский В. П. — председатель Всероссийского совета профсоюзов работников кооперации РСФСР «Единение».

Прежде чем приступить к голосованию по четвертому пункту, я прошу проголосовать за поправку по третьему пункту, которую просили поставить на голосование о замене депутатов.

Щербаков В. П. Об отзыве депутатов.

Заславский В. П. Да, об отзыве депутатов. Этот вопрос замолчали и уже приступаем к рассмотрению четвертого пункта. Прошу поставить на голосование и только после этого голосовать по четвертому пункту.

Щербаков В. П. Хорошо. Предлагается поправка об отзыве депутатов. Об отзыве и замене депутатов. Никаких других предложений по данному вопросу нет? Ставлю вопрос на голосование.

Товарищи, меня из Президиума поправляют, и, видимо, правильно. Я прошу прощения. Голосование прекращаем.

Товарищи настаивают, чтобы заслушать отчет, а затем приступить к обсуждению и рассмотрению данного предложения. Не будет возражений? (Шум в зале.)

Хорошо, тогда ставлю на голосование поправку, которую внес товарищ Барабаш. Решение принимается. (Аплодисменты.)

Значит, пункт третий после внесения поправки товарища Барабаша — «Отчет о работе народных депутатов СССР от профессиональных союзов и об отзыве депутатов, которые потеряли связь с профессиональными союзами». Я правильно говорю?

Так, по четвертому пункту, первый микрофон, пожалуйста.

Мехтиева Э. М.— председатель профкома ПО по транспортировке и поставке газа «Азтрансгаз», Азербайджанская ССР.

У меня замечание по подпунктам четвертого пункта. Я считаю, что Декларация должна следовать после принятия свода законов, то есть Устава профсоюзов.

Щербаков В. П. Есть еще замечания по четвертому пункту? Четвертый микрофон, пожалуйста.

Лахтиков В. И. — слесарь ПО «Одесский завод сельскохозяйственного машиностроения» имени Октябрьской революции.

Я обращаю внимание, уважаемый съезд, на недавнее заявление Председателя Верховного Совета РСФСР. В связи с этим меня интересует такой вопрос: «Сохранятся ли наши функции, наша структура профсоюзов, если произойдут какие-то политические изменения в нашем государстве? (Шум в зале.)

Щербаков В. П. Четвертый микрофон, пожалуйста.

Лопатин Г. А. — секретарь Кустанайского облсовпрофа, председатель Кустанайского обкома профсоюза работников АПК.

Мы создаем или создадим на съезде совершенно другую организацию вместо ВЦСПС. Есть предложение все-таки четвертым пунктом поставить следующее: «Упразднение ВЦСПС и создание Конфедерации». И второе предложение. На II съезде профсоюзов АПК предлагалось рассмотреть вопрос о Законе профсоюзов СССР. Было послание в Президиум Верховного Совета СССР, однако до сих пор ничего не известно, а говорили, что 20-го числа этот вопрос будет рассматриваться.

Щербаков В. П. Спасибо. Я на ваш вопрос хотел бы ответить. Мы говорили о позиции правительства, завтра будет выступать Николай Иванович Рыжков, и я думаю, что он проинформирует съезд.

Второй микрофон, пожалуйста.

Иванов А. Н.— главный лесничий Калязинского леспромхоза Тверского лесохозяйственного территориального ПО.

У меня предложение по четвертому пункту. Вместо образования Всеобщей Конфедерации профессиональных союзов СССР предлагаю образование Координационного Совета профессиональных союзов. СССР. Я представляю председателя первички, и поэтому для меня эта туманная Всеобщая Конфедерация ничего не выражает. Я стою на принципе того, что интересы структуры общества отражают отраслевые ЦК.

Координацию действий должны производить координационные бюро, малочисленные по своему составу, но они должны быть центром идей, мобильными и не громоздкими. В моем представлении Всеобщая Конфедерация — это смена вывески ВЦСПС, по сути дела не отражающая интересы трудящихся. Меня также волнует вопрос создания координационного бюро в связи с тем, что нет союзного договора между республиками. Поэтому, избрав Всеобщую Конфедерацию профсоюзов СССР, мы можем просто остаться в таком положении, что это не будет соответствовать действительности.

Щербаков В. П. Четвертый микрофон, пожалуйста.

Кирильчук Е. И. — секретарь Волынского облсовпрофа, председатель Волынского обкома профсоюза работников АПК.

Владимир Павлович, мне кажется, что в наших процедурных вопросах есть неточность. Мы приняли повестку дня за основу, и нам надо голосовать только за поправки. А вы поправки упускаете, голосуете за пункты повестки дня. Они нам все известны. Так надо фиксировать поправки и за них голосовать.

Щербаков В. П. Хорошо, замечание справедливое. Тогда голосуем по порядку поступления. Поправка: упразднение ВЦСПС. (Шум в зале.)

Прошу прощения. Товарищ предложил за эти поправки голосовать. И это, наверное, справедливое замечание. Есть поправка, надо рассмотреть ее, если нужно обсуждать — обсуждаем, если нет — ставим на голосование. Пожалуйста, третий микрофон, что вы хотите?

Хволес Б. С.— председатель Ленинградского областного союза кооператоров.

Я прошу сейчас проголосовать за единственный вопрос, который может решить только съезд. Вопрос о самороспуске ВЦСПС. По уставу этот вопрос может решить только съезд, и поэтому за него надо именно сейчас проголосовать, и именно третьим пунктом. Вопрос о самороспуске организации. Простите, четвертым, а потом уже решать остальные вопросы. Чтобы этот вопрос не заговорить, прошу поставить его на голосование сейчас.

Щербаков В. П. Поступает второе аналогичное предложение: упразднение ВЦСПС и создание Конфедерации. Товарищ ставит вопрос о самороспуске. Какие мнения будут, товарищи?

У нас повестка дня принята за основу, и поступили дополнительно такие предложения. Первый микрофон, пожалуйста.

Иванов Ю. А.— председатель Беловского теркома профсоюза работников угольной промышленности, Кемеровская область.

Я считаю, что вопрос о роспуске ВЦСПС — это очень принципиальный вопрос. Надо ставить вопрос о ликвидации ВЦСПС как организации, которая не оправдала доверие, не выполнила задачи, поставленные перед ней. И еще одно замечание. Товарищ председательствующий, когда мы голосовали за поправку по третьему пункту, вы обронили фразу «не вступивших в Конфедерацию». Извините, в поправке, которая была предложена товарищем, этого не было. Это предло-

жил совершенно другой товарищ. «Не вступивших в Конфедерацию»— это нечто иное, вы начинаете нажимать. Вы действуете не совсем хорошо.

Щербаков В. П. Товарищи, как поступим в данном случае? Голосовать?

Поступило несколько поправок, и здесь также подтверждается эта поправка и формулируется следующим образом: упразднение ВЦСПС и создание Конфедерации.

Милькис Б. Р.— председатель профкома шахты «Юбилейная» ПО «Ростовуголь».

Товарищи делегаты, обращаю ваше внимание на то, что председательствующий на нашем съезде уже который раз говорит об упразднении, о роспуске и т. д. Предложение было о ликвидации ВЦСПС. Это очень большая разница. Ликвидация ВЦСПС, а не роспуск.

Щербаков В. П. Уважаемые товарищи, прежде чем выносить вопрос о ликвидации ВЦСПС и создании нового органа профсоюзов, мы должны выслушать отчетный доклад, а потом сделать свои выводы: будем ли создавать его или оставим ВЦСПС. Это наше решение. Но сейчас давайте перестанем так рассуждать. Не оправдал доверия, мы новый создадим. Что мы будем создавать и как?

Тыванчук Б. В.— ответственный организатор ЦК профсоюза рабочих химической и нефтехимической промышленности по Львовской области.

Мое предложение перекликается с предыдущим: что мы создаем, не ликвидируя ВЦСПС? Давайте сначала ликвидируем ВЦСПС, а потом будем обсуждать дальнейшие вопросы. Я настаиваю на том, чтобы был поставлен на голосование вопрос о ликвидации ВЦСПС, а дальше будет обсуждение.

Щербаков В. П. Пожалуйста, первый микрофон.

Ступин Ю. В.— председатель ЦС по управлению курортами профсоюзов.

Уважаемые делегаты! Я бы хотел обратить ваше внимание на то, что с начала работы съезда чувствуется давление шахтерской группы. Это не шахтерский съезд, я бы хотел подчеркнуть, а съезд профессиональных союзов страны. Здесь присутствуют и угольщики, и автомобилисты, и другие делегаты. (Аплодисменты.)

IX Пленум ВЦСПС предложил варианты создания нового органа. Их обсуждала вся профсоюзная организация страны. Поэтому этот вопрос мы сегодня выносим на обсуждение съезда. Я прошу поддержать это предложение. Работала рабочая группа. Отчитается старый орган, и мы примем решение, какую сегодня создавать организацию: федерацию, конфедерацию, независимую или зависимую. А мы начинаем спорить по второстепенным вопросам. Я прошу прекратить дебаты, поддержать предложение рабочей группы по повестке дня и начать работу съезда. Спасибо. (Аплодисменты.)

Щербаков В. П. Товарищи, ставлю вопрос на голосование. Были разные предложения, разные варианты. Однако, когда я сказал: «упразднение», меня поправили: «ликвидация ВЦСПС». Прошу голосовать за эту поправку о ликвидации ВЦСПС и о создании Конфедерации (как шахтеры).

Прошу голосовать. (Шум в зале.) Не принято.

Было предложение: Декларацию и Основные организационные принципы (пункты 4.1 и 4.2) переставить местами. Есть ли смысл? Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы оставить в той редакции, как в повестке дня, прошу голосовать. Поправка принимается.

Товарищи! Было предложение: вместо «образования Всеобщей Конфедерации профессиональных союзов СССР» записать: «Создание

Координационного Совета». Но я считаю, что, когда мы будем обсуждать этот пункт, тогда можно и поставить этот вопрос на голосование. Нет возражений? Нет.

По четвертому пункту повестки дня еще есть вопросы? Первый микрофон, пожалуйста.

Кочебин В. К. — председатель профкома ПО «Центральный телеграф», Москва. Уважаемые депутаты! Уважаемый Владимир Павлович! Я не по этому пункту. Я по организационным моментам. Первое. Мне вас жалко, Владимир Павлович. Вы один ведете сейчас съезд. 50 человек — Президиум. Товарищи, помогайте, пожалуйста, председательствующему технически, в порядке поступления предложений. А то скоро созреет предложение, чтобы вас как председательствующего сменить. Мы знаем это на опыте Анатолия Ивановича Лукьянова. (Смех в зале.) Он-то сейчас опытный Председатель Верховного Совета СССР. А вы не успеваете записывать, это физически невозможно.

Щербаков В. П. Уважаемые члены Президиума, помогайте Владимиру Павловичу.

Кочебин В. К. Второе. Я призываю всех делегатов съезда: давайте этично, в спокойной форме давать свои предложения, не повышая голоса. А то кончится тем, что мы друг друга обвиним в неуважении. Спасибо за внимание.

Щербаков В. П. Спасибо. Товарищи! Предлагаю, чтобы удобнее было вести работу и успевать записывать, вести съезд сидя. Не будет возражений? Спасибо.

По пятому пункту есть замечания? Пожалуйста, второй микрофон.

Андреев А. В.— председатель Калининградского обкома профсоюза работников связи. Владимир Павлович, прошу извинения! Я вносил предложение, правда, до четвертого пункта, но уже идет обсуждение пятого.

По вопросу, связанному с проектом Закона о профсоюзах СССР, о законодательном ограничении прав, вы умолчали. Я поставил вопрос принципиально. Его нужно рассмотреть на съезде и принять не резолюцию, а решение съезда. Это нужно внести в повестку дня. Если уж прошел пункт третий, давайте внесем поправку после четвертого пункта. Я еще раз зачитаю. Пункт пятый будет гласить в новой редакции так: «О законодательном ограничении прав профессиональных союзов СССР...» Дать на это время максимум час, чтобы обсудить и высказать по этому поводу предложения. После этого внести в повестку дня вопрос «О проекте Закона о профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» — и обсудить не на съезде, я еще раз подчеркиваю, а на секциях. Выделить полдня на обсуждение, с тем чтобы можно было именно к этому проекту закона выразить отношение съезда. Прошу поставить вопрос на голосование.

Щербаков В. П. Возражений принципиальных, кстати, не было по вашему предложению...

Андреев А. В. Просто вы его забыли, потому, что вам не помогают...

Щербаков В. П. Нет, я не забыл.

Товарищи, сформулирован пятый пункт. Какое мнение делегатов? Согласиться? Пожалуйста, третий микрофон.

Сингалеев В. П.— председатель профкома Камского целлюлозно-бумажного комбината, Пермская область, мандат 1715.

По пятому пункту, конкретно. Мы только что говорили по четвертому пункту и договорились, что у нас будет Конфедерация или Совет и так далее. То есть пятый пункт не оставлять в прежней формулировке, а дать в следующей: «Выборы Председателя профцентра», а какой он будет, мы решим по ходу съезда.

Щербаков В. П. Не будет возражений у товарищей? Нет, Я думаю,

что эту редакцию можно принять. По вашему предложению ставлю вопрос на голосование: о законодательном ограничении прав профсоюзов и о рассмотрении Закона о правах профсоюзов и принятии постановления. Можете сформулировать ваше предложение более четко? Дайте формулировку. Второй микрофон, пожалуйста.

Сингалеев В. П. Я уже два раза повторял, повторю еще раз: «О законодательном ограничении прав профессиональных союзов СССР». Повестку дня съезда сейчас передаю. Добавление — после пятого пункта.

Шестой пункт: «О проекте Закона о профсоюзах, о профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности». Обсудить этот вопрос, повестку дня не на съезде, пленарном заседании, а в секциях. Для этого выделить хотя бы полдня.

Щербаков В. П. Ваш пункт тоже не совсем корректно звучит: «О законодательном ограничении прав профсоюзов». Это что, мы сами себя будем ограничивать?

Сингалеев В. П. Не себя ограничиваем, а ограничивает Верховный Совет.

Щербаков В. П. Тогда, наверное, надо сказать так: «О недопустимости ограничения прав профсоюзов».

Сингалеев В. П. Может быть. Это вопрос другой. Не возражаю.

Щербаков В. П. Товарищи, я бы хотел сказать еще раз. Давайте четко сформулируем, обсудим и, возможно, внесем в восьмой пункт поправку товарища. А обсуждение, безусловно, провести нужно и решение по данному вопросу принять тоже. Не будет возражений? Нет.

Тогда проголосуем. Я еще раз повторяю, что вопрос идет об ограничении, о законодательных ограничениях прав, о недопустимости законодательных ограничений прав профсоюзов, о Законе о правах профсоюзов и принятии постановления по данному вопросу — принципиальному вопросу. Это включить в пункт восьмой, где у нас «Резолюции, заявления и обращения XIX съезда профсоюзов СССР». А обсуждение вести на основе третьего пункта: «Отчет о работе народных депутатов СССР». Не будете ли против такого компромиссного предложения? Прошу голосовать. Принимается. По пятому пункту какие замечания? Второй микрофон.

Завгородний А. И. — ответорганизатор ЦК профсоюза машиностроителей и приборостроителей по Томской области, мандат 1837. Товарищи, я хотел бы внести предложение именно перед пятым пунктом. Я обосную почему. Думаю, что выражу общую точку зрения, если скажу, что встречать нас после съезда члены профсоюза будут с вопросом: как жить в условиях рыночной экономики? Поэтому предлагаю внести на обсуждение отдельным пунктом вопрос об отношении профсоюзов к рыночной экономике с рассмотрением альтернативной программы, которая якобы выработана ВЦСПС. Вношу это предложение именно перед пятым пунктом. Мне лично, например, как депутату хотелось бы знать позицию будущих наших лидеров, за которых потом, возможно, отдам голос. Спасибо.

Щербаков В. П. Товарищи, вопросы рыночной экономики (как жить в условиях рыночной экономики, как в нее входить) — это основные вопросы нашего съезда, одни из основных. По ним будут приниматься решения. Поэтому я не вижу необходимости специально выделять этот пункт. В седьмом пункте — «Основные направления действий профессиональных союзов СССР на ближайший период и перспективу» — будет рассмотрена основа перехода к условиям рыночной экономики. Пожалуйста, второй микрофон.

Завгородний А. И. Товарищи, я еще раз заостряю на этом внимание. Я с седьмым пунктом ознакомился. Вчера мы обсуждали его

в своем отраслевом Центральном комитете. Обсуждался он и на совещании представителей. Вопрос звучит расплывчато — основные направления действий в будущий период. Мы говорим о конкретном переходе на рыночную экономику. Мы, по крайней мере, в области столкнулись с очень неприятными последствиями, когда областной совет предлагает нам программу, не подкрепленную социальными вопросами.

Я считаю, что мы здесь должны дать свою определенную точку зрения, оценку, выработать позицию. Тем более что есть альтернативная программа профсоюзов, которую мы в глаза не видели.

Щербаков В. П. «Основные направления действий профессиональных союзов СССР на ближайший период и перспективу в условиях перехода к рыночной экономике» — вот такую добавку принять в седьмом пункте. Не будет возражений? Нет.

Приваленков А. А.— председатель профкома проектного института крупнопанельного домостроения Главмосстроя, Москва, мандат 1052.

Есть предложение. Из-за того, что мы еще не знаем, какая будет структура, я бы скорректировал этот пункт, потому что у меня есть предложение по структуре самого нового профсоюза. Предлагаю записать: «выборы руководителей структурных органов». Почему? Потому что я буду вносить предложения по избранию исполнительного комитета, его председателя на съезде, об избрании консультативного комитета на съезде и так далее, то есть по структуре. Поэтому я предложил бы корректнее записать.

Щербаков В. П. Товарищи, есть предложение последнего делегата представить пятый пункт в его формулировке в связи с тем, что неизвестно, какова будет структура профсоюзов. Как вы считаете? Оставить все-таки как есть? Прошу проголосовать за то, чтобы принять так, как записано в повестке дня. Прошу проголосовать за предложение предыдущего товарища: выборы председателя профцентра. Принимается. Четвертый микрофон, пожалуйста.

Байбакова Н. П.— секретарь Харьковского облсовпрофа, председатель Харьковского обкома профсоюза работников АПК.

Предлагаю в повестке дня перед выборами поставить вопрос из восьмого пункта: обращение нашего XIX съезда к Верховному Совету СССР. Поскольку это будет документ съезда, нам все-таки надо услышать, какое решение примет правительство. Николай Иванович Рыжков назвал дату — 20 октября. Сегодня 23-е, мы пока что не знаем, какая у нас обстановка по самому злободневному вопросу. Поэтому предлагаю принять это обращение перед выборами. Перенести принятие обращений с последнего дня нашей работы на второй или третий день.

Щербаков В. П. Товарищи, все документы, обращения, резолюции, постановления будут готовиться делегатами съезда совместно с комиссиями, совместно с Редакционной комиссией. Поэтому в связи с последним предложением я хотел бы сказать: по мере того как будут готовы эти документы, мы их будем рассматривать в ходе съезда. Как только документ будет подготовлен, мы его тут же рассмотрим. Не будет возражений? Нет. Четвертый микрофон, пожалуйста.

Селеванов В. А. — председатель Тихорецкого райкома профсоюза работников АПК, Краснодарский край, г. Тихорецк, мандат 190.

Уважаемый Владимир Павлович! Мне кажется, что вы все-таки ведете себя не совсем корректно по отношению к людям, стоящим у микрофона, ко всему съезду. Почему? Потому что предложения надо голосовать на «чистых» микрофонах. Иначе непонятно, закончилось ли обсуждение, высказались ли все делегаты по какой-то проблеме. Вы ставите вопрос на голосование, а может, есть еще существенное замечание. Поэтому предложение такого порядка: прежде чем поставить

вопрос на голосование, надо предложить закончить обсуждение, чтобы оно не продолжалось до бесконечности, попросить всех, кроме тех, кто по порядку голосования хочет высказаться, присесть и проголосовать.

Благодарю вас.

Щербаков В. П. Спасибо. Так, первый микрофон.

Удальцов Ю. А.— электромонтер, председатель профкома строительного управления № 78 треста Новгородхимстрой, мандат 1662.

Уважаемые делегаты, обращаю ваше внимание на следующий момент: предлагаю перенести пункт седьмой «Основные направления действий профессиональных союзов СССР на ближайший период и перспективу» на место пункта пятого, для того чтобы мы сознательно голосовали при выборах руководящих органов. Мы должны четко и ясно представлять себе, кто и какую позицию занимает. Я так думаю. А для того чтобы это случилось, необходимо переместить эти два пункта. Этот вопрос уже ставился перед председательствующим, но остался без внимания. Я прошу поставить его на голосование.

Щербаков В. П. Товарищи, поступило предложение седьмой пункт поставить перед пятым. Каково ваше мнение? Согласиться? Давайте голосовать. Кто за данное предложение, прошу проголосовать. Принимается.

По пятому пункту будут еще вопросы? Второй микрофон, пожалуйста.

От микрофона. Кузбасский терком. Прежде чем говорить о пятом пункте, я предлагаю остановиться вот на чем. У нас сейчас много делегаций, которые говорят о том, чтобы создавать Конфедерацию. Но ВЦСПС не отчитался, мы его не упразднили, а говорим о том, чтобы создать что-то новое. Поэтому я настаиваю на том, чтобы...

Щербаков В. П. Товарищи, прошу прощения, мы за этот вопрос голосовали. Третий микрофон, пожалуйста.

Ноль И. Л.— слесарь производственного объединения «Лугансктепловоз».

Я хочу высказаться по пункту «Основные направления действий профсоюзов СССР на ближайший период и перспективу». Так вот, и на ближайший период, и на перспективу важнейшим должен стать вопрос, который вроде бы непрофсоюзный и о котором, может быть, далеко не все сейчас думают, — это Чернобыль, точнее, его последствия. Сейчас 4 миллиона человек на учете как пораженные, цифра явно занижена, уже десятки миллионов поражены. Под ударом вся Белоруссия, минимум половина Украины, Западная Россия. Мы говорили вчера об этом на заседании в ЦК профсоюза рабочих тяжелого машиностроения. Уже тысячи людей умерли, дети обессилены. Я считаю, государство должно выделить основные средства на решение этой проблемы. Подключаются профсоюзы, шла речь о 800 миллионах рублей. Надо подключить все партии, общественное движение, надо это обозначить кардинальнейшим вопросом нашей деятельности.

Товарищи, у меня...

Щербаков В. П. Я прошу прощения — уже начинается выступление.

Ноль И. Л. Иначе все наши благие намерения по всем остальным проблемам рухнут.

Щербаков В. П. Ваше предложение?

Ноль И. Л. Предложение: обсудить специально вопрос Чернобыля отдельным пунктом повестки дня как на ближайший период, так и на перспективу. Это самый жизненный вопрос, может быть, в стране.

Щербаков В. П. Проблему Чернобыля предполагается рассмотреть и принять постановление по этой проблеме. С делегациями этот вопрос

обсуждался. Документы рассматриваются. Комиссии, делегаты нашего съезда уже принимали участие в подготовке документов и постановления по данной проблеме. Она, безусловно, будет рассматриваться.

Товарищи, вопрос ставится на голосование: отдельным пунктом выделить проблему Чернобыля. Есть такое предложение, я обязан поставить на голосование. Кто за данное предложение, прошу голосовать. Решение не принимается. Проблема Чернобыля будет обсуждаться, но решено ее в отдельный пункт повестки дня не вычленять.

Товарищи, по пятому пункту еще есть замечания? Первый микрофон, пожалуйста.

Степаненко В. П.— председатель профкома шахты «Павлоградская» производственного объединения «Павлоградуголь», Днепропетровская область.

До принятия устава Всеобщей Конфедерации профсоюзов нельзя ставить вопрос о выборе Председателя Конфедерации по той причине, что, может быть, согласно уставу мы будем на совете Конфедерации выбирать Председателя или сопредседателя, а здесь вопрос ставится так, как будто устав уже принят.

Щербаков В. П. Извините, пожалуйста, сначала четвертым пунктом идет вопрос о Декларации, затем 4.1, 4.2 — основные вопросы, организационные принципы и только пятым пунктом — выборы руководителя профцентра. Вполне все логично и последовательно, я не понимаю, в чем вопрос. Но, может быть, выборы согласно уставу будут проводиться не на съезде, а на Совете Федерации. Товарищи, это решение съезда, как определим — так и будет.

Так, еще по пятому пункту есть вопросы? Мы по пятому пункту проголосовали поправку, мы ее приняли, но могут быть добавления. Второй микрофон, пожалуйста.

Марков Б. Б. — электромонтер производственного объединения «Чебоксарский завод промышленных тракторов», Чувашская АССР.

У нас сейчас на съезде каждый тянет на себя одеяло. Давайте работать по повестке дня, и посерьезнее.

Щербаков В. П. Спасибо. Третий микрофон.

Федорив Р. Ф.— заведующий отделом Физико-механического института АН Украинской ССР, г. Львов. Республики приняли недавно декларации о суверенитете.

Щербаков В. П. Вы по пятому пункту?

Федорив Р. Ф. Да. Многие документы затрагивают вопросы суверенитета республик. Я имею в виду Декларацию об образовании Конфедерации. Поэтому я считаю, что после обсуждения отчета ВЦСПС мы должны обсудить основные направления, в том числе в контексте нарушения суверенитета республик, и этот вопрос в других документах.

Щербаков В. П. Товарищи, мы первый, второй, третий, четвертый пункты приняли. Сейчас дошли до пятого пункта. Прошу по пятому пункту. Я, прошу прощения, ваше предложение не могу поставить на голосование, потому что мы эти пункты уже все прошли. А вы пытаетесь нас сейчас вернуть назад.

Бочин Г. В.— председатель профкома НПО «Квант», Москва. Я хотел сказать пару слов по порядку ведения. Мы должны, по-моему, задуматься, по крайней мере, о том, сколько стоит минута работы этого съезда. Мы полчаса обсуждаем вопрос о том, что нужно ликвидировать ВЦСПС, а его нет.

В соответствии с действующим уставом ВЦСПС — орган, работающий между съездами, поэтому сегодня он свою работу закончил и будет работать только в том случае, если мы его вновь выберем. Мы невнимательно относимся к тем документам, которые у нас на руках, и в течение 10 минут ведем дебаты. У нас есть вопросы, которые мы

хотим отдельно заслушать: Чернобыль, обращение к правительству. Мы можем в пределах повестки дня в восьмом пункте любой из них отдельно выделить и заслушать. У меня большая просьба ко всем делегатам — давайте более внимательно работать и беречь свое время. (Аплодисменты.)

Щербаков В. П. Спасибо. Значит, по пятому пункту замечаний больше нет. По шестому пункту какие будут замечания? Нет. Седьмой пункт мы перенесли. По восьмому пункту: резолюция, заявление, обращение XIX съезда профсоюзов СССР. Нет замечаний? Предлагается принять в целом. Кто за то, чтобы повестку дня принять в целом, прошу голосовать.

Товарищи, убедительная просьба, когда идет голосование, не стоять у микрофонов, во время голосования надо голосовать. Это не моя просьба, товарищи обратились и попросили, чтобы я обратился ко всем.

Повестка дня со всеми замечаниями принимается. Пожалуйста, третий микрофон.

Вежневец Л. П. — Иркутскгеология. Товарищи, повестку дня приняли, но так быстро скомкали тут восьмой, седьмой и шестой пункты, что я не успел даже и обратить внимание... (Шум в зале.)

Щербаков В. П. Прошу прощения, товарищи проголосовали, повестку приняли, результаты голосования вы видели.

ПОВЕСТКА ДНЯ XIX СЪЕЗДА ПРОФСОЮЗОВ СССР

1. Отчет ВЦСПС о работе за период после XVIII съезда профсоюзов СССР и задачи по кардинальному обновлению профсоюзного движения страны.
2. Отчет Центральной Ревизионной комиссии профсоюзов СССР.
3. Отчет о работе народных депутатов СССР от профессиональных союзов СССР. Об отзыве депутатов, которые потеряли связь с профсоюзами.
4. Образование Всеобщей Конфедерации профессиональных союзов СССР:

4.1. Декларация об образовании Всеобщей Конфедерации профессиональных союзов СССР.

4.2. Основные организационные принципы и порядок деятельности (Устав) Всеобщей Конфедерации профессиональных союзов СССР.

4.3. Положение о Контрольно-ревизионной комиссии Всеобщей Конфедерации профессиональных союзов СССР.

5. Основные направления действий профессиональных союзов СССР на ближайший период и перспективу в условиях перехода к рыночной экономике.
6. Выборы Председателя профцентра профсоюзов СССР и его заместителей.
7. Выборы Контрольно-ревизионной комиссии профцентра профсоюзов СССР.
8. Резолюции, заявления и обращения XIX съезда профсоюзов СССР. Постановление «О недопустимости законодательных ограничений прав профсоюзов».

Щербаков В. П. Продолжаем по порядку. Товарищи, теперь рассмотрим предложения совещания представителей делегаций по регламенту съезда. Вносится предложения принять его за основу. Нет других предложений? Голосуем. Значит, решение принято. Какие есть замечания? Нет. Есть предложение принять регламент в целом. Голосуем. Решение принято.

Теперь надо рассмотреть вопрос о времени по докладам. По отчетному докладу ВЦСПС предлагается от 1 часа 15 минут до 1 часа 20 минут. Не будет возражений? По отчетному докладу Центральной Ревизионной комиссии профсоюзов СССР предлагается до 30 минут, по отчету о работе народных депутатов — до 30 минут. Не будет возражений? Кто за данное предложение, прошу голосовать. Принимается.

Товарищи, хотелось бы с вами посоветоваться. По регламенту у нас перерыв через 2 часа. Есть предложение сейчас сделать перерыв на 30 минут и после перерыва сразу перейти к докладу. Принимается? Значит, перерыв на 30 минут.

(Перерыв.)

Скибин С. Н. (председательствующий). Товарищи, продолжим работу съезда. Дальнейшее ведение съезда поручено мне — Скибину Сергею Николаевичу, председателю профкома производственного объединения «Севастопольский морской завод».

Слово для доклада «Отчет ВЦСПС о работе за период после XVIII съезда профсоюзов СССР и задачи по кардинальному обновлению профсоюзного движения страны» предоставляется заместителю Председателя ВЦСПС, председателю Комиссии по подготовке XIX съезда профсоюзов СССР товарищу Щербакову.

ОТЧЕТ ВЦСПС О РАБОТЕ ЗА ПЕРИОД ПОСЛЕ XVIII СЪЕЗДА ПРОФСОЮЗОВ СССР И ЗАДАЧИ ПО КАРДИНАЛЬНОМУ ОБНОВЛЕНИЮ ПРОФСОЮЗНОГО ДВИЖЕНИЯ СТРАНЫ

XIX съезд профессиональных союзов СССР созван по требованию профсоюзных организаций в соответствии с решением VIII Пленума ВЦСПС на два года раньше установленного срока и носит, по существу, чрезвычайный характер.

Страна перешла к решающему этапу перестройки. Начинается переход на рыночную экономику, что полностью меняет сферу трудовых отношений, в которых профсоюзы должны стать ведущим звеном. Государство из унитарного преобразуется в федеративное. Республики становятся действительно суверенными государствами, растет суверенитет автономий. За этим — полная самостоятельность профобъединений союзных республик, новая роль отраслевых профсоюзов, новый статус профорганизаций в автономных образованиях.

Многопартийность, плюрализм рабочего движения, образование новых профобъединений изменили все политическое пространство общества, что требует по-новому взглянуть на место и роль в нем профсоюзов. Все эти преобразования идут на фоне глубокого экономического кризиса, резкого падения жизненного уровня людей.

Ход исторического развития нашей страны, сама жизнь привели к необходимости досрочного созыва XIX съезда профсоюзов, съезда, которому предстоит подвести черту под целой эпохой деятельности профсоюзов и выработать новую концепцию кардинального обновления профсоюзного движения страны.

Чтобы идти вперед, надо ясно понять, от чего мы уходим и какой прошли путь за 70 с лишним лет.

Профсоюзы в нашей стране родились раньше революции, в условиях капиталистического производства. Они решительно боролись за лучшую жизнь рабочего человека, в том числе и в годы гражданской войны, послевоенной разрухи, нэпа.

В начале 20-х годов в стране прошла острая дискуссия о профсоюзах. Несмотря на то что в ней победила правильная точка зрения на профсоюзы как защитника интересов трудящихся, в сталинской действительности была проведена линия на огосударствление профсоюзов. В течение десятилетий они все более и более превращались в общественно-государственную организацию, вмонтированную в административно-командную систему. Все чаще демонстрировали свою готовность «входить» в положение хозяйственных отраслей, предприятий и так далее, разделять трудности администраторов, а нередко их бесхозяйственность и бездеятельность. Стали обычными бесконфликтность, единодушие профоргана со своим хозяйственным партнером, сращивание их интересов и целей. У трудящихся возникла убежденность, что директор негласно руководит работой профкома.

Выполняя роль «приводного ремня», профсоюзы брались за множество дел — от организации соревнования и внедрения хозрасчета до распределения дефицита, распыляли свои силы и возможности. Система, по существу, отстранила профсоюзы от защитных функций. И не зря критики говорят, что ВЦСПС был не чем иным, как «народным комиссариатом труда» или «министерством по делам трудящихся».

Нет смысла искать причины такого положения в деятельности тех или иных лиц, возглавлявших профсоюзное движение на разных этапах. В существовавшем государственном устройстве профсоюзы просто не могли быть другими.

Однако и перестроечный период для профсоюзов был во многом временем упущенных возможностей. Надо признать, что XVIII съезду профсоюзов не удалось выработать стратегию и тактику профсоюзной борьбы, которые отвечали бы зову времени. Профсоюзное движение все больше отставало от глубинных перемен, острых и сложных процессов в реальной жизни, что не могло не вызвать кризис доверия к его структурам у трудящихся, и в первую очередь у рабочего класса. Все это стало предельно ясным в ходе массовых забастовок, особенно горняков.

Поддерживая критическое настроение масс и серьезно настроившись на коренное изменение всей деятельности профсоюзов, мы в то же время должны решительно возразить тем, кто склонен вообще перечеркнуть сделанное профсоюзами. Несмотря на все трудности, у профсоюзов есть свои завоевания. Мы не вправе перечеркивать многолетний труд тысяч и тысяч честных профсоюзных работников.

Наш съезд призван выработать новую, отвечающую духу времени, нуждам людей концепцию профсоюзного движения, определить пути кардинального обновления профсоюзов.

Именно поэтому комиссия по подготовке съезда стремилась создать все условия, чтобы проекты его решений, документов готовились с участием представителей профсоюзных организаций, делегатов, а не только аппарата.

Существенный вклад в подготовку XIX съезда внесли съезды отраслевых профсоюзов и республиканских профсоюзных объединений которые рассмотрели и в основном одобрили проекты документов съезда.

Комиссия в полной мере отдавала себе отчет в том, что **XIX съезд должен стать съездом объединения советских профсоюзов на новой, демократической основе.** Таким образом, на ваше рассмотрение вносится коллективный труд многих болеющих за наше общее дело людей.

Профсоюзы и рынок

Товарищи! Все мы последнее время жили в ожидании того ответственного выбора, который предстояло сделать, чтобы стабилизировать положение в экономике, перейти на рыночные отношения.

Провозглашенная цель — создать социально ориентированную экономику, то есть повернуть все производство к запросам потребителя, преодолеть дефицит и позор очередей, на деле обеспечить экономическую свободу граждан, — не может не вызвать нашу поддержку.

Вместе с тем совершенно ясно, что это трудный и болезненный процесс, особенно в начальной стадии. Не следует думать, что рынок — это скатерть-самобранка. Это жесткая система, которая потребует от каждого максимальной отдачи, дисциплины и ответственности.

В предложенных Президентом Основных направлениях нашли отражение многие позиции профсоюзов по социальной защите населения.

Вместе с тем есть ряд острых проблем, по которым съезд должен выработать четкую позицию.

Основные направления лишь концептуально определяют меры социальной защиты людей. Профсоюзам же предстоит борьба за конкретную их реализацию и на уровне страны в целом, и в республиках, и на предприятиях.

Прежде всего нужно исходить из того, в чьей собственности будет

находиться основная масса предприятий, какая форма собственности на нынешнем, переходном, этапе будет господствующей.

Делегаты съезда хорошо знают реальную жизнь, настроение и чаяния трудящихся. Вместе нам предстоит выработать позиции профсоюзов по этим вопросам, учитывая сложившиеся реальности. Они таковы. Государственная собственность приводит к обезличке и монополизации производства, низкой эффективности хозяйства. Поэтому следует признать объективную необходимость многообразия форм собственности.

Разгосударствление, видимо, должно начаться с мелких и средних предприятий легкой и пищевой промышленности, торговли, общественного питания, бытового обслуживания, промышленности стройматериалов, что позволит быстрее насытить рынок товарами и платными услугами.

Вместе с тем границы разгосударствления, приватизации должны быть четко определены. Нужно ли продавать ЗИЛ или «Уралмаш» в частные руки? Что все-таки эффективнее — разгосударствление или приватизация?

Если обобщить мнения трудящихся, их предложения и требования по вопросам собственности, то профсоюзы должны выступать за то, чтобы продажа госпредприятий частным лицам, а также свободная продажа их акций проводились только в том случае, когда трудовой коллектив отказывается от таких форм разгосударствления, как аренда, передача в полное хозяйственное ведение и выкуп в коллективную собственность. Мы должны заявить также и о том, что профсоюзы считают необходимым участвовать в комиссиях по изменению форм собственности на любых уровнях. Конечно, прежде всего в трудовых коллективах. Это реальный путь отстоять интересы широких масс трудящихся.

Главной сферой деятельности профсоюзов становится рынок труда, где они должны представлять интересы наемных работников по таким основополагающим вопросам, как занятость, цена рабочей силы.

В условиях структурной перестройки экономики, ликвидации нерентабельных предприятий, конверсии в ближайшее время, по разным оценкам, могут лишиться работы от 6 до 15 миллионов человек.

Как вы знаете, Верховный Совет СССР рассматривает сейчас проект Основ законодательства о занятости. По ряду принципиальных позиций в нем есть два варианта — наш и правительства.

В чем основное различие подходов?

Реализация правительственного проекта может обойтись в будущем году в 5—6 миллиардов рублей, а нашего проекта — в 12—15 миллиардов. Это, конечно, серьезный довод против наших предложений. Но решающий ли? Можно экономить на чем угодно, но только не на беде людей, в которой они окажутся не по своей вине и воле.

Из предложений правительства вытекает, что размер пособия в среднем составит 70—80, от силы 100 рублей. Профсоюзы считают, что следует ввести особую шкалу расчетов.

В первые четыре месяца платить 70 процентов от средней зарплаты по последнему месту работы, следующие четыре — 60 и еще четыре месяца — 40. Это значит, что, по грубым прикидкам, пособие будет выше примерно в 2 раза, однако должно ограничиваться уровнем средней зарплаты по региону.

Другое расхождение — в сроках выплаты пособия. Правительство предлагает поддерживать безработных лишь полгода со дня регистрации, а лиц предпенсионного возраста — девять месяцев. Спрашивается: как быть человеку, если за это время он не сумел устроиться

на работу? Зарубежный опыт свидетельствует, что структурные изменения в экономике могут занять длительное время и за короткий период не удастся создать новые рабочие места. Вот почему профсоюзы предлагают выплачивать пособие с момента регистрации гражданина в качестве безработного вплоть до решения вопроса о его трудоустройстве. Но, учитывая тяжелое экономическое положение страны, ограничить этот срок 12 месяцами. А лицам предпенсионного возраста пособие выплачивать два года.

Одно из наших требований — закрывать предприятия только с согласия профсоюзов, чтобы трудящиеся знали об этом заблаговременно и имели возможность и время переобучиться, найти новое место работы.

Надеемся, что съезд профсоюзов поддержит именно такую постановку вопроса.

Проблемы занятости прямо связаны с проводимой в стране конверсией оборонных предприятий. Реализация этой программы идет трудно. Достаточно сказать, что лишь в августе этого года, то есть по прошествии двух лет с начала реализации конверсионных мероприятий, правительство под давлением профсоюзов оборонных отраслей приняло постановление «О социальной защите трудящихся при проведении конверсии оборонной промышленности». Постановление принято, но с точки зрения профсоюзов предусмотренные в нем меры не соответствуют остроте ситуации.

На большинстве предприятий, а их в стране уже около 500, сокращение производства дорогостоящей военной техники без равноценного перехода к выпуску мирной продукции привело к резкому сокращению зарплаты рабочих. Налицо непроизводительное использование потенциала тех отраслей, где технологии «без натяжек» соответствовали мировому уровню, а по ряду направлений и превышали его.

Исходя из непосредственной связи осуществления программы конверсии с судьбами миллионов трудящихся предлагается обсудить и выдвинуть основные требования профсоюзов в этой области.

Центральная задача, которая встает перед профсоюзами в связи с борьбой за интересы работников на рынке труда,— это цена рабочей силы.

Наше государство длительное время в директивном порядке определяло цену рабочей силы, устанавливало нормативы — сколько оставить работнику и сколько изъять. У нас работнику оплачивается менее половины стоимости того, что он произвел. Стоимость рабочей силы практически не увязана с трудоемкостью выполняемой работы. Например, по нашим данным, работница в легкой промышленности за изготовление мужской сорочки получает 45 копеек, за костюм — 2 рубля. В Донбассе за тонну угля шахтеру выплачивают 10—13 рублей. Что можно сказать о такой оценке труда в сравнении с ценами на товар? Другого слова, кроме как эксплуатация, не подберешь. И все это при урезанных отпусках, 41-часовой рабочей неделе, миллионах сверхурочных часов.

Воспроизводство рабочей силы нередко шло за счет износа организма самого работника. Не случайно средняя продолжительность жизни у нас в стране на четыре—семь лет короче, чем в других европейских странах.

Профсоюзы обязаны бороться за то, чтобы система оплаты в стране навсегда сняла с повестки дня вопрос такой эксплуатации труда.

Принципы формирования заработной платы сегодня не рассчитаны на то, что придется покупать жилье, продукты и товары по рыночным ценам, платить за здравоохранение, образование и другие жизненные

блага, которые раньше финансировало государство из денег трудящихся.

Сейчас речь должна идти о таком повышении заработной платы, чтобы работник мог выдержать удар по своему бюджету со стороны рыночных цен и налоговой политики.

С этим напрямую связан вопрос об индексации доходов населения. ВЦСПС разработал и представил Верховному Совету СССР проект такого закона.

Основной смысл заключается в том, чтобы всем гражданам независимо от величины получаемого ими дохода была гарантирована полная компенсация роста цен в пределах уровня малообеспеченности.

Возникает вопрос: откуда брать средства для компенсаций? Мы считаем, что для работников бюджетных организаций эти средства должны поступать соответственно из союзного, республиканского и местного бюджетов. А на предприятиях и в организациях — за счет собственника.

Должны быть индексированы, в том числе через повышение процента банковской ставки, **вклады населения в сбербанках, которые будут обесцениваться.** Профсоюзы не могут допустить, чтобы человек, всю жизнь откладывающий трудовой рубль на кооперативную квартиру, садовый домик, автомобиль, да просто «на черный день», потерял свои сбережения.

Перед профсоюзами встает крупномасштабная задача защиты интересов работающих малообеспеченных людей. Численность населения, имеющего доходы ниже прожиточного минимума, не уменьшается, а, наоборот, увеличивается. В настоящее время, по данным ВЦСПС, это 70—80 миллионов человек, четверть населения страны, из них примерно 25 процентов — это рабочие, служащие и колхозники, более трети — пенсионеры и инвалиды.

Важно, чтобы система социальной защиты этой категории населения не ограничивалась только индексацией доходов, но и предусматривала действенные меры по социальной поддержке лиц преклонного возраста: трудоспособным — возможность трудиться; нетрудоспособным — денежные доплаты, дотации на приобретение отдельных видов продуктов питания и непродовольственных товаров, льготы при покупке лекарств, по оплате жилья и коммунальных услуг, другие виды социальной помощи.

Особенно остро стоит проблема социальной защиты инвалидов. По существу не действует законодательство, по которому на предприятиях должны закрепляться для них рабочие места. Сам порядок определения инвалидности доведен до абсурда — безногих и безруких ежегодно вызывают на освидетельствование. Все социальное обустройство общества — дороги, лифты, подъезды, этажи и лестничные марши — сделано так, как будто не существует на нашей земле людей, потерявших зрение, слух, подвижность, лишившихся здоровья. Профсоюзы в огромном долгу перед инвалидами. Надо прямо сказать, что ВЦСПС, ЦК и советы профсоюзов не смогли выработать серьезной политики в этом направлении, ограничивались полумерами.

Сейчас подготовлены Основы законодательства о социальной защите инвалидов. ВЦСПС, другие профсоюзные органы принимали непосредственное участие в их разработке и обязаны добиваться скорейшего принятия и вступления в силу этих законодательных актов, которые затронут интересы 35—40 миллионов человек.

Товарищи! В условиях рынка погоня за прибылью, наличие резерва рабочей силы, особенно на первых порах, отодвинут на вто-

рой план заботу предпринимателей о самом производителе, условиях и охране его труда, социальном развитии трудовых коллективов.

Ведь до сих пор более 6 миллионов работников трудятся в тяжелейших условиях. Начиная с 1982 года стал уменьшаться объем вложений в технику безопасности. И в этот же период постоянно росло число несчастных случаев на производстве. Профсоюзы проглядели, не сумели остановить этот процесс.

Подготовлен проект Закона об охране труда, и в ближайшее время его необходимо внести на рассмотрение Верховного Совета СССР. Предлагается установить приоритет экономических стимулов в улучшении охраны труда, жесткую материальную ответственность должностных лиц за ее неудовлетворительное состояние, за несчастные случаи. Пострадавшим на производстве должен полностью компенсироваться причиненный ущерб в размере среднего заработка, а семьям погибших — в течение лет, которые ему оставались до пенсионного возраста. Унизительным для нашего общества является действующее законодательство, вследствие которого товарищи погибшего, пустив «шапку по кругу», помогают осиротевшей семье куда больше, чем государство.

Государством должна быть незамедлительно ратифицирована конвенция МОТ «О безопасности и гигиене труда и производственной среде», определяющая функции государства по защите людей на производстве.

В новых условиях изменение претерпит **вся политика профсоюзов в области охраны труда.** Это потребует на базе технической инспекции труда, наших научных учреждений соответствующего профиля создать общесоюзную службу профсоюзов по независимой экспертной оценке состояния условий труда. Нам следует решительно уйти от того, чтобы делить с работодателями ответственность за положение дел в этой сфере.

Состояние производственной среды — неотъемлемая часть глобальной экологической проблемы. Достаточно напомнить, что в 102 городах СССР с населением 50 миллионов человек концентрация вредных веществ нередко в 10 и более раз превышает допустимые нормы. В 85 городах экологическая обстановка признана особо сложной.

Люди выражают справедливое возмущение политикой, которая привела к такому положению, бездеятельностью властей, не доверяют публикуемым официальным данным. Нездоровая экология бьет прежде всего по людям труда, рабочим районам, рабочим поселкам.

Поэтому наша задача:

во-первых, добиться создания всесоюзной государственной системы оздоровления и контроля окружающей среды, регулярного информирования населения;

во-вторых, начать проведение объективных экологических экспертиз за счет средств профсоюзов или участвовать в финансировании таких программ.

Союзный профцентр призван объединить усилия всех отраслевых профсоюзов, профцентров союзных республик по оказанию посильной помощи трудящимся городов, сел, оказавшихся в зоне стихийных и экологических бедствий, в частности, в районах Армении и Восточного Казахстана, Таджикистана, пострадавших от землетрясения, населению зон экологического бедствия — Арала, Южного Урала, Семипалатинска, семьям беженцев из разных регионов страны.

Особо надо сказать о последствиях чернобыльской трагедии. Речь идет о проживающих в этих зонах, об оздоровлении их детей, о судь-

бе ликвидаторов аварии, выполнявших свой гражданский долг и потерявших здоровье.

Неудовлетворительно, крайне медленно идет перемещение людей из районов жесткой радиации. **Поэтому вносится предложение на съезд — профсоюзам взять на себя функции общественного контроля за ходом реализации государственной программы по Чернобылю, систематически информировать население о ходе этой работы.** В случае неудовлетворительного состояния дел назвать народу виновных, добиться их отставки и привлечения к ответственности. Здесь можно не бояться категоричности требований.

Мы понимаем также, что в стороне от проблем, порожденных Чернобылем, не могут стоять и профсоюзы. При участии ВЦСПС, профсоюзов России, Украины, Белоруссии, с братской помощью профсоюзов других союзных республик ежегодно оздоравливаются почти 300 тысяч женщин с детьми, более 200 тысяч детей и подростков из зараженных районов. Профсоюзы могли бы в целом возглавить эту работу на основе объединения своих усилий с возможностями государства. Для чего потребуется:

осуществить в предельно короткие сроки строительство в чистых районах европейской части страны не менее 300 оздоровительных учреждений санаторного типа круглогодичного действия для оздоровления детей всех возрастов с организацией учебного процесса;

передать профсоюзам часть ведомственных здравниц систем ЦК КПСС, Совета Министров СССР, Советов Министров союзных республик, бывшего Четвертого главного управления или путевки в них;

обязать министерства, ведомства и предприятия выделять профсоюзам для лиц из Чернобыльской зоны не менее 10 процентов санаторных путевок в подведомственные им здравницы;

Министерству здравоохранения и Академии наук СССР в короткий срок обеспечить разработку научно обоснованной системы оздоровления пострадавших от аварии людей.

Товарищи! В последние годы заметно обострились вопросы, связанные с медицинским обслуживанием, укреплением здоровья трудящихся.

Органами здравоохранения все более круто берется курс на финансирование лечебных учреждений по принципу страховой медицины. По расчетам переход на систему медицинского страхования позволит довести финансирование здравоохранения до необходимого уровня. Сохраняется как основа государственная система здравоохранения. При этом 50—55 процентов средств будет выделяться госбюджетом, а остальные — за счет предприятий для медицинского страхования своих работников.

Вместе с тем уже сейчас заметно, что расходы на медицинское обслуживание во все большей степени перекладываются на самих трудящихся, на трудовые коллективы. В результате на многих предприятиях ликвидируются медико-санитарные части, приостанавливается работа врачебно-инженерных бригад, свертывается цеховая служба, снижаются доступность и качество медицинской помощи.

Видимо, такой подход профсоюзы поддержать не могут. Мы согласны с тем, что нужны дополнительные источники финансирования здравоохранения. Однако это вовсе не означает, что главным таким источником должен стать карман самого рабочего, крестьянина, служащего. А именно к этому пока приводит поспешное внедрение Минздравом СССР различных коммерческих форм медицинского обслуживания.

Назрела необходимость принятия Основ законодательства об охране здоровья народа.

На прошедших съездах и конференциях, в профсоюзных организа-

циях развернулась большая дискуссия по вопросу управления социальным страхованием. Предлагается некоторыми вообще отдать эти средства государству, разделить их по отраслевым профсоюзам или республиканским профобъединениям.

У вас имеются материалы, в которых изложены подробные данные о развитии социального страхования в нашей стране за последние годы. Надо прямо сказать, что достигнутое не может нас удовлетворить.

В условиях, когда бюджет социального страхования являлся составной частью государственного бюджета страны, когда объемы страховых взносов покрывали лишь 57—70 процентов наших расходов, а остальная их часть финансировалась за счет дотации союзного бюджета, профсоюзы, по существу, были лишены возможности по-настоящему управлять социальным страхованием, все принципиальные вопросы надо было согласовывать с государственными органами. С молчаливого согласия ВЦСПС, других профсоюзных органов в государственный бюджет уходили миллиардные суммы средств соцстраха, которые складывались в результате экономии от сокращения заболеваемости.

Уходили средства, предназначенные для укрепления здоровья трудящихся, хотя профсоюзные здравницы все больше приходили в упадок, систематически не выполнялись планы их строительства и реконструкции.

С начала двенадцатой пятилетки по сравнению с плановыми заданиями не введены в эксплуатацию спальные корпуса почти на 16 тысяч мест. Более 50 курортных долгостроев возводятся по 5—10 и более лет, а 40 объектов вообще законсервированы. В результате наметилась тенденция снижения обеспеченности трудящихся путевками на санаторно-курортное лечение и отдых. Стоимость питания в наших здравницах, их оснащенность были значительно ниже, чем в ведомственных, и особенно Четвертого главного управления. Деньги уходили, хотя их остро не хватало на оздоровление детей, студентов, ветеранов труда и инвалидов.

При переходе к рынку значительно возрастут затраты на эксплуатацию здравниц. Средняя стоимость санаторной путевки может возрасти в 2,5—3 раза. Это объективная реальность, и вопрос, видимо, надо ставить так, чтобы компенсация, в том числе и за счет средств профсоюзов, составляла не менее 70 процентов стоимости путевки.

Назрела необходимость **кардинального изменения управления социальным страхованием.** В соответствии с достигнутым соглашением между Правительством СССР и ВЦСПС вместо бюджета государственного социального страхования предлагается создать два фонда— пенсионный фонд СССР и фонд социального страхования СССР. Первый будет находиться в ведении государственных органов, а второй— у профсоюзов, которые приобретают право распоряжаться этими средствами, использовать их для решения острых социальных проблем.

С учетом этого уже с 1 сентября текущего года ВЦСПС повысил нормы питания в профсоюзных здравницах до уровня лучших ведомственных учреждений. Увеличены расходы на эти цели в санаториях-профилакториях. Более 800 миллионов рублей планируется дополнительно направить на чернобыльскую программу, 200 — на финансирование детско-юношеских спортивных школ и т. д.

Однако реализация принятого решения в настоящее время находится под угрозой срыва.

Указом Президента СССР от 4 октября 1990 года тариф страховых взносов на будущий год установлен в размере 26 процентов к фонду оплаты труда вместо 37 процентов, предусмотренных постановлением Верховного Совета СССР. В результате доходы фонда со-

циального страхования, если не увеличить процент или норматив его формирования, уменьшаются на одну треть и не обеспечат финансирование самых острых программ социального страхования.

Одновременно со стороны Совета Министров СССР, других государственных органов, ряда профсоюзных организаций активно выдвигаются предложения о передаче всего социального страхования государству.

Надо детально обсудить эту проблему. Возможно, в будущем решение передать социальное страхование государству будет правомерным. Но сейчас, в этот острый, переходный период, когда не сложился рынок, не определены принципы формирования страховой медицины, медицинского обслуживания трудящихся, это будет означать только одно: разрушение сложившейся системы, удар по интересам миллионов людей, молодежи, детей. Причем удар прежде всего по самым малообеспеченным слоям населения.

Вспомните, нечто подобное произошло, когда мы согласились с передачей государству всей работы по направлению трудящихся в заграничные поездки на коммерческой основе. Кто от этого выиграл? Рабочие, служащие с 200-рублевой зарплатой, студенты? Конечно, нет. Поэтому по мнению ВЦСПС, многих отраслевых профсоюзов и региональных профорганов согласиться сейчас с передачей фонда социального страхования государству нельзя. Важно выработать по этому поводу и мнение съезда профсоюзов СССР.

Особого внимания профсоюзов требуют проблемы, связанные с улучшением положения в обществе женщин и молодежи.

Рыночная экономика, вероятно, негативно скажется на положении женщин и семей с детьми. Профсоюзы обязаны обеспечить защиту права женщин на труд, вывод с тяжелых и вредных операций, из ночных смен и вместе с тем добиваться улучшения условий для воспитания детей. Важная цель — увеличение дородового отпуска для женщин до четырех месяцев. Совершенно очевидно, что их труд в этот период практически неэффективен, а потери для здоровья нации огромны.

Предложения профсоюзов по данным вопросам учтены в ряде постановлений Верховного Совета СССР и Совета Министров СССР. Задача профцентра страны, всех профсоюзных организаций — добиться, чтобы эти решения были реализованы, помогли женщине-работнице, женщине-матери.

Нерешенность экономических, духовных, правовых проблем молодежи вызывает развитие ее социальной апатии. Только треть опрошенных молодых людей считают, что их жизнь в ходе перестройки хоть в чем-то изменилась к лучшему.

Заработная плата молодых рабочих в прошлом году составила 120—140 рублей, что в полтора раза ниже, чем средняя по стране.

Более 6 миллионов работающих молодых людей живут в убогих общежитиях, еще 2 миллиона снимают частные квартиры или комнаты. Для многих молодых семей рождение ребенка оборачивается финансовой катастрофой.

Было бы целесообразным от имени съезда обратиться к Верховному Совету СССР с предложением в кратчайшие сроки приступить к разработке и реализации программ государственной молодежной политики, принять комплекс защитных мер, гарантирующих охрану интересов молодежи, детей в условиях рынка.

Острота и нерешенность наших социальных проблем особенно видны на селе. Травматизм в отраслях агропромышленного комплекса в 1,3 раза превышает средние показатели по стране.

Все мы как-то свыклись с тем, что село безнадежно отстает от го-

рода, воспринимаем как нечто закономерное его социальную неустроенность. Деревня во многих регионах буквально на глазах хиреет от утечки населения. Из 98 миллионов сельских жителей около трети — нетрудоспособные.

Неудовлетворенный спрос населения страны на продукты питания достиг 50 миллиардов рублей. Это равно трети производимых в стране продуктов. В последнее время мы все больше втягиваемся в зависимость от импорта продовольствия — шестая часть этих товаров поступает из-за границы.

Необходимо самокритично признать: ВЦСПС плохо занимался проблемами сельских тружеников. Более того, после XVIII съезда в результате известных структурных изменений не только ВЦСПС, но и советы профсоюзов в областях и республиках, по существу, отказались от координирующей роли в вопросах оказания помощи селу.

Упущение это нужно поправить, более точно определив стратегию борьбы и направления работы профсоюзов в новых условиях хозяйствования. Профсоюзы обязаны позаботиться о защите экономических и социальных интересов сельских тружеников, добиваясь эквивалентного обмена между городом и селом, возрождения деревень, в свое время объявленных неперспективными.

Предлагается от имени съезда профсоюзов СССР поддержать позицию съезда профсоюзов работников агропромышленного комплекса, выступившего за равенство всех форм хозяйствования на земле. При этом следует избегать как принудительной деколлективизации, так и диктата, административного нажима на арендаторов и крестьянские хозяйства. Надо создать такие условия, чтобы каждый сельский труженик получил право выбора, сам решал, как ему работать и жить.

Товарищи! Переход к рыночной экономике с особой остротой ставит проблему повышения уровня социальной защищенности работников образования, науки и культуры. Нам ни в коем случае нельзя допустить снижения интеллектуального потенциала общества, распыления интеллектуальных сил, иначе это будет иметь непредсказуемые последствия для будущего всей страны. На очевидность такой опасности указывает сегодня начавшийся процесс «утечки умов».

От общего состояния образования, науки, культуры в стране будет зависеть качественный уровень работников, что непременно будет сказываться на цене рабочей силы. Профсоюзы всегда занимались проблемами духовного и физического развития трудящихся, членов их семей. Сейчас эта работа приобретает еще большую значимость. По существу, мы должны помочь работнику выстоять в конкуренции на рынке труда.

Погоня за прибылью любой ценой уже сейчас подрывает заинтересованность предприятий в нормальном социально-культурном развитии. Во многих местах закрываются или передаются под иные цели рабочие клубы, библиотеки, спортивные сооружения, пионерские лагеря. Коммерция вытесняет бесплатные кружки, секции, студии. Естественно, что это в первую очередь бьет по интересам молодежи, пенсионеров, многодетных и малообеспеченных семей. К сожалению, есть немало фактов, когда к столь разрушительному процессу прикладывают руку и профсоюзные органы.

Расходы на культуру и спорт занимают большой объем в профбюджете. Ясно, что это важные, нужные людям расходы. Но непонятно, почему государство, органы местной власти уходят от финансовой поддержки массовой физкультуры, культурно-массовой работы, организуемой в трудовых коллективах, в рабочих клубах и спортзалах? Они что, вне государства?

На многих собраниях, конференциях, съездах профсоюзные работники справедливо ставят вопрос о том, что государство должно проявлять больше заинтересованности в духовном и физическом развитии человека труда. Профсоюзные очаги культуры и спорта должны быть освобождены от удушающих налогов. Разве правильно, что средства профбюджета — средства из зарплаты трудящихся, уже один раз обложенные налогом, снова облагаются им только за то, что идут на благородные, гуманные цели: духовное и физическое развитие людей. (Аплодисменты.)

Есть все основания ставить перед союзным и республиканским правительствами, местными Советами требования о привлечении их средств на развитие массовой физкультуры, культурно-массовой работы в трудовых коллективах, с тем чтобы они дополнили, а впоследствии полностью заменили здесь расходы профсоюзного бюджета.

Но и сами профсоюзы — в своем хозяйстве — должны наращивать усилия в практическом совершенствовании социально-культурной сферы. Речь идет о непосредственном участии в развитии собственной сети здравниц, учреждений туризма, культуры и спорта, детского отдыха, обеспечении широкого доступа к их услугам всех членов профсоюзов, детей, подростков. Все это должно стать крупным направлением социальной политики профсоюзов СССР, в том числе и нашим вкладом в создание дополнительных рабочих мест, в программу занятости населения.

Совершенно очевидно, что рынок труда потребует создания рынка жилья.

Программа перехода к рынку предполагает отказ от существующей системы государственного обеспечения населения жильем, перевод его в категорию товара со всеми вытекающими отсюда последствиями.

При такой постановке вопроса тяготы переходного периода ложатся, по существу, на плечи квартиросъемщиков, а 14 миллионов очередников, простоявших многие годы в списках на улучшение жилищных условий, заработавших на это и моральное, и материальное право, лишаются гарантии на получение бесплатной квартиры. Такие подходы неправомерны.

Требования профсоюзов должны состоять в том, чтобы капитальные вложения в жилищное строительство, по крайней мере в ближайшие пять лет, не только не сокращались, а даже увеличивались за счет рыночных механизмов. Наряду с этим отдельным гражданам и предприятиям, кто хочет решать свою квартирную проблему самостоятельно, должны быть созданы необходимые условия. Желающим вести индивидуальную застройку было бы правильно выделять землю по определенным нормам бесплатно. Для молодых, малообеспеченных и многодетных семей, других категорий остронуждающихся граждан должна быть установлена льготная система кредитования, предоставляться беспроцентные ссуды.

И, наконец, самое главное в этой проблеме связано **со стоимостью жилья и коммунальных услуг.** Перевод жилищного хозяйства на самофинансирование означает, что 11 миллиардов рублей, которые государство ежегодно дотирует на содержание жилья, теперь предлагается изымать из кармана жильцов. Если учесть, что и коммунальное хозяйство переходит на самофинансирование, то реальная квартплата возрастет в 5—8 раз и окажется не по плечу десяткам миллионов граждан, имеющих среднедушевые доходы менее 150 рублей в месяц.

Чтобы найти выход из такого положения, необходимо индексировать расходы людей на содержание жилья и выплачивать им соответствующие компенсации, иначе говоря, включить эти затраты в ту са-

мую «потребительскую корзину», которая обеспечивает нормальный прожиточный уровень, или действовать через повышение уровня зарплаты. Давайте тщательно обсудим это предложение, как основное требование профсоюзов в области защиты жилищных прав трудящихся.

Товарищи! **Профсоюзам в рыночных отношениях предстоит упорная борьба за социальные гарантии людей на уровне предприятия, региона, республики, страны в целом.** Без сильных профсоюзов в условиях рыночной экономики невозможно добиться разумного баланса интересов работодателей и наемных работников.

Да, в прошлом профсоюзам приходилось выпрашивать права, часто поступаясь принципиальностью, деля ответственность с государством не за свои грехи и не за свои просчеты.

Сейчас меняется все правовое пространство общества, и совершенно непонятны натиск на самую массовую защитную общественную организацию, попытки одернуть профсоюзы, указать им свое место!

Трудящиеся на съездах и конференциях, при встречах поднимают один и тот же вопрос: «Почему идет такая атака на профсоюзы? Почему у них отнимаются даже те права, которые были завоеваны ими в предыдущие годы?»

Люди говорят: «Кому было выгодно исключить даже упоминание о профсоюзах из Закона о предприятии, лишить профсоюзы права заключать коллективный договор? (Аплодисменты.) Где, как не на предприятии, могут и должны действовать профсоюзы?» Люди не понимают, почему в Законе об общественных объединениях профсоюзы были поставлены чуть ли не в один ряд с клубами по интересам.

Мы идем к рынку, где работник останется один на один с хозяином, предпринимателем, работодателем. Кто, кроме профсоюзов, может серьезно, профессионально, компетентно бороться за достойную цену рабочей силы?

Конечно, это могут не бесправные и беспомощные профсоюзы, а сильные, полномочные профессиональные организации. (Аплодисменты.)

Такие полномочия профсоюзы Запада получили в результате более чем столетней стачечной, забастовочной борьбы за свои права. Неужели и нам надо пройти этот путь?

Нет, 100 лет рабочий народ ждать не будет. Наши люди сейчас стали во многом другими, чем 5—10 лет тому назад.

Мощная волна рабочего, забастовочного движения говорит только об одном: рабочий больше не хочет быть бесправным винтиком. Забастовочные, стачечные комитеты создаются и действуют именно потому, что у существующих профессиональных организаций нет реальных прав защитить человека. Поэтому трудящиеся не ждут прав, а берут их сами!

Это путь борьбы, где неизбежны насилие, разрушительность, пагубные для страны. Мы предлагаем путь цивилизованных отношений в сфере труда: предприниматель — государство — профсоюзы, представляющие работника. Чтобы эта тройственная система работала на благо общества, все ее составляющие должны иметь одинаково сильные, достойные права.

Этому и посвящен проект Закона о правах профсоюзов, выходящих на самые насущные проблемы человека труда. Как вы знаете, он был представлен Верховному Совету и сейчас направлен на доработку в его комиссии и комитеты. В печати освещалась ситуация вокруг этого закона. Но уже сейчас ясно, что нам предстоит очень серьезная и сложная борьба за права профсоюзов. Пока не будет принято законодательство о правах профсоюзов, они вынуждены будут подчиняться Закону об общественных объединениях, по которому

профсоюзы ставятся под жесткий контроль государства, обязаны регистрироваться и отчитываться за каждый шаг своих действий. Такие профсоюзы трудящихся не защитят. Значит, мы не можем отступить в борьбе за наши права. (Аплодисменты.)

Переход к новым формам экономической жизни требует принятия в сжатые сроки принципиально нового законодательства о труде.

При этом важно не только сохранить действующие гарантии, но и усилить правовую и социальную защищенность человека, на каком бы предприятии он ни работал — государственном, акционерном, кооперативном или частном.

VIII Пленум ВЦСПС рекомендовал профсоюзным органам усилить юридическую помощь трудящимся и в этих целях создать специализированную службу — профсоюзную адвокатуру.

Мировая практика показывает, что наиболее эффективно построить отношения профсоюзов с работодателями и властью можно через систему договоров. Начиная от коллективного договора на предприятии, который должен являться, по существу, актом, закрепляющим условия продажи рабочей силы, до соглашений на уровне областей, краев, республик, отраслей и страны в целом. Профсоюзам, профцентру страны следует активно настаивать на скорейшем рассмотрении и принятии Верховным Советом СССР Закона о коллективных договорах и соглашениях, разработанного ВЦСПС с участием советов и комитетов профсоюзов.

В связи с этим хотелось бы остановиться и на наших взаимоотношениях с правительством страны. Сегодня с полным основанием можно отметить, что профсоюзы, выражая настроения широких масс трудящихся, выступают конструктивным оппонентом правительства. И это вполне нормальное явление. Так обстоит дело во многих цивилизованных странах.

Полагаем, что взаимоотношения правительства и профцентра должны строиться на основе ежегодных генеральных соглашений между ними, закрепляющих основные социальные гарантии трудящихся на минимальном уровне, в том числе условия оплаты труда, продолжительность рабочей недели, размер ежегодного отпуска и другие.

Первые встречи ряда руководителей профсоюзов с Президентом СССР Михаилом Сергеевичем Горбачевым, правительством страны во главе с Николаем Ивановичем Рыжковым дают основания верить в конструктивность и полезность начатого диалога.

Уместно в связи с этим сказать, что весомее должен звучать в высшем органе государственной власти и голос народных депутатов СССР от профсоюзов. Профсоюзные массы предъявляют серьезные, справедливые претензии к их работе. На съездах, конференциях поступило немало предложений по обновлению нашего депутатского корпуса, отзыву тех, кто оказался неспособным к серьезной работе, не обладает для этого нужными качествами, с принципиальных позиций не отстаивает интересы трудящихся, требования их профсоюзов.

Опыт борьбы трудящихся за свои права говорит о необходимости коллективных действий. Эта задача в последнее время со всей остротой встала и перед советскими профсоюзами.

В одиночку бороться трудно. Результаты выполнения постановления № 608 по проблемам шахтеров, наверное, были бы сегодня лучше, если бы разумные требования горняков авторитетно поддержал ВЦСПС, объединив для коллективных действий профсоюзы других отраслей.

Напомним Мурманскую межрегиональную профсоюзную конференцию по социально-экономическим проблемам Севера, которая была проведена по инициативе Мурманского облсовпрофа и Федерации Не-

зависимых Профсоюзов России. Они смогли на этой основе подготовить пакет взвешенных, идущих от жизни требований и выдвинуть их на рассмотрение Совета Министров РСФСР, которому приходиться считаться с тем, что они легли на стол переговоров по воле широких масс трудящихся.

В Казахстане сегодня без участия профсоюзов не принимается ни одно правительственное решение по социальным вопросам. При наличии альтернативных предложений все чаще проходят «профсоюзные варианты». По настоянию профсоюзов в нынешнем году на 300 миллионов рублей увеличены капиталовложения на развитие социальной сферы.

Скоординированные действия профсоюзов работников народного образования и науки, культуры, медицинских работников смогли приблизить с 1992—1994 годов на 1 января 1991 года сроки введения новых условий оплаты труда для работников этих отраслей.

Как видим, коллективные действия, рабочая солидарность в борьбе за права и законные интересы трудящихся — сильное оружие в руках профсоюзов.

Искусством коллективной борьбы предстоит овладевать каждому профсоюзному органу. За свои права, за интересы трудящихся надо бороться наступательно и бескомпромиссно.

Новые принципы организации и деятельности профсоюзов

В условиях кардинальной экономической реформы, коренной реконструкции политической системы общества и обновления государственного устройства страны принципиальное значение имеют вопросы организационного строения профсоюзов.

Каковы здесь исходные позиции?

Первое. Прежде всего превращение в подлинную основу профсоюзного движения первичных профсоюзных организаций, обеспечение их полной самостоятельности, их приоритета во всей системе профсоюзов.

Необходимо в корне изменить сам подход к вопросу о правах первичной организации. Не даровать их сверху порциями, а раз и навсегда установить, что первичная профсоюзная организация может использовать самостоятельно все права, предоставленные профсоюзам Конституцией СССР и советским законодательством.

Никто не должен решать за первичную организацию, в какой профсоюз ей вступать, какой воспользоваться формой объединения с другими профорганизациями, какую внутреннюю структуру предпочесть и в какой вышестоящий профорган делегировать своих представителей, часть своих средств и полномочий.

Необходимо освободить первичную организацию от давления администрации, от так называемого руководства со стороны местных партийных и других органов.

Профсоюзы сами обязаны взять на себя защиту председателей профкомов и выборных активистов, обеспечить им социальные гарантии, что приобретает особую остроту в условиях рыночной экономики и различных форм собственности.

Требуется основательно проработать направленность деятельности первичной организации в кооперативе, арендном предприятии и других сферах негосударственной формы собственности.

Второе. Как показывает опыт рабочего и профсоюзного движения, сильные профсоюзные организации можно создать только на основе объединения трудящихся не по профессиям, а по производствам — в виде стройных, цивилизованных союзов.

К сожалению, мы нередко соблюдали этот принцип чисто формально, следуя напрямую за бесконечными изменениями в структуре управления народным хозяйством. Причем каждый раз реорганизация проводилась по команде сверху, нисколько не сообразуясь с желанием самих членов профсоюзов, их первичных организаций.

Необходимо решительно покончить с такой практикой и установить, что какие-либо изменения в структуре могут совершаться только с согласия членов отраслевых профсоюзов, по итогам их референдумов или решению съездов. Профсоюзная структура должна служить главной цели — выражению и защите интересов трудящихся, первичных организаций в соответствующих органах власти и управления.

Учитывая необходимость лучше, полнее представлять и защищать профессиональные интересы различных групп, необходимо смелее идти по пути образования в рамках производственных профсоюзов секций, ассоциаций и других объединений по профессиям. Опыт такой работы уже начинает складываться.

Особое внимание следует уделить райкомам, горкомам, обкомам или другим, создаваемым по воле первичных организаций вышестоящим органам, ближе всего стоящим к ним из всей профсоюзной структуры. Ибо здесь формируются общие требования, намечаются и реализуются согласованные действия. Отсюда приходит помощь и поддержка первичкам во всей работе, в том числе в разрешении конфликтных ситуаций с администрацией.

Третье. Сегодня резко возрастает роль территориальных государственных образований страны — республик, краев и областей — в социально-экономическом развитии своих регионов. Именно этим определяется качественно новый характер деятельности межсоюзных профорганов как жизненно важных звеньев профсоюзного движения.

Многие советы профсоюзов решительно порывают с командно-распределительными функциями, подменой отраслевых профсоюзных органов.

Практика деятельности Тверского, Куйбышевского, Полтавского и других облсовпрофов, а затем и Совета Федерации Независимых Профсоюзов России, сформированных на принципах прямого равного представительства, показывает, что эти органы становятся подлинными советами для отраслевых профсоюзов. Осуществляя круг полномочий, делегированных им членскими организациями, они, как авторитетный центр, объединяют усилия производственных союзов, первичных организаций вокруг крупных программ социальной защиты трудящихся. И чем сильнее будут отраслевые структуры, входящие в него, тем сильнее будет он сам. Это единственно верный подход, и его предлагается закрепить, как основополагающий принцип строения территориальных межсоюзных органов.

И наконец, четвертое. Это наше отношение к принципу демократического централизма, которому до сих пор мы следовали во всей своей организационной работе.

Без сомнения, в условиях объединения профсоюзов на принципах конфедерации или федерации следует отказаться от применения этого принципа, особенно от известных сталинских постулатов, превративших централизм из демократического в бюрократический.

Таковы, товарищи, некоторые соображения принципиального характера, которые, на наш взгляд, должны быть положены в основу организации и деятельности профсоюзов на современном этапе.

По этим вопросам необходим совет на нашем съезде.

С изложенных позиций необходимо подходить и к формированию нового общесоюзного объединения профсоюзов.

Отдавая должное роли, которую выполнял ВЦСПС в условиях унитарного государства, надо признать и то, что он был органом эпохи искаженного демократического централизма, командной системы управления. Сегодня, когда все наши членские организации — и отраслевые, и республиканские — начинают действовать самостоятельно, лишь в соответствии со своими уставами, функции общесоюзного профцентра радикально меняются.

Принципы, на которых предлагается строить профцентр, его возможные функции изложены в документах, представленных делегатам съезда, за которыми остается право принять окончательное решение.

Подчеркнем только самое главное. Членские организации объединяются добровольно, сами формируют состав совета, наделяют его необходимыми полномочиями и финансами. Все решения центром должны приниматься на основе демократии в интересах членских организаций. Вместе с тем многие товарищи с мест совершенно справедливо предупреждают о том, чтобы новые, демократические принципы формирования и деятельности профцентра не превратили его в дискуссионный клуб. В интересах трудящихся, своих членских организаций профцентр страны должен быть сильным и дееспособным, особенно во взаимоотношениях с общесоюзными органами власти и управления.

Нельзя обойти и вопрос о других общественных организациях, для которых защита профессиональных интересов определенных групп трудящихся является основной уставной задачей. Они, видимо, также должны иметь возможность стать членами союзного профобъединения, может быть, на иной правовой основе. Это обеспечит профсоюзному движению широкую поддержку со стороны многих общественных организаций — таких, например, как ВОИР, которое объединяет сейчас свыше 12 миллионов граждан.

По названию центра

В соответствии с принципами его формирования наиболее приемлемым названием могло бы быть — Всеобщая Конфедерация профсоюзов СССР. Всеобщая — для того, чтобы подчеркнуть, что она объединяет профсоюзы в масштабах всей страны. Конфедерация — потому, что она будет представлять собой добровольный союз суверенных членских организаций, действующих на основании своих уставов и программ.

Товарищи! Обсуждая сегодня будущее профсоюзного движения, мы не должны забывать о человеческом факторе. Ответить на первый взгляд на простые и в то же время коренные вопросы жизни профсоюзного движения:

восстановление действительной добровольности членства в профсоюзе;

реальные права членов профсоюзов как в решении вопросов жизни своего профсоюза, так и в использовании предоставляемых им преимуществ.

В любом случае наши программы и действия должны отвечать на главный вопрос: «Что мы даем персонально каждому члену профсоюза?»

И здесь вполне очевидно, что осуществление защитных функций, реализация преимуществ членства в профсоюзе требуют постоянного укрепления материальной базы профсоюзов.

Главным ее источником были и пока остаются профсоюзные взносы. У нас немало уже сломано копий, принято безапелляционных решений по этому вопросу. Немало примеров как «раздевания» перви-

чек, так и бездумного расходования или вообще омертвления ими профсоюзных средств.

Наверное, нет ни у кого сомнений по поводу признания приоритета первичной организации по управлению профсоюзным бюджетом.

Что касается отчислений ими средств в свои центры и объединения, то здесь, видимо, должен осуществляться принцип необходимости обеспечения их жизнедеятельности и выделение средств под конкретные программы и в целевые фонды.

На всех уровнях профсоюзной структуры, в том числе и в союзном профцентре, было бы целесообразно сформировать фонды солидарности на основе твердого процента отчисления от профвзносов. Вы все хорошо понимаете, что эти средства могут понадобиться для оказания помощи в чрезвычайных обстоятельствах, в случаях ведения забастовочной борьбы.

Если мы хотим добиться действительной, а не декларируемой независимости профсоюзов, нам необходима и своя, независимая от государства, финансово-кредитная система. Сейчас создан Профбанк СССР, профсоюзные банки в Москве, Ленинграде и других городах, которые уже сегодня дают дополнительные средства в бюджет профсоюзов. Нам нужно развивать сеть таких банков, своих акционерных обществ, активную коммерческую деятельность.

Профсоюзному движению сегодня всерьез придется заниматься не только приумножением, но и защитой своей собственности, на которую в последнее время появилось немало претендентов.

IX Пленум ВЦСПС принял Заявление о собственности профессиональных союзов СССР, в котором подобные посягательства решительно отвергаются и расцениваются как антиконституционные. Надеемся, что с принятием Указа Президента о защите всех форм собственности подобные попытки прекратятся.

Защититься от внешней угрозы мы сможем. Но нужно разобраться и в своем доме.

Несомненно, что профсоюзная хозяйственная пирамида должна быть реконструирована. Но нельзя допустить, чтобы ее растащили по кусочкам в региональные и отраслевые квартиры. Конечно, то, что создано непосредственно тем или иным профессиональным союзом, профсоюзным объединением, должно быть его собственностью.

Но то, что создано «всем миром», должно принадлежать всем членам профсоюзов, независимо от того, где находится эта собственность — на Черном или Балтийском море, в Закарпатье, или на Кавказе, или в России.

Другой вопрос. Признавая, что собственность профсоюзов должна быть единой и неделимой в общегосударственном масштабе, оперативное управление ею, на наш взгляд, следует передать профсоюзным органам на местах, которые должны получать и часть прибыли от ее функционирования и делать определенный вклад в ее укрепление, развитие.

В любом случае мы должны искать согласия по всем имущественным вопросам путем диалога, в полной мере учитывая интересы всех. Этот диалог мог бы вестись в согласительной комиссии, специально созданной на федеративной основе.

Независимость профсоюзов во многом определяется возможностью объективно донести свою точку зрения до трудящихся, установить с ними живую, постоянную связь. Важнейшая роль в этом принадлежит **средствам массовой информации.**

Государство по-прежнему остается монополистом в сфере телевидения и радио, распределения фондов на бумагу. Не лучшее решение приняли профсоюзы в свое время, когда стали выпускать отраслевые газе-

ты вместе с министерствами — сегодняшними своими оппонентами. Не лучшее решение принял и ВЦСПС, создав Центр изучения общественного мнения вместе с государственным органом — Госкомтрудом СССР.

Профсоюзам нужны свои каналы теле- и радиовещания, свои независимая печать и информационное агентство, своя социологическая служба.

Товарищи! Многопартийность, плюрализм в общественно-политической жизни общества ставят вопрос о политической самостоятельности профсоюзов и признании свободы вхождения их членов в любые политические партии и движения.

Заявляя о своей независимости от органов государственного и хозяйственного управления, политических организаций, мы должны подчеркнуть, что новый профцентр будет поддерживать действия лишь тех партий и общественно-политических движений, реальные дела которых отвечают интересам людей труда.

За последнее время возникло немало новых профобъединений. Некоторые из них, как профсоюз работников научно-технических и научно-производственных кооперативов, предприятий и организаций, решили действовать в рамках единого профдвижения страны. Такие объединения, как «Соцпроф», «Единство», и другие работают отдельно.

От имени съезда нам необходимо со всей определенностью заявить, что будущий профцентр не претендует на исключительную монополию в организации профдвижения страны и готов вести открытый диалог, конструктивно сотрудничать с профцентрами и объединениями профсоюзов, не входящими в него.

С этим мы обращаемся к делегатам II съезда шахтеров, открывшегося в Донецке. К решениям этого съезда мы должны относиться с уважением и пониманием, исходя из принципов рабочей солидарности и единства.

Нам предстоит выработать позиции по взаимодействию с организациями рабочего движения — Конфедерацией труда, объединениями и союзами рабочих клубов, стачечных комитетов.

Нельзя не видеть, что, несмотря на то что в их деятельности немало силовых методов, рабочее движение развивается на почве реальных проблем, в определенной мере взбудоражило и профсоюзные структуры, выдвинуло из своей среды немало настоящих лидеров, имеющих поддержку в массах.

Обретение профсоюзами своих места и роли в обновляющемся обществе в решающей степени зависит от их **кадрового потенциала**, его способности действовать неординарно, от умения видеть перспективу, соизмерять свои мысли и дела с ситуацией в обществе и требованиями, которые предъявляют трудящиеся к профсоюзам.

В нынешней сложной обстановке от профсоюзных лидеров требуется глубокое знание настроений масс, способность идти впереди событий, а не плестись в их хвосте, умение убеждать людей в правомерности тех или иных действий, быть последовательными и настойчивыми в отстаивании их законных требований.

Исключительно важное значение приобретает овладение навыками ведения переговоров с представителями администрации, советских, государственных и хозяйственных органов, умение выразить, аргументировать и отстоять потребности рабочих и служащих при заключении коллективных договоров, других соглашений, при разрешении конфликтных ситуаций.

Отказ от номенклатурного подхода к формированию кадров и актива, демократизация избирательной практики позволяют членам

профсоюзов выдвигать к руководству профорганами всех уровней лидеров, которым они доверяют и которых будут поддерживать.

Этим людям потребуется серьезная подготовка. Надо использовать всю нашу систему обучения кадров, чтобы дать им необходимые знания. Следует серьезно отнестись к анализу работы наших учебных заведений, если понадобится — реорганизовать, изменить содержание их работы.

Международная деятельность профсоюзов

В целом по-новому нам предстоит строить свою международную работу.

Современная обстановка требует, как нам кажется, решительно перенести здесь центр тяжести с решения преимущественно политических задач на практические вопросы, связанные прежде всего с изучением опыта зарубежных профцентров и установлением новых форм сотрудничества с ними в условиях проводимых в стране экономических реформ.

Проблема занятости, цена рабочей силы, социального страхования, заключения соглашений профсоюзов с работодателями, коллективных действий профсоюзов — по этим и другим вопросам необходим диалог с нашими коллегами за рубежом.

Перед нами сегодня встают, по сути дела, и совершенно новые проблемы.

Предстоит выработать позиции, тактику действий в условиях, когда есть реальная опасность превращения страны в поставщика дешевой рабочей силы для Запада и в покупателя отживших технологий, бросовых товаров.

Здесь потребуются наша аргументированная позиция, широкое использование права законодательной инициативы, конструктивное взаимодействие с профцентрами зарубежных стран. Предстоит рациональнее использовать и накопленный потенциал Международной организации труда, активнее участвовать в ее работе.

Сегодня как никогда остро встает вопрос **о будущем Всемирной федерации профсоюзов.** Ее обновленная деятельность как международного профцентра должна быть связана в первую очередь с отказом от излишней политизации межпрофсоюзных отношений. Нужен свежий взгляд на международную солидарность, на классовые и общечеловеческие интересы, на отношения между «противниками» и «союзниками» рабочего класса. XII Всемирный конгресс профсоюзов, который пройдет в Москве в следующем месяце, может стать, как мы надеемся, решающим шагом к реальному обновлению ВФП.

В целом нам необходимо отказаться от всего показного, формального в международной деятельности, активнее развивать практику, отвечающую конкретным взаимным интересам.

* * *

Товарищи! В докладе изложены соображения по основным направлениям деятельности профсоюзов.

Однако сегодняшняя действительность требует от нас незамедлительных действий. Страна находится в глубоком политическом и экономическом кризисе. Идет цепная реакция распада хозяйственных связей, останавливаются предприятия. Перебои с хлебом, детским питанием, лекарственными препаратами, табачные бунты, провалы планов строительства жилья и подготовки его к зиме — все это сигналы о параличе и бездеятельности некоторых органов власти. Не затухают очаги

межнациональных распрей и конфликтов, растет преступность. Можно сказать, что наше государство не выполняет сегодня свою главную функцию — гаранта социальной защиты человека.

Профсоюзы, объединяющие более 140 миллионов человек, могут внести свой вклад в укрепление социальной стабильности в обществе, оказать конкретную помощь людям. При этом каждая профсоюзная организация, исходя из местных условий, в состоянии сама определить формы участия в этой работе, но тактика действий могла бы быть единой и включать в себя:

Первое. Повсеместное заключение коллективных договоров. Необходимо, видимо, приблизить по срокам на ноябрь — декабрь проведение колдоговорной кампании, чтобы успеть в каждом коллективе сформировать хотя бы минимальную систему социальных гарантий людям до начала хозяйственного года.

Было бы правильным, проявляя солидарность с трудящимися смежных предприятий, поставить вопрос о безусловном выполнении договорных обязательств и сохранении на ближайший срок сложившихся хозяйственных связей. Сегодня договоры заключены на 40—50 процентов объемов производства, в текстильной промышленности по обеспечению сырьем — только на 15—20 процентов. Если ситуацию не изменить, то встанут предприятия, миллионы людей останутся без работы и без зарплаты.

Второе. Встречи и переговоры с органами Советской власти на местах о мерах по решению жизненно важных вопросов: обеспечения продуктами питания, предметами первой необходимости и цены на них, строительства и ремонта жилья, борьба с преступностью, спекуляцией и др.

Третье. Заключение генеральных соглашений профцентра страны и правительства, республиканских и отраслевых профорганов с соответствующими органами власти и управления по ключевым вопросам, затрагивающим интересы трудящихся. Тем самым сделать значительный шаг к стабилизации общей обстановки на 1991 год. Все это не означает, что мы вновь входим в положение правительства, хозяйственных руководителей. Речь идет о том, чтобы, образно говоря, в данной критической ситуации подставить свое плечо под тяжелую ношу, которую, кроме людей труда, все равно никто не поднимет.

Четвертое. Требования к хозяйственным, местным органам власти об обязательном участии профсоюзов в случае решения всех вопросов разгосударствления предприятий, приватизации, определения форм собственности, продажи жилья, размеров доплат и компенсаций в переходный период к рынку.

Пятое. Создание фондов солидарности профсоюзов на всех уровнях как материальной основы для поддержки возможных коллективных действий по защите интересов трудящихся.

Товарищи! Представляя XIX съезду профсоюзов СССР доклад, мы не предвосхищаем тех выводов и решений, которые будут выработаны в ходе открытой и заинтересованной дискуссии.

Съезд должен определить, каким быть профсоюзам в новых условиях.

Главная цель, главная задача нашего съезда — обеспечить профсоюзное единство на принципиальной основе защиты законных интересов людей труда.

Единые профсоюзы отстоят права трудящихся, разобщенные — станут жертвой ведомственных, местнических, групповых интересов.

Единство и взаимодействие на демократической основе мы понимаем не как подчинение профсоюзных организаций центру, а как рабочую солидарность, общность целей и конкретных действий.

Трудящиеся заинтересованы в сильных, независимых и авторитетных профсоюзах. Наш долг — оправдать их доверие и ожидания. (Аплодисменты.)

Скибин С. Н. Товарищи, доклад окончен, спасибо, Владимир Павлович.

Я хочу вам напомнить несколько моментов. По регламенту. Участники съезда, желающие выступить, передают записки в Секретариат. Напоминаю порядок работы съезда. Замечания и предложения по порядку его работы, личные заявления и запросы вносятся в Секретариат в письменном виде.

Товарищи, было предложение заслушать отчет Центральной Ревизионной комиссии профсоюзов СССР и отчет о работе народных депутатов от профессиональных союзов СССР. А затем, после обеда, перейти к прениям. Нет возражений?

Слово для доклада Центральной Ревизионной комиссии профсоюзов СССР предоставляется товарищу Кубяк — председателю Центральной Ревизионной комиссии.

Кубяк Л. А. Уважаемые товарищи, делегаты съезда. В соответствии с Уставом профсоюзов СССР и Положением о Центральной Ревизионной комиссии, утвержденными XVIII съездом профсоюзов СССР, докладываем съезду о финансово-хозяйственной деятельности ВЦСПС и подведомственных ему организаций и учреждений, исполнении профсоюзного бюджета и бюджета государственного социального страхования, о работе по рассмотрению предложений, заявлений и жалоб трудящихся.

За три отчетных года доходы профбюджета в целом составили 13,7 миллиарда рублей, расходы — 13,8 миллиарда рублей. В этих доходах собственные членские взносы составляли 69,3 процента. В распоряжении первичных профсоюзных организаций находилось 6,7 миллиарда рублей, что от общей суммы собранных членских взносов составляет 70,3 процента.

В связи с расширением финансовых прав первичных профсоюзных организаций сумма членских взносов, остающаяся в их распоряжении, значительно возросла и в первом полугодии 1990 года составила уже 76,3 процента.

В целом расходование средств профсоюзного бюджета распределялось по направлениям: на культурно-массовую работу — 5,8 миллиарда рублей, на физкультуру и спорт — 3,2 миллиарда рублей, на материальную и юридическую помощь — 1,2 миллиарда рублей, на административно-хозяйственные расходы всех профсоюзных организаций — 2 миллиарда рублей.

К сожалению, демократизация финансовой работы в профсоюзах и расширение прав профсоюзных органов в расходовании средств профбюджета не сопровождались должной перестройкой и организаторской деятельностью по рациональному и более эффективному использованию средств.

Как следствие, уменьшилось финансирование деятельности профсоюзных клубов, стадионов, детских, юношеских спортивных школ и других межсоюзных объектов. Сократились расходы профсоюзов на строительство, ремонт и приобретение основных фондов. В то же время значительно увеличились расходы на туристские поездки, оказание материальной помощи, содержание платных работников в профсоюзных органах. Следует заметить, что при наличии общепрофсоюзной собственности, выражающейся в сумме 11 миллиардов рублей, требуются средства для надлежащего ее содержания. Центральная Ревизионная комиссия считает необходимым поставить в известность делегатов съезда, что за последние годы на местах и в центре появилась тенденция безвозмездной передачи основных средств, являющихся единой профсою-

ной собственностью, — домов культуры, санаториев, домов отдыха, зданий профсоюзных курсов — различным организациям, в то время как не решен в принципе вопрос, кто этим вправе распоряжаться. Только за последние три года таким образом передано основных фондов более чем на 300 миллионов рублей. Вопрос о профсоюзной собственности очень серьезный, и делегаты съезда должны высказать свое мнение по этому вопросу. Отчисления от членских профсоюзных взносов в ВЦСПС за три отчетных года составили 735,5 миллиона рублей. И если за 1987—1988 годы эти отчисления были 8,9 процента, то за 1989 год — 5,7 процента. Что касается первого полугодия 1990 года, то отчисления профсоюзных взносов в ВЦСПС и центральные комитеты профсоюзов составили всего 3,5 процента вместо 6 процентов, предусмотренных бюджетом. Кроме того, в доход ВЦСПС поступала прибыль от издательской деятельности, а также были и другие поступления. Всего в отчетном периоде доходы ВЦСПС составили 1,1 миллиарда рублей. Куда были израсходованы эти средства? Прежде всего, на общесоюзные мероприятия по принятым программам и не предусмотренные ими. Так, за отчетный период 457 миллионов рублей было выделено:

на развитие различных объектов социально-культурного назначения в районах Крайнего Севера, Сибири, Дальнего Востока и в сельских районах Нечерноземной зоны Российской Федерации, Детскому фонду имени Ленина, Фонду культуры, домам-интернатам для ветеранов войны и труда, на оказание материальной помощи пострадавшим от землетрясения в Армянской ССР и других регионах;

378 миллионов рублей — на строительство санаториев, туристских баз и других профсоюзных объектов;

228 миллионов рублей — на финансирование центральных комитетов профсоюзов;

158 миллионов рублей — на содержание подведомственных ВЦСПС организаций, в том числе дотация советам ВДФСО — 93 миллиона рублей.

ВЦСПС ежегодно выделял до 8 миллионов рублей на оказание финансовой помощи учащимся профтехучилищ и студентам вузов, на приобретение культспортинвентаря и оборудования, 1,2 миллиона рублей было выделено для выплаты стипендий профсоюзов студентам вузов, техникумов и учащимся профтехучилищ.

Расходы в общем составили 1,3 миллиарда рублей. Превышение расходов над доходами покрывалось за счет остатка бюджетных средств. В то же время Центральная Ревизионная комиссия считает, что не всегда расходование средств профбюджета вызывалось острой необходимостью. Например, на премии по итогам Всесоюзного соревнования ДОСААФ — 127 тысяч рублей, на финансирование Всесоюзного добровольного общества борьбы за трезвость — 8,6 миллиона рублей, финансирование деятельности подведомственных ВЦСПС предприятий, которые практически должны были зарабатывать деньги сами, — такие, как Выставочно-методический центр ВЦСПС на ВДНХ СССР, Центр изучения общественного мнения и другие, на содержание которых израсходовано за отчетный период 4 миллиона рублей.

Бесхозяйственно, по нашему мнению, израсходован миллион рублей Центральным научно-исследовательским институтом охраны труда в Москве, выделявшийся на капитальный ремонт здания.

208 тысяч рублей перечислено правлению Союза писателей для проведения творческих отчетов в писательских организациях перед трудящимися. Десятки тысяч рублей израсходованы на проведение различного вида смотров и конкурсов с выплатой премий, которые уже потеряли свою актуальность. Следует отметить, что большинство решений о выделении средств на те или иные цели принималось Секретариатом

ВЦСПС в рабочем порядке, чем была нарушена коллегиальность в обсуждении целесообразности выделения средств. Должный контроль за целенаправленным расходованием средств отсутствовал.

Товарищи, как вы знаете, профсоюзы управляют бюджетом государственного социального страхования. Исполнение этого бюджета за три года характеризуется цифрами: доходная часть — 179,4 миллиарда рублей, расходная — 174,6 миллиарда рублей. Превышение доходов над расходами позволило свободный остаток средств бюджета направить на осуществление ряда дополнительных крупных социальных мероприятий профсоюзов и оказание финансовой помощи советам и комитетам профсоюзов.

При всем благополучии исполнения бюджета социального страхования были случаи, когда советы и комитеты профсоюзов без должной ответственности подходили к этому вопросу, не проявляли необходимой требовательности к страхователям и не предъявляли экономических санкций к руководителям предприятий, допускавшим нарушения.

Недооценка некоторыми профсоюзными организациями хорошо поставленного контроля, возложение его только на общественные ревизионные комиссии, в которых, как правило, не было специалистов, привели к тому, что на ряде предприятий, в отдельных организациях и учреждениях практически не проводились ревизии страхователей.

Следует признать, что в работе по охране и укреплению здоровья трудящихся и их детей слабо, а порой неэффективно использовались имеющиеся на местах средства фондов улучшения профилактической работы и оздоровительных мероприятий.

В работе по социальному страхованию большая ответственность ложится на профкомы по обеспечению трудящихся санаторно-курортными путевками. Однако именно в этой работе имелось много недостатков, и самые серьезные из них — это увеличение количества нереализованных путевок. За отчетный период их число возросло более чем в 2 раза и составило 56 тысяч путевок.

Особую тревогу вызывают факты неиспользования соцстраховских путевок в санатории и пансионаты с лечением при наличии острого спроса на них. Если в 1987 году таких путевок пропало 2 тысячи штук, то в 1989 году — уже более 12 тысяч. Здесь есть над чем подумать членам ревизионных комиссий профсоюзных организаций. Особенно много нареканий вызывает несправедливость распределения путевок в престижные здравницы. Вот что выявила, например, проверка социальной справедливости при распределении путевок на курорт Карловы Вары, проведенная отделами ВЦСПС. Во всех проверенных советах профсоюзов оставался так называемый резерв в размере от 3 до 30 процентов. Эти резервные путевки выдавались, как правило, руководящим работникам и преимущественно членам их семей. Во многих комитетах не было гласности, сколько получено путевок, кому они выданы. При незначительном их количестве были многочисленные факты, когда предоставляли много раз путевки одним и тем же лицам. Много нареканий со стороны трудящихся поступало и на курортное обслуживание. Отмечая справедливость нареканий такого рода и наличие серьезных недостатков в работе отдельных здравниц, хотелось бы обратить ваше внимание на некоторые проблемы. Несмотря на то что профсоюзы ежегодно вкладывают большие средства в расширение и укрепление материально-технической базы (а за отчетный период было освоено 750 миллионов рублей), количество курортных коек сокращается. Проверка и анализ состояния основных фондов профсоюзных здравниц свидетельствуют, что 30 процентов коечного фонда не имеют санитарно-бытовых удобств. Многие здравницы размещены в неприспособленных помещениях, ежегодно списывается с эксплуатации от 2 тысяч до 4 ты-

сяч коек. В результате все это приводит к уменьшению количества путевок! Стремление ВЦСПС сохранить количество распределяемых путевок любой ценой, казалось бы, в интересах трудящихся приводит к тому, что в настоящее время здравницы останавливаются на капитальный ремонт один раз в 18 лет. Совершенно естественно, что путевки в здравницы без удобств не пользуются спросом у трудящихся. Уместно заметить, что из общего количества имеющихся в стране здравниц и пансионатов профсоюзам принадлежат только около 50 их процентов, и в этих условиях совершенно непонятно, почему профсоюзные здравницы безвозмездно передаются другим ведомствам. Серьезный вопрос, требующий незамедлительного решения, — это действующие цены на путевки, которые установлены постановлением Совета Министров СССР еще в 1956 году. За 34 года в стране неоднократно изменялись цены, в связи с чем возросли расходы на эксплуатацию здравниц, и ВЦСПС эти расходы восполняет из бюджета социального страхования. В связи с введением новых цен и тарифов, платы за трудовые ресурсы, появлением договорных цен эти дотации возрастут до 500 миллионов рублей в год. Вот почему следует поддержать предложение Центрального совета по управлению курортами профсоюзов и ВЦСПС, что дотации нужны не здравницам, а трудящимся, малообеспеченным слоям населения, с тем чтобы в условиях рыночных отношений они имели возможность приобретать путевки на лечение и отдых.

В отчетном периоде Центральная Ревизионная комиссия провела ревизию финансово-хозяйственной деятельности Центрального совета по туризму и экскурсиям ВЦСПС. Система Центрального совета располагает основными фондами на 2 миллиарда рублей, которые складываются из собственных гостиниц, турбаз, транспортных средств, кемпингов и т. п. Отмечая большой объем работы по организации отдыха советских туристов и экскурсантов, а их ежегодно бывает более 200 миллионов человек, следует отметить, что уровень этой работы еще далек от желаемых результатов.

Ревизией установлены серьезные недостатки в деятельности как самого Центрального совета, так и его подведомственных организаций.

Переход на новые условия хозяйствования по системе Центрального совета по туризму и экскурсиям проведен без должной подготовки и не дал необходимых результатов в улучшении обслуживания туристов.

Материально-техническая база требует реконструкции; имела место незаконная реализация путевок в лучшие туркомплексы в летний период через кооперативы по завышенным ценам. Отсутствие должного контроля создало условия для завышения себестоимости других плановых показателей в подведомственных организациях, что приводило к необоснованному росту прибыли и неправомерной выплате вознаграждения аппарату управления Центрального совета.

Серьезные недостатки были установлены в приобретении и использовании электронно-вычислительной техники, компьютеров и программ обеспечения. Неделовые взаимоотношения, установившиеся в подведомственных Центральному совету организациях с некоторыми кооперативами, приводили к изъятию безналичных средств и переводу их в наличные при купле-продаже названного оборудования. От такой деятельности ни турбазы, ни туристы на местах практически ничего не получали.

Все это свидетельствует о том, что в организациях, подчиненных Центральному совету, не было должного учета материальных ценностей, контроля за расходованием материальных и денежных средств. На заседании Центральной Ревизионной комиссии деятельность Центрального совета по туризму и экскурсиям подверглась резкой критике. Ру-

ководством совета (председатель товарищ Пугиев) приняты меры по устранению недостатков, виновные лица понесли наказания, но работа по наведению порядка предстоит еще большая. На протяжении многих лет Центральная Ревизионная комиссия высказывала серьезные критические замечания в адрес ВЦСПС по вопросам организации капитального строительства. К сожалению, и сегодня приходится констатировать, что те же недостатки продолжают иметь место.

Стало хроническим неосвоение выделенных капитальных вложений, за последние три года ГлавУКС ВЦСПС не обеспечил введение 11,5 тысячи коек в санаторно-курортных и туристских учреждениях. Причем имеется тенденция к росту количества невведенных койко-мест и, как следствие, увеличение незавершенного строительства, которое на конец 1989 года составило около 700 миллионов рублей.

Нельзя сказать, что ВЦСПС не принимал мер к улучшению деятельности в строительстве. Куратором ГлавУКСа являлся секретарь ВЦСПС товарищ Клочков.

Было организовано самостоятельное хозрасчетное объединение «Союзкурортстрой». Принимались меры по наращиванию мощностей собственных строительных организаций. За три года на эти цели было выделено из профбюджета 100 миллионов рублей. Однако следует сказать, что неоднократные структурные изменения не повлияли на улучшение работы. В целом ряде строительных организаций и предприятий сохраняется низкая рентабельность. Медленно осуществляется переход на хозрасчет и прогрессивные формы организации труда. При маломощности производственной базы продолжается распыление материальных, трудовых и финансовых ресурсов. Следует также отметить, что в строительных организациях профсоюзов не изжиты факты приписок, особенно при производстве капитального ремонта.

Только что закончившаяся ревизия треста Москурортстрой (управляющий товарищ Вихорев) выявила вопиющую бесхозяйственность: в ущерб строительству плановых профсоюзных объектов трест занялся капитальным ремонтом сторонних организаций; на сотни тысяч рублей установлено приписок и завышений объемов работ; более 270 тысяч израсходовано на незаконную выплату заработной платы, не обеспечена сохранность строительной техники и материалов. При остром недостатке строительных материалов установлены факты реализации и так называемым «нужным людям». В настоящее время этот трест передан в Центральный совет по туризму и экскурсиям, и товарищу Пугиеву следует сделать серьезные выводы по его работе.

Глубокому и всестороннему анализу в отчетном периоде подвергалась деятельность издательско-полиграфического объединения Профиздат. За это время Секретариатом ВЦСПС решен ряд принципиальных вопросов, касающихся планово-экономической работы издательства, в том числе по определению прибыли издательства, с тем чтобы переход на хозрасчет и самофинансирование осуществлялся не в ущерб интересам профсоюзных организаций, которые являются одним из основных заказчиков продукции Профиздата.

Следует отметить, что в редакциях издательства и профсоюзных журналах приняты меры по наведению должного порядка в работе. Однако деятельность Профиздата была бы более эффективной, если бы со стороны ВЦСПС были приняты оперативные действенные меры по завершению строительства нового здания типографии. Этот долгострой тянется уже более 15 лет.

Следует заметить, что ВЦСПС за счет прибыли газеты «Труд» за четыре года направил на развитие партийных типографий, в которых печаталась газета, 20 миллионов рублей. Эти средства можно было бы использовать для создания собственного полиграфического ком-

плекса. А пока коллектив типографии Профиздата работает в тяжелейших условиях, при которых ее следовало бы закрыть.

Не в лучших условиях трудятся и работники издательства газеты «Труд», которая ежегодно давала свыше 340 миллионов рублей прибыли в профбюджет. Центральная Ревизионная комиссия при каждой ревизии обращала внимание секретаря ВЦСПС товарища Мишина, куратора этого органа, на необходимость улучшения социально-бытовых условий работников газеты, однако в отчетном периоде каких-либо действенных мер не принято.

С 1990 года решением Секретариата ВЦСПС несколько расширены права редакции газеты в использовании гонорарного фонда, увеличено отчисление от прибыли в фонды поощрения.

В отчетном периоде Центральная Ревизионная комиссия большое внимание уделяла финансово-хозяйственной деятельности собственно ВЦСПС и подведомственных Управлению делами предприятий. На административно-хозяйственную и организационную работу ВЦСПС за три отчетных года было выделено 42 миллиона рублей, в том числе на содержание аппарата — 22,4 миллиона рублей. Численность аппарата на начало 1990 года составляла 664 человека. С учетом того, что Федерации Независимых Профсоюзов России передано 40 процентов фонда заработной платы, в аппарате ВЦСПС должно произойти сокращение.

На XVIII съезде профсоюзов в адрес руководства ВЦСПС Центральная Ревизионная комиссия высказала критические замечания в связи со сложной, громоздкой структурой Управления делами ВЦСПС. В течение отчетного периода Центральная Ревизионная комиссия неоднократно возвращалась к этому вопросу. Однако наши записки оставались без внимания. Кураторами Управления делами были заместители Председателя ВЦСПС товарищи Ломоносов, Клочков и секретарь ВЦСПС товарищ Мишин. Кураторы Управления делами менялись, но дело не улучшалось. В настоящее время, по существу, действуют два параллельных органа, занимающихся подведомственными предприятиями, — Управление делами и его хозяйственное управление, что приводит к дублированию функций, безответственности и неоправданному увеличению аппарата. Ревизией хозяйственной деятельности Управления делами и подведомственных ему предприятий были вскрыты факты бесхозяйственности, порой нецелесообразного расходования средств профбюджета, излишней численности. Главные бухгалтеры многих предприятий не соответствовали своему назначению, их роль была принижена. Это привело к тому, что допускались хищения, растраты, неправомерное списание материальных ценностей и приписки.

Полтора года Центральная Ревизионная комиссия добивалась рассмотрения материалов о внешнеэкономической деятельности и предоставлении услуг иностранным фирмам предприятиями, подведомственными Управлению делами.

Недавно эти материалы были тщательно рассмотрены на заседании Секретариата ВЦСПС. В ходе обсуждения выявились факты, требующие дополнительной проверки. Было принято решение продолжить проверку, результаты рассмотреть после съезда уже новому профцентру.

Центральная Ревизионная комиссия считает, что со стороны Секретариата ВЦСПС не осуществлялось должное руководство собственным хозяйством. А хозяйство это огромно. ВЦСПС в непосредственном подчинении имеет шесть научно-исследовательских институтов, два издательства, две высшие школы, два центральных совета — по управлению курортами и по туризму и экскурсиям, ГлавУКС, «Союзкурортстрой». Научный центр, Дом союзов, хозяйственное управление со своими

многочисленными предприятиями. Это перечень тех объектов, которые ревизовала Центральная Ревизионная комиссия, избранная XVIII съездом профсоюзов СССР. Большинство вопросов, касающихся хозяйственной деятельности, решались в так называемом рабочем порядке, без коллегиального обсуждения, либо одним из секретарей — куратором.

Многие записки Центральной Ревизионной комиссии о вскрытых нарушениях не рассматривались. Это говорит не только о низкой исполнительской дисциплине, но и о потере чувства ответственности. В отчетном периоде Секретариат ВЦСПС ни разу не заслушал отчет Управления делами о хозяйственной деятельности, хотя на финансирование его подведомственных предприятий за этот период израсходовано около 20 миллионов рублей. Здесь следует отметить, что к настоящему съезду сменилось 50 процентов руководства ВЦСПС.

Не на должном уровне находится и финансовая работа ВЦСПС. Реорганизация ревизионной и бухгалтерской служб, проведенная в аппарате, практически ничего не дала для усиления финансового контроля за хозяйственной деятельностью подведомственных предприятий и организаций. Принижена роль главного бухгалтера ВЦСПС, он стал заместителем заведующего Финансовым отделом. Этот участок работы требует незамедлительного укрепления и создания условий для того, чтобы главный бухгалтер, осуществляя свои прямые функции, был первым контролером при расходовании профсоюзных средств.

Принятие решений Секретариатом ВЦСПС о создании совместных предприятий, реорганизации действующих управлений производилось без необходимых экономических расчетов и должных обоснований. Так, реорганизация Главмаштехснаба (начальник товарищ Борисов), проводившаяся неоднократно за короткий срок, привела к увеличению звенности в управлении предприятиями, росту численности аппарата управления, фонда его заработной платы. Все это отразилось на увеличении расходов профсоюзных органов по материально-техническому обслуживанию и уменьшении отчислений от прибыли в ВЦСПС.

По нашему мнению, при решении вопросов о создании производственных предприятий следовало бы прежде всего определиться, для каких целей они создаются: для получения прибыли, или организации дополнительных рабочих мест, или же для выпуска товаров народного потребления по доступным для трудящихся ценам.

Под постоянным контролем Центральной Ревизионной комиссии была работа аппарата с письмами и заявлениями трудящихся. В ВЦСПС за отчетный период поступило 362 тысячи письменных и устных обращений, в том числе 34 тысячи коллективных. Обращает на себя внимание устойчивая тенденция роста обращений в центральные органы по вопросам, которые можно решить только на месте. Положительно решено менее 10 процентов обращений трудящихся. Особую тревогу вызывает то, что трудящиеся в письмах все чаще высказывают обеспокоенность своим будущим. Немало писем поступает с критикой работы профсоюзных органов. Соглашаясь с тем, что первоочередная задача профсоюзов — это защита прав человека труда, трудящиеся требуют от профсоюзов более решительно влиять на происходящие в стране процессы, требуют больше гласности в работе профсоюзного центра на уровне правительственных органов. Они справедливо хотят знать, как профцентр отстаивает их интересы.

По-прежнему многочисленными остаются обращения, связанные с нарушением закона при увольнении трудящихся по инициативе администрации. Людей особенно страшит произвол на пороге вступления в рыночные отношения, грозящие безработицей.

Много заявлений и обращений поступило в ВЦСПС от лиц, уволен-

ных как не прошедших аттестацию, а также должностных лиц, подпадающих под пресловутые перечни № 1 и 2.

Как правило, это самые сложные для рассмотрения жалобы. Следует доложить, что ВЦСПС неоднократно ставил вопрос об отмене этих перечней и аттестации, поскольку здесь, как нигде, силу закона приобретают групповой эгоизм и сведение личных счетов. Однако эти вопросы до сих пор законодательно не решены, люди продолжают страдать, а ВЦСПС им помочь не может, так как у него фактически нет на это прав.

Итоги проверки отделов ВЦСПС по работе с письмами свидетельствуют, что в аппарате несколько улучшилась практика рассмотрения писем и заявлений трудящихся. Но это не значит, что к отделам ВЦСПС и подведомственным организациям нет замечаний. При проверке встречались случаи черствого, формального отношения к нуждам и чаяниям обратившихся за помощью людей, допускались неточные ответы, содержались ссылки на нормы и право, фактически утратившие силу.

В отдельных случаях просматривалось недостаточное внимание к оценке предложений авторов, делались ссылки на материалы проверок местных органов, хотя авторы жаловались именно на необъективность проверок на месте, предвзятость, искажение фактов.

Много нареканий в письмах трудящихся на стиль работы Отдела правовой работы ВЦСПС. Зачастую вместо конкретного ответа по существу авторам направлялись письма общеразъяснительного и стандартного характера. Не единичны случаи, когда при рассмотрении той или иной жалобы работники отдела не вникали в суть конфликта, ссылались на проверки различных органов и организаций, практически отказывали в помощи заявителям, создавая лишь иллюзию защиты прав трудящихся, а на деле обрекая граждан на бесплодное хождение по различным инстанциям.

Были случаи, когда руководство отделом (бывший заведующий отделом товарищ Клепцов), несмотря на мнение специалистов в области права, упорно отстаивало свою точку зрения, а по сути, спасало честь собственного мундира, что вызывало возмущение авторов и порождало поток многочисленных повторных обращений, которые составили за отчетный период почти 30 процентов поступивших в отдел писем. Секретариат ВЦСПС обращал внимание на наличие формализма и волокиты в работе с жалобами в этом отделе. Однако проверки свидетельствуют, что эти негативные явления продолжают иметь место.

Товарищи делегаты, в связи с демократизацией и расширением прав профсоюзных организаций в использовании собственных средств должна возрасти роль ревизионных комиссий по контролю за их расходованием. Следует заметить, что, как и в прошлый отчетный период, далеко не все ревизионные комиссии справились со своими функциями. Прежде всего это вызвано тем, что в ревизионные комиссии избирались люди, профессионально не подготовленные к этой работе. Наверное, это послужило одной из причин того, что в отчетном периоде выросли растраты и хищения профсоюзных средств, которые только в 1989 году составили в целом по системе 1,7 миллиона рублей, а остаток невзысканных растрат на 1 января 1990 года возрос до 5 миллионов рублей.

Центральная Ревизионная комиссия считает необходимым доложить съезду о том, что, выполняя функции, возложенные на нее XVIII съездом профсоюзов СССР, она испытывала определенные затруднения. Далеко не все руководители ревизуемых организаций понимали роль Центральной Ревизионной комиссии в контроле за целесообразностью расходования профсоюзных средств и их сохранностью. Имели ме-

сто попытки непредоставления документов, особенно это проявилось при проведении ревизий предприятий, подведомственных Управлению делами ВЦСПС.

Аппарат хозяйственных служб нередко тормозил проведение ревизий, и все же, несмотря ни на что, Центральная Ревизионная комиссия добилась, что только за последние четыре месяца в кассу ВЦСПС поступило более миллиона рублей.

Ревизионная комиссия могла бы добиться больших результатов в своей работе, обладая более широкими правами. В связи с этим при переработке Положения о Ревизионной комиссии, которое вы будете обсуждать, ей необходимо предоставить право не только просить профцентр сообщать о результатах, но и принимать решение о привлечении виновных к ответственности за нанесение материального ущерба профсоюзному хозяйству, а в необходимых случаях и передавать материалы в следственные органы. (Аплодисменты.)

Все это будет способствовать повышению роли Центральной Ревизионной комиссии, улучшению финансово-хозяйственной деятельности профцентра и его подведомственных организаций, рациональному расходованию средств и сохранности материальных ценностей. Благодарю вас. (Аплодисменты.)

Скибин С. Н. Доклад окончен, спасибо, Лидия Августовна. Товарищи, есть предложение сейчас не заслушивать доклад о работе народных депутатов, потому что у нас по времени подходит перерыв, а дать слово товарищу Яковлеву — руководителю Секретариата ВЦСПС.

Яковлев Л. А. Дорогие товарищи, позвольте проинформировать вас о некоторых соображениях, связанных с организационными вопросами работы нашего съезда. Секретариат будет действовать строго в соответствии с утвержденным регламентом съезда. Во избежание недоумений, упреков по поводу очередности предоставления слова для выступления в прениях и распространения различных материалов, а также в целях достижения большей организованности и четкости в проведении съезда предлагается: просьбы о предоставлении слова в прениях, вопросы, предложения, замечания, обращения и запросы передавать в письменном виде только в Секретариат. Для сбора их имеются специальные ящики, которые расположены и перед трибуной, и в проходе. Разумеется, отдельные просьбы могут быть переданы и непосредственно в Секретариат.

Для записи на выступление просим воспользоваться специальными бланками, которые вручены каждому делегату при регистрации. При этом необходимо, чтобы товарищи обязательно указывали разборчиво свою фамилию и номер временного удостоверения, а в последующем — номер мандата, вопрос повестки дня, по которому делегат собирается выступить.

По мере поступления заявок на выступления в прениях они будут немедленно учитываться и вводиться в память электронно-вычислительной машины. Сформированные на этой основе списки, которые будут постоянно дополняться, Секретариат представляет в Президиум съезда. Хочу вас заверить, товарищи, никаких предварительных списков у нас нет и не было, но должен отметить, что активность делегатов очень высокая.

По формированию списков. По нашему мнению, следует обеспечить строгий учет всех записавшихся, с тем чтобы учесть интересы всех регионов и профессиональных союзов. Президиум съезда может вносить необходимые изменения в список, составленный по изложенному принципу.

С учетом практики проведения различных форумов можно пред-

положить, что мы будем жестко связаны лимитом времени. В связи с этим целесообразно условиться, что делегат может выступать не более одного раза по одному из вопросов повестки дня. Но, естественно, делегатам предоставляется право выступить со справкой.

Чтобы дать возможность высказаться всем, Секретариат вносит предложение: если товарищи не получат слова в связи с тем, что будут прекращены прения, просьба к желающим выступить подать выступление в письменном виде, оно будет непременно внесено в протокол съезда. Но выступление должно быть не более 5—7 страниц машинописного текста.

В целях избежания неточности при расшифровке записи выступлений делегатов целесообразно, чтобы каждый оратор после выступления ознакомился с текстом стенограммы и завизировал его. Это в группе по работе со стенограммами: 4-й этаж, комнаты 302 и 304.

Далее. Все предложения в проекты документов, которые будет принимать съезд, альтернативные проекты и другие материалы, поступившие в Секретариат съезда, а также содержащиеся в сданных текстах непроизнесенных выступлений предложения регистрируются и передаются в соответствующие рабочие комиссии. Президиуму оперативно докладываются предложения и замечания по процедурным вопросам и порядку ведения съезда, другие материалы. Кстати, видимо, вы обратили внимание, во всех основных проектах документов имеются чистые листы, специально для заметок по их текстам. Это облегчит и вам, и комиссиям работу над документами.

Что касается распространения материалов среди делегатов съезда, то согласно регламенту такие материалы распространяются как официальные документы только Секретариатом, но хотелось бы условиться, что Секретариат решает этот вопрос после согласования его с Президиумом съезда. В особых случаях может потребоваться согласие и съезда. В Секретариате съезда организовали учет и анализ корреспонденции, поступающей от делегатов, телеграмм, писем в адрес съезда. Все они направляются на рассмотрение в соответствующие инстанции, установлен контроль за реализацией поставленных вопросов. О поступивших обращениях, их характере и содержании, результатах рассмотрения делегаты съезда будут периодически информироваться.

В отношении организации работы Секретариата съезда. Секретариат и обслуживающие его группы располагаются на 4-м этаже, в дипломатическом зале, и прилегающих к нему фойе КДС. Из числа членов Секретариата образованы следующие группы по основным направлениям работы: рассмотрение просьб о предоставлении слова для выступления; по учету предложений и замечаний по вопросам повестки дня и процедуры ведения съезда; по работе с делегатскими обращениями; по рассмотрению просьб делегатов о распространении или оглашении на съезде обращений и заявлений; по распространению корреспонденции, поступающей в адрес съезда; по подготовке корреспонденции, поступающей в адрес съезда; по подготовке информаций для Президиума съезда и делегатов. В помощь группам выделены работники из числа специалистов аппарата ВЦСПС.

При Секретариате съезда работает служба по оказанию делегатам информационно-методической помощи по различным направлениям профсоюзной деятельности. Информационно-справочная служба может предоставить делегатам сведения о составе делегатского корпуса, их размещении, документы и данные, имеющиеся в распоряжении Секретариата, и другую информацию.

Для печатания необходимых материалов, документов, текстов выступлений делегаты могут пользоваться услугами созданной в этих целях группы машинописного бюро.

Товарищи делегаты, Секретариат съезда будет делать все от него зависящее, чтобы съезд прошел четко, организованно, плодотворно. В этом мы рассчитываем на вашу заинтересованность, сотрудничество и, бесспорно, вашу помощь.

Товарищи, сегодня исполняется 60 лет Анцинову Владимиру Степановичу, делегату съезда от Читинской области. Секретариат и Президиум горячо поздравляют его. Сегодня также день рождения, но не юбилейная дата, у Юрия Александра Васильевича, делегата от Черновицкой области. Его тоже поздравляем. А заодно Секретариат и Президиум поздравляют тех делегатов, у которых день рождения с 23 по 27. (Аплодисменты.)

Скибин С. Н. Товарищи, и я, пользуясь, что я представитель Крыма, а Секретариат не поставил это сообщение, скажу, что сегодня, 23 октября, делегату съезда Полтавцу Алексею Викторовичу исполнилось 50 лет. Поздравляю вас. (Аплодисменты.)

Товарищи, прежде чем объявить перерыв на обед, послушайте объявление.

Членов Редакционной комиссии просим собраться в 15 часов в Большом Кремлевском дворце, комната 148. Членов Мандатной комиссии просим собраться в 15 часов в Грановитой палате. Членов Счетной комиссии просим собраться в комнате «И», левая сторона нижнего фойе, комната с табличкой «Счетная комиссия».

Просим делегатов съезда, представителей студенческих профсоюзных организаций собраться в перерыве в зале, у левого табло результатов голосования. В начале перерыва всех делегатов-угольщиков, избранных от регионов, просим собраться в секторе зала заседания, ряды 26, 27, 28 партера, правая сторона, места 1—7.

Товарищи, после перерыва будет выступать с отчетом о работе народных депутатов СССР Яковлев Альберт Михайлович. А сейчас объявляется перерыв до 15 часов 30 минут.

(Перерыв.)

ЗАСЕДАНИЕ ВТОРОЕ

(23 октября 1990 года, вечернее)

Замыцкая Г. Н. (председательствующий). Уважаемые делегаты, ведение второго заседания съезда поручено мне — Замыцкой Галине Николаевне, председателю Всесоюзной федерации организаций профсоюза работников торговли, общественного питания и потребительской кооперации.

Для того чтобы продолжить работу, делегатам надо зарегистрироваться. Прошу зарегистрироваться. Просьба включить систему голосования. Служба обеспечения системы голосования, включите систему.

Товарищи делегаты, давайте, чтобы не терять время, посоветуемся. Судя по наличию делегатов в зале, кворум есть. Может быть, мы начнем работу без регистрации? Нет возражений? Нет. Продолжаем работу.

Слово для отчета о работе народных депутатов СССР от профессиональных союзов предоставляется товарищу Яковлеву — руководителю депутатской группы, секретарю ВЦСПС.

Яковлев А. М. Товарищи делегаты! В адрес народных депутатов СССР от профессиональных союзов на прошедших съездах, конференциях и пленумах прозвучало немало критических замечаний. Отмечалось, что голос их не слышен, что они слабо отстаивают позицию профсоюзов, недостаточно активны.

В этой оценке есть большая доля правды. Однако справедливости ради надо сказать, что не совсем она верна. Давая оценку, не надо при этом сравнивать наш депутатский корпус с определенной группой популистов, которые, спекулируя на экономических проблемах, исторических ошибках, межнациональных отношениях, захватывают микрофоны и выступают по любому поводу, лишь бы увести съезд и сессию от рассмотрения наболевших проблем, утопить в процедурных вопросах, помешать принятию дельных, конструктивных предложений. Это тактика оппозиции, к существованию которой приходится привыкать и соответственно перестраивать свою работу.

Следует также учесть, что все мы, от народного депутата до Президента, по сути, учимся новой, непривычной для нас парламентской деятельности. Отказавшись от помощи аппаратчиков и тактики показного единодушия, депутаты начали готовить проекты законодательных документов в комитетах и комиссиях Верховного Совета СССР, детально обсуждать в первом, втором, а иногда и в третьем чтении. У депутатов не было никакого опыта законотворческой деятельности, не хватало знаний, не было консультантов, средств оргтехники, даже помещений для нормальной работы, которые члены Верховного Совета СССР получили только полгода назад. Тем не менее от сессии к сессии приобретались опыт, знания, уверенность. Могу смело сказать, что настоящая сессия в корне отличается от первых. Если за три предыдущие сессии мы приняли около 20 документов, то на эту сессию вынесено в полтора раза больше.

Возросла активность нашего депутатского корпуса, насчитывающего 100 человек, в том числе 45 рабочих. От сессии к сессии накапливался опыт, формировалась позиция, смелее подключались депутаты к пар-

ламентской дискуссии. За полтора года на двух съездах и четырех сессиях было более 100 выступлений народных депутатов от профсоюзов с различными заявлениями, возражениями и конструктивными предложениями, альтернативными вариантами обсуждаемых вопросов.

Я еще раз хочу подчеркнуть, что основная работа ведется в комитетах и комиссиях Верховного Совета СССР, в состав которого вошли 55 депутатов.

Взять, к примеру, Закон СССР о пенсионном обеспечении граждан в СССР, в работе над которым принимали участие почти все наши депутаты в течение нескольких месяцев вместе с правительством, отстаивая интересы своих отраслей и регионов. Заслуживает признательности работа депутатов Мальковой, Лызо, Шинкевича, Боровкова, Мироновой, Коренева, Супрунова, Пожарского, Капустина, Телегина, активно отстаивающих позиции профсоюзов. Непосредственно участвовали профсоюзные делегаты и в обсуждении этого закона в комитетах и комиссиях. Здесь следует отметить депутатов Турысова, Кулакову, Горелкину и других. На протяжении семи дней давал сессии Верховного Совета СССР пояснение и комментарии к закону депутат Гриценко.

Важно подчеркнуть, что в основу концепции этого закон легли наказы избирателей и предложения трудовых коллективов, профсоюзных организаций, рабочих и служащих. По ряду вопросов, поднятых профсоюзными депутатами в ходе обсуждения этого закона, постановлением Верховного Совета СССР о порядке введения его в действие даны соответствующие поручения правительству, в том числе по формированию списков на льготное пенсионное обеспечение, о порядке и сроках повышения пенсий в связи с изменением индекса стоимости жизни и ростом заработной платы и так далее.

Также активно, заинтересованно проходило обсуждение проектов Закона СССР о подоходном налоге с граждан СССР, иностранных граждан и лиц без гражданства. Принято, например, предложение депутата Коршунова о повышении необлагаемого налогом уровня заработной платы до 100 рублей. Оно вызвало большую дискуссию и было поддержано рядом наших депутатов.

Полезный вклад своими выступлениями внесли депутаты Бабченко, Гуцкалов, Абакиров, Романенко, Жакселеков, Рыжиков и другие в Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о земле, принятые второй сессией Верховного Совета СССР. По многочисленным предложениям народных депутатов, общественных организаций, в том числе и профсоюзов, на третьей сессии Верховного Совета СССР был принят Закон СССР о поэтапной отмене налога на холостяков, одиноких и малосемейных граждан СССР.

Надо подчеркнуть, что среди 23 наших депутатов, являющихся членами Верховного Совета СССР, четко определилась группа работающих активно, напористо, целеустремленно. И по мере приобретения парламентского опыта состав этой группы увеличивается, активность народных депутатов от профсоюзов возрастает. Товарищи Гриценко, Курташин и Шамихин возглавляют комитеты и комиссии.

В активе наших депутатов — обращения к Правительству СССР о разработке антиинфляционного закона, к профсоюзам страны — о защите духовных интересов трудящихся, заявление «Теневая экономика» — прямая угроза перестройке и социально справедливому обществу».

Профсоюзная группа была инициатором депутатских запросов о состоянии и мерах по борьбе с преступностью, о материальном обеспечении студенчества, об экологической обстановке, по проблемам Чернобыля, о подмосковных лесах и так далее. Инициаторами этих заяв-

лений и обращений были депутаты Гончарик, Цыганов, Перелыгина и другие.

Народные депутаты от профсоюзов приняли непосредственное участие в подготовке и проведении в августе текущего года Всесоюзного совещания профсоюзного актива, которое выработало позицию профсоюзов в связи с переходом экономики страны на рыночные отношения.

Нельзя сбрасывать со счетов и инициативные действия народных депутатов, их встречи с министрами и руководителями центральных экономических ведомств для решения отраслевых и региональных проблем. Так, результатом встречи депутата Ополинского с Председателем Совета Министров СССР товарищем Рыжковым стало положительное решение вопроса о реконструкции Южно-Украинской атомной электростанции. Депутат Шамихин добился снижения размеров госзаказа для объединения РАФ, что позволило создать условия для существенного расширения производства и укрепления материального положения предприятия. В результате активных действий депутата Джуматовой начато строительство оздоровительного центра в поселке Чапаево Уральской области.

По инициативе профсоюзных депутатов в проект Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о народном образовании включен специальный раздел о трудовом воспитании и обучении в общеобразовательной школе, подготовлен проект Закона о железнодорожном транспорте. При этом я не говорю о работе с письмами, приеме избирателей, что тоже требует очень много времени.

В то же время надо сказать и о том, что работа депутатов от профсоюзов — членов Верховного Совета СССР проходит в довольно сложных условиях. Состав парламента неоднородный. Часть его членов тенденциозно относится к профсоюзам, а многие предложения наших депутатов воспринимаются ими как «козни аппарата ВЦСПС». И переломить эти настроения депутатам от профсоюзов, а они составляют всего 5 процентов от общего состава Верховного Совета, бывает нелегко.

В подтверждение сошлюсь на ход обсуждения проекта Закона СССР о предприятиях в СССР. В статье 16 проекта было однозначно записано, что от имени трудящихся коллективный договор подписывает профсоюзный комитет. Казалось бы, какие могут быть по этому поводу возражения? Поначалу их и не было. Как вдруг поднимается депутат Сазонов, представляющий социал-демократов (есть такое крыло в Верховном Совете) и заявляет: «А почему профсоюзы? Могут быть и другие общественные организации». И парламент был сбит с толку. Вновь началась полемика на тему о том, что, мол, могут быть и какие-то другие профсоюзы или рабочие движения, которым трудящиеся больше доверяют. И хотя мы аргументированно доказывали, что, как ни называй, это, по существу, все равно профсоюзы, была принята поправка Сазонова. В результате права профсоюзов были серьезно ущемлены.

Или другой пример. Рассмотрение проекта Закона СССР об общественных объединениях. Необходимость в таком документе для всех очевидна. В стране, как грибы в дождливый сезон, растут различные партии, союзы, объединения. На днях «Правда» сообщала, что за последнее время возникло примерно 11 тысяч различных самодеятельных объединений, сформировано около 20 партий. Около 130 объединений образовано, например, в Грузии, более 30 — в Москве и Ленинграде. На одной из сессий Верховного Совета товарищ Собчак жаловался и рассказал просто анекдотичный случай. Пришли на регистрацию представители одной новой партии с требованием открыть им инвалютный счет. На вопрос, куда пойдут эти средства и откуда они

поступят, ответа не последовало. А счет открывай. Все это подтверждает необходимость Закона об общественных объединениях. И мы были всецело за принятие такого закона. В то же время в проекте содержались, попросту говоря, неприемлемые для профсоюзов статьи, касающиеся регистрации и контроля за их деятельностью. Уже в первом чтении (в мае текущего года) депутаты Гриценко и Миронова вносили соответствующие поправки, но они были отклонены. То же самое произошло и во втором чтении, где активно участвовали многие наши депутаты. Только депутат Шалаев несколько раз выходил к микрофону, несколько раз вносил предложение о дополнении 16-й статьи пунктом, определяющим особенности в регулировании вопросов, касающихся регистрации уставов профессиональных союзов и контроля за их деятельностью. Наши предложения были блокированы большинством под довольно смехотворным предлогом, что-де аппарат ВЦСПС отстаивает какие-то свои мифические свободы. При этом характерно: Совет Национальностей нас поддерживает, а Совет Союза — блокирует.

Поименное голосование показало, что против нас голосовали многие крупные ученые, видные военные, космонавты и другие известные в стране люди. И что самое печальное — депутаты от Коммунистической партии. Даже они не понимают роли и значения профсоюзов в нашем обществе. Я назову эти фамилии: товарищ Примаков, Велихов, Постников — генеральный директор бройлерного объединения «Ставрополье» и товарищ Рюмин — заместитель Генерального конструктора НПО «Энергия». Это как раз четыре голоса, которых нам не хватало для принятия поправки к статье 16.

Ну, а что же было дальше? После принятия закона в целом депутат Гриценко предложил включить в постановление Верховного Совета СССР о введении его в действие пункт, который мы предлагали в статью 16 закона. И он был принят парламентом и внесен в следующей редакции: «Особенности в регулировании положений о регистрации уставов профессиональных союзов и контроле за их деятельностью, содержащихся в статьях 11, 20 и 22 Закона СССР об общественных объединениях, предусматриваются законодательством о профессиональных союзах». Так что большинство, поломав немало копий при принятии самого закона, в конце концов согласились с нашими доводами. Теперь нам приходится уже работать с Законом о профсоюзах, там отвоевывать наши права.

Почти детективная история произошла при обсуждении проекта Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о занятости населения. Вы знаете, что этот документ готовился давно. Мы ему придавали очень большое значение, так как он играет ключевую роль в пакете документов, обеспечивающих социально-экономическую защиту трудящихся. Сначала с инициативой вышел Госкомтруд СССР, но его предложения нас в корне не устраивали. Пытались создать совместный документ — не получилось. Тогда правительство вышло со своим документом в Верховный Совет СССР, а мы внесли свой вариант и опубликовали в газете «Труд», вы, наверное, с ним знакомы. Главное наше разногласие — по формированию фонда содействия занятости, размерам и срокам выплаты пособий по безработице. Об этом уже подробно Владимир Павлович Щербаков говорил.

Комиссии по вопросам труда, цен и социальной политики Совета Союза было поручено свести эти варианты в единый документ. Была создана согласительная комиссия, куда вошли и депутаты от профсоюзов. Документ был подготовлен, но по ряду позиций разногласия сохранились, в том числе и по тем позициям, о которых я говорил выше. Было две редакции: редакция Совета Министров СССР и редак-

ция ВЦСПС. На сессии после доклада председателя Госкомтруда в своей информации товарищ Гриценко подчеркнул, что комитеты и комиссии, которые работали в согласительной комиссии, в основном поддержали вариант ВЦСПС. Затем было мое выступление, где я обосновал необходимость принятия нашего варианта и отметил, что безнравственно звать трудящихся в рыночную экономику, предсказывая безработицу и нищенскую компенсацию при этом. Шло заинтересованное и, надо сказать, доброжелательное по отношению к позиции профсоюзов обсуждение.

Однако, когда настала пора принимать решение, председательствующий, Председатель Совета Союза товарищ Лаптев, вдруг внес предложение одобрить проект, но в варианте, который представило правительство. Сначала, честно говоря, депутаты даже не поняли, в чем дело, подумали, что он оговорился, и проголосовали «за». Потом, когда разобрались, у многих парламентариев такой поворот событий вызвал не только недоумение, но даже возмущение: поддержали одну концепцию, а проголосовали за другую.

Но дело было сделано, переголосовывать не стали. Все пришли к выводу, что при повторном чтении придется, так сказать, до конца биться за этот документ. В том варианте, в котором обсуждался в первом чтении, он направлен Верховным Советам и Советам Министров союзных республик для апробации и получения отзывов.

Эти примеры, а их можно продолжить, дают представление о сложной обстановке и трудных условиях, в которых приходится работать народным депутатам от профсоюзов.

Так же тяжело начал путь проект Закона СССР о правах профсоюзов. Несмотря на четкий, хорошо аргументированный доклад заместителя Председателя ВЦСПС товарища Щербакова, поддержку ряда комитетов и комиссий Верховного Совета СССР, которые признали принятие такого документа нужным и своевременным, позиция парламентариев остается противоречивой. Так что борьба еще впереди, ибо закон не выносился пока даже в первом чтении. Работа ведется в комитетах и комиссиях, где позицию профсоюзов отстаивают депутаты Шалаев, Баранов, Бабич, Бабченко, Ершаков, Пожарский, Широкопояс, Кулакова, Лызо, Малькова, Телегин и другие. 25 человек работают с этим законом.

Комитеты и комиссии, которым поручено доработать эти документы, уже заседали. Они просили, чтобы мы размножили проект и роздали вам, чтобы мы собрали ваши мнения и доложили комитетам и комиссиям. Вы получили этот документ. Убедительная просьба познакомиться с ним и тем, кто будет выступать, высказать позицию по этому документу, а мы доложим ее Верховному Совету.

Опыт минувшего года показал, что требуется дальнейшая консолидация усилий народных депутатов от профсоюзов с рабочими и колхозниками — членами Верховного Совета СССР. Они составляют почти треть его состава. К сожалению, мы эту работу не проводили. Следует также подумать, как задействовать депутатов Амонашвили, Аннамухамедова, Кобзона, Лученка, Дамбиса, Лаюса и других, активность которых еще недостаточно высока. Провести ротацию ряда членов Верховного Совета, подобрав более активных. Мы такую работу готовили. Думаю, необходимо развернуть работу на местах со всеми членами Верховного Совета СССР, организовывать встречи с трудовыми коллективами, разъяснять нашу позицию, чтобы у них менялся старый стереотип представления о профсоюзах.

Хотелось бы рекомендовать профактиву, отраслевым и региональным профсоюзным организациям вести работу по повышению парламентской активности своих депутатов от профсоюзов, оказывая им методическую

и практическую помощь. У нас получилось так, что отраслевые профсоюзы и ряд регионов выдвинули депутатов, избрали их и бросили. А через полтора года говорят, давай, отчитывайся. Им, конечно, нужно помогать, потому что 45 из них рабочие, не все они достаточно подготовлены. ВЦСПС здесь тоже, конечно, упустил инициативу на первых порах, сейчас мы этим занимаемся.

В настоящее время действует депутатский клуб, где депутаты вырабатывают позицию профсоюзов по вносимым на съезды и заседания Верховного Совета законопроектам и постановлениям. Здесь же обсуждаются и корректируются тактика поведения, намерения группы в зависимости от хода дискуссий на съездах и сессиях, а также тексты заявлений и обращений, замечаний к законопроектам.

Регулярно проводятся семинары-совещания с народными депутатами. Один из них, проведенный в сентябре текущего года, был специально посвящен вопросам перехода к рыночной экономике. Были рассмотрены все законопроекты, имеющие большое значение для будущего страны, в том числе и альтернативные варианты, разработанные профсоюзами. Среди них — проекты законов о занятости, об индексации доходов населения, о коллективных договорах и соглашениях, об отпусках, о социальной защищенности инвалидов в СССР и ряд других.

Мы также стремимся установить деловые контакты и найти общий язык с различными группами и течениями, представленными в Верховном Совете СССР, и зачастую находим у них определенную поддержку (даже с товарищем Сазоновым). Предстоит много поработать и с депутатами — руководителями предприятий. Товарищи, это оказалось серьезной проблемой. Сложность здесь заключается в том, что многие из них не могут еще отказаться от доперестроечного стереотипа профсоюзов, когда председателя профкома они себе подбирали и командовали профсоюзными комитетами. Некоторые еще психологически не воспринимают самостоятельность профсоюзов и при голосовании не всегда поддерживают наши предложения.

И наконец, нашим народным депутатам надо лучше использовать прессу, чаще выступать у себя в областях, краях, республиках по телевидению и радио, в местной печати, встречаться с трудовыми коллективами, советоваться с ними, разъяснять позицию профсоюзов.

Мне, товарищи, приходилось выступать на 12 отраслевых съездах и на 2 межрегиональных совещаниях профсоюзов. И везде, когда я начинал докладывать, выяснялось, что критика в адрес народных депутатов от профсоюзов идет оттого, что товарищи мало информированы о работе депутатского клуба. Здесь, конечно, повинны и ВЦСПС, и наша газета «Труд», которые недостаточно уделяют внимания депутатской группе.

И последний вопрос — об отзыве народных депутатов. Здесь включили его в повестку дня. Давайте мы все-таки посоветуемся. Во-первых, депутатов выдвигали на местах. Ну как мы будем здесь за Латвию решать, что с Дамбисом делать? Он ведь на месте ведет прием населения, работает с письмами, он приезжает регулярно на все заседания. Какие мы можем к нему претензии предъявить? Пусть места определяются. Или депутат Амонашвили — пусть Грузия разбирается с ним, она его выдвигала. Это не значит, что мы должны стоять в стороне, мы, конечно, должны с ними работать. Но за них решать, наверное, не очень здорово. Это первое.

Второе. Здесь высказывалось мнение: если депутат порвет с профсоюзами, то его нужно отзывать. Но почему мы депутата от профсоюзов ставим в дискриминационные условия по сравнению с депутатом, избранным от округа? Тот, если переезжает и меняет место работы, все

равно пять лет остается депутатом и ведет свой участок работы. Поэтому, товарищи, давайте подумаем, как нам себя здесь вести. Мы ведь выдвигали лучших людей.

Кроме того, в Конституцию СССР внесена поправка, она уже действует, и депутаты от общественных организаций не избираются. Поэтому надо проконсультироваться: мы здесь больше выиграем или потеряем, если будем отзывать наших депутатов.

И следующий момент: по Положению о выборах, от момента выдвижения на местах до выборов проходит два месяца, так что, если мы эту работу будем проводить, ее, очевидно, надо будет поручить новому составу Пленума.

В заключение у меня есть такое предложение: поручить отраслевым и региональным профсоюзам разобраться со своими депутатами, заслушать их отчеты (кстати, многие из них уже отчитывались) и определиться по каждому депутату, отзывать его или не отзывать. И конечно, надо оказывать им помощь. У меня все, благодарю за внимание. (Аплодисменты.)

Замыцкая Г. Н. Четвертый микрофон, пожалуйста, включите.

Селеванов В. А. — председатель Тихорецкого райкома профсоюза работников агропромышленного комплекса, Краснодарский край. Нас сегодня волнуют не детективные истории, которые там происходят, нам понятно, что там нелегко. Нас интересует, кто конкретно из наших депутатов сегодня не проявляет активности и о ком, по мнению товарища Яковлева или, может быть, мнению этой группы, должен быть поставлен вопрос.

Второе. Каково мнение депутатской группы о товарищах типа Янаева — они ушли от нас, не всегда теперь будут нашими профсоюзными защитниками, как с ними быть? Кто эти люди поименно? Тогда съезд может определяться. Нам нужны фамилии, кроме рассуждений. Спасибо.

Замыцкая Г. Н. Товарищи, мы договорились вопросы докладчикам задавать в письменном виде. Но вопросы прозвучали, я думаю, что Альберт Михайлович их пометил. Видимо, будут вопросы и к другим докладчикам, которые уже выступили. Всем трем докладчикам будет дано слово для ответа на вопросы. Давайте мы построим работу согласно регламенту, который мы с вами приняли. Нет возражений? Продолжаем работу. (Шум в зале.)

Товарищи, тогда давайте советоваться. Мы с вами приняли регламент. Будем работать по принятому регламенту или будем его нарушать? Альберт Михайлович вопросы записал. Видимо, это будут не единственные два вопроса, которые ему задали, он ответит на все. Пожалуйста, первый микрофон.

Ярощук А. М. — председатель Кемеровского обкома профсоюза работников химических отраслей промышленности. В дополнение к первому товарищу я бы добавил следующее. Мы ожидали, что в словах Альберта Михайловича прозвучит немножко другое. Во-первых, будет названо, какая группа депутатов работает пассивно, и поставлен вопрос об их отзыве. Другой вопрос — как готовятся кадры к ротации депутатов, ведь ротация должна произойти. Мы должны готовить предложения в Президиум Верховного Совета СССР, чтобы они на равных боролись с другими. Это проблема тоже не прозвучала. Значит, мы не были подготовлены.

И вот вопрос о товарище Янаеве. Я думаю, тут дело не надо обсуждать, потому что, я считаю, это чистое предательство с его стороны. И поэтому такого товарища нужно отзывать, прямо не выходя из зала. (Аплодисменты.)

Замыцкая Г. Н. Включите первый микрофон.

Ярощук А. М. Я еще не закончил, товарищи. По ходу выступления, чтобы не повторяться дважды, не брать слова, я хочу предложить съезду такой вариант: выбрать нам группу делегатов в составе 12—15 человек, чтобы она обстоятельно посмотрела, как работает вся эта группа депутатов из 100 человек, какую активность проявляет. Наметить кандидатуры, которые нужно отозвать оттуда, и собрать предложения прямо из зала по депутатам, которых мы хотим, может быть, прямо здесь на съезде заменить. Все-таки считаю, что съезд профсоюзов — это высший профсоюзный орган, и, как мы решим, так и будет.

Замыцкая Г. Н. Товарищи, наверное, на съезде вряд ли какая-либо комиссия сможет дать оценку 100 депутатам. Но прозвучало предложение избрать комиссию из 12—15 человек, которой можно было бы поручить эту работу. И не обязательно завершить ее на самом съезде. Давайте проголосуем. Первое: надо ли создать такую комиссию? И второе: надо ли потребовать от этой комиссии завершить работу в ходе съезда? Ставлю вопрос на голосование. Надо ли образовать такую комиссию? Решение принято. Если есть конкретные предложения у делегатов по составу этой комиссии, надо сдать их в Секретариат и вместе с Альбертом Михайловичем посмотреть, а он внесет съезду предложение по составу комиссии. Нет возражений? Нет, Какие другие предложения в отличие от того, что мы внесли по подбору состава комиссии?

Годовиченко Н. Л. — председатель Николаевского областного совета профсоюзов. По-моему, нужно собрать предложения от всех делегаций. Пусть будет не один список из 12 человек, пусть республики, регионы назовут состав комиссии. Чтобы были представлены все республики, все регионы — надо 15 человек или больше.

Замыцкая Г. Н. Тогда есть такое предложение. Включить в состав этой комиссии по одному представителю от отраслевых профсоюзов и республиканских профсоюзов. Делегации должны определить кандидатуру и сдать свои предложения в Секретариат. Поручить этой комиссии вести работу. Нет возражений? Принимается. Третий микрофон, пожалуйста.

Гиптерс З. В. — председатель Львовского обкома профсоюза работников образования и науки. Во-первых, надо, чтобы предложения по составу комиссии прозвучали в зале. Во-вторых, чтобы в комиссию не входили народные депутаты. У меня есть конкретное предложение: от львовской делегации и одновременно от профсоюза химиков — Иванчук Богдан Васильевич.

Замыцкая Г. Н. Спасибо. Но давайте мы уйдем от такого порядка, когда каждая делегация будет предлагать своего представителя. Предложение, которое вы обговорите на собрании своих делегаций, дайте в Секретариат, и тогда будет доложено съезду по составу комиссии. Нет возражений? Принимается.

Теперь по второй части. Мы с вами должны проголосовать за предложение, чтобы свою работу комиссия закончила в ходе съезда. Кто за это, прошу голосовать. Есть другие предложения? Пожалуйста, второй микрофон.

Антонцев М. И. — председатель Московского горкома Федеративного профсоюза работников радиоэлектронной промышленности. Товарищи, утверждая повестку дня, мы внесли изменения в третий пункт, помните об этом? Мы внесли название, но они на йоту не изменили информацию — доклад по данному вопросу. Таким образом, выступление товарища Яковлева не отражает пункта повестки дня. Считаю, что необходимо товарищу Яковлеву предоставить еще раз слово с учетом созданной комиссии, чтобы именно на съезде прозвучали инфор-

мация о работе депутатов и предложения по качеству их работы, то есть я вношу предложение еще раз предоставить товарищу Яковлеву слово, чтобы он довел до конца то дело, которое поручили ему при утверждении повестки дня съезда.

Замыцкая Г. Н. Товарищи, мы договорились вести обсуждение трех докладов. Видимо, в выступлениях будут высказаны соображения по докладу товарища Яковлева. Ему, конечно, будет предоставлено слово, и он ответит на все вопросы и отреагирует на ту критику которая была высказана в адрес его доклада. Второй микрофон, пожалуйста.

Антонцев М. И. Простите, но вы меня не поняли или не хотите понять. Речь идет не об ответах на вопросы, а о том, чтобы сделать доклад по утвержденной повестке дня. И пусть товарищ Яковлев готовится, сколько ему нужно: день, два, но обязательно на съезде эту часть послушать. (Аплодисменты.)

Замыцкая Г. Н. Хорошо, голосуем... Пожалуйста, первый микрофон.

Салимов С. — председатель Кулябского областного совета профсоюзов Таджикской ССР. Во-первых, вопрос об информации и отчетах народных депутатов от профсоюзов прозвучал в начале месяца на том совещании в Подмосковье, когда были собраны 200 делегатов для выработки документов. Я должен сказать, что в течение почти 20 дней очень мало сделано Альбертом Михайловичем по этому вопросу. Это надо было предусматривать тогда еще. Этот вопрос также очень остро стоял на совещании представителей делегаций в ВЦСПС. Но я должен сказать, что, когда возник вопрос о включении информации о работе депутатских групп на съезде, совещание представителей не предусматривало его обсуждать. И вопроса о ротации депутатов тоже не было. Поэтому я считаю, что этот вопрос таким кавалерийским наскоком решать нельзя — создать группу и дать три дня для отчета, кто как работает. Депутаты тоже люди, это наши товарищи. У меня есть предложение создать комиссию на принципе равноправия республик и регионов, как предложила здесь женщина-делегат, но давать срок не в три дня. Это будет просто нечестно. Надо собраться на Пленуме через некоторое время, чтобы это было объективно. И еще: ни в коем случае сейчас не решать вопрос о ротации из этого зала. Ведь делегаты съезда еще не все профсоюзы СССР. Этот вопрос решался раньше, и таким же механизмом надо его решать сегодня — по регионам, по республикам, по отраслям. Я думаю, комиссию действительно надо образовать, чтобы деятельность депутатских комиссий проверить, но нужно дать какое-то время.

Замыцкая Г. Н. Спасибо. Товарищи, я обращаюсь ко всем делегатам, стоящим у микрофона. Чтобы не развернулось в выступлениях от микрофонов обсуждение доклада товарища Яковлева, мы к вам обращаемся: слово вам всем дадим. Сейчас вносите только конкретные предложения. Пожалуйста, четвертый микрофон.

Хволес Б. С. — председатель Ленинградского областного союза кооперативов. Во-первых, мы выражаем недоверие председателю. Как это так, устно давайте посоветуемся, и все? Ведь вопросы решаются только голосованием. Это первое.

Второе. Конкретно. Список не должен ревизоваться товарищем Яковлевым, потому что он может стать объектом критики, а вы сказали, что список товарищ Яковлев посмотрит и решит. Товарищ Яковлев не должен рецензировать этот список. Я вообще в принципе считаю, что поскольку депутаты Верховного Совета СССР избирались на Пленуме ВЦСПС, то, если будет другой профорган, допустим,

профцентр, его пленум должен либо подтвердить эти полномочия, либо прекратить, но должен их, во всяком случае, пересмотреть.

Замыцкая Г. Н. Что касается комиссии, товарищи. Мы договорились, что от каждой делегации, от республики, от отраслевого профсоюза будет там представитель. И сегодня эта комиссия будет образована по предложению делегаций. Пожалуйста, четвертый микрофон.

Козлов А. А. — профсоюз работников оборонной промышленности, Новосибирская область. Замечания ведущему. В регламенте, принятом нашим съездом, не регламентирован вопрос о том, как мы будем задавать (в письменном виде или в устном) вопросы докладчикам. Поэтому просьба уточнить этот вопрос.

Замыцкая Г. Н. Сейчас посмотрим еще раз по регламенту. Этот вопрос был оговорен — в письменном виде.

Второй микрофон, пожалуйста.

Корольков С. А. — строгальщик харьковского производственного кооператива «Инструмент». Товарищи, сегодняшний день требует от лидеров ответственности и смелости. И бегство определенного ряда лидеров из нашего профсоюзного движения, которое мы видим, считаю трусостью.

Второе. Надо ли платить пять лет депутатам деньги, большие деньги, за почетное высиживание?

Вы меня извините, сегодняшний день голодный, тяжелый. У нас еще по 80 рублей получают некоторые медработники. Мы что, такие богатые, что ли? Я считаю, нужно обязательно внести в статус депутата правила отзыва его сегодня же, правила отзыва и замены. И если можно, замену наиболее видных лидеров нашего движения производить на этом съезде. Вот слово рабочих. (Аплодисменты.)

Замыцкая Г. Н. Товарищи делегаты, по отчету депутатской группы от профсоюзов СССР будет приниматься документ, и, конечно, предложение товарища там будет учтено.

Пожалуйста, включите третий микрофон.

Федорив Р. Ф. Вопрос товарищу Яковлеву. Альберт Михайлович, уже около года у вас находится мой запрос относительно чернобыльского благотворительного счета № 904, с которого решением Совета Министров СССР было снято 65 миллионов 853 тысячи 136 рублей для компенсации потерь Минатомэнерго, которые оно понесло на четвертом энергоблоке. Эти деньги надо вернуть на благотворительный счет. Пока деньги не будут возвращены, Николай Иванович Рыжков будет терять авторитет на Украине. Надо ответить на этот вопрос.

Замыцкая Г. Н. Товарищи, давайте мы с вами решим, продолжать задавать вопросы докладчику или все-таки передать их в письменном виде. Давайте проголосуем. Кто за то, чтобы вопросы товарищу Яковлеву подать в письменном виде и предоставить ему возможность ответить на них? Прошу голосовать. Принято. Пожалуйста, третий микрофон.

Гильмутдинов И. Я. — председатель Пермского обкома профсоюза работников госучреждений. Я хочу внести предложение, как нам выйти из создавшегося положения с отчетом по депутатской группе от профсоюзов. Товарищи, я призываю съезд сосредоточиться на основных вопросах, ради которых мы здесь собрались. Это первое. Второе: мы совершенно правильно создали комиссию, которая должна рассмотреть эти вопросы. Это должна быть очень солидная комиссия из представителей всех центральных комитетов и союзных республик. Давайте доверим им поработать несколько дней и внести съезду свои предложения. Наше право согласиться с ними или не согласиться, но это будет продуманное, а не с ходу, сгоряча принятое решение. Таким

образом, мы выйдем из создавшегося тупика очень грамотно и профессионально. Благодарю за внимание.

Насу И. Г. — председатель профкома Бэлцкого государственного педагогического института имени А. Руссо, Молдова. Уважаемые делегаты! Мы попадаем с вами в очень неприятное положение — юридический цейтнот. Очень хорошо сформирован комитет по подготовке съезда, спасибо им за то, что они поработали и подготовили съезд. Но вместе с тем у меня есть ряд вопросов, по поводу которых я внес в первом перерыве протест в Секретариат. К сожалению, съезд уже идет, а протест не оглашается. Поэтому я вынужден выйти к микрофону и выразить протест открыто. Прежде всего, к председательствующему этого заседания.

Нас проводят очень интересными бюрократическими приемчиками. Я могу доказать это. Документы по материалам съезда нам вручили сегодня утром, за 30 минут до входа в зал. Я не успел с ними познакомиться. Ретламент съезда был пропущен галопом, и я не смог внести изменения, чтобы исправить очень грубые юридические ошибки.

Пункт 15.11...

Замыцкая Г. Н. Товарищи, регламент мы приняли.

Насу И. Г. Вот именно, что приняли. Под вашим таким умелым ведением мы будем и дальше попадать в глупое положение.

Замыцкая Г. Н. Товарищи, давайте не возвращаться к тем вопросам, которые мы прошли. Если у вас есть конкретные замечания по ведению заседания, пожалуйста, выскажите их. Но регламент мы приняли. Это вопрос к Секретариату — товарищи не передали ваш протест. Пожалуйста, первый микрофон.

Приваленков А. А. — председатель профкома проектного института крупнопанельного домостроения Главмосстроя. У меня есть конкретное предложение. Дело в том, что мы сегодня не обсуждали бы вопрос о депутатской группе, если бы в свое время избирали депутатов не по представительственному принципу, а по принципу выборности. Это первое.

Второе. Только потому, что наши депутаты были безынициативными, три года лишь существуют, Закон о профсоюзах полтора года пролежал. Предложения рождаются у инициативных людей. Поэтому я настаиваю на том, чтобы они отчитались здесь, отчитались принципиально, а не рассказывали детективные истории. И заменить депутатов, дискредитировавших профсоюзы, нужно именно на съезде, а не на пленуме.

Замыцкая Г. Н. Товарищи, мы договорились вести обсуждение докладов, подав записку с просьбой предоставить слово. Давайте работать так, как мы с вами решили.

Пожалуйста, второй микрофон.

Крепак П. И. — председатель Казахского республиканского комитета профсоюза работников строительства и промышленности строительных материалов.

Уважаемые товарищи, чем мы занимаемся? Необходимо подойти к ситуации взвешенно. На носу, как говорится, зима, пора переходить к обсуждению повестки. Мы же утонем в этих дрязгах. Нельзя поддаваться тем депутатам, которые уводят от дела. Я предлагаю перейти к обсуждению отчета ВЦСПС, для чего поставить этот вопрос на голосование.

Замыцкая Г. Н. Товарищи, кто за то, чтобы прекратить выступления от микрофонов и перейти к обсуждению докладов? Прошу голосовать. Решение принято. Продолжаем работу по повестке дня.

Слово для выступления предоставляется товарищу Володькину —

вальцовщику Первоуральского новотрубного завода, Свердловская область.

Володькин М. В. Товарищи, в отчетном докладе назывались законоположения, принятые по инициативе профсоюзов, — их довольно много. Но это в основном все частные вопросы. Если же называть те, которые ВЦСПС не решил и которые не удалось решить, то их окажется намного больше: занятость населения, индексация цен, коллективные договоры, создание бирж труда и многое другое. Это законодательные акции, переход к рынку без них невозможен. Их только собираются принять, а рынок уже свирепствует. Мы все это на себе чувствуем. Я — рабочий-металлург. Не козыряю этим, просто привык всякую работу оценивать по конечному результату. Скажу прямо: с задачами по защите рабочего человека ВЦСПС не справился.

Перед тем как поехать в Москву, я поинтересовался в нашем областном статистическом управлении данными о росте цен. На непродовольственную группу товаров за III квартал он составил около 13 процентов. Плодоовощная продукция продается вся по договорным ценам, которые выше прошлогодних на 30—50 процентов. Цены на мясо вы сами знаете — бываете на рынке, а в магазинах его просто нет. Цены на бытовые услуги возросли на 12 процентов. Так что цены растут. А компенсации никто не получает — не предусмотрено это в ближайшее время. Даже Россия, которая идет впереди, надеется закончить подготовительную работу по индексации денежных доходов населения только в декабре. При этом всю свою продукцию металлурги должны продавать строго по фиксированным государственным ценам. Надо еще учесть, что при госзаказе в 98 процентов Министерство черной металлургии обеспечивает нас сырьем только на 50—60 процентов.

В следующем году предприятия попадают в крайне тяжелое положение из-за увеличения тарифов на социальное страхование, отчислений в бюджет и других. Так мало того, что ВЦСПС не сумел настоять на том, чтобы все законы, касающиеся социальной защиты трудящихся от негативных последствий рынка, были приняты раньше, чем будет осуществлен сам переход, — он не смог даже остановить принятие решений, ставящих предприятия на грань разорения! Не только не смог добиться принятия Закона о правах профсоюзов, но и допустил принятие Закона СССР о предприятии. Прямо надо сказать, антипрофсоюзного закона.

Почему так произошло? И нужен ли рабочему такой профсоюзный орган? В трудовых коллективах области — а я бываю в них, как член президиума облсовпрофа, — считают, что главная причина — в оторванности ВЦСПС от рабочих коллективов. Попытки по старинке действовать на правительство уговорами, по нашему мнению, обречены на провал. А ведь рабочее движение уже показало свою силу. Ее начинают использовать, судя по газетам, профсоюзы некоторых областей, отраслей и даже Федерация Независимых Профсоюзов РСФСР — все, кроме ВЦСПС, хотя именно от него зависит, какой будет степень социальной защищенности людей при переходе к рынку.

От имени нашей делегации хочу заявить, что рабочему человеку нужен сильный профцентр (неважно, как он будет называться!), способный отстоять его права, способный отстоять его позиции по принципиальным вопросам, способный вести за собой всех членов профсоюзов. Либо профсоюзный центр сможет возглавить движение, либо для этого будут создаваться альтернативные структуры — «Соцпроф», «Единство» и другие, а на предприятиях — стачечные комитеты. И вместо консолидации мы будем иметь раскол рабочего движения.

Действительно, Верховный Совет СССР, представители правитель-

ства с большой неохотой идут на передачу прав профсоюзам. Нечего и ждать, никогда они добровольно нам свои права не отдадут. Надо их просто брать, иначе их возьмут стачкомы, совпрофы или другие, а авторитет профсоюзов, призванных защищать и отстаивать интересы трудящихся, упадет ниже партийного.

Перед тем как ехать на съезд, я спрашивал своих товарищей по работе, что они знают о работе ВЦСПС вообще, о позиции профсоюзов. Ничего — такой был ответ в основном. А ведь многие из них выписывают газету «Труд»! Что знаем мы о проектах законов, которые ВЦСПС разработал и передал в правительство? Опять ничего. И если из этих законов вычеркнут в правительстве все, что только можно, мы тоже об этом не узнаем. Видимо, такая форма работы устраивает ВЦСПС.

Как смогли допустить, чтобы учреждения культуры и спорта по налогообложению приравнялись к предприятиям? А может быть, никто и не сопротивлялся? Теперь коммерциализация этих учреждений неизбежна, и тысячи детей и подростков будут лишены возможности посещать кружки и секции. Этого нельзя допустить, иначе они могут пополнить ряды наркоманов и других нарушителей правопорядка.

Еще раз повторю: нам неважно, сколько человек будет работать в аппарате профцентра и какие у них будут оклады. Нам важно, чтобы эти работники могли не только разговаривать на равных с членами правительства, но быть иногда даже выше их. И надо искать таких людей, привлекать их к работе в профсоюзах, даже если для этого понадобится установить им зарплату Президента. Эта зарплата из наших взносов, и мы можем себе это позволить. Но мы должны видеть конечный результат: надежную защиту интересов трудящихся.

В своем докладе товарищ Щербаков очень спокойно, на мой взгляд, отметил, что Госкомтруд собирается индексировать только 0,7—0,8 процента на каждый процент инфляции. Но это означает, что государство хочет переложить все негативные последствия рынка на наши плечи. Чем больше инфляция, тем государству выгоднее, ибо в бюджет будет поступать средств на 20—30 процентов больше. Вопрос должен ставиться так: деньги, полученные государством за счет инфляции, должны возвращаться народу. И это надо отстаивать любыми путями. В докладе, где говорится об отношениях между будущим профцентром страны и правительством, предлагается повышение зарплаты по отраслям на 20—30 процентов. Это не выдерживает никакой критики. Может быть, там ошибка, и должно быть в 2—3 раза?

И еще. Если повышать квартплату в 5—8 раз, то соответственно надо поднимать и зарплату за счет труда, который работнику до сих пор не оплачивался. Как правильно было отмечено в докладе, в большинстве развитых стран давно создан механизм эффективного применения коллективных договоров. Я не знаю, чем занимается Отдел ВЦСПС по международным связям, но неужели трудно было перевести на русский язык и вооружить профкомы обобщенным опытом разработки и заключения договоров в разных странах?

В докладе говорилось о создании предприятий неделимой коллективной собственности. На мой взгляд, раз неделимая, значит, опять ничья. Вопрос как раз и состоит в том, чтобы каждый рабочий владел частью предприятия, неважно, в какой форме — будут ли это акции или что-нибудь еще. Мне часто задают вопрос: какую из программ перехода к рынку поддерживает ВЦСПС? Из печати это выяснить я не смог. Если программу правительства, а оно хочет начать с роста цен и тем самым взвалить тяжесть перехода на плечи рабочих, то такая позиция ВЦСПС нас не устраивает. Если же альтернативную программу Горбачева и Ельцина, то почему не слышно протеста по

поводу того, что правительство потихоньку, но неуклонно проводит свой план в жизнь? Мы же видим, как началось повышение закупочных цен на зерно и покатилось дальше: хлеб, комбикорма, мясо... Затем пойдут компенсации населению, рост зарплаты, на полную мощь включат печатный станок, и вместо стабилизации мы получим полную противоположность. Нам здесь на съезде необходимо принять конкретное решение. Меня просто не поймут, да и всех вас, здесь сидящих, если мы не привезем со съезда ничего, кроме очередной резолюции. Профсоюзы существуют для борьбы с собственником. Раз у нас основной собственник — государство, значит, надо бороться с государством. (Шум в зале.) Не побоюсь повторить слова Владимира Павловича о том, что борьба за права трудового человека должна быть наступательной и бескомпромиссной.

А что получается у нас? По оценкам отдела труда облисполкома, тысячи человек только по Свердловской области будут безработными. А по оценке ученых, их будет в 2—3 раза больше. Как нам быть дальше? Кстати, область давно сидит на голодном пайке. Согласно выданным талонам жителям области предлагается на сутки по 15 граммов колбасы, по 3 грамма подсолнечного масла, по 15 граммов сливочного масла. Если раньше мы говорили: кто не работает, тот не ест, то сейчас и кто работает — не ест.

На недавней встрече представителей нашей области с Михаилом Сергеевичем Горбачевым, с Николаем Ивановичем Рыжковым нам было обещано помочь с поставкой продовольствия в наш промышленный регион. Мы надеемся, что на сей раз слова не разойдутся с делом.

И последнее. Настало время пересмотреть районный коэффициент на Урале и начислять его не на заработную плату в пределах 300 рублей, а на всю зарплату, так как, по сути, нет ее районного регулирования. Пока этот вопрос будет решаться (пообещали с 1993 года), предлагаю с районного коэффициента налог не брать. Это касается и налогообложения сумм на выплату пенсий по Списку № 2, которые перечисляются из прибыли в пенсионный фонд и облагаются налогом на прибыль.

Спасибо за внимание.

Замыцкая Г. Н. Спасибо, Михаил Васильевич. Слово предоставляется товарищу Абакирову — председателю Совета Федерации профсоюзов Кыргызстана.

Абакиров Э. Товарищи делегаты! Наш съезд проходит в исключительно сложный, трудный для страны и профсоюзов период. Наряду с положительными переменами, вызванными демократизацией, гласностью, усугубляется кризис в экономике, растут социальная напряженность, преступность, обостряются межнациональные отношения. В этом ряду и крупный межнациональный конфликт в Ошской области, который поставил нашу республику в очень трудное, чрезвычайное положение, привел к многочисленным человеческим жертвам, разрушениям, большим нравственным и экономическим потерям.

Причин конфликта много, и одна из них — это нерешенность копившихся годами социально-экономических проблем. Но если на проблему взглянуть шире, то следует признать, что одна из главных причин в том, что изначально не принимались своевременные и конструктивные меры для ликвидации очагов пожаров на межнациональной почве в отдельных регионах страны. Проявлялись трудно объяснимые робость и нерешительность. В этом, скажем прямо, повинен и наш центр, Михаил Сергеевич.

В настоящее время у нас стабилизируется общественно-политическая обстановка, но мы, прошедшие эту беду, как и в других регионах, должны сегодня откровенно сказать, товарищи: нам ни в коем

случае нельзя дальше допускать межнациональных конфликтов. Это приводит к очень тяжелым последствиям и разрушает единство наших взаимоотношений, приводит к тупику.

Уважаемые товарищи, съезду предстоит выработать стратегию и тактику борьбы за права трудящихся в период перехода к рыночной экономике. Мы понимаем — рынку альтернативы нет, поэтому республика наша также готовится к нему. Трудностей и проблем, конечно, будет очень много, но для нас особую остроту приобретает вопрос выравнивания стартовой позиции для перехода к рыночной экономике. Командно-административная система превратила наши республики в сырьевой придаток, что отрицательно сказалось на развитии экономики, решении социальных задач, уровне жизни населения. Достаточно сказать, что у нас в республике 1,4 миллиона человек имеют месячный доход, не превышающий 75 рублей. Средняя заработная плата рабочих и служащих в 1,2 раза ниже союзной. Мы потребляем меньше, чем в среднем по стране, мяса, молока, яиц, рыбы, даже фруктов, которые сами производим.

И вот теперь нам ставят в упрек, что республика получает дотацию, и намерены ее снять. Мы думаем, что это неправильно. И это касается не только нашей республики, практически по всем социальным показателям стартовые условия Среднеазиатских республик хуже средних союзных. Положение осложняется и тем, что уже сейчас в наших регионах очень остро стоит вопрос занятости. А что же будет в условиях рынка?

В этой ситуации нельзя поступать по принципу: «Спасайся, кто как может!» Это, по крайней мере, несправедливо и негуманно. Поэтому в программе перехода к рынку должны быть четко обозначены стартовые возможности регионов и меры по использованию системы занятости.

Товарищи, ради справедливости надо отметить: в последнее время ВЦСПС сделал ряд крупных шагов по обновлению деятельности профсоюзов, внес в Верховный Совет СССР и Правительство СССР альтернативные предложения по ряду вопросов, затрагивающих жизненные интересы трудящихся, особенно при переходе к рыночной экономике. Вместе с тем мы сегодня должны откровенно сказать о серьезных недостатках, упущениях в работе ВЦСПС и его руководства. Им порой не хватало глубокого анализа проблем, взвешенного подхода к ним, умения предвидеть. Нередко принимались поспешные решения. Так было, например, со структурой профсоюзных органов, когда одним постановлением некоторые из них упразднялись, а другим — восстанавливались. А непродуманная установка ВЦСПС по отчислениям членских взносов создала ненужное напряжение во взаимоотношениях между отраслевыми и региональными профсоюзами.

На съезде много говорится о защитной функции профсоюзов, и это правильно. Однако она, эта функция, не может быть односторонней. Развитие экономики, технический прогресс, укрепление организованности, трудовой дисциплины, тем более в условиях рыночных отношений, не могут быть вне поля зрения профсоюзов. Иное дело — как найти необходимые формы их участия и влияния?

Убежден, что многие издержки в нашей работе напрямую связаны с отсутствием современной теории советских профсоюзов. Скажем прямо, ее разработкой никто, по существу, не занимался. Мы надеемся на партию, но партию вполне устраивала та роль, которую она определила для профсоюзов, сделав их послушными и безгласными, догматически трактуя известные положения о наших профсоюзах.

Следует признать, что повинен в этом прежде всего ВЦСПС, кото-

рый располагает значительной научной базой, большими силами, но не придавал должного значения такому архиважному вопросу. Новому профцентру следует основательно заняться разработкой подлинно научной концепции о советских профсоюзах, используя богатый опыт мирового рабочего движения. Иначе мы еще долго будем действовать методом проб и ошибок.

Товарищи, жизнь ставит новые задачи, предъявляет новые требования к принципам организационного строения, деятельности нового профсоюзного движения страны. Недавно прошедший съезд профсоюзов Кыргызстана одобрил проект Декларации об образовании Всеобщей Конфедерации профсоюзов страны и Основные принципы ее организационного строения и деятельности. Профсоюзы Кыргызстана были и остаются неотъемлемой частью профсоюзного движения страны; только в единстве, в солидарности трудящихся сила профсоюзов.

Теперь о самом профцентре СССР. В принципе можно согласиться с теми функциями, которые изложены в отчетном докладе, но наряду с ними профцентр должен заниматься оказанием практической помощи членским организациям в разработке содержания «потребительской корзины», определении прожиточного минимума, работе по ценообразованию, обучении профсоюзных кадров и решении других вопросов. Серьезной обязанностью профцентра должны стать консолидация профсоюзного движения, солидарность, взаимодействие в защите прав и интересов членов профсоюзов. Понятно, для выполнения такого огромного объема работы потребуется достаточно сильный аппарат.

И еще один вопрос, о котором надо сказать на съезде. Речь идет о профсоюзной собственности. Нам действительно надо разобраться, кто будет управлять имуществом. Нас крайне удивляют действия отдельных государственных, местных органов управления, да и отдельных профцентров, которые стремятся присвоить в одностороннем порядке профсоюзные здравницы, базы отдыха, расположенные на их территории, большинство из которых строила вся наша страна. Поэтому нам надо договориться, что профсоюзная собственность должна быть единой и неделимой.

Несколько слов о взаимоотношениях КПСС и профсоюзов. Мы за товарищеские отношения с партией, которая провозгласила новые подходы сотрудничества с нами. Но пока практических шагов со стороны КПСС, ее руководства мы не видим. Разве это дело, когда за весь период с начала перестройки партийные лидеры ни разу не встречались с профсоюзным активом страны. Лишь накануне нашего съезда в один день были организованы встречи с Президентом и Председателем Совета Министров страны. Причем сделано это было в такой спешке, что на них (даже на встречу с М. С. Горбачевым) забыли пригласить представителей региональных профсоюзов. Плохо то, что многие партийные комитеты продолжают действовать по старинке. Вмешиваются в наши дела, командуют, опекают, словом, забывают, какое время на дворе. (Аплодисменты.)

Интересы дела требуют, чтобы партийные и профсоюзные органы всех уровней разрабатывали новые механизмы, новые формы совместной работы, взаимодействия, контактов.

Позвольте выразить уверенность в том, что наш съезд станет важной вехой в истории профсоюзного движения, демократизации, укреплении профсоюзов страны, будет способствовать их сплочению в борьбе за права, интересы людей труда. Спасибо за внимание. (Аплодисменты.)

Замыцкая Г. Н. Спасибо за выступление. Мы обращаемся ко всем выступающим, чтобы не ставить вас в неловкое положение, укладываться в 10 минут, отведенные регламентом.

Слово предоставляется товарищу Пинчуку — председателю профкома объединения «Нижневартовскнефтегаз», Тюменская область.

Пинчук А. П. Товарищи делегаты! Прошла пятилетка. Для работников общественных организаций она была крайне трудной. Выпало идеологическое направление в работе всех наших звеньев, все прикрылось словами «перестройка», «плюрализм мнений, взглядов», не требующими ни общественной оценки, ни личной ответственности.

Все это привело нас к негативным явлениям как на предприятиях, так и по стране в целом. Сегодня уже нельзя определить, с чего же начинать исправление хозяйственного механизма, который тихо и верно разваливается с каждым днем.

В 1989 году конференция 70-тысячного коллектива нашего объединения поручила мне возглавить комиссию по разработке пунктов требования к правительству, 12 пунктов, которыми мы занимались 8 месяцев и на сегодняшний день еще с ними не определились. Мы видим, что из-за нарушений государственной дисциплины в стране правительство не сможет выполнить и требований нашего коллектива. Идет 1990 год, появилось два новых пункта требования, которыми я занимался неделю перед съездом. Это вопрос о разделении экологической ответственности, которую, как всегда, мы возлагаем на стрелочника. Этим стрелочником оказывается у нас заведующий нефтепромыслом. Он же со своей стороны требует, чтобы эта экологическая ответственность разделялась поровну между проектировщиками института, мастерами нефтепромысла и министерством, которое обеспечивает нас основными фондами. Но последнее этого сделать порой не в состоянии, объять необъятное оно просто не может.

Положение дел у нефтяников Тюменской области определяется состоянием всей нашей отрасли по стране. На тюменском Севере добывается, как известно, основная часть нефти и газа страны, работает около 700 тысяч нефтяников и газовиков, строятся новые города и поселки. Здесь, как нигде, видны упущения и недоработки на всех уровнях руководства отраслью. На примере состояния дел в производственном объединении, где я работаю, одном из крупнейших в отрасли, я постараюсь вскрыть вопросы, которые касаются всех нефтяников и которые требуют сегодня оперативного решения.

Серьезное беспокойство при переходе к рыночной экономике вызывает социальная напряженность в коллективах объединения «Нижневартовскнефтегаз». Одним из острейших углов является низкая заработная плата работающих в нем по сравнению с кооперативами. Конкретнее: в кооперативах отчисляется 50 процентов от реализации продукции на зарплату, а в нашем объединении — около 13 процентов, что порождает антагонистические настроения среди рабочих и ИТР и в городе. Идет утечка квалифицированных рабочих и ИТР в кооперативы, ощущается серьезный дефицит в специалистах-нефтяниках на промыслах, буровых работах, транспорте и на строительных предприятиях. Встает во весь рост законный вопрос: будет ли производственное объединение «Нижневартовскнефтегаз» жить и давать товарную продукцию стране? Причем жизненно важную для страны. Работники объединения получают в 3 раза меньшую зарплату, чем в кооперативе. С беспредельностью зарплаты в кооперации, жестким регламентом Госкомтруда в государственном секторе мы будем идти к развалу.

Все это сегодня очевидно, но все-таки продолжают приниматься меры к мифическому уравниванию зарплаты, которую государственный сектор начинает с 1991 года. Но фиксируя оплату труда, он принимает за базовый 1990 год, ибо без какой-то базы мы не можем и делаем расчеты всегда от достигнутого. Но для того чтобы нам прибли-

зиться к зарплате в кооперативах, надо втрое увеличить фонд оплаты труда, что для предприятий нереально. Чем руководствовались товарищи в правительстве, вводя явный антагонистический перекос в оплате труда между двумя сферами производства? Ведь это ведет к развалу нефтяной промышленности в стране и полному хаосу в руководстве нашей отраслью. В данном случае ВЦСПС еще не понял опасности, продолжает наблюдать со стороны за такими играми, что, на мой взгляд, недопустимо.

Этот вопрос требовал решения еще вчера. Сегодня мы за кооперацию, за государственный сектор, но дифференциация в оплате труда не может иметь такой разницы при равных трудозатратах.

Еще один парадокс в оценке труда работников предприятий, подобных нашему, — сложившаяся система отчисления валюты в двенадцатой пятилетке. Здесь также допущена полная бесконтрольность или беспринципность со стороны ВЦСПС. Отсюда вольность Министерства финансов и Совета Министров СССР. Валюта должна была быть направлена на расширение производства, рост производительности, надежности, более устойчивую работу отрасли. Но ни в коем случае не на социальные нужды работников, которые ее зарабатывают.

Нам ясно, что оснащение московских поликлиник и больниц производилось импортным оборудованием, поставляемым министерствам. Но это непозволительная роскошь для окраинных, особенно молодых, городов Сибири, которых выросли десятки за последние 10 лет. Оснащение центра импортным оборудованием не стимулировало работу научно-исследовательских институтов и деятельность машиностроительных министерств, сконцентрированных в Москве и других столицах, не влияло на разработку и выпуск, проектирование отечественных аналогов, что привело к убогости материальной базы наших больниц, поликлиник, домов культуры и спортивных сооружений.

Производственное объединение «Нижневартовскнефтегаз» производит в год для страны продукции на 19,5 миллиарда долларов в пересчете на сегодняшние цены. Численность работающих сегодня — около 50 тысяч, обеспечены жильем две трети, остальные живут в вагончиках, в бараках, даже не знаем где. Обеспеченность детскими садами где-то на уровне 70 процентов, стоящих в очереди на жилье насчитывается 18 тысяч человек. По нашим оценкам, 700 миллионов долларов решили бы все наши проблемы. Это составляет 3,5 процента от того, что мы производим. Нам в этих процентах отказывают. О какой же социальной справедливости нам сегодня вещают с высоких московских трибун? Почему мы не платим рабочим полностью за товар, который они создают, а продолжаем заниматься уравнительной арифметикой, составлять временные мероприятия и нормативы? Временные меры нас не спасут, надо грамотно и обоснованно действовать, и результат будет положительный. Надо дать людям то, что они заработали.

Сегодня это для нас проблема, товарищи, если не трагедия. Города стали большие, под 300 тысяч населения. Диагностического оборудования в поликлиниках и больницах нет, оснащенность медицинских учреждений убогая. Купить что-нибудь стоящее мы не можем, хотя от нашего сырья, нефти, государство имеет валюту. Но воистину — сапожник остался без сапог. Очень важно, чтобы наш центральный профсоюзный орган этот вопрос держал на постоянном контроле, создавал условия, чтобы люди, которые зарабатывают валюту, могли приобретать хотя бы крайне необходимое оборудование.

И еще о валюте. В наше время многие члены профсоюза, отдельные предприятия командируются на работу за границу с сохранением части заработной платы по месту работы и всех социальных благ для

себя и своих семей. Но непонятно, почему они, эти работники, без нашего ведома и без согласия перечисляют членские профсоюзные взносы в валюте, будучи за границей, в ЦК профсоюза работников государственных учреждений, а не по месту прежней работы, где сохраняется их очередность на жилье, детские дошкольные учреждения и другие социальные блага. На наш взгляд, профсоюзные взносы в валюте должны поступать на расчетный счет предприятия, командировавшего работника за границу.

Товарищи! Мы солидарны с выводами докладчика о том, что выборные профсоюзные работники получают зарплату из объема одной трети от поступающих профсоюзных взносов. Страховой процент уже высчитан, фонд оплаты освобожденных профсоюзных работников формируется из этих отчислений, и повторно изымается процент отчисления в социальное страхование. Здесь просматривается явное несоответствие логике финансовых операций.

Товарищи делегаты! Несколько слов хочется сказать о формирующихся в последний год независимых профсоюзах. Термин «независимый» — красивый, уже проведен и Учредительный съезд ФНПР, и вроде бы идет работа. Независимость сегодня — модное направление в нашей политике, но никто не может определенно сказать, как сделать независимыми профсоюзные комитеты предприятий. От перемены названия ничего пока не изменилось. Независимый верхний эшелон Федерации Независимых Профсоюзов России и 100-процентный зависимый профсоюзный низ — от администрации. Не изобрели ли мы здесь еще один прецедент в сфере перестройки, и не начало ли это борьбы между собой профсоюзов? До тех пор пока не будет Закона о профсоюзах, никакие «независимые» названия не помогут ни работе, ни повышению авторитета профсоюзов как сильнейшей организации, стоящей на защите рабочего класса.

Сегодня председатель цехового комитета, председатель профкома не защищен ни законом, ни уставом, а мы продолжаем убеждать всех в своей независимости. Это ли не парадокс? Очень долго и с трудом правительство рассматривает Закон о профсоюзах. Сколько мы еще можем ждать? Кто ответит на этот вопрос?

ВЦСПС — организация лидирующая, формирующая профсоюзное движение. Надо сегодня менять его функции, надо повышать ответственность его работников, вводить новые обязанности для наших профсоюзных центров.

Товарищи делегаты! В своем коротком выступлении я выразил мнение нефтяников Севера. Но уверен, что поднимаемые мной вопросы найдут отражение в решениях съезда, в готовящихся законах и Уставе профсоюзов. Спасибо за внимание.

Замыцкая Г. Н. Спасибо за выступление. Пожалуйста, включите четвертый микрофон. Слово представителю профсоюза работников рыбного хозяйства Казахстана.

Алимкулов Т. И. Товарищи! Раньше у нас был свой казахстанский «Артек» в горах Ала-Тау, на высокогорном озере, недалеко от нашей столицы Алма-Аты. Несколько лет тому назад товарищ Косыгин Алексей Николаевич, бывший Председатель Совета Министров СССР, посетил это место. После его отъезда через час прошел селевой поток, погибли дети и почти полностью были уничтожены пионерские лагеря, турбазы, дома отдыха и так далее. Есть предложение построить на этом месте настоящий, современный казахстанский «Артек», где могли бы дети хорошо отдохнуть. В первую очередь — пострадавшие от экологических катастроф. Особенно дети наших рыбаков, погибающих в Приаралье. Сюда относятся дети Каракалпакии, Узбекистана,

Туркменистана, а также дети, проживающие на территории Западного, Северного и Восточного Казахстана.

Замыцкая Г. Н. Товарищи! Для того чтобы выступить, надо обратиться в Секретариат. А с микрофонов мы будем давать слово только по ходу ведения и по порядку нашей работы. Пожалуйста, второй микрофон.

Кабанов А. Ю. — студент Ивановского государственного университета. Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что сейчас в выступлениях повторяются ошибки делегатов предыдущих съездов народных депутатов. У вас у всех очень много проблем, мы все их прекрасно знаем. По-моему, сейчас нужно перейти к настоящему обсуждению повестки дня.

Что должно быть в выступлениях? Первое — это обсуждение содержания трех докладов, которые мы заслушали. И второе — конкретные предложения по профсоюзным документам. Нам нужно обсуждать то, что мы хотим создать.

Замыцкая Г. Н. Спасибо. Поступила записка от делегата, мандат 1283, товарища Золотарева. Он обращается к выступающим в выступлениях не давать оценки работы ВЦСПС за прошлый период, это уже ясно. Давайте обсуждать доклады и давайте разумно распоряжаться временем всех. Пожалуйста, четвертый микрофон.

Селеванов В. А. Уважаемые товарищи! У меня совершенно конкретное предложение. Нас интересует, как организаторы съезда собираются предавать гласности нашу работу здесь. Если мы представляем более 150 миллионов членов профсоюзов, то, наверное, их интересует, как будут показывать ход самого съезда.

Нам сегодня на этот вопрос не ответили, а представители телевидения говорят, что вечером будут врезочки на 5 минут, мы вас тогда и дадим. Если вопрос упирается в финансы, то давайте потратим немножко на то, чтобы люди знали, чем мы тут занимаемся, раз мы с необыкновенной легкостью убили на борьбу с химерой пьянства 8,6 миллиона рублей.

Замыцкая Г. Н. Спасибо, после очередного выступающего мы дадим слово представителю пресс-центра, и он даст информацию по этому вопросу.

Слово предоставляется товарищу Филину — водителю Баймакского автотранспортного предприятия концерна «Росавтотранс», Башкирская АССР.

Филин В. Т. Я приветствую высокий форум и желаю всем добра. Уважаемые делегаты! Я прошу извинения у своих отраслевиков, у земляков Башкирстана, что не буду говорить о социально-экономических болячках Башкирского региона, так как сегодня вся наша страна стала таким регионом, в котором мы больше задаем вопросов, чем находим толковых ответов. Казалось бы, на первый взгляд не профсоюзный вопрос, но он меня беспокоит: как усилить демократическую власть Президента и его совета. Где та точка опоры, отталкиваясь от которой можно создать без диктатуры правовое государство? Чтобы указы Президента исполнялись при любых обстоятельствах, чтобы люди наконец-то стали уверенными созидателями, а не измученными потребителями.

Такими точками опоры считаю, во-первых, сильные профсоюзы, во-вторых, сильное правительство. Если существуют олени и нет волка, олень становится хилым, слабым и погибает. (*Смех в зале, аплодисменты.*)

Так получилось и с нашим правительством. Не неся всей полноты ответственности перед народом, оно стало беспомощным. Поставить на ноги, заставить его поумнеть можно только единством действий

профсоюзов. Но есть силы в Верховном Совете СССР, которым хочется иметь профсоюзы старого образца, то есть ручными и слабыми, через принятие таких законодательных актов, которые не укрепляют профсоюзы, а лишь усиливают контроль за их деятельностью.

Но я вам должен сказать, что контролировать деятельность профсоюзов можем и имеем право только мы, сформировавшие этот институт для защиты своих собственных интересов. То есть мы — люди труда, сами члены профсоюзов. Я, рабочий человек, просидевший за рулем 30 лет и заработавший на сегодня от государства право на обзор пустых прилавков, стояние в очередях и собирание окурков, понял одно: не было продуманных решений, нет их и сейчас.

В одном из своих выступлений Михаил Сергеевич Горбачев высказался примерно так, что мы не знаем пока, какое построим государство, каковы будут взаимоотношения между государственными органами. Мне же вспоминается народная байка: «Жил мужик бедный, ничего не имеющий, но с гонором, любивший похвастаться. Встретил друга, пригласил его в гости и приказным тоном сказал жене: «Маруся, сделай пельмени». Та ему в ответ: «Что ты, Ваня, у нас же муки нет, нет и мяса». — «Делай, какие получатся». Вот такими «пельменями» мы начали перестройку. (Аплодисменты.)

Так давайте, пока еще терпит народ, создадим такой профорган, который реально поможет народу самому намолоть муку, изготовить мясо, иначе долготерпению народному наступит конец, и тогда из всех нас, «думающих о народе», он намелет муку, но иную.

Кто может реально изменить и заставить правительство выдавать продуманные решения? Только сам народ в лице сильных, независимых профсоюзов с объединяющим профцентром, выражающим интересы народа, но не командующим им. На мой взгляд, таким профцентром могла бы стать Конфедерация профсоюзов. У профсоюзов должно быть право приостановки противозаконных управленческих решений. Это даст возможность в самом начале предотвратить ошибку принятия правительством непродуманных решений, остановить губительный процесс. Отраслевые и территориальные профсоюзы должны обладать правом законодательной инициативы.

Я выскажу мнение многих рабочих, одобряющих переход к рынку. Рынок даст желающим и умеющим работать почувствовать себя человеком, хозяином, а не рабом. Но я, как и многие, категорически против того, чтобы государственное имущество, созданное народом, повторно выкупалось народом. Оно создавалось за счет государственного монополизма, несправедливой оплаты труда большинства трудящихся, за счет энтузиазма молодежи, да и подневольного труда.

Когда-то мой отец был одним из первых председателей коммуны. Они с матерью внесли в коммуну не только скот и имущество, но даже чашки и ложки. Все это делалось ради светлой жизни. Поэтому все мы, от младенца до старика, имеем равные права в равном количестве на государственное имущество. Этот принцип должен быть сохранен и выполнен при разгосударствлении и приватизации. Поэтому любые другие методы приватизации будут просто завуалированным грабежом народных масс в пользу отдельных групп и граждан. Недаром ведь предлагается первоначально приватизировать торговлю, бытовое обслуживание, общественное питание. Но уж если мы поняли и пришли к выводу, что народу нужно срочно вернуть чувство хозяина через овладение средствами производства, то чего бы проще — взять и раздать их из государственной собственности людям бесплатно! Они ведь наши, кровные. У меня возникает вопрос: кого не устраивает такой справедливый вариант?

Поэтому вношу предложение создать комиссии при профсоюзах и, опираясь на мнения трудовых коллективов, взять под строгий профконтроль разгосударствление и приватизацию. После оценки госимущества должна быть установлена в виде акций равная доля для каждого из нас. И пусть каждый решит, как ему быть дальше.

Но народ поверит в справедливость этих решений в том случае, если низовые первичные профсоюзные организации законодательно станут носителями полной власти, субъектами самостоятельности и независимости. Хотите увидеть в народе нераскрытую до сих пор творческую, созидательную силу? В таком случае, я обращаюсь к Верховному Совету СССР, не загоняйте Закон о профсоюзах в известный сталинский коридор — шаг влево, шаг вправо...

Еще я хотел обратиться к вам, товарищи! Прежде чем защищать кого-то, нужно защитить самого профсоюзного работника. 90 процентов из них совмещают основную работу с общественной и вынуждены заискивать перед руководителями предприятий, переступая через интересы трудящихся. Я призываю вас: не унижайте нас, рабочих, просительным тоном, не рвите государственное драное одеяло на лоскутки. Мы сюда приехали создать силу, чтобы благодаря этой силе правительство, все государственные органы в стране заработали с утроенной энергией. Иначе догоним и загрызем. (Аплодисменты.)

Замыцкая Г. Н. Спасибо за выступление, Вячеслав Трофимович. Слово по вопросу освещения работы съезда от пресс-центра предоставляется Крамаренко Станиславу Ивановичу — заведующему отделом ВЦСПС.

Крамаренко С. И. Товарищи, поступают многочисленные записки из зала с просьбой проинформировать вас о том, как будет освещаться работа съезда. Я вам хочу об этом доложить. Телеграфное агентство Советского Союза передало сообщение об открытии съезда и отчет о работе съезда для всех центральных ежедневных газет. Первый материал сделан на целую газетную полосу, мы в таком объеме информацию о нашем съезде никогда не передавали. Там передано изложение доклада товарища Щербакова. Сокращенный вариант информации будет передаваться ежедневно для всех республиканских и областных газет и более краткая информация — для районных, городских, молодежных и армейских газет. По запросам республиканских, областных, в том числе и профсоюзных, газет об этом уже передано сообщение. ТАСС намерен передавать также тексты выступлений делегатов, которых заинтересуют эти издания.

Всесоюзное радио ведет освещение съезда по первой программе, программе «Маяк» и по нескольким программам иновещания.

Имеется в виду обеспечить в день 8—10 выпусков по 3—5 минут каждый.

Центральное телевидение планирует выпуск ежедневных сообщений в программе «Время». Более подробно материалы будут передаваться в программах «Телевизионная служба новостей» и «120 минут». Передачи будут вестись и по программе «Добрый вечер, Москва». Выход в эфир будет меняться по объему в зависимости от значимости обсуждаемых на съезде вопросов.

Газета «Труд» полностью опубликует доклады, прозвучавшие на съезде, составы рабочих органов, постановления и резолюции съезда. В «Труде» будут подробно изложены все выступления делегатов.

Делегаты съезда будут ежедневно получать стенограмму предыдущего дня заседания.

Замыцкая Г. Н. Спасибо, Станислав Иванович. Слово предоставля-

ется товарищу Абрамову — председателю ЦК Федерации профсоюзов рабочих местной промышленности и коммунально-бытовых предприятий. Следующим будет выступать товарищ Еремей.

Абрамов Ю. Ю. Уважаемые товарищи! Собравшиеся в этом зале делегаты, очевидно, впервые пришли на съезд профсоюзов СССР не с целью выслушать тщательно отредактированные торжественные речи о небывалых успехах развитого социализма, а с обостренным чувством личной сопричастности к большому и нужному делу.

К сожалению, с большим опозданием, но глухонемые профсоюзы заговорили, да столь неожиданно громко и азартно, что впали в немилость даже к родной Советской власти, о чем убедительно свидетельствует законотворческая деятельность Верховного Совета СССР в части, касающейся профсоюзов. До сих пор нет Закона о профсоюзах, а те «знаки внимания», что зафиксированы в Законе об общественных организациях, мягко говоря, профсоюзам не нужны.

Сейчас в ходу информация о том, что есть намерение отобрать у профсоюзов имеющиеся права на управление охраной труда и социальным страхованием. И в этом нет ничего удивительного. Ни в одной стране мира профсоюзы не получали права в качестве подарка от своих правительств и парламентов. Везде профсоюзы завоевывали права в борьбе и имеют их ровно столько, сколько того стоят сами.

Советские профсоюзы, потеряв доверие трудящихся, не имеют авторитета ни в законодательных, ни в исполнительных органах, а как квалифицированных партнеров их никто в расчет не берет, в правительственных сферах нет потребности в контактах с профсоюзами. Все отраслевые профсоюзы и территориальные межсоюзные органы вопреки здравому смыслу всегда представлял ВЦСПС, а точнее, несколько человек из его руководящего ядра. По неписаным, но строго соблюдаемым законам командно-бюрократической системы, охватившей и профдвижение страны, только ВЦСПС имел монопольное право на формирование линии поведения профсоюзов и поэтому бесконтрольно реализовал это право нередко в ущерб, а не на пользу профсоюзам. В итоге взаимоотношения в профсоюзах снизу доверху укоренились как иерархические, а не свободные, демократические.

Прошедший XI съезд нашего профсоюза от имени своих 8 миллионов членов высказался против повторения такого профцентра, но за создание принципиально нового, на конфедеративных началах. История зафиксировала внутри профсоюзной жизни две основные структуры: отраслевую и территориальную. Это не только неоспоримый факт, но и объективная необходимость. Такое построение профсоюзной структуры правильно, так как отраслевые, территориальные органы в равной мере нужны первичным профсоюзным организациям, а следовательно, и заинтересованы в совместной работе. Настало время положить конец бесплодным дискуссиям на тему о том, что приоритетнее: отраслевое или территориальное начало.

Отчетно-выборная кампания, включая съезд нашего профсоюза, выявила мнение большинства членских организаций: кто сегодня под флагом суверенности территорий протаскивает идею региональной или иной независимости профсоюзов, тот исполняет заказ на раскол профсоюзного движения, ибо суверенность и независимость профсоюзов тем выше, чем крепче их единство, сплоченность и солидарность.

Понятие государственного суверенитета республик неприемлемо для профсоюзов. Целесообразнее идти к единственно разумному общему знаменателю, который может гарантировать согласие в нашем профсоюзном деле. Это признание главенствующей роли первичной профсоюзной организации, чтобы она была цементирующим материалом внутри профсоюзной жизни. Профсоюзные организации трудового

коллектива потому и называются первичными, что владеют всеми исходными полномочиями. Все остальные надстройки вторичны. Они лишь аккумулируют мнение первичек, защищают их права и интересы и от того, насколько эффективно это делают, насколько пользуются доверием трудящихся, настолько оправдывают свое существование. Мы убеждены, что для консолидации профсоюзных рядов, реализации принципов партнерства и равноправия в отношениях со всеми органами государственной власти, для коллективного объединения усилий в целях защиты интересов трудящихся нужно образовать сильный профцентр страны, суммирующий и исполняющий волю членских организаций, работающий, естественно, не вместо них, а вместе с ними. Понимая сложность и противоречивость времени, профцентр обязан разбираться в калейдоскопе общественного мнения, по-иному, чем прежде, чувствовать настроение трудовых коллективов, научиться слышать наши предложения и, что самое простое и чрезвычайно необходимое, должен уметь взаимодействовать с правительством таким образом, чтобы результаты ощущали трудящиеся страны. С другой стороны, подчеркивая необходимость упразднения ВЦСПС как старого командного министерства профсоюзов, мы против шараханья из одной крайности в другую. Как бы нам в поисках свободы и независимости не получить в итоге вычитание, а не сложение наших сил, если учредим профцентр в виде дискуссионно-координирующего клуба, где можно собраться поболтать и разойтись без обязательств и ответственности друг перед другом, а в конце концов и перед своими трудящимися.

Призываю всех искренне желающих усиления роли профсоюзов в обществе не поддаваться на подобный соблазн и не поднимать свой мандат за такой профцентр.

Сейчас настало время иных подходов к профсоюзной деятельности. Нынешние приоритеты определяют быстро меняющаяся обстановка с ускоряющимся движением к рыночным отношениям. Съезд нашего профсоюза считает, что правительство страны обязано не допустить, чтобы переход к рынку узаконил и создал массовую безработицу, условия для легких, нетрудовых доходов. Тревожит, что судьба местной промышленности, жилищно-коммунального хозяйства и бытового обслуживания населения при переходе на рыночные отношения будет жестокой, так как не будет учитываться специфика их развития и функционирования.

Если отменят субсидии и дотации, то развалится действующая система бытового обслуживания населения, особенно в сельской местности. Огромные сложности возникнут в местной промышленности и жилищно-коммунальном хозяйстве, а это немедленно отразится на населении, пользующемся услугами и товарами народного потребления, производимыми в этих отраслях.

Появляется информация, что богатые купцы уже начали приглядываться и даже приценяться к нашим предприятиям, более того, откровенно вещают вслух о своих планах: уволить всех пенсионеров, а действующую активную часть трудящихся значительно сократить. Среди них есть желающие купить предприятия и перепрофилировать их в высокорентабельные услуги. Например, вместо химчистки, прачечных открыть автосервис. Такая перспектива купли-продажи предприятий трудовые коллективы и профсоюз не устраивает. Да и что можно продать в местной промышленности, если в отрасли 50 процентов составляет ручной труд, а 40 процентов оборудования, отслужив 2—3 срока, только занимает место и годится как бутафорский инвентарь для театральных спектаклей.

Трудящиеся фактически давно выкупили своим трудом такие «гиганты индустрии». Уверен, что в условиях острого дефицита товаров

и услуг образовать в угоду чистогану из трудящихся отряд безработных было бы расточительством. Наш профсоюз будет добиваться, чтобы любой путь изменения собственности обязательно проходил при участии и под контролем комитетов профсоюзов. Там, где затрагиваются интересы трудящихся, профсоюз не может отойти от своих защитительных функций.

ЦК профсоюза считает, что переход к рынку должен учитывать специфику, социальную значимость каждой отрасли.

Жилищно-коммунальное хозяйство, особенно водопроводно-канализационное, энергетическое, газовое, дорожное, горэлектротранспорт, не может быть отдано частному предпринимательству, ибо от этой службы зависит жизнеобеспечение населения, функционирование народнохозяйственного комплекса. В равной мере нельзя допустить, чтобы продажа предприятий местной промышленности, службы быта осуществлялась без согласия, в обход желаний и интересов трудового коллектива.

Дело должно быть поставлено так, чтобы главенствовали демократия, свобода выбора форм собственности, не командно-принудительный, а добровольный переход предприятий на аренду, коллективный, семейный подряд, объединение в союзы, ассоциации, концерны. Наши рабочие и служащие должны знать, какова социальная цена, которую они заплатят за переход. Как долго продлится социальная нестабильность? Что ждет их вместе с семьями? Какие гарантии и права даются трудящимся и кем? Говоря о введении социальных гарантий при входе общества в рыночные отношения, все адресуются к какому-то неизвестному дню «икс», начиная с которого эти гарантии должны вводиться. Когда он наступит, профсоюзы, как и трудящиеся, пока не знают, и как бы нам его всем сообща не прозевать. Не лучше ли считать, что такое время уже настало, и пора не обещать, а вводить проектируемые защитительные меры, для чего созрели все условия. Выросли цены на духовную пищу — подписка на печатную продукцию многим стала недоступна. Продовольствие исчезло с магазинных полок, цена на него возросла многократно на базаре. Промышленные товары давно в тотальном дефиците по государственной цене, несмотря на уверения правительства, что оно будет держать цены на основные продукты и товары под контролем. Иными словами, самое время профцентру страны, профцентрам республик, профсоюзам показать свою изначальную защитительную роль, вступить в переговоры с соответствующими властными исполнительными органами с требованием о скорейшем запуске механизма социальной защиты.

И все же, как бы ни было тяжело сейчас, любое дело двигается при взаимной согласованности, взаимопонимании и высокой ответственности. Не отвергая различные методы оперативной защиты интересов трудовых коллективов и крайнюю форму борьбы — забастовку, генеральную линию профсоюзной политики следует вести на установление постоянного равноправного партнерского диалога с правительством и органами. Необходимо быстро создать механизм такого взаимодействия. Обновленному профцентру страны надо форсированными темпами вести дело к заключению с Правительством СССР соглашения, где каждый профсоюз увидел бы свое конкретное отражение.

Не будучи уверенным, что это произойдет скоро, прошу рассмотреть на заседании Совета Министров СССР вопрос о чрезвычайном положении жилищно-коммунального хозяйства, особенно в начале его работы в зимних условиях. В трудовых коллективах уже наблюдается пожароопасная ситуация, что может сказаться на всем населении страны. Предлагаю это сделать не позже первой декады ноября, ибо уже прошли кое-где забастовки водителей горэлектротранспорта. Вол-

нуются работники жилищного хозяйства, которым доверена сохранность жилищного фонда за символическую заработную плату. Поэтому, пока гром не грянул в преддверии зимнего сезона и рыночных отношений, стоит взвесить возникшие проблемы в спокойной обстановке, не дожидаясь накала страстей и неуправляемых ситуаций.

В заключение хочу предположить, что все мы собрались с единой благородной целью: продемонстрировать единство профсоюзов, показать трудящимся, что они могут занять надлежащее место в обществе, что на них можно рассчитывать. Спасибо.

Замыцкая Г. Н. Слово предоставляется товарищу Еремею — председателю Федерации независимых профсоюзов Молдовы.

Еремей Г. И. Уважаемые товарищи делегаты! Следует сказать, что курс, который взял VI Пленум ВЦСПС, на усиление защитных функций профсоюзов, на их выход из-под мелочной опеки партийных, государственных органов является верным. Это подтвердили и состоявшийся XI съезд профсоюзов Молдовы, а также конференции и съезды отраслевых профсоюзов республики, показавшие реально, что все волнующие вопросы можно успешно решить на основе консолидации всех здоровых сил общества, представителей всех национальностей и социальных групп.

Нам представляется, что одной из конструктивных идей XIX съезда профсоюзов страны должен стать призыв к гражданству и общенациональному согласию, как самое необходимое из всех условий для выхода из тупика, в котором оказалось, а точнее, к которому было приведено наше общество. Годы перестройки показали, что гласность ввести гораздо легче, а вот экономику поднять — одними словами не получается. Мы на всех уровнях неимоверно много энергии и времени теряем на дискуссии, и следует признать, что народ от этого уже устал.

Конечно, народ должен знать о своем прошлом, но мы слишком уж увлеклись критикой прошлого, в то время как следует отвечать за положение в экономике, в социальной сфере, межнациональных отношениях, сложившихся уже за период перестройки. Почему-то мы забыли о решениях сессии Верховного Совета Союза ССР 1987 года и июньского (1987 года) Пленума ЦК КПСС о перестройке экономики. Мы забыли и о том, что XXVII съезд КПСС провозгласил ускорение, поставил задачу повышения производительности труда в 2,3—2,5 раза за оставшиеся годы этого столетия и многие другие проблемы. А ведь это было предложено, было сказано с трибуны руководителями партии и правительства. Во всех структурах власти надо хорошо осознать, что люди ждут конкретных, эффективных действий, они больше не могут мириться с запущенностью во многих сферах жизни, с нарушением принципа социальной справедливости, ростом преступности и спекуляции. Нельзя злоупотреблять терпимым отношением народа к крупным и серьезным недостаткам в нашей деятельности, я имею в виду деятельности партии, государства и профсоюзов. Иначе могут произойти непредсказуемые события в нашем обществе.

Сейчас страна переживает острейший кризис, можно сказать, паралич исполнительской власти, полный развал в хозяйственной сфере, что подтверждают и данные по Молдове. По состоянию на 11 октября текущего года промышленные предприятия республики заключили договоры лишь на 26 процентов продукции, подлежащей поставке в 1991 году, что составляет 63 процента на эту дату прошлого года. Это означает закрытие предприятий, безработицу, резкое снижение объема производства и, как следствие, социальные потрясения. А в это время во всей стране идет своеобразная «война законов».

Сессия Верховного Совета СССР принимает законы, другие же органы приостанавливают их действие на своей территории. Идет разме-

жевание не только между республиками, областями, но и в пределах одного города. Но ясно одно: по-старому Союз уже не может жить. В то же время кому то очень выгодно затянуть принятие союзного договора, из-за чего страдают и государственные органы, и общественно-политические организации, да и народ в целом. Но вот парадокс: Верховный Совет Союза ССР легче и быстрее выработал и предложил механизм выхода республик из состава Союза, чем принцип их взаимодействия в условиях обновленного федерализма. Надо сказать, что в позиции руководства страны, я имею в виду здесь и Президентский совет, Михаил Сергеевич, и правительство страны, Николай Иванович, ощущается явный дефицит ясности, преобладает политика лавирования в зависимости от направления политических течений.

И создается впечатление: чем меньше мы анализируем свою деятельность, тем больше себе нравимся. Чувствуется дефицит ясности и в позиции ВЦСПС о роли и месте профсоюзов в нашем обществе, хотя за последние полтора-два года был предпринят ряд попыток, акций, которые несколько повысили авторитет профсоюзов. Это и заявление ВЦСПС об извращениях в кооперативном движении, о росте цен, дефиците товаров и уровне жизни советских людей, и другие. Но эти меры имели только сиюминутный резонанс, а расчет на моментный эффект, на моментный успех не что иное, на мой взгляд, как собственное падение. Вот почему подвергается такой резкой критике ВЦСПС, и даже предлагали в начале съезда его распустить. Не удалось также отойти от пустившей глубокие корни негодной практики принятия совместных с правительством решений и постановлений. Нам нужно решительно отказаться от роли «приводного ремня» партийно-правительственных структур и перейти на паритетные отношения с ними.

У нас могут быть разногласия, неизбежно будут и различные взгляды, но мы должны быть едины в главном — в обеспечении защиты интересов трудящихся, в укреплении интернациональной сущности наших профсоюзов. Мы находимся на пороге перехода к рыночной экономике, она повлечет за собой коренные изменения производственных отношений, разгосударствление в сфере производства и услуг, создание различных форм собственности, развитие товарно-денежных отношений, предпринимательства, которые неминуемо приведут к значительному повышению цен, снижению жизненного уровня населения, к образованию огромной армии безработных. Для нашей перенаселенной республики уже сегодня это суровая действительность. Тысячи людей не обеспечены работой, а что ждет нас в перспективе? Ведь рынок рабочей силы и его нормальная форма требуют создания эффективной системы трудоустройства при переподготовке кадров, введения пособий по безработице. Полагаю, что для этих целей в обязательном порядке должны быть предусмотрены соответствующие фонды в союзном, республиканском и местных бюджетах. Исходя из основных направлений по стабилизации народного хозяйства и переходу к рыночной экономике, XIX съезду целесообразно не только четко изложить требования профсоюзов в обеспечении трудоустройства и переподготовки кадров, но предусмотреть и ответные меры в случае их невыполнения. Для обеспечения главных трудовых гарантий людей требуются глубокая реформа действующего трудового законодательства, а также принятие Закона об охране труда.

Мы не можем не замечать, что в стране наметился курс на ущемление интересов профсоюзов. По чьей-то заинтересованности затягивается рассмотрение проекта закона об их правах, вместо этого принят Закон об общественных организациях, не выдерживающий в этом смысле никакой критики. Проигнорированы права профсоюзов и в принятых законах о порядке рассмотрения коллективных трудовых споров,

о предприятии, о собственности, о месте самоуправления... Я думаю, что в этих вопросах мы не находим нужной поддержки в Верховном Совете СССР и со стороны Председателя Верховного Совета Лукьянова Анатолия Ивановича. Неоправданная инертность допускается Верховным Советом СССР и народными депутатами СССР от профсоюзов, о чем товарищ Яковлев уже докладывал с этой трибуны. Кое-кто из них, видимо, уже забыл, от кого они избраны, и комиссия, которая будет создана, безусловно, должна разобраться в этом. Комиссия должна действовать в соответствии с изменениями в Конституции Союза ССР, в соответствии со статусом о народном депутате, не допускать поспешности. Я думаю, что сейчас, на съезде, нам не надо так шарахаться и, допустим, утверждать, что если ушел товарищ Янаев, если он избран членом Политбюро и секретарем ЦК КПСС, то это предательство профсоюзов. Я бы это так не считал. Я 34 года в партии, горжусь, что я привержен КПСС, и горжусь, что товарищ Янаев избран от профсоюзов членом Политбюро и секретарем ЦК КПСС. (Аплодисменты.)

Мы выдвинули от республики троих рабочих в состав народных депутатов Союза ССР (я не являюсь депутатом от профсоюзов). Они числятся от трудовых коллективов, работают прекрасно, но испытывают большие трудности. Мы, профсоюзы, советы и ЦК профсоюзов — все должны помогать им, и они обязательно будут вести нужную линию, защищать интересы профсоюзов в Верховном Совете СССР.

Серьезные изменения требуются и в решении проблем внутри профсоюзной жизни, в обновлении структур, форм и методов работы. Это активнее проходит в верхних эшелонах, а в основных звеньях, в первичных организациях, такая работа практически не видна. Это стало возможным потому, что, по существу, отсутствует механизм в реализации приоритетных направлений, роли первичных профсоюзных организаций в новых условиях. Положение о профкоме, которым до сих пор руководствуются профсоюзные организации, безнадежно устарело, а решение VI Пленума по этому вопросу — всего лишь полшага. Поэтому XIX съезд профсоюзов должен не только высказаться о приоритетной роли первичных организаций, но и разработать и принять основополагающую программу их вывода из состояния инертности. Несколько слов о взаимоотношениях профсоюзных органов различных уровней...

Замыцкая Г. Н. Григорий Исидорович, ваше время истекло. Выступающему осталось полторы минуты, дадим закончить выступление?

Еремей Г. И. Несколько слов о взаимоотношениях профсоюзных органов различных уровней. Принцип демократического централизма в трактовке командно-административной системы здесь неприемлем. Но и положение, когда самостоятельность подменяется вседозволенностью, а независимость — анархизмом, как показывает практика, приводит к хаосу и неразберихе. Я думаю, что и ВЦСПС в таком виде, каким он является сегодня, должен уйти в прошлое, а вновь создаваемый профцентр страны, на наш взгляд, должен действовать внутри профсоюзной жизни, на основе конфедерализма. Впереди нас ждет большая работа по повышению деловитости, организованности, дисциплины, ибо только труд, труд и еще раз труд — единственный источник благополучия каждого из нас и общества в целом.

Замыцкая Г. Н. Спасибо за выступление.

Товарищи, прежде чем объявить перерыв, послушайте объявления. Просят в перерыв пройти в комнату Счетной комиссии, нижнее фойе, левая сторона, членов Счетной комиссии: Барсегяна Геворка Гарегиновича, Яковлева Дмитрия Александровича, Ясьмо Викторию Ивановну.

Первым после перерыва будет выступать товарищ Ефременкова. Объявляется перерыв до 18 часов.

(Перерыв.)

Замыцкая Г. Н. Товарищи делегаты! Занимайте свои места, надо продолжать работу.

Товарищи, продолжаем нашу работу. Слово для выступления предоставляется... Товарищи, мы предупредили выступающего о выступлении, давайте дадим ему слово, а потом будем работать дальше. Слово для выступления предоставляется товарищу Ефременковой — ткачихе Ярцевского хлопчатобумажного комбината Смоленской области.

Следующим будет выступать товарищ Клочков.

Ефременкова Н. С. Товарищи делегаты! Я работаю ткачихой на Ярцевском хлопчатобумажном комбинате почти 25 лет. Комбинат наш является прародителем текстильной промышленности в России. Ему уже более 117 лет. Все, наверное, знают знаменитые Хлудовские прядильно-ткацкие фабрики, к числу которых принадлежит и наше предприятие. Так вот, вы, наверное, удивитесь, если я скажу, что до сих пор многие наши люди проживают в хлудовских казармах и работают в хлудовских цехах, правда, уже реконструированных, а более тысячи человек, то есть каждый шестой, нуждаются в улучшении жилищных условий. Работаем мы в три смены, уровень шума в цехах превышает ПДК, высока запыленность. Средняя заработная плата за первое полугодие 1990 года составила 200 рублей.

В докладе уже говорилось о низкой стоимости рабочей силы в легкой промышленности. Впереди рынок. Пока мы, рабочие, его смутно представляем, но уже чувствуем — цены на рынке, да и в государственных магазинах растут и растут, а заработная плата падает, так как сокращается объем производства из-за отсутствия сырья, материалов, оборудования и так далее.

Вчера мы всей делегацией отрасли были у министра. Очень многого ждали от этой встречи, но, к сожалению, остались ею не удовлетворены. Наш ЦК профсоюза еще в июне обратился к Президенту страны и бил тревогу, но до сих пор все трудовые коллективы на грани остановки.

Кроме того, нас волнует будущее. А правительство принимает программу разгосударствления предприятий. Что же это, мы опять станем «хлудовцами», как и 117 лет назад, ведь за наши 200 рублей в месяц ни комбинат, ни акции не выкупишь. И не думаю, товарищи делегаты, что в таком положении мы, смоляне, одни. Каждая пятая фабрика легкой промышленности построена до 1930 года, и это не удивительно, ибо на протяжении многих лет капиталовложения в нашу промышленность не превышали и 2,5 процента в год. Вчера наша делегация потребовала от ЦК профсоюза создать стачком и объявить предупредительную забастовку по всей стране. Но все мы понимаем, что это крайняя мера. Ну кто в таких условиях защитит нас, рабочих? КПСС? Мы видим, что нет! Администрация? Только в той мере, в какой ей это выгодно. Остается одна надежда — на профсоюз, но не такой, какой он сегодня. Пока стоящие у станков не почувствовали, что это наш надежный защитник. В отрасли нарушены производственные связи, никто не координирует работу предприятий. Министерство ликвидировано, вновь созданные концерны и ассоциации все еще организуются, а дело страдает, прилавки пустуют. XIII съезд нашего профсоюза принял обращение к Президенту страны Михаилу Сергеевичу Горбачеву, к сессии Верховного Совета СССР по всем этим

вопросам. Это обращение продиктовано критической ситуацией, в которой находятся трудовые коллективы отрасли. Мы никогда не были иждивенцами, не поддерживали забастовки, но без решения этих вопросов многие предприятия будут остановлены. Необходимо срочно разработать программу ресурсно-сырьевого обеспечения производства товаров легкой промышленности на 1991—1995 годы, выделить централизованные капитальные вложения предприятиям, имеющим вековую историю, для реконструкции и ликвидации аварийности и плохого технического состояния зданий и сооружений, провести реформу системы оплаты труда, восстановив социальную справедливость для работников отрасли, освободить все предприятия легкой промышленности от уплаты налогов на оплату труда. Разрешить до 1995 года оставлять в распоряжении предприятий все валютные поступления от поставок продукции на экспорт для последующего использования на закупку технологического оборудования и запчастей к нему. Наш отраслевой съезд принял решение не продавать свои предприятия различного рода предпринимателям с толстым карманом и потребовал от правительства безвозмездной их передачи в собственность трудовых коллективов предприятий, ибо их балансовая стоимость многократно выплачена государству в виде отчисления от прибыли и налога с оборота. Наша делегация поручила мне выразить общее мнение, что текстильщики выступают за создание единого профцентра. И от имени полуторамиллионной армии текстильщиков я обращаюсь к будущему профцентру, чтобы он защитил наши права, ибо без этой поддержки наша программа будет безжизненна, останется только программой. И еще хочу выразить свое рабочее отношение к перестройке и структуре работы профсоюзных органов. Прошедшие отраслевые съезды, да и разговоры на нашем сегодняшнем съезде, показывают, что все выступающие много внимания уделяют сложной обстановке, в которой оказалось наше общество, мол, профсоюз должен защитить интересы рабочих и так далее. А вот конкретных предложений, чем могут и должны помочь людям профсоюзы перед лицом рынка, повышения цен, безработицы, отсутствия решения жилищной проблемы и вопросов справедливой оплаты труда согласно произведенной продукции и других жизненных дел, касающихся нашей работы, что-то профсоюзные форумы не дают. Много внимания уделяется созданию федерации, конфедерации, комитетов, советов и так далее, а ряд республиканских профсоюзов, в том числе и нашей отрасли, вообще отделились от нас. Пока наши профсоюзы изощряются на своих съездах в красноречии, организуются различные фронты, неформалы, антипрофсоюзы. А кто страдает от этой разобщенности? Да мы, рабочие. Думаю, выражу мнение всех рабочих страны: хватит профсоюзам говорить, пора дело делать, и оно должно быть единое для любой профсоюзной организации, необходимо консолидировать все усилия, объединиться для решения общей задачи. Я призываю всех собравшихся на этот большой форум страны проявить благоразумие, дальновидность в объединении наших усилий, в солидарности всех профессий, в защите интересов и прав человека труда.

Ждем от профсоюзов конкретных дел, пока еще ждем. Спасибо. (Аплодисменты.)

Замыцкая Г. Н. Слово предоставляется Клочкову Игорю Евгеньевичу — председателю Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР.

Пока Игорь Евгеньевич подходит к трибуне, пожалуйста, включите первый микрофон.

Салдугей В. Д. — машинист локомотивного депо Даугавпилс Прибалтийской железной дороги.

Товарищи делегаты, если мы будем так продолжать работу и дальше, мы не услышим многих конструктивных предложений. Поэтому предлагаю поставить вопрос на голосование о сокращении времени выступлений до 6 минут.

Замыцкая Г. Н. Спасибо, пожалуйста, включите четвертый микрофон.

Мухачев М. М. — крановщик управления производственно-технической комплектации объединения «Томскводстрой».

Уважаемый Михаил Сергеевич, прошло пять лет перестройки...

Замыцкая Г. Н. Отключите четвертый микрофон. Это выступление не по порядку ведения. Все обращения, документы передавайте в Секретариат. Если хотите выступить с трибуны, подайте заявку в Секретариат.

Товарищи, дадим выступить Игорю Евгеньевичу, потом включим третий микрофон и проголосуем за предложение от первого микрофона.

Клочков И. Е. Спасибо. Мы с вами знаем, уважаемые товарищи, что народ устал от всех и всяческих съездов. Страна все более политизируется, нет недостатка в требованиях, в программах. Критика идет по всему спектру проблем. В нее втянуты все слои и группы общества — от крайне левых до крайне правых флангов.

Какую же роль в этой обстановке должен сыграть наш XIX съезд профсоюзов, чтобы оправдать сам факт своего досрочного созыва? Пойдет ли он по пути выдвижения все новых и новых требований к центру, ослабленному, как мы знаем, неопределенностью в разграничении своих полномочий с суверенными союзными республиками? Есть ли надежда на решение всех многочисленных проблем в таких условиях? Или мы твердо заявим, что так жить дальше нельзя. Необходимо ускорить разработку и принятие союзного договора, к которому мы подошли вплотную, начать наконец радикальные экономические реформы.

Вместе с тем коллективный разум профсоюзного съезда мы должны использовать для ответа на свои собственные вопросы: что же представляют собой наши профсоюзы сегодня? Какими они должны стать?

И наконец, что делать для этого. На извечный, тривиальный вопрос — что делать?— ждет ответа многомиллионная масса членов профсоюзов, которая направила нас сюда.

Факты показывают, что профсоюзы России, как и других республик, начали процесс реформирования на пути к своей главной, первородной функции — защитной. Беда в том, что таких фактов пока еще мало. Если взглянуть на профсоюзы глазами тех, кто уплачивает членские взносы, ждет реальных действий, практических результатов в защите своих жизненно важных интересов в сфере трудовых отношений, то увидим, как мало мы еще для этого делаем.

И вот ведь парадокс: никто не может обвинить в бездеятельности большинство наших профкомов, обкомов, других профсоюзных структур. Большинство из них работает в поте лица, не жалея сил и времени. Но коэффициент полезного действия именно по этим коренным интересам оказывается до обидного малым. Конечно, есть сдвиги, есть прорывы, появляются новые лидеры, новые подходы и дела, но это, к сожалению, лишь отдельные фрагменты. Какими же должны стать наши профсоюзы? Давайте посмотрим на это с позиции истории. Профсоюзы — порождение рынка, к которому идет и наше общество. Когда лица наемного труда продают свою рабочую силу, им нужен профсоюз, чтобы они могли совместно, сообща защитить свои интересы и права. Если рассуждать именно так, то мы пока находимся практически на нулевой отметке с точки зрения нашей готовности к борьбе за интересы человека, продающего свою рабочую силу. Имеется в виду, что главный работодатель — государство — не спешит менять условия найма

и оплаты труда. Все предопределяется, как мы знаем, сверху, через систему тарифно-квалификационных сеток, должностных окладов, штатных расписаний и т. д.

Главным же инструментом для выработки условий продажи рабочей силы, защиты социальных интересов человека в новых условиях рынка — а он, как сказал, выступая первым, вальцовщик Михаил Володькин, уже свирепствует, и, по-моему, это очень подходящее слово для сегодняшней ситуации — должен стать коллективный договор отраслевого профсоюза с работодателем.

Пора, кстати, внести ясность и в вопрос о профсоюзном членстве самого работодателя, разграничить договаривающиеся стороны. Необходима также система соглашений межсоюзных профорганов с исполнительной властью на всех уровнях, включая правительство. Что имеется в виду? Прежде всего, что работодатель и власть берут на себя вполне определенные конкретные обязательства, но тогда и профсоюзы, в свою очередь, призывают к сдержанности, не выдвигают все новые и новые требования. Думаю, каждому из нас понятно, что только в таких условиях и можно стабилизировать экономику и вывести страну из кризиса. Что же надо делать, чтобы профсоюзы заняли подобающее место в обществе и стали той силой, которая способна на равных вести конструктивный диалог с предпринимателями, работодателями и правительством?

ФНПР видит две составляющие этой силы — законодательную и организационно-тактическую. Имеется в виду незамедлительное, как уже неоднократно повторялось с этой трибуны, принятие пакета законов. Я подчеркиваю, не одного Закона о профсоюзах, а пакета законов, которые определили бы правовые гарантии профсоюзной деятельности, закрепили их место и роль в обществе. Необходимо новое регулирование трудовых отношений, установление надежных механизмов социальной и правовой защиты.

Мы все больше убеждаемся в необходимости для профсоюзов овладевать приемами парламентской борьбы, взаимодействия с депутатским корпусом на всех уровнях, использования в своих целях средств массовой информации. Здесь у нас есть определенные заделы, но, к сожалению, они пока не слились в систему.

И все же главным оружием, как показали первые шаги ФНПР, ряда отраслевых профсоюзов в последние месяцы, становится умелая тактика коллективных действий. Речь идет об организации профсоюзами хорошо продуманных, скоординированных по времени массовых выступлений трудящихся за свои права, конечно, адекватных требованиям и ситуациям. И я могу в связи с этим доложить о первом существенном успехе в защите интересов северян, о чем упоминалось в докладе. Он достигнут благодаря сочетанию организованных выступлений трудящихся Севера от Камчатки до Мурманска и гибкой системы переговоров ФНПР с правительством. Вчера подписан документ Совмина РСФСР, в котором намечены реальные меры по удовлетворению ряда требований Мурманской региональной профсоюзной конференции, другие документы подготовлены и согласованы для принятия 2 ноября.

Мы далеки от того, чтобы обольщаться первыми успехами. Борьба профсоюзов за интересы трудящихся, особенно в период перехода к рынку, его становления, вся эта борьба у нас еще впереди. История свидетельствует, что мировое рабочее и профсоюзное движение прошло через запреты, преследования, шельмования, расправу над его лидерами. А сегодня и у нас в стране уже немало примеров, когда профсоюзы поднимают голос, занимают независимую позицию, проявляют самостоятельность и на них немедленно обрушиваются и слева, и справа. Удивляться тут нечего, таковы правила борьбы. Сильные профсоюзы — это

серьезный раздражитель для многих власть имущих, которые не оставляют попыток загнать профсоюзы в их прежнее подчиненное состояние. Доказательств тому искать не надо. Чего стоит хотя бы та же антипрофсоюзная позиция многих законодателей Верховного Совета СССР, о чем мы сегодня тоже не раз говорили. Как далека эта позиция от подлинных интересов государства!

Думаю, не надо бояться, что за коллективные действия нас предадут анафеме, обвинят в крамоле, популизме и даже экстремизме, попытаются затаскать по судам, подвергнуть психологическому давлению, моральному остракизму. Главная цель наших действий — это отстаивание интересов трудящихся любыми средствами в пределах закона. Главный критерий — высокая ответственность за последствия этих действий для судеб страны, особенно сейчас, в этот нелегкий период, который переживает наш народ.

В этом контексте хотел бы подчеркнуть, что профсоюзы не могут, не имеют права игнорировать набирающее силу рабочее движение, в чем еще раз убедился, когда по приглашению рабочих комитетов Кузбасса участвовал в работе их конференции в Новокузнецке. Цели и задачи, и это очевидно, у нас одни, пора протянуть друг другу руку, преодолеть барьер недоверия, научиться совместным действиям. И уж во всяком случае, когда игнорирование законных требований трудящихся вынудит их прибегнуть к крайней мере протеста — забастовке, мы должны быть по одну сторону баррикад, вместе с рабочими, трудящимися.

Не могу обойти, пожалуй, самого острого сейчас вопроса, который у всех на устах, — о прогрессирующем развале экономики. Становится все более ясным, что дальнейшее промедление с введением радикальной реформы, топтание на месте ведут общество к анархии, к экономическому краху. Убежден, что наш съезд должен высказать свое отношение к этой проблеме. Ведь людей запутали многочисленные варианты программ, сути которых они не знали с самого начала, а сейчас и вовсе потеряли ориентировку. Подавляющее большинство тех, с кем последнее время довелось встречаться на заводах и в институтах Сибири, Урала, Северного Кавказа, Поволжья, других регионов России, возмущены проволочками, бесконечными дискуссиями в верхах вокруг реформы при падении уровня жизни, отсутствии мотивации к труду, вызывающем неисполнении законов. Люди просили довести до сведения Президента страны одно из главных требований — навести порядок, вернуть силу законным и президентским указам, создать условия для работы исполнительной власти. (Аплодисменты.)

Медлить дальше нельзя. ФНПР решительно выступает за реформы, и об этом однозначно заявил наш Учредительный съезд, потребовав рассмотреть пакет законов, которые должны сопутствовать любой реформе с профсоюзами. Но пусть не строит иллюзий тот, кто рассчитывает осуществить реформы за счет рабочего человека. Если и неизбежны на этом пути жертвы и тяготы, а они, конечно, неизбежны, если и затягивать ремни, то всем. И не забывать при этом, что у многих трудящихся они затянуты уже до хребта.

И последнее, нужен ли единый профцентр Союза? У нас, россиян, ответ однозначен: да, нужен. Но это должен быть профцентр принципиально иного типа, объединяющий суверенные членские организации, выполняющий их волю, действующий по их социальным заказам на основе договора. Речь идет о сильных отраслевых профсоюзах страны и республиканских профобъединениях. Нам нужно расстаться на этом съезде с прежним образом профдвижения, открыть новую страницу в истории советских профсоюзов, по-иному взглянуть и на наше место в мировом профсоюзном движении.

Хотел бы в заключение высказать глубокое убеждение в необходимости, не жалея сил, укреплять единство наших профессиональных союзов. Это диктуется неизбежным созданием единого рыночного пространства в союзе суверенных республик, в котором работодатель, играя на нашем расколе, если мы это позволим, попытается обирать человека труда независимо от его национальной принадлежности или места жительства. Противостоять этому можно только сообща, включая и тех наших коллег, которые присутствуют здесь сегодня пока только в качестве гостей.

Спасибо за внимание. (Аплодисменты.)

Замыцкая Г. Н. Спасибо, Игорь Евгеньевич, за выступление. Пожалуйста.

Плужник А. Б. — секретарь Днепропетровского теркома профсоюза работников угольной промышленности, мандат 1962.

Я хотел бы задать вопрос уважаемому Президиуму и уважаемым делегатам съезда. Когда и каким образом мы уполномочили Секретариат съезда подбирать порядок выступающих, устанавливать, кому и за кем выступать? Фактически дело идет так, что они подбирают, кто будет выступать и за кем. Мне хотелось бы получить ответ.

Замыцкая Г. Н. Товарищи, сейчас мы проголосуем за предложение, поступившее от делегата от первого микрофона, а затем, для того чтобы ответить выступившему делегату, дадим слово председателю Секретариата. От первого микрофона поступило предложение: во изменение регламента сократить время для выступлений до 6 минут. Прошу делегатов проголосовать за это предложение. Не принято, работаем по регламенту.

Включите, пожалуйста, третий микрофон.

Бергман Е. Э. — учитель Николаевской неполной средней школы, Сорочинский район, Оренбургская область.

Мы теряем время зря. Ну, поплакали мы здесь, но от этого никому не легче, всем же нам плохо. Предлагаю прекратить прения.

Штогун С. Г. — народный судья Шумского района, Тернопольская область.

Мы приняли уже регламент, где записано: для выступающих 10 минут. Зачем возвращаться опять!

Замыцкая Г. Н. Слово просит архиепископ Смоленский и Калининградский Кирилл. Он не является делегатом. По нашему регламенту, для предоставления слова гостям надо решение съезда. Как будем решать? Дать слово? Слово предоставляется архиепископу Смоленскому и Калининградскому Кириллу — председателю отдела внешнецерковных сношений Русской православной церкви.

Архиепископ Кирилл. (Аплодисменты.) Уважаемый председатель, уважаемые делегаты, позвольте сердечно приветствовать вас от многомиллионной Русской православной церкви и ее предстоятеля — Святейшего патриарха Московского и всея Руси Алексия II. (Аплодисменты.)

Факт появления священнослужителя в этом зале, на самой высокой трибуне страны, перед делегатами профсоюзного съезда — сам по себе событие весьма примечательное среди, правда, множества иных удивительных событий нашего времени. Оно, как и многое другое, что происходит сегодня, свидетельствует о глубине перемен, переживаемых страной.

На протяжении тысячелетней истории голос нашей Церкви звучал не с одинаковой силой и воспринимался по-разному. Было время, когда к нему с вниманием прислушивалось все общество и с доверием откликалось на его призывы. Этот голос звал народ к духовному совершенствованию, воодушевлял на защиту священных рубежей Отечества, на

свершение иных славных деяний. Было и другое время, свидетели которого — все мы, когда к этому голосу многие относились весьма скептически и когда само возвышение этого голоса считалось недопустимым.

Сегодня голос Церкви слышен достаточно отчетливо, и многие желают знать, какие цели ставит перед собой Церковь, участвуя в общественном дебате, какова природа этого участия. Позвольте мне, используя эту замечательную возможность, сказать, что Церковь, участвуя в общественной жизни, не преследует политической цели. Церкви чуждо стремление к политическому лидерству, она лишена политических амбиций. Недавно, когда проходили выборы в республиканские, областные и местные Советы, Синод нашей Церкви принял решение ограничить выдвижение священнослужителей кандидатами в депутаты. Только некоторые нас критиковали, утверждая, что церковное руководство лишает священнослужителей прав, которые они имеют как советские граждане. Однако решение Синода было продиктовано совсем иными соображениями. Что представляла бы собой большая группа депутатов, одетых в рясы и заседающих в Советах? Волей-неволей она воспринималась бы как некий блок, а порой, весьма возможно, и действовала бы как блок, создавая в обществе опасную иллюзию неформального существования церковно-политической партии. Церковь не только не желает быть политической силой, но и не желает отождествлять себя ни с одной политической партией.

Церковь, участвуя в общественной жизни, стремится к иному, к тому, что соответствует ее природе и ее предназначению. Она стремится стать голосом совести своего народа, выражая не сиюминутные политические, национальные, классовые или прочие корпоративные интересы, но служа интересам народа, как она понимает эти интересы в свете великих и неизменных нравственных ценностей Евангелия, тех самых ценностей, которые в современной гуманистической терминологии обозначаются как ценности общечеловеческие.

Церковь желает говорить правду своему народу, даже если эта правда становится немодной и бросает вызов стереотипам общественного мышления.

Позвольте сказать также и о том, что с церковной точки зрения представляется важным в этот судьбоносный момент отечественной истории.

Общество наше сегодня перед лицом экономических неудач и раздражающей неразберихи имеет страстное желание через создание эффективной экономической системы выйти на тот высокий уровень потребления, который существует в иных странах. Оставляя в стороне вопрос о том, насколько нравственно оправданы современные потребительские стандарты в богатых странах, следует подчеркнуть, что само по себе стремление к материальному благополучию свойственно человеку. Сегодня такое благополучие необходимо и для нравственного здоровья нации, ибо нищенские условия жизни оскорбляют личность, попирают человеческое достоинство, провоцируют нравственную деградацию. Изматывающее и душу, и тело стояние в очередях к пустым прилавкам, погоня за дефицитом, возникающие на этой почве недоброжелательность и зависть ожесточают людей, разрушают ткань нормальных человеческих отношений. Для того чтобы превозмочь крайне опасные для духовной жизни человека кошмары нашего быта, мы действительно должны бороться за эффективную экономику, в условиях которой стало бы возможным гармоничное развитие личности.

Однако сегодня следует поставить и иной вопрос: будет ли эффективная экономика синонимом общественного благополучия, если из этой экономики выпадет такое понятие, как справедливость? Может

ли эффективная экономика без справедливости обеспечить подлинное развитие личности и общества? Весьма сомнительно. Позвольте перефразировать слова великого Достоевского: готово ли наше общество к тому, чтобы построить богатую жизнь на слезинке одного замученного ребенка? Это не риторический вопрос, это вопрос соотнесения средств и целей, в этом вопросе огромное нравственное напряжение. И его предстоит решить в самое ближайшее время. Нужно ясно сказать, какую цену мы как общество готовы заплатить за свое будущее материальное благополучие, какими средствами мы желаем строить эффективную экономику. Дай Бог, чтобы это были справедливые средства, ибо только такие средства являются нравственно оправданными. Ведь само понятие «справедливость» есть не только юридическое, но и нравственное. Справедливость предполагает отличие добра от зла. А что такое отличие добра от зла, как не раскрытие нравственного начала в человеке.

С другой стороны, недавний наш опыт показывает, что попытки достичь справедливости в условиях экономического неблагополучия оборачиваются равенством в нищете, пренебрежением человеческим достоинством, утратой творческой активности.

Глубоко убежден, что в сочетании эффективности и справедливости ключ к построению такой экономической системы, которая бы служила духовному и физическому здоровью нации, способствовала бы его подлинному процветанию.

Я смею говорить все это пред вами, представителями профсоюзов, потому что глубоко убежден, как и многие наши сограждане, что цель профсоюзов не борьба с собственником, как кто-то здесь сегодня сказал, а борьба за справедливость. (Аплодисменты.) Профсоюзы — одна из тех сил, которые способны установить баланс между двумя векторами развития современной экономики — между эффективностью и справедливостью. И позвольте сказать, что такая деятельность найдет доброжелательный отклик и поддержку у верующих людей, у нашей Церкви. В этом общность наших задач, и я счастлив, что мог выразить эту общность сегодня перед вами с этой высокой трибуны. Спасибо за внимание. (Аплодисменты.)

Замыцкая Г. Н. Благодарим вас за выступление. Слово от Секретариата предоставляется Яковлеву Льву Афанасьевичу.

Яковлев Л. А. После выступления архиепископа мне, наверное, выступать будет легче, потому что наступил такой настрой у делегатов, покой. Хочу еще раз подтвердить, что подозрение в адрес Секретариата в том, что мы допускаем какие-то неточности в своих действиях, необоснованно. В своем первом выступлении я уже сказал, что всех желающих выступить мы учитываем. На сегодняшний момент записалось 115 человек, не считая 12 человек — не делегатов съезда. Секретариат в подборе выступающих руководствуется только принципом: дать возможность выступить представителям всех регионов и всех отраслей, участвующих в нашем съезде. Решаем эти вопросы коллегиально, не допуская никаких отклонений от этого принципа. Если вы примете решение, чтобы выступили все желающие, мы обязательно его удовлетворим. Даже уже есть предложения по второму-третьему вопросу. Работаем четко и пытаемся оправдать ваше доверие.

Что касается выступления этого товарища, он занесен в список, Президиум обязательно предоставит ему слово.

Замыцкая Г. Н. Слово для выступления предоставляется товарищу Широкопоясу — председателю Краснодарского краевого совета профсоюзов.

Широкопояс А. Д. Уважаемые товарищи, перед нами, профсоюзами, стоит главный вопрос — как получить доверие народа, тем более

когда валится жизненный уровень да идем в неведомый для нас рынок. Люди с тревогой спрашивают: что же будет завтра? Многим, сидящим в зале, памятен кинофильм «Кубанские казаки». Какой интерес и восторг вызвал он в свое время. Но сейчас — в опале, посчитали утопией.

Но все это было. Были и трудовой энтузиазм, и те же знаменитые конные скачки, и песни, и танцы, и уж поистине сказочно богатые и дешевые базары.

Затем по стране начались «великие походы» за переустройство села, ликвидацию травополки, ликвидацию личных подворий и деревень, обобществление скота. А финал? По существу, скатились к карточной системе. Людей уже пугает призрак голода.

Сейчас идут горячие дискуссии о путях выхода из кризиса, но никак не могу согласиться с навязываемой мыслью, что спасет только фермерство. Такая трактовка отдельных городских «мужей» напоминает того щедринского генерала, который ищет мужика, дабы он его прокормил. Помните, повсеместно пестрело призывами: «Даешь немедля закон о земле! Весна торопит!» Родили закон, а дальше — все то же.

Уже второй год, как крайсовпроф совместно с крайисполкомом принял решение о бронировании квартир городским жителям, пожелавшим поехать на подъем села. А в итоге согласились лишь две семьи. Наверно, причина в другом. Возможно, горожанин и поедет в деревню, а селянин не покинет ее, если она будет обустроена, появятся дороги, газ, вода, крепкое жилье, хорошие товары. А пока, куда ни кинь взгляд, властвует социальная несправедливость и нет ей конца.

Но природному терпению сельских жителей приходит конец, теряется вера во все святое. Ведь три года назад они горячо поддержали программу правительства по созданию мощной базы хранения и переработки сельскохозяйственной продукции, как самый эффективный путь накормить страну. Вы, Николай Иванович, на съезде народных депутатов привели такие цифры. Если мы все выращенное сохраним, то есть соберем и переработаем, то получим дополнительно продуктов питания на 40 миллиардов рублей, а дефицит их — в 2 раза меньше. Думаю, есть за что повоевать. Но почему же по-прежнему живем призывами и всесоюзными совещаниями? Ведь намеченная программа повсеместно с треском проваливается, растут долгострои, а реалии жизни преподносят убийственные картинки.

Центральное телевидение показало, как бульдозеры силосуют астраханские арбузы, как в Москве тоннами пускают под откос испорченные помидоры, а в Ленинграде в противогазах выбрасывают из хранилищ горы катрофельной гнили. Такое можно видеть и у нас в крае. Выращенный прекрасный урожай плодов, овощей нередко на глазах превращается в месиво. Как всегда, захлебнулась переработка, не хватило транспорта. А на фоне этого союзная фирма «Союзплодимпорт» с достоинством рапортует, что товарооборот плодовощной продукции, доставленной из-за границы, вырос в 7 раз, а грузооборот достиг 5,5 миллиона тонн.

Можно ли радоваться, когда наша лучшая продукция повсеместно гибнет? Вероятно, можно, если следовать словам того столичного академика, который на страницах центральной прессы заявил, что наши люди страдают от авитаминоза. Мол, давайте соберем инвалюту и закупим тропические фрукты. Могло, конечно, захотеться этому ученому плодов хлебного дерева или папаи — это дело его вкуса, но, между прочим, и совести.

Думаю, нам, профсоюзам, новому профцентру страны надо самым активным образом поддержать крестьян, помочь им в их горькой доле. Плохо им — плохо государству. Хотелось бы, чтобы проблема села стала в стране по-настоящему проблемой номер один, приорите-

том на деле. Пришло время, когда на несколько лет необходимо перебросить строительные мощности из городов, за исключением возведения там жилья, школ и больниц, на обустройство села, объекты переработки и хранения, повернуть лицом к селу промышленность, особенно оборонную, наладить выпуск пищевого оборудования, малогабаритной техники.

Похвально стремление Совета ФНПР через созданные ассоциации возродить село. Но это лишь часть общего колоссального труда. А нужна в целом реальная мощная государственная политика.

Товарищи! От нашего съезда на местах ждут обновленной программы профсоюзного движения. А пока в ее преддверии высшие профорганы как никогда вели бурные дебаты, всевозможные организации меняли названия. Но зададимся вопросом: затронули ли все эти перетряски первичные профсоюзные организации? Да нет же! Они остались сами собой, со своими бедами. Подаренную ВЦСПС самостоятельность и независимость многие так и не обрели. Чего греха таить, взятый VI Пленумом ВЦСПС приоритет на защиту интересов трудящихся не пошел вглубь. Не освободились наши профкомы от многих несвойственных им функций, особенно распределительных. Если это и сделали, то единицы.

Но здесь нет секрета. Советник Президента товарищ Петраков недавно заявил, что, мол, сейчас через профсоюзы проходит распределение дефицита и они, конечно, не хотят терять эту монополию. Видите, как он позавидовал нам!

Но хотелось бы, чтобы уважаемый Николай Яковлевич подсказал, каким образом разделить один телевизор, холодильник, стиральную машину на многотысячный коллектив? Разве от хорошей жизни на профкомы взвалили эту неблагодарную ношу? (Аплодисменты.)

А ведь к этому добавился еще и табачный дефицит, который буквально «взорвал» трудовые коллективы, вплоть до объявления забастовок. Как в этом случае должны поступить профкомы? Уйти в сторону? Люди не позволят, ведь последнее слово за ними!

Не могу согласиться с попытками правительства освободить профсоюзы от охраны труда, здоровья, социального страхования, но оставить за ними общественный контроль по этим вопросам.

Обращаясь к опыту профсоюзов Запада, видим, что многие годы они вели борьбу лишь за зарплату и условия труда. Но сейчас и они вынуждены расширять сферу своей деятельности. Нам надо, тем более сейчас, не бросаться из одной крайности, когда брали на себя буквально все, к другой — когда все отдаем, пытаясь перейти к голой защите. Потеряем окончательно авторитет, отсюда — и другое. Не надо думать, что почти стопроцентный охват членства профсоюзов подарен нам судьбой навеки.

Товарищи, критика в адрес народных депутатов справедлива. Мы несем ответственность за принятие ряда антипрофсоюзных законов. Почему это случилось? В какой-то степени сказалась наша неподготовленность, об этом говорил товарищ Яковлев, но главное — разобщенность и нескоординированность действий. Вину за это должен нести в неменьшей степени аппарат ВЦСПС. И лишь мощная поддержка профсоюзных активов на местах, принятие и направление заявлений-протестов в адрес Верховного Совета СССР позволили как-то выправить обстановку.

Мы это ощутили, когда обсуждали Закон об общественных объединениях. Это действительно помогло нам на сессии отстоять поправку к Закону об общественных объединениях, рассмотреть и направить на доработку в комиссии и комитеты законопроект о правах профсоюзов.

Началась и новая борьба при обсуждении одного из ключевых со-

циальных законов рыночной экономики — Закона о занятости населения. Мы категорически выступили против предложений правительства, предусматривающих пособие в размере 50 процентов от тарифной ставки, оклада. К чему это приведет — нетрудно подсчитать. Текстильщики, пищевики, машиностроители, нефтяники, химики и другие категории, даже имея четвертый разряд, получат пособия от 60 до 80 рублей, а многие бюджетники — и того меньше. Это ли защита человека? В той же небогатой Польше пособие безработным выплачивают в течение трех лет. Ссылки нашего правительства на отсутствие средств не должны приниматься. Слишком долго профсоюзы входили в положение государственных органов и многое потеряли на этом. А пострадали в конечном итоге люди.

Вношу предложение принять нашим съездом обращение в адрес Верховного Совета СССР о полной поддержке позиции профсоюзов по Закону о занятости населения. Благодарю за внимание.

Замыцкая Г. Н. Спасибо за выступление. Слово для доклада о полномочиях делегатов предоставляется председателю Мандатной комиссии товарищу Цыганову — председателю Тверского областного совета профсоюзов.

Цыганов В. И. Уважаемые товарищи делегаты, Мандатная комиссия XIX съезда профсоюзов рассмотрела на своем заседании круг вопросов, входящих в сферу ее компетенции.

Разрешите проинформировать вас прежде всего о полномочиях и составе делегатов нашего съезда. Выборы делегатов состоялись на демократической основе в соответствии с порядком избрания делегатов на XIX съезд профсоюзов СССР и нормой представительства, утвержденными VIII Пленумом ВЦСПС.

Право выдвижения кандидатов в делегаты на съезд профсоюзов страны впервые было предоставлено непосредственно первичным профсоюзным организациям. Затем эти кандидатуры обсуждались на областных, краевых и республиканских конференциях отраслевых профсоюзов или на пленумах соответствующих комитетов профсоюзов, отраслевых советов председателей профкомов. Предложения по кандидатурам, получившим в результате голосования наибольшее количество голосов, вносились затем комитетами профсоюзов среднего звена, отраслевыми советами председателей профкомов в соответствующие центральные комитеты, советы профсоюзов.

Такой порядок выдвижения и обсуждения кандидатур представил возможность членам профсоюзов непосредственно выдвигать кандидатов в делегаты, широко и гласно обсуждать их, вносить предложения по улучшению деятельности профсоюзных органов. Выбор делегатов на XIX съезд профсоюзов СССР проводился в основном закрытым, то есть тайным, голосованием на съездах профессиональных союзов СССР и республик. От профсоюзов РСФСР, Украинской ССР, Белорусской ССР, Узбекской ССР, Казахской ССР делегаты на съезд избирались на областных, краевых межсоюзных конференциях. Президиуму ВЦСПС VIII Пленумом было предоставлено право рассматривать в порядке исключения предложения отдельных профорганов об изменении порядка избрания делегатов, которое в дальнейшем было распространено и на Секретариат ВЦСПС. Используя это право, Президиум, Секретариат ВЦСПС разрешили 72 областным, краевым советам профсоюзов, Коми республиканской Федерации профсоюзных организаций, Киевскому областному совету профсоюзов избрать делегатов на съезд на расширенных пленумах этих органов.

Были также поддержаны предложения Московского городского совета профсоюзов об избрании делегатов на XIX съезд на городских конференциях отраслевых профсоюзов, Всесоюзного совета профсою-

за работников автомобильного, сельскохозяйственного машиностроения — об избрании делегатов на профсоюзных конференциях объединений ГАЗ, КамАЗ, АвтоВАЗ. Делегаты от федераций профсоюзов работников автомобильного транспорта и железнодорожного хозяйства, агропромышленного комплекса, торговли, общественного питания и потребкооперации, культуры, народного образования и науки избирались с разрешения Президиума на республиканских съездах и расширенных пленумах республиканских комитетов профсоюзов.

Право избирать делегатов на съезд профсоюзов на расширенных пленумах профсоюзных органов также было предоставлено Армянскому и Таджикскому республиканским советам профсоюзов, центральным комитетам профсоюзов работников рыбного хозяйства, угольной промышленности, научно-технических и научно-производственных кооперативов, предприятий и организаций работников кооперативов РСФСР, Независимого профсоюза работников детективных служб по РСФСР, Ассоциации профсоюзных организаций студентов высших учебных заведений СССР, Всесоюзной конференции профсоюзов работников кооперации и предприятий других форм свободного предпринимательства.

Профцентры Литвы, Латвии, Эстонии и Грузии документов по выборам делегатов на XIX съезд профсоюзов СССР не представили. На отраслевых съездах профсоюзов СССР избраны делегатами 12 представителей этих республик. Большинство делегатов съезда были избраны на альтернативной основе.

Товарищи делегаты, Мандатная комиссия, изучив представленные документы по выборам делегатов на XIX съезд профсоюзов СССР, докладывает, что выборы в основном проведены в соответствии с утвержденными VIII Пленумом ВЦСПС порядком и нормами представительства.

Однако в ходе выборов часть делегатов на съезд профсоюзов СССР была избрана открытым голосованием. Учитывая, что это было сделано по настоянию большинства делегатов съездов и конференций, участников расширенных пленумов советов профсоюзов, X Пленум ВЦСПС принял решение согласиться с постановлениями всех съездов, конференций и пленумов об избрании делегатов на съезд профсоюзов страны открытым голосованием. Наманганской областной межсоюзной конференцией было принято решение избирать делегатов на съезд профсоюзов СССР по пяти спискам и относительным большинством набранных голосов. В результате товарищи Ноль И. Л., слесарь производственного объединения «Луганскгепловоз», и Штанько С. Е., редактор областной газеты «Молодогвардеец», были избраны делегатами съезда профсоюзов СССР, не набрав более половины голосов делегатов конференции. Мандатная комиссия вносит предложение съезду признать полномочия товарищей Ноля и Штанько.

На съезде профсоюза работников государственных учреждений избрали на одного делегата больше, чем установлено нормой представительства. В связи с этим избранный от этого профсоюза делегат съезда профсоюзов СССР товарищ Гребенщиков направил в Мандатную комиссию съезда заявление о сложении с себя делегатских полномочий. Мандатная комиссия, учитывая численность этого профсоюза и то, что этот факт единичный, вносит предложение признать полномочия всех 47 делегатов, избранных на съезде профсоюза работников государственных учреждений. (Аплодисменты.) Возможность такого решения комиссия нашла в том, что пять человек были избраны делегатами съезда одновременно от отраслевых и межсоюзных профорганов. Мандатная комиссия проверила полномочия всех делегатов съезда и с учетом фактов, отмеченных выше, признает их действительными.

Всего на съезд профсоюзов СССР избраны 2 402 делегата, которые представляют свыше 141 миллиона членов профсоюзов. Среди делегатов 666 рабочих, 63 рядовых колхозника, что составляет 30 процентов от числа делегатов. Делегатами съезда избраны 44 руководителя объединений, предприятий, организаций, колхозов и совхозов, 57 инженерно-технических работников. На съезд делегировано 123 работника науки, здравоохранения и народного образования. Творческая интеллигенция страны на съезде представлена 21 деятелем культуры, литературы, искусства и печати. 451 делегат, или почти каждый пятый, является председателем профсоюзного комитета первичной профсоюзной организации. 733 делегата, или 30 процентов, являются руководителями профорганов среднего звена, от республиканского до районного комитета профсоюза. Каждый третий делегат — неосвобожденный профсоюзный работник или профсоюзный активист.

Среди делегатов 613 женщин, что составляет более 25 процентов всех делегатов. В работе XIX съезда профсоюзов СССР принимают участие представители 56 наций и народностей, населяющих нашу страну. Делегаты в возрасте до 30 лет составляют 4 процента, от 31 до 50 — 63, от 51 до 60 — 31 и старше 60 лет — 1,6 процента. Почти 99 процентов делегатов имеют высшее и незаконченное высшее и среднее образование. 2 022 человека, или 84 процента всех делегатов, впервые принимают участие в работе съезда профсоюзов нашей страны. Подтверждая полномочия делегатов, Мандатная комиссия просит утвердить данный доклад.

Уважаемые товарищи делегаты! В Мандатную комиссию поступили заявления от приглашенных на съезд представителей объединений профсоюзов трудящихся кооперативов, кооперативных предприятий СССР и профсоюза работников молодежных жилых комплексов и комитетов самоуправления в СССР с просьбой об изменении статуса приглашенных на съезд делегатов. Комиссия рассмотрела данное заявление и просит заявителей представить комиссии материалы, подтверждающие их полномочия. При наличии данных материалов комиссия готова их рассмотреть и просит разрешения о принятом решении проинформировать съезд. Благодарю за внимание.

Уважаемые товарищи, в комиссию поступило сообщение о безвременной кончине Плаксина Евгения Кузьмича — делегата съезда. Он работал управляющим делами ВЦСПС. Прошу почтить память Евгения Кузьмича минутой молчания. Благодарю вас.

Замыцкая Г. Н. Есть ли вопросы к Мандатной комиссии? Нет вопросов. Нам нужно утвердить доклад... Есть вопросы? Пожалуйста, второй микрофон.

Меркулов Е. П. — председатель профкома Воронежского производственного объединения по выпуску тяжелых экскаваторов имени Коминтерна.

Уважаемые товарищи делегаты, все документы, которые вырабатываются сегодня на съезде, имеют, будем говорить, историческое значение, поэтому я, как делегат XIX съезда, не согласен с констатирующей частью, где восхваляется хороший принцип выдвижения, альтернативность, гласность, состязательность и так далее. Поэтому, если делегаты съезда меня поддержат, я готов сформулировать эту часть и передать в Мандатную комиссию.

Замыцкая Г. Н. Надо сформулировать, передать в Мандатную комиссию, а Мандатная комиссия решит.

Цыганов В. И. Уважаемые товарищи, я здесь выступил с докладом по поручению Мандатной комиссии. Если товарищ делегат вносит какое-то предложение, просим внести его нам на комиссию, и мы рассмотрим, выскажем свое мнение для съезда.

Замыцкая Г. Н. С учетом этой поправки вносится предложение утвердить... (Шум в зале.) Вносится предложение утвердить доклад Мандатной комиссии... Давайте голосовать. Доклад Мандатной комиссии утверждается.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ XIX СЪЕЗДА ПРОФСОЮЗОВ СССР ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ДОКЛАДА МАНДАТНОЙ КОМИССИИ XIX СЪЕЗДА ПРОФСОЮЗОВ СССР

Принято 23 октября 1990 года

Утвердить доклад Мандатной комиссии XIX съезда профсоюзов СССР.

Виктор Иванович, мы не задали вам вопрос о порядке обмена временных удостоверений на мандаты, извините, пожалуйста, поднимитесь еще раз на трибуну или подойдите к микрофону, лучше к микрофону. Второй микрофон, пожалуйста.

Цыганов В. И. Комиссия рассмотрела вопрос, который вы задаете. Мы решение приняли такое: если утвердите доклад Мандатной комиссии, то завтра с 8 часов просим вас подойти туда же, где была регистрация сегодня. Там и будут временные удостоверения обменены вам на мандаты.

Замыцкая Г. Н. Спасибо. Товарищи, прежде чем закрыть вечернее заседание, есть несколько объявлений, пожалуйста, прослушайте. Группа делегатов обратилась к Президенту, и Михаил Сергеевич просит товарищей, подписавших это обращение, — Будяка Г. Ф., Щербину А. В., Герасимова Д. В., Образцова А. Н., Пономарева А. В., Таровика Е. А. — подойти после закрытия заседания к Президиуму.

Редакционная комиссия просит объявить, что заседание рабочей группы по подготовке документов съезда состоится завтра в 9 часов утра в комнате 148 Большого Кремлевского дворца.

Группа делегатов обращается с просьбой, здесь очень много подписей, разрешите их не зачитывать, о встрече с Яковлевым Альбертом Михайловичем. Мы вас просим, Альберт Михайлович, после окончания остаться на месте. Альберт Михайлович сидит в четвертом ряду, а товарищи, которые просят встречи с ним, могут подойти к Альберту Михайловичу.

Напоминаем руководителям делегаций, что необходимо сегодня после окончания заседания сразу собрать свои делегации и отдать предложения по кандидатурам в комиссию по работе народных депутатов СССР от профсоюзов.

Просят делегацию от Белоруссии собраться после окончания заседания в этом зале, слева от трибуны, делегацию профсоюза работников торговли, общественного питания и потребительской кооперации — остаться в зале на местах. Вечернее заседание объявляется закрытым. Следующее заседание состоится завтра в 10 часов утра.

ЗАСЕДАНИЕ ТРЕТЬЕ

(24 октября 1990 года, утреннее)

Еремей Г. И. (председательствующий). Уважаемые товарищи!

Президиум поручил вести утреннее, третье заседание мне — Еремею Григорию Исидоровичу — председателю Федерации независимых профсоюзов Молдовы. Просьба к делегатам подготовиться для регистрации.

Товарищи, которые обеспечивают электронику, прошу подготовиться для регистрации. Кворум есть.

Переходим к обсуждению доклада ВЦСПС, Центральной Ревизионной комиссии профсоюзов СССР и отчета о работе народных депутатов СССР от профсоюзов. Слово предоставляется товарищу Петриченко — председателю профкома шахты «Центральная», Партизанск, Приморский край. Следующим выступит Николай Иванович Рыжков.

Петриченко В. П. Дорогие гости, разрешите передать вам привет от жителей Дальневосточного региона. Они просили меня об этом. (Аплодисменты.)

Товарищи, настолько трудно сейчас живет Дальневосточный регион в целом — и шахтеры, и рыбаки, и строители! Но я хотел бы остановиться именно на жизни шахтеров потому, что это единственный угольный бассейн, который дает краю свет и тепло.

Люди, которые работали здесь по 20—30 лет, выработались, а молодежь к нам не идет по той причине, что кооперативы перехватили всю молодежь. Почему? Шахтер живет у нас в бараке. Вообще тут 70 процентов жилья — барачный фонд, живет на 15 квадратных метрах семья из 4—5 человек. Шахтеры, учителя, медики. Вот такое у нас кричащее положение, и если сейчас конкретно не помочь нам, боюсь, что не только эта зима будет голодная и холодная. Видимо, в программе «Время» вы видели передачу о том, что 24 сентября наш город был на сутки отключен от всей энергии. Люди были вынуждены готовить себе питание, кто на костре, кто где. Но к нам рубить уголь молодежь не идет, работать некому, уголь отсюда не повезешь. Одна надежда на тех, кто уже работает, а значит, необходимо создать им те условия, которые пригодны и для работы, и для проживания. Но у нас единственный вид техники, с помощью которого работает шахтер,— это отбойный молоток. Представьте себе, 10 лет такого труда — и сгорел молодой человек. Так зачем же он пойдет к нам, чем мы его прельстим? Да ничем. Поэтому хотелось бы еще раз напомнить, чтобы задумались об этом наши товарищи.

В сентябре у нас был региональный совет по переходу на рыночные отношения в Хабаровске, собирали людей от Камчатки до Амурской области. Собственно, мы готовились сюда на съезд. В резолюции своей записали, что необходимо создать механизм социальной защиты тех, кто работал в войну, кто поднимал хозяйство послевоенное и сейчас получает мизерную пенсию. Когда все просчитали, то выяснилось, что по Приморскому краю минимальная социальная корзинка должна быть в 150 рублей, а между тем 16 тысяч человек получают сейчас пенсию по 40 рублей. Наверное, было бы правиль-

ней, если бы механизм защиты сработал ранее, чем мы войдем в рыночные отношения.

Когда готовилась программа по переходу на рынок, товарищ Абалкин четко выразил свою мысль, что вот-де мы у трудящихся России денежки вычерпаем. Хотел бы я знать, какие же денежки можно вычерпать у тех, кто живет на кровную зарплату? Наверное, таких денег ни у кого из здесь сидящих нет. Это просто блеф. И говорить вот так нельзя, без референдума, без разговора крупного, когда спросили бы каждого трудящегося, чтобы человек разобрался, что рыночные отношения необходимы. Ну а если необходимы, будем все-таки охранять человека; для чего мы, профсоюзы, и призваны.

Хотелось бы заострить вопрос на взаимоотношениях партий, которые сейчас у нас создаются. Картина очень неприглядная, но это мое личное мнение. Почитайте прессу, кто только не выступает и как только не хает коммунистов и таким образом зарабатывает багаж. Наверное, рабочий класс пойдет за тем, кто будет его кормить, кто будет его одевать. А там дальше создавайте уже дискуссионные клубы, почему-то за рубежом две партии друг друга сменяют, нормально работают и все делают на благо народа. У нас же пока борьба за портфель, мы прекрасно убедились в этом. Начиная с XXVIII съезда КПСС, кончая летней сессией Верховного Совета СССР, никто, по-моему, не занимался рабочим классом и трудящимися. Тогда в чем смысл всего этого, кому они помогают, эти партии? Только лишь обливать грязью, да пугать всех, да за ведьмами гоняться? Наверное, это некрасиво. И пора ставить точку, мы все члены партии, все и должны, видимо, сказать: «Точка, и все». Пожалуйста, сотрудничай, говори, но пугать всех, кто работает, не надо.

Наш Владивосток сейчас город открытый. Понаехали сюда кто угодно, что ни день, то убийство, что ни день, то изнасилование. А где же наш закон? Кто выпускает эти законы? Наш депутатский корпус. Так почему же депутатскому корпусу время от времени не проверять, отчего закон не сработал, сделать глубокий анализ, и тогда можно что-то еще предпринять?

Михаил Сергеевич здесь присутствует, и хотел бы я сказать, что Президент, наверное, должен навести порядок. Пора и власть употребить. Нельзя жить таким образом, ведь получилась не демократия, а разгул, разнузданность какая-то. Рабочие возмущены до предела. Нельзя так жить больше. (Аплодисменты.) Почему я, товарищи, поднял вопрос о партиях? Здесь очень много говорили в кулуарах. Один говорит, что у них профком выгнали, другой партком разогнали. А у нас никого не выгнали. На шахте есть рабочий комитет. Когда забастовка в этом году случилась, пришли товарищи и говорят: «Вот ты — председатель профкома, ты — председатель СТК, будьте добры, возглавьте нас, ибо пусто место не бывает, кто-то его займет». Вошли те, кого на площади выбирали трудящиеся шахты в забастовочный комитет, вошли член ЦК партии, второй — член Верховного Совета, председатель СТК и председатели профкомов. Вот так, вошли партийные люди, и никто никого не собирается выгонять. Если коммунист работает на производстве, почему на него такое гонение, почему он должен быть каким-то, извините, «козлом отпущения»? Бороться нам надо за себя, товарищи. Вот что надо делать.

В заключение, товарищи, хочу сказать о прессе. Вчера тут телевизионщики говорили, что будут освещать съезд, ну и что? Пару картинок показали, и на том кончилось. (Аплодисменты.) Когда XIX партийная конференция была, XXVIII съезд, они же показывали, а нас 140 миллионов человек. Наверное, надо наш съезд показывать, мы заработали это. (Аплодисменты.) Спасибо за внимание.

Еремей Г. И. Прошу, пожалуйста, включите первый микрофон.

Веревкин В. В.— председатель Нефтеюганского райкома профсоюза работников нефтяной и газовой отраслей промышленности и строительства, Тюменская область.

У меня есть ряд предложений по процедурным вопросам. Прошу Президиум записать три-четыре предложения и каждое поставить в отдельности на голосование.

Первое. Коль сейчас объявлен Николай Иванович Рыжков, я хотел предложить съезду дать ему слово, но не ограничивать его выступление во времени — не 10 минут, а столько, сколько он попросит.

Еремей Г. И. Мы так и планировали.

Веревкин В. В. Второе. Дать возможность ответить Николаю Ивановичу на любые вопросы делегатов съезда, не ограничивая во времени. (Аплодисменты.)

Третье. После ответов, видимо, это займет часа два, дать слово товарищу Щербакову и еще двум докладчикам для ответов на вопросы и затем прекратить прения. Почему? Сколько бы раз мы ни говорили слово халва, во рту слаще не станет. Мы три года уже говорим, говорим и говорим. (Аплодисменты.)

Четвертое. Приступить к нашей основной деятельности, для чего мы собрались,— к созданию профсоюзного центра и обсуждению внимательно каждого документа.

И последнее. 50 человек сидят у нас в Президиуме, может быть, человека три или пять отправить в Верховный Совет СССР и передать просьбу Верховному Совету, чтобы они в течение нашего съезда, до субботы, вне очереди, может быть, поставили вопрос об обсуждении в первом чтении Закона о профессиональных союзах. (Аплодисменты.) А может быть, если это затянется, и мы здесь посидим еще неделечку, потому что я очень хорошо запомнил вчерашнюю сказку о волках и оленях. (Смех в зале.) (Аплодисменты.)

Еремей Г. И. Поступили дельные предложения. Товарищ Веревкин предложил не ограничивать Николая Ивановича временем для выступления. Я думаю, что съезд принимает это. Договорились. Что касается ответов на вопросы, то, перед тем как мы начали работу, я спросил Николая Ивановича. Вопросы к Николаю Ивановичу еще продолжают поступать. Может быть, если товарищ Веревкин не настаивает на этом, в конце, когда будут заданы все вопросы, и Николай Иванович ответит делегатам? Правильно? Договорились. Николай Иванович сейчас и сам об этом скажет. Товарищ Веревкин предложил, чтобы дать возможность после этого выступить Владимиру Павловичу Щербакову и на этом прекратить прения. У нас записалось в прениях 105 человек. И все просят, все настаивают.

Давайте поставим на голосование вопрос о прекращении прений. Люди заинтересованы выступать, записалось очень много рабочих, колхозников. Я думаю, нам не надо спешить с тем, чтобы сворачивать работу нашего съезда. Поэтому ставлю первый вопрос на голосование. Кто за предложение товарища Веревкина, чтобы прекратить прения после выступления Николая Ивановича и ответов на вопросы Владимира Павловича Щербакова, прошу голосовать.

Вы хотите высказать свое отношение по этому вопросу? Прошу включить третий микрофон.

Бабич Н. В.— заведующая Дубровицким отделением агропромбанка СССР, Ровенская область.

Проживаю пять лет в Чернобыльской зоне. Кстати, она была признана Чернобыльской только год тому назад. За мной стоят миллионы пострадавших людей, мне очень обидно, мне очень больно, что профсоюз отмахнулся от обсуждения отдельно этого вопроса в повест-

ке дня, правительство от нас отказалось, люди брошены на выживание, и я настаиваю, чтобы мне дали слово по этому вопросу.

Еремей Г. И. Хорошо, Нина Васильевна, хорошо. Прошу включить второй микрофон.

Корольков С. А.— строгальщик харьковского производственного кооператива «Инструмент».

Я простой рабочий из Харькова, я отдал вчера самым первым, еще до начала заседания, записку о том, что хочу выступить. Ехал сюда, рабочие говорили: «Славик, толку не будет». Здесь присутствующие — это в большинстве своем гости, которые всю жизнь работали руководящими профсоюзными работниками. Мы, рабочие, хотим высказать свою позицию, ту, которую вы никогда не слышите. Дайте нам слово хоть раз сказать отсюда. (Аплодисменты.) Я был месяц назад у товарища Щербакова на подготовке материалов съезда, и почти все, что я говорил, осталось за кулисами. Приходил ко мне потом на завод корреспондент газеты «Труд». Мы всем цехом обсуждали, готовились, сказали ему многое, ну и где статья? Нет. Так мы и уедем назад? Как же верить вам?

Еремей Г. И. Обязательно предоставим вам слово. Прошу включить первый микрофон.

Васильев В. К.— электролизник Волховского алюминиевого завода, Ленинградская область.

Я рабочий тоже, металлург. И я за то, чтобы прекратить прения, и вот почему. Действительно, сколько раз ни говори халва, во рту слаще не будет. У всех свои болячки, все мы их знаем, проходили региональные съезды, съезды профсоюзов по отраслям. Но если я привезу на завод такую бомбу, как отчет Ревизионной комиссии, и, кроме этого, ничего не привезу, никаких документов, которых рабочие ждут от нас, то, вы понимаете, от нас просто отвернутся, скажут: «Нам такой профсоюз не нужен». Вот мы изберем тут федерацию, но рабочие просто выйдут из такого профсоюза. Поэтому предлагаю поддержать предложение прекратить прения и приступить к обсуждению конкретных законов о приватизации, налогообложении, собственности профсоюзов.

Еремей Г. И. Товарищ Васильев, у нас есть повестка дня, вы тоже голосовали за этот порядок. Поэтому надо придерживаться повестки дня.

Товарищи, есть ли еще замечания конкретно по этому вопросу? Прошу четвертый микрофон включить и потом — третий микрофон, и на этом мы заканчиваем выступления у микрофона. Пожалуйста, включите четвертый микрофон.

Татарян Г. А. — генеральный директор производственного объединения «Армгазпром».

Я поддерживаю предложение — дать Николаю Ивановичу спокойно выступить, но я не поддерживаю мнение, что надо в спешке задавать вопросы. Поэтому лучше попросить Николая Ивановича вечером сделать пресс-конференцию. Потому что сейчас мы скомкаем проблемы. Второе. Хотя я большие надежды возлагал на съезд, но вижу, что в основном будут выступать руководители профсоюзов. Сколько они могут выступать? 73 года выступают. Пора и нам дать слово.

Еремей Г. И. Ясно. Предоставляю слово у третьего микрофона, и заканчиваем на этом выступления у микрофонов. Пожалуйста.

Будяк Г. Ф. — председатель профкома студентов Московского авиационного института имени Серго Орджоникидзе.

Я разбил бы на две части это предложение. Мне кажется, необходимо не ограничивать выступление Николая Ивановича, дать возмож-

ность ему ответить на все вопросы. Эту первую часть необходимо поставить на голосование.

И второе. Я считаю, что торопиться с закруглением прений по докладам, наверное, нецелесообразно. Я тоже записался, но не в этом дело. Слишком сложная ситуация. Поэтому я просил бы, товарищи, не торопиться, выслушать мнение людей, которые приехали представлять не себя лично, а регионы и структуры, и вести съезд в соответствии с регламентом, который мы установили. Спасибо.

Еремей Г. И. Я предупредил, что больше у микрофона выступать не дадим. Поступило предложение товарища Веревкина, чтобы прекратить прения после выступления Николая Ивановича.

Другие товарищи предложили прения продолжить. Мы с вами голосовали и приняли регламент. Надо его придерживаться. Коль поступило предложение товарища Веревкина, я не имею права не ставить его на голосование. А вы, делегаты, имеете право высказать свое отношение к его предложению. Поэтому ставлю на голосование. Прошу высказать свое отношение к вопросу о прекращении прений. Предложение не принято.

Предложено просить Верховный Совет рассмотреть во внеочередном порядке проект Закона о правах профсоюзов. У нас есть руководители групп, есть руководитель народных депутатов СССР от профсоюзов, прошу обращаться к ним по этому вопросу. Поэтому я думаю, что нам нет необходимости ставить этот вопрос на голосование. (Шум в зале.)

Хорошо, ставлю вопрос на голосование. Кто за то, чтобы поручить трем членам Президиума и руководителю депутатской группы внести предложение в Верховный Совет ускорить рассмотрение проекта Закона о правах профсоюзов, прошу голосовать.

Имеется в виду, товарищи, что группа пойдет в Верховный Совет и поставит вопрос о немедленном рассмотрении проекта сейчас, пока работает наш съезд, так я понял? (Шум в зале.) Прошу голосовать. Принимается решение.

Слово предоставляется товарищу Рыжкову Николаю Ивановичу — Председателю Совета Министров Союза ССР. (Аплодисменты.) Подготовиться товарищу Жакселекову.

Рыжков Н. И. Уважаемые товарищи делегаты!

Работа съезда наглядно отражает острейшие политические и экономические процессы, происходящие как в стране, так и в самом массовом общественном движении трудящихся — в профсоюзах.

Мы в полной мере почувствовали это настроение — придать профсоюзному движению новое дыхание — в ходе работы отраслевых съездов, на которых побывали все члены правительства, а также на встрече, состоявшейся недавно в ВЦСПС.

Главный вывод, который можно сделать из всего этого,— профсоюзы не на словах, не формально, а по сути хотят стать организацией, действительно выражающей и защищающей социально-трудовые интересы трудящихся.

Хочу сразу сказать, что эти стремления профессиональных союзов мы полностью поддерживаем, тем более что консолидация особенно важна в такой сложнейший период, как переход к рынку.

Положение в стране чрезвычайное. Впервые за многие десятилетия мы имеем минусовые показатели промышленного производства, валового национального продукта, производительности труда, ввода в действие основных фондов.

Расчеты показывают, что в 1990 году национальный доход, вероятно, сократится почти на 30 миллиардов рублей. Убыль, как видите, существенная, а это значит, что страна беднеет, ограничиваются воз-

можности решения жизненно важных экономических и социальных задач.

На фоне экономических неурядиц небывалые масштабы приобрели преступность, спекуляция, хищение государственной собственности.

Главную причину всего этого я вижу в том, что в последние два года трудности в развитии экономики дополнились и переплелись с элементами политического, государственного кризиса. И как итог— резко снизились эффективность производства, управляемость народным хозяйством, да, можно сказать, и обществом в целом.

Существенно осложнили обстановку и сепаратистские, местнические тенденции в союзных и автономных республиках, краях и областях. Здоровый в своей основе процесс восстановления и укрепления суверенитета союзных республик выходит за разумные пределы, сопровождается значительными социально-экономическими и политическими деформациями. А сейчас мы уже сталкиваемся с такими ситуациями, когда республиканские, областные Советы сетуют на самоуправство районных и городских. Все это чрезвычайно дестабилизирует обстановку, мешает решению неотложных проблем.

Правительство не снимает с себя ответственность за сложившееся положение. Оно действительно непростое. Вместе с тем нельзя считать, что за все это время вообще ничего не сделано. Расширены по сравнению с предыдущей пятилеткой масштабы строительства жилья и других объектов социально-культурной сферы. Увеличилось производство непродовольственных товаров. Осуществляются крупные социальные программы. Только на реформу пенсионного обеспечения и улучшения положения семей с детьми будет направлено 62 миллиарда рублей, то есть столько, сколько на все социальные программы за три предыдущие пятилетки вместе взятые. Мы решительно пошли на конверсию оборонных отраслей. И хотя по данному поводу высказывается немало критики, нельзя не видеть, что это дало возможность только в текущем году увеличить здесь производство потребительских товаров на 25 процентов.

К этому надо добавить и то, что совместно с правительствами союзных республик осуществляется перепрофилирование около 300 предприятий машиностроительного и других комплексов на производство товаров повышенного спроса. Мы считаем, что тем самым создаются основы для последующего значительного наращивания их выпуска.

Но констатация всего этого вряд ли может вызвать удовлетворение, так как усилия по насыщению рынка, устранению дефицитов сведены на нет из-за глубокого расстройства финансов и денежного обращения.

Ухудшающаяся ситуация в народном хозяйстве показывает, что попытки приостановить негативные процессы при существующей системе хозяйствования не имеют перспективы. Необходимы решительные изменения экономических отношений. Путь к этому — переход к социально ориентированной рыночной экономике. Понимание необходимости такого шага уже созрело.

Вместе с тем профсоюзы, как и общество в целом, волнует то, какую цену придется заплатить за этот переход, как он скажется на уровне жизни, не ущемит ли важнейшие права граждан?

Эти проблемы — ключевые. Без поддержки народа намеченную программу не осуществить. И важно, чтобы правительство и профсоюзы работали над этими проблемами в тесном взаимодействии.

Предпосылки для этого есть. Мы вместе заинтересованы в крепкой экономике, насыщении рынка товарами и услугами, повышении благосостояния народа, выполнении социальных программ. Мы за сильные, конструктивные действующие профсоюзы, способные отстаивать ин-

тересы трудящихся. Убежден, что и профсоюзы заинтересованы в сильном союзном правительстве, которое имеет реальные возможности выполнить взятые на себя обязательства, твердо проводить в жизнь социальные программы.

В чем суть социальной политики государства в условиях рыночной экономики?

Мы исходим из того, что для всех трудоспособных главной социальной гарантией должна стать возможность проявить себя в работе и, получая вознаграждение за напряженный и качественный труд, обеспечить достойную жизнь себе и своей семье.

В то же время основным объектом государственной опеки становятся социально уязвимые члены общества, то есть «еще» или «уже» нетрудоспособные. Они в силу объективных причин попадают в стесненные материальные условия.

Как видите, это принципиально новая постановка вопроса. Она призвана полностью исключить всякие возможности, любые лазейки для иждивенчества и уравниловки, наносящие тяжелый экономический и нравственный ущерб нашему обществу.

Как правительство представляет себе нашу с вами совместную деятельность по реализации новой социальной политики?

Вполне закономерно, что на передний план при этом выдвигаются гарантии реализации права на труд. Позиция правительства в вопросах занятости изложена в проекте соответствующего закона. Сейчас Верховный Совет СССР обсуждает этот законопроект. Мы надеемся, что в ноябре текущего года он будет принят.

Сразу после этого нам надо будет развернуть формирование и реализацию специальных общесоюзных и республиканских программ занятости населения.

Конечно, прогнозируемый на 1991 год временный спад производства обострит эту проблему, и профсоюзы должны быть готовы вместе с правительством принять меры к снижению остроты ситуации. Какие пути здесь просматриваются?

Защитить людей от безработицы можно по-разному. Одно дело не допускать увольнений, в том числе и тогда, когда высвобождение работника диктуется объективной необходимостью. Другое — не допустить массовых увольнений на основе более полной загрузки оборудования, расширения выпуска нужной продукции, повышения коэффициента сменности работы. Мы за второй путь, так как в стране огромное количество незанятых рабочих мест — свыше 10 миллионов. Более полное использование созданного производственного потенциала позволит увеличить производство и в первую очередь — товаров народного потребления. Надеемся в этом отношении на поддержку и помощь профсоюзов.

Теперь относительно проблем инфляции, пожалуй, наиболее остро обсуждаемых сейчас в обществе.

Казалось бы, достигнуто понимание того факта, что сдержать инфляцию можно только за счет проведения жесткой финансовой и кредитно-денежной политики. И сейчас, после принятия Верховным Советом СССР Основных направлений стабилизации народного хозяйства и перехода к рыночной экономике, наступил этап решительных практических действий.

Вопрос по сути стоит так. Или мы начнем жить исходя из наших возможностей и жестко свяжем рост доходов населения с увеличением товарной массы и услуг, поступающих на потребительский рынок, или дадим простор разгулу инфляции, обесценив этим все социальные программы.

Известно также, что несбалансированность роста денежной массы

с ее товарным покрытием является главным фактором, разрушающим потребительский рынок.

С будущего года начнет действовать налог на фонд потребления. Это новый для нас экономический регулятор.

Он призван обеспечить сбалансированный рост оплаты труда и материальных ресурсов.

Однако, должен сказать, мы еще не успели его ввести, но уже поступают многочисленные просьбы и требования от отраслей и предприятий о предоставлении всевозможных льгот. Причем делается это в резкой, ультимативной форме, вплоть до угрозы забастовками.

Но если мы вновь пойдем на такого рода уступки, за что, кстати, правительство часто критикуют, обвиняя в непоследовательности действий, то окажемся в тяжелейшем положении из-за дальнейшей разбалансированности рынка. Не понимать этого — значит не видеть, что отсюда все наши невзгоды, включая питательную среду для теневой экономики, взяточничества и спекуляции и других форм социального паразитирования. Полагаю, профсоюзам стоило бы определить свою позицию по этому важнейшему для всего населения вопросу.

Нам часто приписывают, что мы ведем линию на ограничение роста заработной платы. Должен сказать, что это в корне противоречит нашей политике. Мы хотим поставить в прямую зависимость от конечных результатов фонд оплаты труда предприятий. А заработная плата каждого рабочего никакими максимальными размерами ограничиваться не должна.

Правительство выступает за то, чтобы рабочий человек, производящий нужную обществу продукцию, зарабатывал на производстве столько, сколько может.

Но мы категорически против доходов не по труду, достигающих баснословных сумм, и будем вести с ними непримиримую борьбу. Надо прямо сказать, что сейчас дельцы теневой экономики широко используют пробелы в нашем законодательстве, которые следует ликвидировать как можно скорее. Общественное мнение решительно против тех, кто живет за общий счет. Поэтому не сомневаюсь, что правительство найдет полную поддержку у народа в своих действиях по обузданию зарвавшихся дельцов и преступных элементов.

Второе принципиальное условие сдерживания инфляции — взвешенный подход к вопросу ценообразования. На что здесь необходимо обратить внимание? Раздаются голоса, и в том числе со стороны ряда отраслевых профсоюзов, что надо сделать свободными уже на первом этапе цены на всю продукцию, в том числе и на продукцию базовых отраслей экономики.

Скажу откровенно — если мы пойдем сейчас на это, то инфляция получит сейчас такой толчок, что остановить ее потом будет чрезвычайно трудно. Цены на продукцию базовых отраслей, находящихся в начале производственного цикла, погнали бы волной повышение цен на все виды конечной продукции, включая товары для населения.

Потому мы считаем, что в указанных отраслях в случае объективной необходимости лучше сохранить дотации, чем выпустить цены из-под контроля.

И, безусловно, с максимальной осторожностью и взвешенностью мы должны подойти к реформе розничных цен, особенно на товары повседневного спроса.

В системе мер по борьбе с инфляцией особое место занимает укрепление рубля. Все наши трудности и в производстве, и в сфере потребления порождаются постоянным обесцениванием рубля. Пока будет сохраняться дефицит материальных ресурсов, товаров и услуг, а не дефицит денег, проблему финансового оздоровления страны не

решить. В конечном счете выполнение этой задачи зависит от того, как удастся осуществить меры по стабилизации народного хозяйства. Ведь обесцененный рубль прямо бьет по жизненному уровню населения.

Важной сферой делового сотрудничества правительства и профсоюзов должна стать также защита покупательной возможности граждан. Центральное звено механизма такой защиты — индексация доходов населения, то есть их пропорциональное увеличение в связи с ростом потребительских цен. Это ново для нас. Мы наметили в ближайшее время вместе с профсоюзами рассмотреть минимальные потребительские бюджеты, на базе которых будет строиться оценка изменений стоимости жизни, необходимая для индексации доходов.

Особо хотел бы остановиться на самой жгучей из социальных проблем — нормализации продовольственного обеспечения населения. Положение здесь постоянно обостряется. И это каждый чувствует на себе. Никого не удовлетворяют темпы прироста производства продуктов питания, обостряющийся дефицит в торговле, резкий рост цен на городских рынках.

Выход из этой ситуации возможен лишь через развитие на селе различных форм хозяйствования, специальное переустройство деревни, ускоренное переоснащение перерабатывающей промышленности, коренное преобразование торговли продовольствием.

Совершенно очевидно, что, несмотря на сложные проблемы во всех отраслях народного хозяйства, мы должны обеспечить приоритетное развитие агропромышленного комплекса. Сегодня мы видим, что меры, принимавшиеся еще недавно в этом направлении, были явно недостаточны.

Что же теперь надо делать? В чем будет заключаться приоритет?

Из всего многообразия связанных с этим задач назову лишь несколько. Первая — социальное переустройство села. В этих целях мы должны пойти на решительные действия по перераспределению материальных ресурсов и строительных мощностей в пользу агропромышленного комплекса. В следующем пятилетии темпы социального переустройства деревни надо увеличить в 1,5 раза. Должен же когда-то крестьянин жить по-человечески?

Особого внимания требуют к себе перерабатывающие отрасли. Урожай этого года должен научить нас многому: мы вновь столкнулись с проблемами переработки и хранения. И критика, которая прозвучала здесь на съезде, вполне справедлива.

Действительно, два года назад было принято хорошее постановление, которое в комплексе решало вопросы технического переоснащения этих отраслей. Но выполняется оно плохо.

Приложили к этому руку и оборонные отрасли, и строители, которые не выполнили установленных им заданий, и конечно же республики. Трудно объяснить, почему в условиях, когда им переданы агропромышленное производство и строительные мощности, даже десятки импортных комплектных линий валяются на складах. Пора уже от разговоров о самостоятельности перейти к ее практической реализации, и в первую очередь по решению таких жизненно важных проблем, как продовольствие.

Мы будем активно помогать. Недавно Совет Министров СССР специально рассмотрел вопрос о материально-техническом обеспечении агропромышленного комплекса в условиях перехода к рынку. Учитывая значение этого комплекса в снабжении населения продуктами питания и его специфические особенности, мы приняли решение на будущий год установить госзаказ на основные материальные ресурсы и оборудование, поставляемое сельскому хозяйству. И эту линию, не-

смотря на критику и слева, и справа, мы будем проводить неуклонно.

Товарищи делегаты!

Сейчас идет сложный процесс перестройки и в центральных органах управления народным хозяйством, и в профсоюзном движении. Меняются функции руководства профсоюзами, возрастает роль их отраслевых и региональных организаций, центр профсоюзной работы смещается в трудовые коллективы. Это со всей остротой ставит задачу определения круга проблем сотрудничества, совместной выработки его механизма и форм. Правительство готово к такой конструктивной работе.

На наш взгляд, функции по взаимодействию органов государственного управления и профсоюзов должны быть четко разграничены между центром, отраслями, регионами и предприятиями. При этом резко возрастает роль коллективного договора как важнейшего элемента социальной защиты трудящихся. Из формального акта, которым он был раньше, он должен превращаться в настоящий регулятор социально-экономических отношений, мощный рычаг повышения эффективности производства и жизненного уровня трудящихся.

Глубокая перестройка, происходящая внутри профсоюзного движения, в его взаимоотношениях с государством, отраслевыми территориальными органами управления, предпринимателями и администрацией, безусловно, нуждается в надежном правовом обеспечении. У меня нет сомнений, что можно было бы избежать многих конфликтов между профсоюзами и правительственными органами, если бы стороны выясняли отношения, стоя на почве закона, четко регулирующего права и обязанности каждой из них. К сожалению, из-за отсутствия юридического оформления новых реалий нередко верх берут митинговый эмоциональный перехлест, правовой нигилизм, нежелание выслушивать и считаться с доводами оппонента.

Поэтому позиция Правительства СССР такова, что Закон о правах профсоюзов не просто нужен, он жизненно необходим. С учетом итогов работы отраслевых съездов профсоюзов, вашего съезда, встреч в ВЦСПС нам надо вместе в ближайшие дни обсудить возможные дополнительные предложения по этому закону и внести их в Верховный Совет СССР.

Это тем более важно, что мы переходим на рыночные отношения. Положение и правительства, и профсоюзов становится иным. Меняются формы собственности, открывается свобода для хозяйствования, появляется новое действующее лицо — предприниматель. Это новая реальная сила общества. Она становится полноправной стороной социального партнерства. С ней надо правильно строить отношения и органам государственного управления, и профсоюзам.

Польза будет только тогда, когда ни государство, ни предприниматели, ни профсоюзы не будут навязывать, диктовать свою волю другим. Это и будет подлинное сотрудничество, настоящее социальное партнерство, без которого никакая рыночная экономика невозможна. Похоже, что все начинают это понимать.

В проекте закона, на встрече руководителей профсоюзов и с членами правительства, и здесь поднимался вопрос о заключении Генерального соглашения между правительством и профцентром страны. Мы за это. Но требуется очень глубокая его проработка. Это должен быть документ, где каждая сторона берет на себя и обязательства, и ответственность. Думаю, что упор в соглашении должен быть сделан на совместные действия по реализации социальных программ, разработке проектов законодательных актов по защите профессиональных интересов трудящихся, улучшению и оздоровлению условий их труда.

По этому поводу я хотел бы сказать несколько слов. Сейчас, как

никогда, должна возрасти роль профсоюзов в решении этих вопросов. Смотрите, что получается. Как только предприятия получили свободу в распоряжении средствами, так буквально за последние два года вложения в улучшение условий труда снизились в среднем на 20 процентов, а на отдельных предприятиях даже на 40 процентов. Существенно возросли травматизм на производстве и профзаболеваемость. Инспекции же по охране труда твердо не встали на пути этих процессов. Больше того, нередко профсоюзные организации помогают администрации откупаться от трудящихся установлением различных надбавок за условия труда и т. д.

Мы имеем массу примеров, когда деньги, предназначенные на решение социальных проблем, расходуются на иные цели. В том числе на содержание чрезмерно разбухающего аппарата управления, приобретение дорогостоящего автотранспорта, другие расходы, без которых можно вполне обойтись, когда в двери стучат серьезнейшие социальные проблемы.

И, наконец, прежде чем завершить свое выступление, хочу остановиться на одном принципиальнейшем вопросе.

Очень много тревог и озабоченности вызывает нерыночный сектор экономики — культура, здравоохранение, образование, фундаментальная наука. Мы разделяем эту озабоченность. Мы ни в коем случае не должны упустить из поля зрения эти сферы. Это настоящее и будущее общества. Материальный прагматизм, свойственный рынку, не должен отразиться на духовности и генофонде народов нашей великой страны. Правительство заканчивает подготовку специальных решений по социальной защите и поддержке этих отраслей в условиях рыночной экономики.

Товарищи!

В заключение хотел бы вернуться к тому, о чем говорил в самом начале: ваш съезд — это отражение, может быть, даже заостренное отражение жизни государства.

Конечно, мы понимаем, что в совместной работе нам предстоит преодолевать возможные трения, несовпадение точек зрения на те или иные проблемы. Но в условиях, когда действительно решается судьба народа, Правительство СССР призывает всех членов самой массовой организации трудящихся к совместной конструктивной работе на общее благо.

Еремей Г. И. Слово предоставляется товарищу Жакселекову — председателю Федерации профсоюзов Казахской ССР.

Жакселеков Э. Товарищи! Если бы настоящий съезд профсоюзов СССР не был бы очередным, то стоило созвать внеочередной, чрезвычайный съезд для обсуждения назревших, жизненно важных задач, связанных с переходом к рыночной экономике. Речь, по существу, идет об изменении общественно-политической структуры общества. Всех нас волнует главный вопрос: какое же общество мы строим, социалистическое или капиталистическое? Чем отличается этот гуманный социализм, который мы собираемся построить, от капитализма, если при нем отношения к собственности будут такими же, как при капитализме, к тому же будет иметь место и эксплуатация человека. Вопросы прямые, и ответы мы должны дать народу такие же прямые. В вашем последнем выступлении, Михаил Сергеевич, на сессии Верховного Совета СССР тоже нет прямого ответа на эти вопросы. В Основных направлениях по стабилизации народного хозяйства и переходу к рыночной экономике только прогнозируется возможность преобладания общественных форм собственности, но не гарантируется.

Хочу поддержать товарища Филина из Башкирии по вопросу собственности. Почему нужно продавать народу его же, народную соб-

ственность? И кто решил это за народ? На съезде профсоюзов Казахстана мы заявили однозначно: нынешняя государственная собственность создавалась несколькими поколениями советских людей и по праву принадлежит всем членам общества. Поэтому мы вправе потребовать от Верховного Совета СССР проведения референдума по основополагающим положениям перехода к рыночной экономике. Это по продаже земли и предприятий в частную собственность.

Почему возникает много вопросов и почему мы неуверенно чувствуем себя в преддверии рынка? С одной стороны, потому, что падает доверие к руководству страной, а с другой — из-за неинформированности и неподготовленности населения. Спешка в условиях полнейшего незнания рабочими законов рынка может привести к его краху уже на стадии переходного периода. Непонятно, почему правительство и ведомства учат директоров, а про рабочий класс забыли. Если мы за рынок, то необходимо, чтобы правительство экстренно разработало государственную программу обучения трудящихся специфике рыночных отношений.

Сейчас у нас в республике, как и по всей стране, идет интенсивная работа по подготовке к переходу к рыночной экономике. Только за последнее время Казсовпроф подготовил и внес в правительство и Верховный Совет республики альтернативные варианты проектов законов по занятости, защите малообеспеченных граждан. Мы с удовлетворением отмечаем большую помощь, которую оказывали нам в этом деле ВЦСПС и его Научный центр. Они помогли нам первыми в республике разработать варианты определения прожиточного минимума и состава «потребительской корзинки», которые стали отправной базой в выработке экономическими органами всех социальных подходов, связанных с рыночными отношениями. Мы рассчитываем и в дальнейшем на методическую и научную поддержку со стороны союзного профцентра в разработке именно таких проблем.

Вопросы объединения профсоюзов, создания нового профсоюзного центра у нас в республике были обсуждены широко и повсеместно. Подытоживая предсъездовскую дискуссию по этому вопросу, состоявшийся недавно XIV съезд профсоюзов республики единогласно решил — профсоюзы Казахстана за создание Всеобщей Конфедерации профсоюзов СССР. Наше мнение однозначно. Мы за единый профсоюзный центр страны, способный твердо отстаивать и достойно защищать коренные интересы и законные права людей труда. И надо наделить новый профцентр такими правами и полномочиями, чтобы он мог действовать активно и наступательно. Если будет сильный профцентр, значит, будут и сильные профсоюзы, сильные членские организации.

Всесоюзному профцентру мы должны делегировать, на наш взгляд, следующие полномочия. Это, прежде всего, координация действий профсоюзных органов страны, особенно в сложных условиях рыночной экономики. Это и выработка единой профсоюзной политики, паритетной партнерской работы с Советом Министров СССР, законодательная и законотворческая деятельность в Верховном Совете страны. Это и международные связи, взаимодействие с зарубежными профцентрами. Это и оказание разнообразной организационной и методической помощи членским организациям — учеба кадров.

Нам надо сообща искать пути для сотрудничества, для совместных действий в интересах трудящихся, а не способствовать конфронтации и разобщению. Когда суверенитет республик стал такой же реальностью, как и децентрализация, сокращение союзных министерств и ведомств, в корне меняются функции региональных и отраслевых профсоюзных органов. В этих условиях мы должны принимать согла-

сованные и взвешенные решения, чтобы непродуманными действиями не расколоть профсоюзы. Нас удивляет, например, решение профсоюза работников агропромышленного комплекса страны не входить в состав союзного профцентра. Наш казахстанский съезд этого профсоюза не принимал решения об отделении ни от союзного, ни от республиканского профцентра.

Товарищи! Профсоюзы не могут быть едиными, когда нет единства в целом по стране. Выступая на нашем республиканском съезде, рабочая Джезказганского медеплавильного завода Н. Лавренина, например, сказала: «Рабочему люду заниматься национальной проблемой незачем, и некогда. Ею занимаются больше по столицам, где в иные головы приходят сумасбродные идеи, которые потом на митингах и манифестациях выдаются за народные». (Аплодисменты.)

Представляется, что эти простые и искренние слова верно отражают суть сложной проблемы. В разжигание разногласий и межнациональной розни нередко подливают масло в огонь и средства массовой информации. Так, бурю возмущения вызвала у казахстанцев публикация в «Комсомольской правде», «Литературной газете» статьи А. И. Солженицына «Как нам обустроить Россию». Она получила резкое осуждение в выступлениях делегатов XIV съезда профсоюзов республики. Состоялся многотысячный митинг в ее столице, осудивший шовинистические взгляды писателя.

Прикрываясь лозунгом плюрализма, пресса зачастую выступает в интересах движений, проповедующих сепаратизм, национальную обособленность, шовинизм. Не отстает здесь и наша профсоюзная газета «Труд». Так, корреспонденция «Последнее рыцарство», опубликованная в номере от 26 июля 1990 года, вызвала протест и недовольство казахстанцев. Такие публикации в прессе воспринимаются как атака на наш пока спокойный регион. Они будоражат население и вызывают нездоровый ажиотаж.

Товарищи! Вы знаете, что обсуждение на сессии Верховного Совета СССР Закона об общественных объединениях показало, что попытки лишить профсоюзы реальных прав становятся все более активными. Поэтому XIV съезд профсоюзов Казахстана принял обращение к Верховному Совету СССР по Закону о правах профсоюзов. В случае же его принятия с положениями, дискриминирующими профсоюзные нормы в этом законе, наш республиканский съезд решил оставить за собой право обратиться за поддержкой непосредственно в трудовые коллективы к самим членам профсоюзов. Мы уверены, что найдем поддержку в самых широких массах трудящихся.

И в заключение я хотел бы поднять вопрос о КПСС, рабочем движении, разобраться, почему падает авторитет партии. Я считаю, что наша партия, отказавшись однажды от того, что она является партией рабочих и крестьян, много потеряла в своем авторитете. И не зря сегодня рабочее движение так политизируется. Потому что оно в принципе начинает терять свою партию.

То же самое примерно происходит у нас в нашем профсоюзном движении, когда мы начинаем постепенно вытеснять представительство рабочих в наших выборных органах.

Я бы считал правильным, если бы наш съезд рекомендовал всем членским организациям, всем членам профсоюзов иметь минимум 50 процентов рабочих и крестьян в выборных профсоюзных органах. (Аплодисменты.)

Товарищи! Хочется поднять еще один вопрос, почему в Верховном Совете страны в штыки воспринимаются законы, которые защищают интересы человека труда. Сегодня мы с вами решили делегировать своих представителей в Верховный Совет и потребовать быстрейшего

принятия Закона о правах профсоюзов. Это все, я считаю, цепочка одна. Она идет от того, что в Верховном Совете СССР, в его депутатском корпусе рабочих и крестьян всего 23 процента, если считать по той методике, которая сегодня существует. А если считать прямо по головам тех рабочих и крестьян, которые там представлены, то там и 19 процентов не наберется. Поэтому Верховный Совет СССР нас не поддерживает, и мы не всегда находим там понимание и в депутатском корпусе. (Аплодисменты.)

Я думаю, что депутаты от профсоюзов, когда выступали и требовали, чтобы была составлена имущественная декларация, поступили верно. Но нас не поддержали в Верховном Совете в этом вопросе. И я бы считал возможным и необходимым от имени съезда обратиться к Президенту страны с тем, чтобы он принял Указ об обязательной имущественной декларации народных депутатов, правительства, Президентского совета, и тогда будет всем ясно, кто чьи интересы защищает. Спасибо, товарищи. (Аплодисменты.)

Еремей Г. И. Спасибо. Слово предоставляется товарищу Корольков — строгальщику харьковского производственного кооператива «Инструмент». Подготовиться товарищу Гончарику.

Корольков С. А. Большое спасибо вам за поддержку. Огромное спасибо. И еще, я сегодня только пожалел, что отказался, когда меня выдвигали в народные депутаты. Пожалел.

Товарищи! Без решения вопроса о реальных правах, о действительной независимости первичек от административно-хозяйственного аппарата нынешнее положение профсоюзов не изменится. Нам необходимы твердые экономические гарантии от расправ нашего административного аппарата. Истинные борцы за справедливость сегодня, по сути, напоминают самоубийц: или ты покорись администрации, будь послушным, либо — вон с завода! Давно назрел вопрос, почему в одном профсоюзе находятся и рабочие, и администрация во главе с директором. Мы идем к нему требовать, а он здесь, он на нас давит. Ведь в руководстве профсоюзами часто находятся и наши же руководители. Кому от этого польза? Это — краеугольный камень. Когда будут предприниматели, нанимаемые и наниматели, тогда будет настоящий профсоюз. А от сегодняшнего положения в профсоюзах руководству есть выгода. Потому что легче давить и на рабочих, и на инженеров и в то же время снимать сливки, самые большие социальные блага профсоюзов использовать для себя, для своего семейства. Мы не видим этих дач, мы не видим этих пансионатов. Туда ежегодно ездит наше руководство. (Аплодисменты.)

Дальше, товарищи, о рыночной экономике. Хватит грабить рабочих, выплачивая по 10—15 копеек с рубля. Настало время платить сполна каждому за его золотые руки, светлую голову, за сверхнормативный труд. Рабочие согласны покупать продукты питания, одежду, обувь по более высоким ценам. Мы согласны платить за обучение детей, лечение, за пансионаты, отдых, за все согласны платить по новым ценам, но только дайте же нам в 5—10 раз больше денег, чем мы получаем. (Аплодисменты.) Или найдите другие выходы. (Аплодисменты.) А нам сегодня как снег на голову — с 1 января вводится Закон о налогах с предприятий, объединений и организаций, предусматривающий налог на расходование средств на потребление, который затрагивает кровные интересы трудящихся. Сразу ставится под угрозу выполнение всех пунктов колдоговора. Мы не сможем обеспечить социальные блага — удешевление питания в рабочих столовых, витаминные столы, спецпитание сверх установленных норм на вредных работах, не сможем дать нашим рабочим надбавки к пенсиям, возместить стоимость содержания детей в пионерских лагерях,

детских садах, не сможем выполнить многие статьи коллективного договора. А если мы захотим это сделать, то нам придется уволить большую часть наших рабочих, и туда как раз попадут лидеры, которые не угодны администрации.

Профцентр обязан немедленно войти в Верховный Совет СССР с предложением об отмене включения в облагаемый фонд потребления именно социальных благ. Плохие законы правительство принимает без нас, а вот долгожданный закон об отпусках до сих пор держит под сукном. Почему я, станочник, имею отпуск-минимум — 15—18 дней, а работаю с 7 до 19 часов. Почему мой мастер, который ничего не делает, получает месячный отпуск? Где справедливость? (Аплодисменты.)

У нас большие претензии к самой читаемой нами газете «Труд». Во-первых, она дублирует центральную прессу, а это уже неинтересно читать. Во-вторых, она слишком мало освещает жизнедеятельность первичек, нашу борьбу, то, что мы умеем. Как мы будем перенимать друг у друга опыт, если ничего не знаем друг о друге? И самое главное — создается впечатление, что корреспонденты боятся ставить вопросы остро, прямо, в лоб. Например, корреспондент Юрченко взял у меня интервью на 13 страниц, я готовился, так как я знал об этом. Он беседовал со мной два часа. И что же? Статью не напечатали. Почему? Рабочие цеха перед этим говорили прямо: «Славик, ты знаешь, статья не пойдет, корреспондент побоится». Точно! Струсил. Кому нужна такая, извините, конъюнктурная профсоюзная газета?

Далее, при подготовке документов к этому съезду я ставил вопрос о нищенском положении школ, о зарплате учителей начальных классов. Но так и не услышал вчера поддержки, хотя на словах все «за». Мы вступаем в XXI век. Кто он, будущий гражданин нашей страны, с киркой и лопатой, с ломом бросающийся в светлое будущее? В США дети в детских садах играют в компьютерные игры, а у нас в школах даже нет учебников и тетрадок, и — ничегошеньки. (Аплодисменты.) Дети — наше будущее, какими мы их воспитаем, как мы их научим, такая и будет страна — могуче-дремучая. Кто захочет в такой школе работать? С красным дипломом учительница-умница с 10-летним стажем получает 160 рублей, а на заводе уборщица имеет столько же. Где справедливость? Неужели нам не стыдно, что мы все нивелировали, что растеряли полностью культуру, духовность, абсолютно безграмотны и некомпетентны в любой отрасли и на любом уровне? Стыдно, ох как стыдно и горько!

И последнее. О позиции наших профсоюзов в международном профсоюзном движении. Неужели не стыдно, когда наши мальчики выпрашивают у иностранцев жвачку, девицы осаждают гостиницы «Интуриста», а серьезные, деловые люди ради приобретения радио- и видеоаппаратуры продают за рубеж антиквариат, иконы — все-все, даже утюги — все, что представляет интерес и ценность для зарубежья и что составляет истинную нашу культуру, духовность, историю государства. Что же останется внукам, товарищи? Где же гордость, совесть наша, люди добрые? Хватит быть многодетной матерью, с огромной правой грудью — для слаборазвитых и недоразвитых стран и малюсенькой — для своего народа. (Аплодисменты.) Пора прекратить оказывать безвозмездную помощь и давать бессрочные многомиллионные кредиты этим странам. Сами уже в одних штанах ходим. Я в этом костюме 12 лет назад женился, а новый купить не могу. (Аплодисменты.) Хороший хозяин денег на ветер не бросает ради амбиций и дешевого авторитета. Он знает, какому нищему дать, он видит, кто есть кто. Что касается контактов с Всемирной Федерацией Профсоюзов, то нам не безразлично, за чей счет содержится этот аппарат,

проводятся конгрессы и симпозиумы и так далее. Мы не видим реальной пользы от сотрудничества с профсоюзами самых нищих и недоразвитых стран Азии, Африки и Латинской Америки. Надо ориентироваться на профсоюзы Запада. Вот у кого надо учиться работать, вот с кем взаимодействовать. А у них можно научиться многому! Вся польза от Всемирной Федерации Профсоюзов только тем профбоссам, кто за наши трудовые взносы разъезжает по зарубежью, отоваривается и процветает в своем «коммунизме». Так и написано в профсоюзном билете: «Профсоюзы — школа коммунизма». А после этого они остаются там послами. Товарищи, когда же это прекратится? Большое вам спасибо. (Аплодисменты.)

Еремей Г. И. Слово предоставляется товарищу Гончарику — председателю Федерации профсоюзов Белоруссии.

Гончарик В. И. Уважаемые товарищи! На съезде звучит много вопросов, среди них для меня лично один вопрос главный: кто же мешает профсоюзам стать действительно организацией солидарности, организацией защиты профессиональных интересов? Назывались и Верховный Совет, и правительство, и администрация, и даже международные организации. В известной мере это так. И все же причина, по моему глубокому убеждению, глубже.

Нельзя сбрасывать со счетов наше неумение, нерешительность, инертность. Может, вы не согласитесь со мной, но поверьте — наивно надеяться на то, что будет принят Закон о правах профсоюзов и, дескать, все изменится.

Вопрос: каков закон еще будет и кому он нужен, этот закон? Ведь Николай Иванович так и сказал и правительству, и профсоюзам. Я прошу задуматься. В этой связи несколько соображений о деятельности профсоюзов в новых политических и экономических условиях.

Я бы поддержал призыв моего коллеги, который здесь прозвучал: учиться в том числе и у других профсоюзов. Несомненно, опыт цивилизованных стран полезен и полезен в том плане, что надо максимально использовать возможность конструктивных переговоров, диалога, парламентской деятельности, не отказываясь, когда нужно, от забастовок. Повторю, возможно, не популярную вещь, ссылаюсь опять-таки на тот же опыт западных стран.

Наряду с этим надо стремиться создавать необходимые условия для удовлетворения запросов своих членов профсоюза. Заметьте: не всех трудящихся, а своих членов профсоюза, тех, кого и призваны защищать профессиональные союзы. В том числе и через хозяйственную, культурную и иную деятельность. А вот почему — попробую расшифровать.

Отказ от выполнения прежних производственных функций, конечно, обоснован, у меня здесь нет сомнений. Однако не является ли ошибкой уход от проблем производства? Скажите, разве профсоюзу безразлично, какая квалификация у работника? В условиях рыночной экономики низкая квалификация еще теснее будет связана с низкой оплатой труда. Разве это не так? Следовательно, по примеру, скажем, профсоюзов Швеции целесообразно продумать систему мер по повышению стоимости рабочей силы через повышение качества ее подготовки. Думаю, этот вопрос слабо был отражен и в докладе.

Далее. Есть смысл подумать о правовом всеобуче работников. Неграмотный, в этом смысле, беззащитен вдвойне. А что, разве нельзя нам использовать для этих целей и в этих целях систему профсоюзных курсов? И учить работе в условиях рыночной экономики надо начинать, конечно, с профсоюзного актива.

Еще об одном. Не вызывает сомнения ставшее расхожим утверждение, что профсоюзные органы призваны действовать в интересах

первичных организаций, оказывая помощь, координируя действия. Все это так. Эта мысль прозвучала также и в докладе. И все же, согласитесь, недостаточно делать упор лишь на укреплении самостоятельности и независимости первичных организаций. Это нужно делать, но нельзя допускать своего рода их «абсолютизацию». Надежная защита профсоюзных интересов требует проведения единой политики, осуществления единых действий профсоюзов. Кстати, пример этому — консолидация рабочего движения.

Не следует уменьшать опасность национальной или региональной обособленности, отраслевой изолированности, которые уже сегодня дают о себе знать. И мне лично тезис «рынок спасет профсоюз» не кажется универсальным. Нужны наши солидарные действия.

Сказанное прошу рассматривать как один из аргументов в пользу сильного, правомочного решать общие задачи профцентра страны, который смог бы работать с правительством на паритетных началах. Впрочем, очень сомнительно, чтобы уважающее себя правительство всерьез считалось с каким-то координирующим, консультативным советом. Такие предложения вносились. Не стоит, товарищи, заблуждаться. Естественно, функции центра становятся иными, чем ВЦСПС, с учетом нового статуса отраслевых профсоюзов и профессиональных объединений республик.

В начале съезда была высказана и такая мысль, что, мол, создадим Конфедерацию, а Союза ССР может и не быть. А почему бы не поставить вопрос так: может, наше объединение тоже будет способствовать становлению обновленного Союза, консолидации общества? (Аплодисменты.)

Недавно прошедший съезд профсоюзов нашей республики высказался за единство профсоюзного движения, за создание профцентра страны и участие в нем Федерации профсоюзов Белоруссии как равноправного члена членской организации. А к ВЦСПС следовало бы тоже отнестись взвешенно. Это — дитя своего времени, со всеми его родимыми пятнами.

Ставились на съезде и вопросы отношения профсоюзов к рынку, предлагаемым в этой связи программам. Что хотелось бы сказать по этому поводу. Прежде всего, уважаемые товарищи, мы должны четко заявить, что нынешние трудности являются не только следствием «проклятого» прошлого и непременным условием улучшения жизни в будущем. Я, например, такой тезис не приемлю. Приходится расплачиваться за крупные просчеты руководства страны, за неверные действия на местах, допущенные уже в годы перестройки. Николай Иванович, людей обоснованно, вы об этом сказали, волнует вопрос, какую еще цену придется заплатить. Вовсе не беспочвенны опасения, что будут предприняты попытки решить проблему инфляции, обуздать денежную массу за счет снижения уровня жизни населения. Кстати, никакому правительству в мире иное не удавалось сделать. Вопрос: насколько снизится уровень жизни и для кого? Вот о чем нужно откровенно сказать, сказать правду о возможных социальных последствиях.

Мы можем поддержать программы перехода к рынку. (Они будут разные в различных республиках.) Оценив эти программы с позиции создания стимулов к труду трудоспособного населения и с позиции социальной защищенности, в первую очередь тех, кто еще не может или уже не может работать. Поэтому, по нашему мнению, следовало бы потребовать от правительств Союза и республик пересмотра всякого рода ограничительных мер, в том числе налоговых, которые не стимулируют производства, в том числе товаров народного потребления. А их, к сожалению, немало.

Что касается собственности. От ее разгосударствления не уйти, правда не за полтора-два года, что-то похоже опять-таки на соревнование: кто быстрее, кто демократичнее. Главное — нет уверенности в том, что можно будет реально регулировать рыночный процесс. Поэтому на первом плане должно быть создание необходимых механизмов. Ведь до ожидаемого рынка весьма далеко, а стихия его уже налицо: достаточно сравнить цены и заработную плату.

Создавая необходимые политические и экономические условия, а это основное, приоритет следовало бы отдать все-таки групповым, коллективным формам собственности. При этом часть ее передать трудовым коллективам безвозмездно. Нужны серьезные, компетентные действия по смягчению последствий переходного периода, чтобы общество не погрязло в конфликтах предпринимателей и наемных работников. И в этой связи есть смысл поддержать изложенные в докладе меры по социальной защищенности людей не только резолюцией съезда, но и нашими скоординированными активными действиями на местах.

И, кстати, товарищи, задавали ли вы себе вопрос, а для меня он возник. Мы говорим: бороться с собственником, предпринимателем. Но сами же агитируем, что завтра собственником-предпринимателем становится трудовой коллектив. Наверное, должны меняться и наши подходы. Нельзя же, в самом деле, товарищи, ориентироваться на сомнительные утверждения, а они проскальзывают, цитирую: «Те, кто в течение 70 лет выдерживал коммунизм, смогут пережить и приватизацию». К сожалению, что-то похожее происходит в отношении населения, пострадавшего от чернобыльской катастрофы. Утвержденная Верховным Советом СССР единая программа выполняется неудовлетворительно. Имеется в виду отселение, снабжение чистыми продуктами, лечение пострадавшего населения. В общем-то это известно, об этом ведутся переговоры с правительством страны.

Но вот что меня, честно говоря, беспокоит. Только что в Верховном Совете СССР обсуждались Основные направления по стабилизации народного хозяйства и перехода к рыночной экономике. В этом документе, в этой концепции нет даже упоминания о Чернобыле.

Сегодня выступал на съезде Николай Иванович Рыжков. Ни слова о такой крупнейшей проблеме, за которой стоит судьба и жизнь людей. Что это — ошибка? Недооценка? Поверьте, все это очень больно воспринимать и воспринимается.

Мы надеемся, что съезд выразит отношение к данной жизненно важной проблеме, и не только для Белоруссии, и потребует от Президента страны, правительства страны принять исчерпывающие меры по спасению людей. Надо проявить в этом деле истинную профсоюзную солидарность. Мы глубоко благодарны всем, кто проявляет ее, принимая на отдых и лечение детей Чернобыля, присылая им овощи и фрукты. Убежден, что в солидарности сила профсоюза. Спасибо вам. (Аплодисменты.)

Еремей Г. И. Прежде чем предоставить слово товарищу Кубяк, давайте посоветуемся. Есть необходимость принять Обращение, по предложению товарища Веревкина, в адрес Верховного Совета СССР. Составили его на скорую руку, поэтому не осуждайте нас.

«В Верховный Совет СССР от делегатов XIX съезда профсоюзов СССР.

Уважаемые члены Верховного Совета СССР! С 23 по 27 октября 1990 года в Москве проходит XIX съезд профсоюзов СССР. Мы, делегаты съезда, представляющие интересы 140 миллионов трудящихся страны, выражаем свою озабоченность по позиции Верховного Совета СССР в отношении рассмотрения и принятия Закона о правах проф-

союзов. Мы считаем, что такой закон необходим прежде всего всему обществу, а не только профсоюзам. Особо возрастает необходимость в этом законе в настоящий период перехода к рыночной экономике. Профсоюз страны считает, что этот закон защитит социально-экономические интересы трудящихся, обеспечит правовые гарантии профсоюзной деятельности, особенно на предприятиях. Принятие закона поможет стабилизировать общественное отношение».

Уважаемые депутаты Верховного Совета СССР! XIX съезд профсоюзов СССР обращается к вам с предложением вне очереди рассмотреть и до окончания нашего съезда принять в первочтении Закон о правах профсоюзов СССР. И поручить депутатам от профсоюзов товарищам Яковлеву, Салихову, Бабченко, Баранову вручить Верховному Совету и товарищу Клочкову это обращение. Есть у делегатов какие-либо дополнения, замечания? Вы поддерживаете? Прошу проголосовать.

Голос с места (не слышно).

Еремей Г. И. Поступило замечание: заменить слова «с предложением» на слова «с требованием». Принимается. Третий микрофон, пожалуйста.

Михайловский И. И.— председатель Львовского обкома профсоюза работников госторговли и потребкооперации.

У меня есть предложение написать не «озабоченность», а «возмущение». Мы должны высказать это сегодня, потому что Верховный Совет так относится к нашему профцентру.

Еремей Г. И. Хорошо, прошу, первый микрофон.

Андреев А. В. Андреев, Калининград. Я не против принятия этого постановления, я «за». Но мы знаем практику рассмотрения обращений Верховным Советом СССР, поэтому вношу конкретное маленькое предложение. У нас присутствует уже второй день Президент, он все слышит, ситуация ему известна. Я предлагаю следующее. В парламентской практике зарубежных стран часто происходит обращение президентов к своим парламентам. Поэтому прошу принять постановление съезда: «Просить Президента СССР обратиться к Верховному Совету о первоочередном рассмотрении Закона СССР о профессиональных союзах и их правах...» (Аплодисменты.)

Кроме этого, и Закона о коллективных договорах, потому что рынок вот уже буквально рвется в двери. И в первом чтении рассмотреть его до окончания нашего съезда с участием группы делегатов съезда на Верховном Совете СССР.

Насу И. Г. — председатель профкома Бэлцкого государственного пединститута имени А. Руссо (Молдова).

Я поддерживаю это предложение и поэтому вышел сюда, кроме того, может быть, съезд выразит не только озабоченность, но и протест Верховному Совету, оттого что до сих пор этот закон маринуется там. Это первое. Второе. Есть опасность, которую мы сейчас недооцениваем, — Верховный Совет может принять закон в первом чтении. Поставить на голосование в целом, конечно, нельзя. Этот проект закона не отработан до конца. Будет много вопросов, замечаний, отправят его в долгий ящик, и мы будем ждать до того времени, когда...

Еремей Г. И. Вы что конкретно предлагаете?

Насу И. Г. Я предлагаю дополнение, прошу меня не перебивать, чтобы съезд принял следующее предложение (формулировку мы вместе можем отточить): если Верховный Совет не принимает, скажем, до 1 января закон в полную силу, тогда съезд оставляет за собой право обратиться ко всем трудящимся страны для принятия мер, вплоть до забастовки. (Аплодисменты.)

Еремей Г. И. Ясно. Прошу включить второй микрофон.

Сизиков Г. А. — председатель цехкома Красноярского алюминиевого завода.

Делегация Красноярского края привезла с собой предложения, выработанные еще на месте, с тем чтобы отправить с нашими предложениями делегацию в Верховный Совет СССР — делегацию делегатов съезда — и выступить с основными требованиями, с основными предложениями, в первую очередь касающимися изменения ряда некоторых законов. Потому что такая настоятельная необходимость есть, об этом говорили и многие делегаты, высказывая свои предложения. Предлагаю объединить всех в одну делегацию, сформировать наш пакет предложений и выступить. И может быть, даже товарищу Королькову поручить выступить, поскольку он умеет эмоционально говорить. Делегаты съезда и депутаты-парламентарии избраны одними и теми же избирателями — членами профсоюзов. И мы должны с ними работать в контакте. Именно с делегатами, а не просто с депутатами Верховного Совета.

Еремей Г. И. Спасибо. Передайте ваши предложения в Секретариат, чтобы оформить пакет ваших требований.

Давайте мы сделаем так: это Обращение направим не в Верховный Совет, а Президенту Союза ССР Михаилу Сергеевичу Горбачеву. (Аплодисменты.)

Михаил Сергеевич подсказывает, что надо принять Верховному Совету, а дальше само по себе...

Горбачев М. С. Вы примите Обращение и предложения, будете просить... (говорит вне микрофона, не слышно.)

Еремей Г. И. Хорошо. Принимается Обращение, и принимаем предложение товарища Андреева внести предложение от имени съезда просить Президента СССР... (Шум в зале.) Я ставлю на голосование этот вопрос. Прошу выразить свое отношение к этому. Первый вопрос — Обращение, второй — Обращение к Президенту Союза ССР. (Шум в зале.) Они не исключают друг друга. Пожалуйста, прошу голосовать. (Шум в зале.) Еще раз прошу. Вношу предложение. Голосуется предложение, которое я огласил, с поправкой, изменениями, которые внесли делегации. Ясно? Кто за это предложение, прошу голосовать. (Шум в зале.)

Спрашивают, как голосовать. Еще раз. Мы принимаем это Обращение за основу, и прошу еще раз, кто имеет дополнения, предложения к этому Обращению, передать срочно в Секретариат, чтобы дополнить наше Обращение. А голосуем с помощью электроники. Кто за это Обращение, прошу голосовать.

Второе предложение. Кто за то, чтобы обратиться к Президенту СССР для ускорения рассмотрения проекта Закона о правах профсоюзов? (Шум в зале.) Прошу прощения, было внесено несколько предложений, и я не могу не ставить на голосование. Кто за это предложение, прошу голосовать. (Шум в зале.)

Вот товарищ Андреев внес предложение просить Президента СССР обратиться в Верховный Совет при очередном рассмотрении Закона СССР о правах профессиональных союзов и гарантиях профсоюзной деятельности, рассмотреть его в первом чтении. Я не имею права не ставить вопрос на голосование. Минуточку, не надо кричать. Товарищ Андреев, пожалуйста, к первому микрофону, внесите предложение.

Андреев А. В. Я вам формулировку дал, вы не дочитали: кроме того, чтобы рассмотреть Закон о правах профессиональных союзов, я добавил — и проект Закона о коллективных договорах. Мы накануне рынка, вот мы и должны проект рассмотреть. Он состоит из 14 статей, этот закон. И там дальше я дописал: проголосовать сейчас, чтобы

Президент обратился к Верховному Совету до того, как уедет в зарубежную командировку.

Еремей Г. И. Товарищи, у нас очень остро стоит вопрос о проблеме занятости населения и принятии проектов законов, мы не можем... (Шум в зале, не слышно.)

Четвертый микрофон, и на этом заканчиваем, пожалуйста.

Черненко Н. П. — председатель обкома профсоюза работников строительства и промстройматериалов, Карелия.

От имени делегации строителей мы вносим предложение возглавить эту комиссию в Верховный Совет товарища Щербакова — председателя оргкомитета.

Еремей Г. И. Кто за предложение товарища Андреева со всеми дополнениями, которые он внес сейчас от первого микрофона, прошу голосовать.

Голоса с места (не слышно.)

Еремей Г. И. Товарищи, мы здесь по этому вопросу уже голосовали. Прошу все ваши предложения передать через Секретариат. Мы с вами голосовали за порядок, надо соблюдать самим порядок. Вы можете мне выражать недоверие. (Шум в зале.)

Решение принято. Пожалуйста, третий микрофон.

Бородкин В. А.— председатель профкома Первого рудоуправления ПО «Белорускалий», мандат 2174, профсоюз рабочих химической и нефтехимической промышленности, Белоруссия, г. Солигорск.

Товарищ председательствующий, лично вам я выражаю недоверие. Вы не владеете ситуацией в зале. Поэтому прошу вас поставить этот вопрос на голосование. Это первое. Второе: здесь у кого-то сложилось мнение, что съезд надо быстрее окончить. Мы мчимся галопом. Что вы предлагаете принять и кого послать в Верховный Совет? Вот этот устав? Он сырой. Я вчера до двух часов ночи работал над этим уставом. Здесь на каждой странице...

Еремей Г. И. Мы не устав принимаем...

Бородкин В. А. Извините, пожалуйста, Закон о профессиональных союзах СССР. Здесь на каждой странице есть недоработки, неточности. То есть мы видим, что этот закон сырой. Поэтому я предлагаю создать рабочую комиссию, эта комиссия должна отработать закон, мы должны утвердить его, а после этого обращаться к Верховному Совету или Президенту. Мы решили в принципе ускорить рассмотрение этого проекта. А поскольку он в сыром виде, то будет работать комиссия, мы же с вами работаем параллельно. Сейчас речь идет о том, чтобы не упустить время. И во время нашего съезда решить этот вопрос.

(Говорят все вместе, не слышно.)

Еремей Г. И. Первый микрофон, пожалуйста.

Шумилин А. С. Мандат 1161. Товарищи, делегация угольщиков предлагает внести дополнение. Какое? Чтобы члены Верховного Совета проголосовали поименно, это первое. И второе. Съезд оставляет за собой право обратиться к избирателям об отзыве тех депутатов, которые пойдут против профсоюза. Они все члены профсоюза.

Еремей Г. И. Давайте посоветуемся, как определит съезд. Стоит ставить такие условия? Давайте по дополнениям и замечаниям к этому проекту. И на этом завершаем.

Завгородний А. И. Я хочу, во-первых, поддержать и выразить недоверие ведущему, это раз. И поставить вопрос на голосование. И второй вопрос. Я сам тоже, ну не до двух часов, может быть, меньше, смотрел проект, действительно он сырой. И я предлагаю, как мы и договорились, послать делегатов.

Во-первых, их должны возглавить люди из Президиума, не депута-

ты, не Яковлев, а представитель из Президиума, которому мы поручили вести этот съезд.

И второе. Продлить полномочия делегатов съезда в случае, если этот законопроект не будет рассмотрен за дни работы съезда. На сколько надо продлить, на столько и продлим. Не обязательно здесь сидеть неделю или две, как предлагали делегаты, мы можем собраться в течение полугода и потом этот вопрос окончательно согласовать. Но продлить полномочия делегатов съезда надо. Нам нечего будет говорить на местах своим избирателям. Спасибо.

Еремей Г. И. Делегат предлагает продлить полномочия избранных делегатов, если законопроект не будет принят. Я думаю, что нам надо проект сначала направить в комиссию, начать работать в Верховном Совете, а потом определимся до конца съезда. Вы согласны с этим? Договорились. (Шум в зале.)

Еремей Г. И. Товарищи, продолжаем работу съезда. (Шум в зале.)

Еремей Г. И. Я прошу успокоиться, нам осталось... Просит слова комиссия по работе электроники. Первый микрофон? Товарищи, я прошу, нам надо успокоиться. Прошу первый микрофон.

Милькис Б. Р. Мандат 1150. Товарищи, я обращаю еще раз внимание на действия нашего уважаемого или неуважаемого председателя. Первое. Поставили вопрос о недоверии председателю. Почему за это не проголосовали? Второй вопрос. Угольщики поставили вопрос четко и ясно о поименном голосовании. Вы опять не ставите на голосование. Поэтому я сейчас конкретно предлагаю: товарищ председательствующий, во-первых,— поставьте вопрос о доверии вам на голосование.

Во-вторых,— предложение угольщиков. Будьте добры, поставьте его на голосование.

Еремей Г. И. Я ставлю на голосование вопрос: послать в Верховный Совет предложение о поименном голосовании. (Шум в зале.) Пожалуйста, кто за то, чтобы Верховный Совет голосовал поименно, прошу голосовать. (Шум в зале.) Прошу включить технику. Решение принято. Слово Владимиру Павловичу.

Щербаков В. П. Уважаемые товарищи, вопрос о Законе о правах профсоюзов очень больной. У всех накипело, наболело, и требования абсолютно правомерны. Правомерно и то, что по требованию съезда сейчас создается комиссия. Я считаю, что немедленно надо этой делегации приступить к работе. Здесь были различные предложения, я думаю, что сейчас объявим перерыв и буквально в течение получаса, поскольку Верховный Совет здесь рядом, будем решать вопрос. Я вместе с этими товарищами пройду в Верховный Совет, там в 12 часов, по-моему, тоже перерыв начинается, они работают с 10 до 12. Сейчас с Анатолием Ивановичем обговорим все эти вопросы, все замечания, которые есть, и замечания именно по поименному голосованию. Могу вас проинформировать, что голосование шло действительно поименное по Закону о правах профсоюзов, и делегаты от профсоюзов все до единого (мы проверку делали) голосовали за Закон о правах профсоюзов в той редакции, которая устраивает профсоюзы, но их там только 23 человека, к сожалению.

Сейчас объявляется перерыв на 30 минут.

Одну секундочку, товарищи. До перерыва есть одно сообщение.

Ильинский А. П. Товарищи, ряд делегатов обратились с просьбой проинформировать о работе электронной системы голосования. Я, как председатель, сообщаю, что комиссия проверила работу, то есть подготовленность системы электронного голосования, и докладывает вам о ее полной готовности. Проведены проверки функционирования аппаратуры системы во всех режимах работы, проверка режима обра-

ботки информации, вывода результатов и проверка защиты аппаратуры от случайных нажатий кнопок-терминалов. Прошу учесть еще два вопроса. Во многих случаях выходит из строя аппаратура. Аппаратура дорогостоящая, выводят ее из строя таким образом: еще не включены сигналы, три лампочки не мигают, начинают давить кнопки, кнопки западают, и аппаратура выходит из строя, информация идет на машину неправильная. Это первое.

Второе. Очень многие сегодня (больше 100 с лишним человек) оказались без карточек для голосования. Значит, после того как закончили заседание, они оставили карточки в машине и ушли, а карточки кто-то забрал. Поэтому попытайтесь их найти у своих делегатов. Если же карточек не окажется, то прошу написать заявление в Секретариат о выделении вам дубликата.

(Перерыв.)

Карнаух Н. Н. (председательствующий). Добрый день, товарищи делегаты и гости. Ведение этого периода съезда поручено мне, Карнауху Николаю Николаевичу, председателю Федерации профсоюзов трудящихся горно-металлургической промышленности. Я желаю вам, товарищи, хорошего настроения и конструктивной работы.

Как мы договорились, у нас продолжаются прения, и первым мы предоставляем слово товарищу Будяку — председателю профкома студентов Московского авиационного института имени Серго Орджоникидзе.

Будяк Г. Ф. Товарищи делегаты! Студенческая секция, присутствующие здесь студенты поручили выступить мне, поэтому это наше общее выступление. Все вы прекрасно сознаете напряженность социально-экономической и политической атмосферы страны. Эти два аспекта, естественно, взаимосвязаны самым тесным образом, и нам, представителям студенческой молодежи, более знакомы, близки проблемы наших студентов и учащихся — этого 10-миллионного отряда членов профсоюза. Мы уверены, что сегодня профсоюзы должны высказать свое четкое и конкретное отношение к молодежным проблемам и принять решение поддерживать молодежь.

Последние два года наблюдается повышенный интерес к студенчеству со стороны различных политических партий и группировок. В настоящее время, по данным социологов, в неформальные политизированные объединения самого различного толка, в той или иной форме входят более 50 процентов студентов. Естественен и обратный интерес к студенчеству со стороны данных структур. В качестве примера приведу положение программы одной из созданных политических структур, делающей ставку на учащуюся молодежь.

Цитирую: «После тщательной подготовки провести месячник политизации студенческой и учащейся молодежи. Совершенно необходимо активизировать студенчество. Всеобщую всесоюзную политическую стачку начать с невыхода студентов и учащихся на учебу и с их пикетирования на улице».

И вторая цитата из этого же документа: «Добиваться демонтажа всех структур ВЦСПС, массового выхода из рядов официальных профсоюзов в первую очередь молодежи». Вот и весь сказ.

А теперь о роли профсоюзов в работе с молодежью. Необходимо признать, что решения VI Пленума ВЦСПС по проблемам учащихся, в частности о создании комиссии Президиума ВЦСПС по делам студенчества, о заключении соглашений в вузах между профкомом студентов и администрацией, не нашли дальнейшего развития в деятельности профсоюзов. Так, к примеру, не реализованы решения студен-

ческого форума, соучредителем которого выступил ВЦСПС. Совместное постановление Совета Министров СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ по результатам форума вышло куцым и ущербным. Руководство ВЦСПС не добилось от Совета Министров включения в это постановление целого ряда важнейших положений, как-то снимающих напряжение в студенческой среде. ВЦСПС не обеспечил разработки механизма социальной защиты молодежи при переходе к рынку, заявляя, что на съезде будет разработана новая молодежная политика. Я уверен, что раньше вообще не было молодежной политики профсоюзов, так что говорить о чем-то новом, как минимум, нескромно.

Необходимо отдать должное и нашему правительству. Упомянутое постановление Совмина СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ умерло и не работает, не успев выйти в свет. Не обеспеченное дополнительным финансированием, оно выбило из рук студентов все крохи, которые мы завоевали раньше: льготное питание, надбавки к стипендии, материальную помощь. Правительство предпринимает шаги, не успевая за уходящим поездом реальной обстановки в студенческой молодежной среде. По оценкам специалистов, на сегодняшнюю стипендию можно прожить по нынешним ценам семь-восемь дней. А на командировочные, предусмотренные для студенчества на период прохождения практики, сегодня можно приобрести три стакана томатного сока. Мне порой кажется, что старый студенческий анекдот станет явью. Анекдот такой. Заходит бабушка в троллейбус, говорит: «Сыночки, что же вы везде свои пальто разбросали?» А ребята отвечают: «Извините, бабушка, это не пальто, это наши студенты на работу едут».

Система половинчатых шагов правительства, сделанных под жесточайшим контролем со стороны Минфина СССР, дискредитирует правительство в глазах студенчества. И здесь уместно вспомнить выводы одного из западных психологов, сказавшего, что студенчество станет взрывоопасной силой, если будет в наличии хотя бы одно из следующих трех условий. Первое — экономика страны находится в несбалансированном состоянии. Второе — студенчество противопоставляет себя правительству. Третье — в обществе есть силы, заинтересованные в активизации студенчества. У нас все три условия налицо. И мы все с вами сидим на пороховой бочке, только никто не знает, какой длины бикфордов шнур.

Ситуация в Алма-Ате, Фергане, Львове, Киеве тому подтверждение. И в каких городах еще может появиться такая ситуация завтра — никто не знает. Правление нашей Ассоциации профсоюзных организаций студентов высших учебных заведений СССР, которую мы год назад создали, зная ситуацию на местах, выступило с инициативой проведения встречи с высшим руководством страны. Вчера мы получили принципиальное подтверждение Президента о проведении данной встречи в начале ноября этого года. Надеемся на понимание важности данной встречи и принятие серьезных решений.

Выход в данных условиях может быть в издании президентского Указа о социальных гарантиях учащейся молодежи в период перехода к рынку. В этот Указ могли бы войти положения о льготной системе налогообложения студенческих предприятий, защите через принятие правового статуса студенчества в обществе, о создании студенческого фонда социальной помощи, отмене налога с земли, на которой построены студенческие базы отдыха, оздоровительные лагеря и т. п. От нас могу сказать одно — мы выйдем на эту встречу с конкретными предложениями.

Поддерживая в целом идею создания профцентра, мы считаем, что, во-первых, в рамках профцентра как координатора профдвиже-

ния необходимо создать комиссию по делам молодежи, обеспечив ей широкие полномочия, в том числе и финансовые.

Во-вторых, надо предусмотреть распространение действия Закона о правах профсоюзов на студенческие профсоюзные организации не в виде подзаконного акта, как это было сделано в 1974 году, а именно в законе, как это предлагают российские профсоюзы.

В-третьих, необходимо наличие во всех органах профцентра наших представителей, напрямую сталкивающихся с проблемами участия молодежи.

В-четвертых, необходимо предусмотреть возможность вхождения студенческих профсоюзных структур в состав профцентра.

В декабре этого года состоится очередная конференция нашей ассоциации, на которой мы планируем обсуждение вопроса об организационном оформлении студенческого профсоюзного движения.

И еще один вопрос: финансовая поддержка со стороны профсоюзов. Это может быть, на наш взгляд, решено следующим образом: профцентр мог бы выступить учредителем фонда социальной помощи учащейся молодежи, тем более что такая попытка была. В феврале 1990 года ВЦСПС планировал выделить на эти цели 300 миллионов рублей из средств социального страхования. Учредителями данного фонда могли бы выступить и другие организации, заинтересованные в поддержке молодого поколения, церковь и какие-либо другие, но это решение, естественно, зависит именно от них. И, кстати, о 300 миллионах рублей. В преддверии съезда мы отправили в ВЦСПС делегатский запрос о судьбе этих средств, так как есть информация, что ВЦСПС перечислил эти деньги в госбюджет на повышение стипендий. Но сами стипендии в этом году так и не были повышены, а увеличение числа студентов, получающих стипендии, процентный охват имеется в виду, было достигнуто за счет внутренних резервов высших учебных заведений. Итак, мы вынуждены повторить: где 300 миллионов рублей?

Мы считаем, что необходимую помощь студенческим организациям могут и должны оказать отраслевые профсоюзы, для которых вузы готовят специалистов. Товарищи, необходимо всем понять, что сегодняшний студент — это общий ребенок, это будущий специалист, будущий член профсоюза различных отраслей. И чем раньше предприятия, их профсоюзные организации начнут заботиться о своих будущих работниках, тем эффективнее будет их вклад. Это важно особенно сегодня, когда в вузе практической и реальной силой во многих случаях остается профсоюзная организация. К примеру, в нашем вузе 16 тысяч студентов, практически все члены профсоюза, членов комсомола — 3,5 тысячи студентов. В Уральском политехническом институте 13 тысяч студентов — членов профсоюза, среди них 5 тысяч — члены комсомола.

Мы считаем, что съезд, как высший орган профсоюзов, должен высказаться в защиту интересов студенчества, их профсоюзной организации в виде заявления. Мы хотим повторить наш старый лозунг: тот думает о своем будущем, кто заботится о молодежи. А молодежь пойдет за той организацией, которая защитит ее интересы. И мы надеемся, что этой организацией будут наши профсоюзы.

Хочу сказать еще об отзыве депутатов от профсоюзов. Мы считаем, что созданная вчера комиссия (кстати, мы просим огласить ее состав и дать ей возможность начать работать) должна до конца съезда закончить работу и предложить съезду кандидатуры для отзыва, а также предложить механизм выдвижения новых кандидатур с последующим утверждением, может быть, на Пленуме профцентра. Мы свои кандидатуры в эту комиссию дали. Спасибо за внимание. (Аплодисменты.)

Карнаух Н. Н. Слово предоставляется товарищу Марченко — председателю профкома Ярославского производственного объединения «Автодизель». Подготовиться товарищу Гладышевой.

Извините, пожалуйста, включите четвертый микрофон.

Безруков Н. В.— сборщик-клепальщик Ферганского механического завода.

Я хочу выразить свой протест нашему телевидению по поводу вчерашнего показа съезда в программе «Новости». Показали один эпизод: когда обсуждалась повестка дня, вышла делегат и внесла предложение рассмотреть отдельно вопрос о Чернобыле, но делегаты проголосовали против. Дело в том, что у нас есть Основные направления. И делегаты решили, что не надо эту проблему обсуждать отдельно. чтобы не говорить впустую, если есть уже программа и все решено. Но телевидение об этом ничего не сказало, а показало, что у нас делегаты отказываются обсуждать вопрос о Чернобыле. По сути дела, нам, делегатам, это пощечина от телевидения перед всем Союзом. (Аплодисменты.)

Карнаух Н. Н. Я думаю, этот протест принимается. Мы поручим Секретариату его проработать.

Товарищи, извините, второй микрофон я дам после выступления. А сейчас предоставляю слово товарищу Марченко.

Марченко В. В. Я от отрасли автомобильного и сельскохозяйственного машиностроения, от коллектива Ярославского моторного завода. Делегировавшие меня просили высказать две просьбы.

Первая — к вам. Пожалуйста, давайте как можно меньше увлекаться изощрением в словесности, чтобы как можно больше принять конкретных решений, направленных на защиту интересов работающих.

Скажу по докладу. Я думаю, товарищи, если бы все то, о чем говорилось в докладе, выполнялось раньше, нам не пришлось бы сегодня собирать этот съезд. Направления взяты правильно. Это — труд, зарплата, охрана труда, экология и соцкультбыт. Но не оказалось бы это очередной предвыборной платформой. Есть такие опасения. К сожалению, мы много видели предвыборных платформ, мы много их читали, а потом наши делегаты, депутаты, наши вышестоящие товарищи, которых мы избрали, забывали о своих обещаниях и своих платформах.

В последнее время очень много разговоров идет о том, как разделить профсоюзный бюджет первичных организаций, как разделить права. В этом плане мы говорили, говорим и будем настаивать (и это должно быть записано во всех нормативных документах профсоюзов): все права и все средства должны быть сосредоточены в первичной организации. Часть из них может быть делегирована вышестоящему органу, который мы сочтем нужным избрать. Высказываются опасения, что в таком случае может быть недостаток прав или недостаток средств у вышестоящего органа. Мы советовались, и я могу смело заверить: если вышестоящий орган будет действительно нашим защитником и помощником, он не будет чувствовать недостатка ни в правах, ни в средствах и мы всегда сможем его защитить.

Что же такое ВЦСПС? Я думаю, сегодняшний досрочный съезд уже дал ему оценку и повторяться не стоит. Это орган, который необходимо полностью трансформировать. Но здесь есть одно опасение: как бы совет или Конфедерация (неважно, как мы сегодня назовем тот орган, который будет создан) не превратился по сути своей в ту же структуру, которая была и раньше, то есть в чисто командно-административный аппарат. Вот над этим надо поработать, надо подумать, как это сделать.

Прозвучала серьезная тревога по поводу перехода к рынку. Това-

рищи, к рынку мы не готовы. Я — производственник и могу сказать, что сегодня вопросы организации новых рабочих мест не проработаны, вопросы переподготовки кадров не проработаны. Мы можем сколько угодно говорить, что нам не грозит безработица, что одних дорог мы можем сейчас строить и строить, чтобы они были такие, как на Западе, что у нас сельское хозяйство надо поднимать, что у нас, извините, сервис (даже слово-то такое нельзя употребить), сфера обслуживания — самые никудышные. Но ведь надо, наверное, учесть миграцию, предусмотреть передвижение определенной массы населения. Вопросы жилищные у нас не решены. Программа «Жилье-2000», а я считаю; что она невыполнима, не будет выполнена. Нам говорили: товарищи, направьте все силы на строительство индивидуального жилья, но это оказалось совершенно нереальным. Направили мы эти силы, собрали огромнейшее число желающих строить, но решения по отводу земли нет, решения по ссуде нет, и мы зашли в тупик, то есть принимаются решения, которые ничем не подкреплены. Поэтому сегодня говорить о немедленном переходе к рынку, я считаю, совершенно неправильно, потому что это ударит прежде всего по работающим. И надо серьезно продумать этот вопрос.

О коммерческой деятельности профсоюзов. Наверное, коммерческой деятельностью заниматься надо, надо думать, как зарабатывать средства. Пойти по пути увеличения профсоюзных взносов мы не можем и не пойдем. Но я приведу простой пример. Два года назад я пытался заниматься этим вопросом, чтобы профсоюзные средства не лежали мертвым грузом, чтобы можно было пустить их в оборот. Товарищ Крамаренко из ВЦСПС помнит — я к нему подходил и консультировался. Но когда стал предметно заниматься делом, то натыкался на железобетонную стену. Вот только в этом году она как-то подается. Коммерческой деятельностью надо заниматься, но надо заниматься, наверное, на самом высоком уровне и с поддержкой правительства.

О последних наших профсоюзных делах. Товарищи, вы заметили, что идет давление на профсоюзы, и это давление, в моем понимании, началось с той поры, когда были выставлены три ультиматума правительству, и после этого (я не хочу, чтобы у всех сложилось такое мнение, но у меня была именно такая ассоциация), после этого почему-то уважаемый Степан Алексеевич Шалаев уходит на пенсию.

Дальше смотрите, что получается. Профсоюзы отстраняют от коллективных договоров. Это — основной наш документ, основной законодательный акт, регламентирующий отношения между работающим и работодателем, администрацией. Нас почему-то хотят от него увести. Я убежден, что мы должны действовать и руководствоваться только такими актами: на предприятии — это контракт каждого рабочего с работодателем, в пределах области — это соглашение между областным советом профсоюзов и областным исполнительным комитетом, в масштабе отрасли — соглашение между отраслевыми комитетами профсоюзов и министерствами, если они останутся, и в масштабе страны — между тем органом, который мы сегодня создадим, и Совмином СССР.

Я должен еще раз обратиться к Совмину. Товарищи, не игнорируйте профсоюзы. Вы посмотрите последние решения. Сегодня можно что угодно говорить о ВЦСПС, но разве можно так относиться к ВЦСПС? Совмин СССР принимает решение о введении дополнительных рабочих дней, о переносе их, и нигде вы не увидите, что это согласовано с ВЦСПС. Грубейшим образом нарушается законодательство. Так нельзя. Если так пойдет дальше, мы ничего хорошего не получим. У нас только конфронтация будет.

Я считаю, что большим недостатком профсоюзной организации, ко-

торая работала, было то, что мы допустили раскол в профсоюзном движении. Мы почему-то сразу стали делить на формалов, неформалов и навешивать всякие ярлыки. Думаю, это неправильно. Я сегодня искренне жалею, что некоторых из тех, кого мы называем неформалами, здесь нет. Это деловые и активные люди. Я не беру в расчет экстремистские элементы, я беру тех, кто стоит на защите рабочего класса. И я считал и считаю, что должна быть консолидация всех сил; и неважно, как будет называться профсоюз, если он консолидируется, если у нас будет одна единая цель, направленная на защиту работающих. Все должны объединиться и действовать в одном направлении.

Несколько конкретных предложений. Считаю, что на 1991 год 15 процентов производимой предприятием продукции (эта цифра может быть больше или меньше) надо оставить в распоряжении предприятий, чтобы они могли и устанавливать цену, и вести свободную реализацию, и проводить бартерные сделки. Остальное должно быть на железном государственном законодательном акте, должны быть железная государственная дисциплина, производственная и трудовая дисциплина. Ведь мы породили один из самых страшных рэкетов, которые только могут быть, это производственный рэкет. Идет вымогательство, одно предприятие обирается другим. Этого нельзя допускать, надо поставить жесточайший заслон.

Если говорить о дисциплине и о защите трудящихся, хотел бы обратиться к Совету Министров СССР еще раз с предложением. У нас идет значительное сокращение армии. Почему бы не направить высвобождающиеся здоровые силы в органы МВД и вообще не ввести как альтернативу службе в Советской Армии службу в войсках МВД по месту жительства. Мы создаем рабочие отряды, направляем на это огромные средства предприятий. Но разве таким путем мы решим проблему преступности? Здесь нужны только профессионалы. Если будет отбор кандидатов, если у них будет соответствующая заработная плата, если альтернативной службе в армии будет служба в МВД по месту жительства, я думаю, мы сможем активно бороться с преступностью.

Очень много, товарищи, идет у нас разговоров о том, что надо повышать заработную плату, вводить инфляционные коэффициенты. Но мы сегодня можем с вами напечатать десятки тонн денег, а покупать-то что? Товарной массы ведь нет. И никто почему-то не говорит, как же сегодня нам увеличить выпуск товаров, которыми можно было бы обеспечить хотя бы ту заработную плату, которая на сегодняшний день нами зарабатывается.

Товарищи, вообще мы с вами в последнее время перестаем работать. По какой причине? Здесь я хотел бы обратиться к уважаемым членам нашего правительства, к Верховному Совету СССР: не втягивайте нас всех в дебаты и дискуссии, которые иногда имеют чисто профессиональное направление. Мы вам доверили, мы вас избрали, и, пожалуйста, все ваши дебаты, если только они не требуют всенародного обсуждения, уносите за стены ваших кабинетов и выходите к народу с готовым решением. Народ устал уже от бесконечных разговоров, это мешает работать. (Аплодисменты.)

По товарам, которые... Сейчас я заканчиваю, товарищи. Почему товаров нет — мы все знаем. Есть такое предложение: все остродефицитные товары повседневного спроса, естественно, должны быть нормированы, как мы говорим, распределены по признаку социальной справедливости. А вот товары не первой необходимости, товары, которые являются предметом роскоши, я считаю, необходимо продавать только через аукционы, и все средства, которые будут выручены от

этого, передать специальному комитету по Чернобылю. (Аплодисменты.)

По сельскому хозяйству, товарищи. Мы много говорим о сельском хозяйстве, но ведь мы же сами не научились беречь землю. Посмотрите на маленькую Финляндию. Там лишний кусочек земли не вспашут только потому, что земля должна отдыхать. Мы с вами сотни миллионов гектаров запахиваем, засеваем, отчитываемся, даже часть урожая собираем, но сохранить, к сожалению, даже этого не можем. Так нельзя ли засевать столько, сколько можно убрать и сохранить, остальная земля пусть отдыхает. А освободившиеся средства направить на строительство овощехранилищ, производство оборудования для переработки сельхозпродукции и на другие нужды села. Все равно мы производим большие закупки за рубежом. Давайте лучше эти средства направим на то, чтобы строить у себя хранилища, перерабатывающие заводы и перерабатывающие цехи.

Карнаух Н. Н. Ваше время истекло.

Марченко В. В. Товарищи, я заканчиваю. Хотелось бы только сказать, что нам отдали физкультуру и спорт. Если мы будем и дальше заниматься физкультурой и спортом, то отчисления от хозяйственного органа необходимо увеличить с 0,15 процента до 1 процента. Иначе мы потеряем наши детские бассейны, клубы... (Аплодисменты.) ...я не буду распространяться, дети у нас опять пойдут на улицу. Спасибо, товарищи.

Карнаух Н. Н. Сейчас я предоставлю слово товарищу Гладышевой — мастеру машинного доения колхоза имени Матросова Тюменской области. Анна Семеновна, пожалуйста, подождите. Включите второй микрофон.

Рудзинский В. В. — председатель профкома вагонного депо станции Львов Львовской железной дороги.

Товарищи делегаты съезда! До перерыва проигнорировано мнение всех делегатов съезда. Все спокойно пошли на перерыв, пообедали, вернулись и забыли про стиль и методы работы тех людей, которые здесь сидят, стиль и методы работы сегодняшнего ВЦСПС. Игнорируется мнение простых делегатов съезда. Почему Президиум не работает? Почему сидит почетный Президиум? Работает только человек у микрофона и выражает волю сегодняшнего аппарата ВЦСПС. Я думаю, что делегаты съезда меня поддержат, если мы все-таки потребуем у Президиума, чтобы он работал, не сидел и занимался своими делами, а работал. (Шум в зале.)

Карнаух Н. Н. Спасибо. Другого предложения у вас нет? Слово предоставляется товарищу Гладышевой — мастеру машинного доения колхоза имени А. Матросова, Ишимский район, Тюменская область.

Гладышева А. С. Дорогие товарищи, конечно, я сразу прошу извинения, может, я не так уж грамотно скажу, институтов я не кончала, мой институт — 24 года дояркой, больше ничего. (Аплодисменты.)

Нигде я никогда не была, на таких форумах... Или как там сказать? Первый раз я приехала к таким хорошим людям, общаюсь с прекрасным народом, и два дня так тяжело было, горько, и вообще я не знаю, как это выразить, когда нас, колхозников, считают за второй сорт. Почему это? И никто не задумался о том, что второй день слушают выступления шахтеров, металлургов, всех, только не дают слово нам, работникам сельского хозяйства.

Николай Иванович, очень тяжело нам работать в сельском хозяйстве при таких условиях. Я бы, наверное, никогда не вышла на эту высокую трибуну, но нашлось у меня такое зло, что ли, и все-таки я

пошла. И пошла рассказать вам о том, что, может, вам дают сведения сверху, будто идет у нас все хорошо, но они вас просто вводят в такое заблуждение, что-де все отлично. На самом деле сельское хозяйство умирает, и это никого не волнует.

Скажу я о животноводах, раз работаю в животноводстве, где и свинарки, и птичницы, и механизаторы. Двадцать четыре года я проработала, и нисколько изменений за это время не произошло. Разница только в том, что раньше руками тянули 24 коровы, а сейчас маленько сделали «облегчение» — 55 дали, машинная дойка считается. Сколько у нас министерств, сколько научных сотрудников работает, да почему-то не придумают, чтобы женщина на ферме не таскала на себе мешки по 70 килограммов. Почему-то никто не думает, как сделать, чтобы для животноводов хоть какую-то спецовку выпускали. До сих пор мы ходим в резине. Наступила осень — что доярке, кроме резины, надеть? Придешь доить коров, возьмешь горячей воды, обольешь ноги, чтобы они согрелись хоть чуть-чуть, хоть немножечко. А руки коченеют...

Куда так дойдем? Еще выставляют программу «500 дней». Но кто же всех накормит, если не наше сельское хозяйство? Фермеры? Не накормят никогда. У нас пришел один и говорит: я — фермер, дайте мне вот эту землю. Он не берет землю, которая лежит, а дай ему ту, которую люди пóтом поливали, или где пенсионеры косят. А он: нет, я фермер, я возьму. Если хочешь, ты у меня можешь работать, старику так заявляет.

Что же это такое? Кого вырастили, что это за фермеры такие? Без совхозов, без колхозов никуда не уйти, Николай Иванович. Не смотрите на сельское хозяйство боком, обернитесь к сельским труженикам всей грудью. Только тогда у нас что-то будет. Нет у нас ничего в колхозе. Нет ни цемента, ни леса. А дороги какие? Мы машины на себе вытягиваем. И мы о чем-то говорим здесь. Все так и будет продолжаться, если вы, Николай Иванович, сельских тружеников не защитите, если профсоюз нас не защитит.

Еще скажу вот о чем. До какой поры нас будут считать вторым сортом? Городским жителям сахара по два килограмма дают, колхозникам почему-то полтора. Мыла в городе дают три куска на квартал, а у нас трактористу — кусочек. Это же правда. Аграрники, которые здесь сидят, со мной и не согласятся, а те, кто в деревне живет, согласятся полностью. И хватит, Николай Иванович, деньгами сорить, выделять их куда не надо. Добавили зарплату председателям сельсоветов — 400 рублей получают. Секретари получают по 380 рублей. Парторгам такие деньги добавили! (Аплодисменты.)

Лучше бы эти деньги пустили на сельское хозяйство, на школы — дети у нас ничего не видят. Путевки колхозникам дают те, которые городские не берут. Это факт. В город дают восемь-девять путевок, колхозникам — две-три путевки. Я и к министру от профсоюза обращаюсь: почему такое? Объясните мне, я не знаю. Может, покажется, что я говорю смешно, но, по мне, это не смешно. Мы, колхозники, тоже хотим отдохнуть там, где отдыхают все белые люди. (Аплодисменты.)

Навыбирали мы депутатов, что ездили на машинах, все лозунгами облепили, программы свои выставляли: накормим и все сделаем. Кто накормит, если труженик сельского хозяйства не будет работать, если он не надоит молока, не произведет мяса? Где чего возьмете? Почему-то все на иностранщину надеются. Сейчас уже поговаривают: если, мол, слабый колхоз, его может купить и фермер из Америки. Да что это на самом деле? Вы мне хоть ответьте: это правда, может быть? (Аплодисменты.)

Николай Иванович, и не смотрите, что в зале такие улыбки. Это не улыбки, а это наши крестьянские слезы. Тяжело нам жить, помогите нам, пожалуйста, всем труженикам Советского Союза. Живем пока в очень плохих условиях, в такой обстановке, что уже дышать нечем. Посмотрите, ведь мы работаем не 7 часов, работаем и 12, и 14 часов. Почему нас профсоюз не защищает?

А посмотрите, в каких условиях мы живем. Ведь у нас в Тюмени и нефть, и газ, а мы живем в таких условиях! Господи, придешь с работы — нет воды, берешь флягу, идешь по деревне — идешь, где колонка не замерзла. Пока ищешь воду, уже надо опять идти на работу. А я еще не ела и опять полуголодная иду на работу, к своим коровам бегу. Приду на два часа домой, что я могу сделать? Чтобы печь затопить, мне надо и дров наносить...

Когда же у нас в самом деле будет культура на селе? Прислушайтесь к голосу с фермы. Я же поехала сюда, Николай Иванович, проработав три месяца без выходных. У нас нет рабочих. Надо ехать сюда, на съезд, а мне говорят: тебя, Семеновна, и заменить-то некем. Попросили пенсионерку, спасибо ей, она меня заменила.

Мы вот говорим, как жизнь улучшить. Поставьте сельское хозяйство на ноги — не будет голодовки, будет все. Почему не идет молодежь на ферму? Потому что там очень тяжело. Ведь мешок в 70 килограммов тащить 18-летней девушке разве можно? Она же будущая мать. Представьте себе: приезжаем мы на склад, 60 мешков насыпем, 60 мешков надо разгрузить, погрузить — какой это адский труд! Это все только говорят: мастер машинного доения. Нет, мы уже... Господи, не стоит говорить, как бы не забрали отсюда. (Смех в зале, аплодисменты.)

У меня, Николай Иванович, к вам большая просьба. Я вас очень прошу, потому что это наказ: примите нас, пожалуйста, человек пять—шесть аграрников. Поговорим, может быть, вы нам что-то скажете. Я приеду домой — успокою своих колхозников. И не только я, тут со всех областей люди. Не намного, минут на 25, очень я вас прошу, сделайте такое одолжение. Для нас. У меня все. (Аплодисменты.)

Карнаух Н. Н. Спасибо, Анна Семеновна. Просят слово от микрофона. Товарищ Мелехин, пожалуйста.

Мелехин С. Т. Товарищи, я прошу прощения, потому что внимание займу буквально на 1—2 минуты. У нас вчера уже стоял вопрос об освещении нашего съезда по телевидению. Товарищ нам здесь хорошо рассказал, что работа съезда будет освещаться и там, и там, и там, а только показывают ее — вот столько. И что меня особенно поразило и покоробило, даже не было ни одного слова из доклада. Я считаю, что это либо большая политика, либо нет денег у телевидения или у профсоюзов. Но если нет денег, тогда зачем снимают здесь целый день? Зачем? (Аплодисменты.) Съемки идут, а по телевидению репортаж не идет. Поэтому, товарищи, я... успокойтесь, пожалуйста. Если здесь председатель Госкомитета СССР по телевидению и радиовещанию товарищ Ненашев М. Ф. присутствует, я обращаюсь к нему с депутатским запросом и прошу других ко мне присоединиться: давайте попросим его выступить на съезде не позже сегодняшнего вечернего заседания, чтобы он нам рассказал, что к чему, почему съезд не освещается. (Аплодисменты.)

Товарищи, я хочу высказать еще одну мысль, чтобы второй раз не подходить к микрофону. Здесь вчера звучала мысль о том, чтобы перенести заключение коллективных договоров на ноябрь—декабрь. Очень хорошая мысль, потому что мы выходим уже на февраль, два месяца отработаешь, и надо договор заключать. Конференции обычно в это время идут. Так я что предлагаю: по окончании коллективных

договоров, которые пройдут в декабре, не позже 1 января или, скажем, 15 января оформить генеральное соглашение, о котором здесь говорилось, между профсоюзом и правительством. И чтобы там было все ясно: вот за это отвечает трудовой коллектив, за это отвечает правительство, хватит нам обезличек. Предлагаю поручить эту работу и контроль профцентру, который мы здесь с вами изберем. Спасибо за внимание.

Карнаух Н. Н. Спасибо. Первое предложение принимается, и мы поручаем Секретариату потом нам доложить, как оно будет реализовано. Первый микрофон включите, пожалуйста.

Голос от микрофона (не назвал себя). Уважаемая Анна Семеновна, большое вам спасибо, большое спасибо всем работникам сельского хозяйства за ваш труд. Ваш крик души с этой трибуны — это крик души всех работников сельского хозяйства. Поймите нас, не только Николай Иванович с вами, но и мы с вами. Давайте конкретным делом подкрепим отношение нашего съезда к проблеме сельского хозяйства. У меня есть предложение. Я не знаю, какой документ мы должны принять — резолюцию, обращение или конкретное постановление, но давайте поручим нашему Президиуму такой документ выработать, и тем самым мы, делегаты профсоюза от всех отраслей, поддержим все направления, в том числе и сельское хозяйство. Это первое.

Второе. Многие из делегатов, сидящих на этой стороне, подписали обращение в Секретариат, но ответа мы не услышали. Очень многие подписали. Мы задали вопрос: кто даст ответ съезду, будет ли увеличено время показа его работы по телевидению? Например, моя сегодняшняя встреча с работниками на предприятии показала, что однобокое, тенденциозное освещение по телевидению, показ маленьких кусков принесли большой негативный заряд. В регламенте съезда записано, что Секретариат должен нас постоянно информировать о своей работе. Я предлагаю, чтобы в конце дня заседания съезда Секретариат сообщил нам о поступивших обращениях, предложениях, о том, куда они направлены и какие приняты меры, чтобы мы здесь не оставались пассивными участниками.

Карнаух Н. Н. Спасибо. Товарищи, мы принимаем высказанные замечания. Первое — по Обращению. Если, товарищи, у кого-то есть заготовленные тексты, просьба передать их в Секретариат, а мы поручаем Секретариату и Президиуму отработать текст предлагаемого Обращения и вынести его на обсуждение съезда. Второе — по пресс-центру. Мы надеемся, что перед перерывом нас проинформируют о принятых мерах. Вчера этот вопрос обсуждался. ВЦСПС выделяет средства для расширения показа работы съезда, поэтому нас товарищи проинформируют, какие приняты конкретные меры.

Включите, пожалуйста, четвертый микрофон. Извините, третий.

Пятков А. К.— директор Хохотуйской вспомогательной школы-интерната для детей-сирот, Читинская область.

Я полностью отстоял у микрофона до перерыва и ровно полчаса после перерыва. Вот порядок работы съезда. Мне кажется, что четырех микрофонов на такой зал очень мало. Вся вот та часть зала не имеет возможности выйти к микрофону, а это очень важно. Выступления с трибуны — очень хорошо. Но мы приехали сюда не для того, чтобы выслушать 50—60 выступающих, мы должны коллективно решить вопрос.

Далее, я хотел предложить перед перерывом принять следующее заявление или обращение в Верховный Совет, как мы там назовем: почему мы, профсоюз, не обращаем внимание на работу с парламентом? Ведь мы, 140 миллионов членов профсоюза, избрали их туда в

Верховный Совет. Почему же они себе позволяют принимать антинародные, антипрофсоюзные законы? Почему они наплевательски относятся к профсоюзу? Именно потому, что мы стесняемся высказаться прямо. Я считаю, что в Обращении должно быть точно указано, что, если они будут продолжать свою политику, мы должны обратиться к членам профсоюза и попросить отозвать этих депутатов. В частности, в первую очередь тех, кто принимает антипрофсоюзные законы. Поэтому я предлагаю: наш съезд должен определиться по отношению к приватизации — раз, по отношению к правительству — два, к Верховному Совету — три, к депутатам, принимающим антинародные законы,— четыре. Вот мое предложение. Прошу поставить его на голосование.

Карнаух Н. Н. Товарищи, надо ли ставить вопрос на голосование, если предложение принимается? Не надо, предложение принимается. Извините, вот тут было замечание о том, что люди стоят подолгу у микрофонов. Но я никого не видел. Вот стоит один человек у четвертого микрофона, пожалуйста.

Татарян Г. А.— генеральный директор производственного объединения «Армгазпром».

Я прошу прощения у делегатов съезда за то, что второй раз, и последний, выхожу к микрофону. Я вчера самый первый подал заявку на выступление, моя заявка пропала, сегодня ее почему-то нашли. Аппарат КПСС на всех съездах продолжает свои диверсии. В знак протеста я покидаю зал.

Карнаух Н. Н. Товарищи, я больше никому не предоставлю слово. Извините, у четвертого микрофона женщина. Дадим ей слово.

Селина А. И.— председатель ЦК профсоюза работников местной промышленности и коммунально-бытового обслуживания населения Молдовы.

Я хочу дополнить то, что было уже неоднократно сказано об освещении работы съезда. Если ВЦСПС выделило дополнительные средства на освещение нашего съезда, то я предлагаю, чтобы пресс-центр нес ответственность за ту информацию, которая подается по телевидению, а не оставлять это на усмотрение телевидения.

Карнаух Н. Н. Спасибо, правильно. Товарищи, слово предоставляется товарищу Бородину — председателю Всесоюзной федерации профсоюзов работников химических отраслей промышленности, после него выступит товарищ Бергман.

Бородин В. К. Уважаемые делегаты съезда, мы собрались для того, чтобы подвести итоги деятельности профсоюзов в столь сложной для страны обстановке, определить пути кардинального обновления профсоюзного движения, выработать стратегию и тактику действий профсоюзов при реализации принятых Верховным Советом Союза ССР Основных направлений по стабилизации народного хозяйства и переходу к рыночной экономике.

Делегация Всесоюзной федерации профсоюзов работников химических отраслей промышленности вносит на обсуждение съезда следующие предложения. Прежде всего, не дав взвешенной оценки работе профцентра, трудно выработать пути кардинального изменения и направления дальнейшей работы.

Чрезвычайный характер нашего съезда вызван не только политическими и экономическими процессами, происходящими в стране, но и прежде всего резким снижением жизненного уровня трудящихся, как неоднократно звучало с этой трибуны, кризисом профсоюзного движения в стране.

Профсоюзное движение, несмотря на наличие шести научных центров, вступило в перестройку, не имея стройной, научно обоснованной

концепции своего места и роли в политической системе, принципов построения, форм и методов работы в условиях наступающего рынка. Разработка этих вопросов была прямой обязанностью нашего профцентра. Новому профцентру мы предлагаем детально разобраться с научными центрами и заставить их работать так, как это должно быть. Дело не в том, что профсоюзы в условиях командной системы оказались вмонтированными в те государственные структуры, с которыми они должны были работать как равноправные партнеры, а в том, что профсоюзы, и в первую очередь ВЦСПС, не только не пытались расстаться со своим подчиненным положением, соглашательским прошлым, но и сопротивлялись действиям первичных организаций и отраслевых профсоюзов изменить это положение к лучшему.

Отсутствие адекватной, удовлетворяющей трудящихся реакции ВЦСПС на происходящие в стране изменения, неспособность его выступить теоретическим и организующим центром профсоюзного движения привели к тому, что авторитет профсоюзов стал резко падать. Они не смогли защитить трудящихся ни от возрастающей безработицы, ни от роста цен на потребительском рынке, ни от ухудшающихся условий труда, ни от разгула теневой экономики и преступности. Поэтому шахтеры, химики, нефтяники, металлурги, железнодорожники и другие профсоюзы, минуя ВЦСПС, стали выходить на прямой диалог с правительством и его органами, самостоятельно защищать интересы своих членов профсоюза.

Слабость профсоюзного движения объясняется и тем, что профцентр страны остался фактически без своих руководителей. С кого спросить за кризис в профсоюзах? С. А. Шалаев ушел на отдых, один из первых заместителей Председателя Г. И. Янаев избран в руководящие органы партии, другой первый заместитель Председателя И. Е. Клочков отказался возглавить профсоюзы, сославшись на огромный объем работы по строительству независимых профсоюзов России. К. Турысов уехал в Казахстан работать заместителем Председателя Совмина республики. С одной стороны, это хорошо: разные организации выдвигают их на большие ответственные посты. Но давайте все-таки будем сопротивляться тому, каким образом это все делается: сначала назначат, потом ставят нас в известность. Давайте наоборот — спросите у тех, кто избирал наших руководителей, согласны ли они отпустить избранных профсоюзных руководителей с работы, а тогда уже назначать.

Решение Пленума ВЦСПС не избирать Председателя только подчеркивает, что профсоюзный корабль давно остался без капитана и без команды. Однако неудовлетворительная оценка работы ВЦСПС позволит конструктивно подойти ко второй части первого вопроса повестки дня съезда: выработать пути кардинального обновления профсоюзного движения в стране. По нашему мнению, в современной обстановке нам нужен не аморфный, а сильный профцентр, способный при поддержке всех профсоюзов, всех организаций заставить и Президентский совет, и депутатский корпус Верховного Совета Союза ССР, и правительство страны не только считаться с мнением 140 миллионов трудящихся, но и оказывать влияние на принимаемые этими органами решения. Профцентр должен состоять из равного представительства членских организаций, координировать их совместные действия в работе с правительством, с законодательными органами, не вмешиваясь во внутренние дела членских организаций. Иметь небольшой по численности, в пределах 100 человек, но высококвалифицированный аппарат и средства массовой информации.

Что касается стратегии и тактики действий профцентра страны, то они должны определяться следующими обстоятельствами. Все руко-

водители политических и государственных систем страны в один голос доказывают, что без перехода к рыночной экономике они не видят других путей выхода страны из тупика и кризиса. Верховный Совет Союза ССР в целом одобрил Основные направления по стабилизации народного хозяйства и переходу к рыночной экономике, обратился к трудовым коллективам, к политическим партиям, массовым общественным движениям и объединениям проявить понимание и выдержку, гражданское национальное согласие, объединить усилия по устранению всего, что мешает движению страны по пути социального обновления. Мы призываем от имени съезда поддержать данное предложение о национальном и гражданском согласии. Однако мы не можем дать согласие на ту роль, которую правительство и Верховный Совет Союза ССР пытаются отвести профсоюзам в этот ответственный период. Мы не можем поддерживать линию государственных и политических руководителей, пытающихся доказать, что рост числа безработных и нищих в нашей стране — это демократично и гуманно. Не можем согласиться с идеей продажи государственной собственности в частные руки без участия профсоюзов. Кто и как будет продавать эту государственную собственность? Вместе с рабочим классом или рабочий класс будет вытряхнут на улицу? Мы не можем поддержать и такую линию, как продажа жилья. Люди стоят по 15—20 лет в очереди, получают мизерную заработную плату, а теперь за какие деньги они должны выкупить это жилье?

Мы не покушаемся на самостоятельность ни Президентского совета, ни Верховного Совета Союза ССР, ни правительства. Но сегодня мы требуем и от Николая Ивановича Рыжкова решительных действий по стабилизации экономики, по борьбе с теневой экономикой, преступностью. Мы ваши решительные действия поддерживаем.

Но у химиков возникает и такой вопрос, Николай Иванович: какова роль ваших заместителей в развале экономики страны? Я имею в виду непосредственно бывшего заместителя Председателя Совета Министров СССР, председателя Бюро Совмина СССР по машиностроению Ивана Степановича Силаева. Почему мы, химики, остались под его руководством без современного химического оборудования? Результат его действий — моральный и физический износ оборудования одной из важнейших отраслей народного хозяйства, химии, и сегодня составляет 50—80 процентов. Это главная причина и экологических бедствий, справедливого возмущения населения в разных регионах страны против химии. Население ждет лекарств, одежды, обуви, товаров массового спроса, а химики не могут обеспечить запросы на эти жизненно важные товары — нет современного оборудования. А западные дяди без валюты и болта ржавого нам, химикам, за советские рубли сегодня не продают.

Можно такие же претензии предъявить к товарищу Воронину Льву Алексеевичу за развал материально-технического снабжения в стране. Посмотрите на обувные магазины — они пусты. В кооперативных магазинах кроссовки стоят 300—900 рублей, в то время как наш московский «Красный богатырь», делающий обувь не хуже импортной, сегодня стоит из-за отсутствия сырья. Более тысячи трудящихся остались без работы. В 1991 году, если не принять решительных действий по улучшению материально-технического снабжения, около 600 тысяч химиков станут безработными. Откуда же на полках магазинов появится товар? Я назвал эти фамилии не для того, чтобы унизить или обидеть этих людей, цель другая — прежде чем идти на гражданскую консолидацию, давайте предложим правительству от имени трудового нашего съезда в течение месяца определиться, с ка-

кими кадрами оно пойдет на консолидацию, ради чего и на какие сроки.

Эти же вопросы мы можем поставить и перед Анатолией Ивановичем Лукьяновым. У нас накопились серьезные претензии к вновь избранным народным депутатам. Не ко всем, но есть отдельные люди. Мы предметно работаем с нашими рабочими депутатами от профсоюзов В. М. Пономаревым и М. Д. Маслий, у нас полное взаимное понимание, они выражают наши интересы в Верховном Совете. Однако ряд депутатов забыли свои обещания, данные трудящимся в предвыборной кампании, и сегодня пренебрежительно относятся к насущным, жизненно важным проблемам трудящихся.

Уважаемый Анатолий Иванович (его сегодня нет), в кулуарах вновь созданных подразделений Верховного Совета СССР утонула без ответа просьба 13 тысяч химиков, связавших свою судьбу с производством БВК. Мы получили в ответ на обращение делегатов IV съезда бездушную, бюрократическую отписку от председателя одной из комиссий Верховного Совета СССР товарища Курташина, кстати, он депутат наш, от профсоюзов. Мы возвращаем этот бездушный ответ в Верховный Совет СССР и будем следить за тем, какую оценку он даст действиям товарища Курташина и как среагирует на просьбу 3 миллионов химиков. Не толкайте нас, пожалуйста, на митинги, забастовки, решайте острые проблемы на основе диалога, а не на формальных отписках.

Учитывая изложенное, считаем необходимым от имени съезда предложить Президенту страны, Председателю Совета Министров СССР, Председателю Верховного Совета Союза ССР создать паритетные группы для работы с профсоюзными органами.

Мы считаем, что новый профцентр при определении стратегии и тактики действий профсоюзов сосредоточит основное внимание в своей деятельности на работе с парламентом и правительством страны.

Товарищи, поскольку законодательные органы не торопятся принимать основные законы по социальной защищенности трудящихся — Закон о правах профсоюзов СССР, Закон о коллективных договорах и соглашениях, Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о занятости населения и т. д., считаем необходимым продлить полномочия делегатов съезда. Возможно, нам придется собраться на чрезвычайный съезд для обсуждения первых результатов по стабилизации экономики не через 500 дней, не через 1,5—2 года, а через 5—6 месяцев. Мы должны осознать то новое, что несет трудящимся подготовка и переход к рынку.

И последнее. Делегаты-химики, так же как и многие здесь выступавшие, возмущены тенденциозным освещением в программе «Время» работы нашего съезда и считаем это не ошибкой телекорреспондента, а целенаправленной работой по формированию у населения страны негативного отношения к профсоюзам и к работе нашего съезда. (Аплодисменты.) Мы предлагаем от имени съезда потребовать от Центрального телевидения, средств массовой информации уважительного отношения к профсоюзам, не навязывать мнения отдельных корреспондентов всему населению страны. Новому профсоюзному центру следует дать отпор необъективным выступлениям, вплоть до судебной ответственности необъективных корреспондентов.

Карнаух Н. Н. Спасибо. Пожалуйста, третий микрофон.

Белецкий В. И. — контролер киевского производственного объединения «Химволокно».

Все, что сказал товарищ Бородин, соответствует действительности. В химической промышленности полный развал. В правительстве нет людей, которые занимались бы химической промышленностью. Зани-

мался ею Силаев. Сегодня занимается Воронин. Но все они, товарищи, не специалисты, поймите это. Ведь химия — это наше будущее. Вы, товарищи, раздеты, разуты. И химия сегодня не может дать народу то, что она могла бы дать, по вине наших руководителей.

Карнаух Н. Н. Спасибо.

Белецкий В. И. Одну минутку. Совет Министров развалил работу химической промышленности, и не только химической. Спрашивается, за что? Вот кто бы ни выступал — нигде нет порядка, все завалено. За что же мы своим министрам увеличили зарплату в 2—3 раза? Все, я заканчиваю. Хотелось бы сказать лишь единственное. Сегодня надо решить вопрос о том, чтобы все-таки поставить на нашем съезде вопрос о доверии к правительству.

Карнаух Н. Н. Товарищи, слово предоставляется товарищу Бергману — учителю Николаевской неполной средней школы Сорочинского района Оренбургской области. После него выступает товарищ Аллямурадов.

Бергман Е. Э. Уважаемые делегаты, уважаемый председательствующий! Я сразу хочу попросить прощение за возможный сумбур в выступлении. Дело в том, что я просил слово по пятому вопросу, но, раз мне дали словой сейчас, я не буду отказываться, потому что думаю, вряд ли у меня будет другая возможность выступить. Прежде всего по правилам хорошего тона, принятого на съезде, я должен начать жаловаться, как тяжело живется учителям, и так далее. Об этом уже говорилось, поэтому мне хотелось сейчас сказать о другом. Прежде всего здесь уже неоднократно затрагивался вопрос о переходе к рынку, о том, как это страшно, и о том, что трудящиеся не поддержат этого перехода. Я хочу сказать, что это относится не ко всем трудящимся. И я предлагаю делегатам съезда не особо нажимать на те трудности, которые нас ожидают при переходе к рынку.

Посмотрите, и в Европе в условиях рынка люди живут и процветают. И в Азии живут и процветают. И в Африке, и в Америке. Неужели же у нас самая бедная страна, неужели у нас самые дурные люди, и мы не сможем жить в этих условиях нормально? Ведь есть среди стран с рыночной экономикой более богатые и есть менее богатые. Но среди стран, в которых была принята советская модель, нет ни одной богатой страны.

Наверное, наши 70 лет достаточно показали, что мы пошли не туда. Давайте пойдем по пути цивилизации. И вопрос не в том — переходить или не переходить на рыночную экономику. Я думаю, здесь вопросов быть не может. Вопрос о том, на кого будут возложены все трудности, которые возникнут при переходе. Будут они возложены большей частью на государство или большей частью на трудящихся?

Я считаю и думаю, что все поддержат мое мнение о том, что прежде всего расходы должно понести государство. Жизненный уровень населения, наверное, упадет. Но будем реалистами, без этого мы не обойдемся. Но все-таки основная тяжесть перехода должна лежать на государстве.

Следующее. Какая бы программа ни была предложена, хочу сказать, если она не будет поддержана трудящимися, если она не будет поддержана хотя бы основными политическими силами, которые сейчас есть, она обречена на провал. Поэтому считаю, что профсоюзы, раз мы требуем к себе более серьезного отношения, чем к обществу кролиководов, должны реальными делами доказывать, что мы достойны этого уважения.

Я предлагаю создать на этом съезде комиссию и поручить ей выступить с инициативой созыва «круглого стола». Это практически было во всех восточноевропейских странах, когда они переходили от одной

модели к другой. То же самое нужно и нам. Нужно достичь согласия. Если согласия не будет между союзными республиками, даже идеальная программа не будет выполнена. Если не будет оси Горбачев—Ельцин, то переход к рынку обречен.

Следующее. Необходимо также за этим «круглым столом» с участием политических партий, с участием не только профсоюзов ВЦСПС, но и независимых профсоюзов договориться о формировании правительства народного доверия. То правительство, которое у нас сейчас есть, то правительство, которое в конце прошлого года уверяло нас, что если будет принята его программа, то экономика стабилизируется и переход к рынку нам дастся легче, это правительство не смогло увидеть перспективу даже на несколько месяцев вперед. Его программа была утверждена, и все-таки то, что мы получили, говорит о том, что правительственная программа была ошибкой. Сейчас мы в несравненно более трудных условиях будем делать то, что могли начать год назад. Я не думаю, что люди пойдут за нашим правительством даже, если оно выступит с идеальной программой. Необходимо правительство народного доверия.

Следующее — о депутатах от профсоюзов. Здесь чаще всего упор делается на то, что депутаты от профсоюзов недостаточно активны. (Аплодисменты.) Я понимаю, что активность депутатов нужна, но, наверное, еще более важна их компетентность. Поэтому я предлагаю следующий механизм: той комиссии, которую мы создадим, поручить раздать результаты поименного голосования. Есть два поименных голосования, которые я считаю, и жизнь это доказала, ошибочными. Это решение второго Съезда народных депутатов СССР о невключении шестой статьи, вернее, вопроса о шестой статье в Конституцию, которое привело к тому, что народ вышел на улицы. И все-таки этот вопрос заставили решить на третьем Съезде депутатов. Другая ошибка — это решение одобрения правительственной программы стабилизации экономики при переходе к рынку, принятой на том съезде.

Я считаю, что те депутаты, которые голосовали и за правительственную программу, и за невключение статьи шестой в Конституцию (аплодисменты), должны быть из депутатов отозваны. (Аплодисменты. Шум в зале.)

Карнаух Н. Н. Товарищи, по регламенту осталось пять минут.

Бергман Е. Э. Я выступал с этими тезисами на августовском совещании учителей и получил там поддержку, и даже если весь зал будет кричать и топать ногами, я скажу, что хотел сказать. (Шум в зале.)

Следующее. ВЦСПС должен выполнять определенные политические функции. У нас есть свой депутатский корпус (шум в зале. Аплодисменты.), но практически ВЦСПС и вообще профсоюзы не работают на низовом уровне. Мы все даем советы, как нам руководить государством и так далее, но все это на районном уровне, на областном же уровне голос профсоюзов практически не слышен. (Шум в зале. Аплодисменты.) Я предлагаю... (аплодисменты), чтобы профсоюзы, профсоюзные организации (шум в зале. Аплодисменты.) на местах выступили с инициативой создания комитетов политических действий. Вообще это общепринятая практика, эти комитеты политических действий могли бы разрабатывать определенные вопросы и представлять в местные органы свои предложения. Я — председатель сельского Совета, и нам просто очень трудно бывает принимать какие-то решения. Если бы профсоюзы выходили со своими предложениями (возможно, они будут различными), тогда бы влияние

профсоюзов было бы большее. Это были бы абсолютно демократичные формы. (Аплодисменты.)

И еще несколько вопросов — это уже по просьбе делегаций. (Аплодисменты.) У меня есть время? Товарищи, еще полторы минуты. (Шум в зале.)

Карнаух Н. Н. Просьба по существу, чтобы товарищи не возмущались в зале.

Бергман Е. Э. Сейчас в связи с тем, что больше средств остается в первичных профсоюзных организациях, наблюдаются определенные трудности с содержанием профсоюзами домов отдыха, и прежде всего стадионов, детских садов и так далее. Наверное, надо оставлять деньги в первичных организациях. Но до тех пор пока Советы народных депутатов не могут взять детские и юношеские спортивные школы, детские сады, пионерские лагеря на свой баланс, наверное, следует подумать о том, чтобы все-таки достаточно денег выделять на их содержание. Известны факты, что сейчас некоторые предприятия, да и профсоюзы просто избавляются от этих расходов, передавая их на другие цели. Я считаю, что нужно принять решение, отметить в нем, что до того, как эти учреждения не будут переданы Советам, профсоюзы должны их содержать. Недопустима передача их на другие цели.

И последнее, это уже от всей делегации представителей народного образования. При переходе к рынку, наверное, в самом уязвимом положении будут люди с фиксированной заработной платой. Это учителя, врачи, культработники. Мы предлагаем, чтобы правительство гарантировало заработную плату не меньше средней по...

Карнаух Н. Н. Время истекло.

Бергман Е. Э. ...не менее средней по производственным отраслям...

Карнаух Н. Н. Товарищи, я передаю настроение зала и обращаюсь к выступающим: просьба говорить по существу, не повторяться, поскольку мы должны экономить время для конструктивного обсуждения тех проблем, которые нас интересуют.

Первый микрофон, пожалуйста.

Мусаев С. И. — бригадир литейщиков Бакинского машиностроительного завода имени Монтина.

Товарищи, здесь выступают против наших народных депутатов. Не могу согласиться. Хочу сказать, что мы буквально рубим сук, на котором сидим. И так мы наломали столько дров, что не знаем, как выйти из этого положения. Считаю, что созданная комиссия действительно нужна. И пусть она проверяет деятельность наших депутатов от профсоюзов. Но вина здесь в немалой степени и ВЦСПС, в частности его Секретариата, который, видимо, плохо работал с депутатами. Наверное, эти депутаты просто забыли дорогу в ВЦСПС? Мне кажется, депутатов от профсоюзов надо больше привлекать к работе и они справятся с задачами, которые поставлены на съезде. Орган, который будет избран на съезде, должен работать в тесном контакте с депутатами. Мое предложение — не отзывать этих депутатов.

Карнаух Н. Н. Спасибо. Товарищи, мы с вами договорились, что будет работать комиссия, она все определит, и мы примем решение. Второй микрофон, пожалуйста.

Сингалеев В. П. — председатель профкома Камского целлюлозно-бумажного комбината.

У меня вопрос к ведущему нашего съезда. Мы договорились по соблюдению регламента и по всему прочему. Выступления от микрофона могут сегодня заполонить весь съезд. Прошу ведущих давать слово тем, у кого замечания, а если это большое выступление, то пусть ждут своей очереди.

Карнаух Н. Н. Спасибо, товарищи. Но по нашему регламенту на выступление от микрофона даются три минуты, ни один человек не нарушит этот регламент. Третий микрофон, пожалуйста.

Глинников П. Г. — секретарь Псковского областного совета профсоюзов.

По процедуре. Я обращаюсь к председательствующему и к Президиуму. Уважая мнение съезда, надо продолжить наши прения. Прошу Президиум и Секретариат отдать приоритет на заключительном этапе прений рабочим и представителям крестьянства. Почему? Потому что для нас очень важно знать все болевые точки в трудовых коллективах. Для нас важно получить наказ от самой многочисленной группы членов профсоюзов.

Карнаух Н. Н. Спасибо, товарищи. Мы примем такое решение обязательно. Пожалуйста, четвертый микрофон.

Иванюк А. П. — забойщик шахты имени Чеснокова ПО «Стахановуголь», Луганская область.

Я ехал на съезд услышать, как будут сформированы наши профсоюзы, как они будут защищать интересы трудящихся, а попал на производственное совещание. Прошу говорить только о профсоюзах, какими они должны быть. Хотел бы обратиться к делегатам: надо все-таки уважать выступающих на трибуне. Если предоставили слово, будьте добры выслушать, если даже делегат говорит и не то.

Карнаух Н. Н. Спасибо. Пятый микрофон.

Мирончук А. В. — водитель автотранспортного предприятия № 16330, г. Харьков.

Замечание к ведущему. Ведите съезд, как положено. Товарищи делегаты, нужно уважать выступающих, человек имеет право высказать свое мнение. Вы наступаете на его право, не надо наступать. Очень тяжело говорить оттуда. Это такой форум, что не каждый может четко выразить свои мысли. Не надо его сбивать. Ведь человек сбился — потерял ход мыслей. Будьте терпимы. Не надо вводить конфронтацию в работу съезда. Не за тем мы сюда приехали.

Товарищи, я водитель автобуса «Икарус-280», работа очень трудоемкая. К сожалению, у нас нет человека, который мог бы выступить и сказать о проблемах работников автомобильного транспорта. Но проблемы транспорта существуют, и на комиссии они будут рассматриваться.

Товарищи, нужно повернуться лицом к проблемам автомобильного транспорта на городских перевозках, иначе завтра там работать будет некому.

Сабирова Ф. Т. — оператор котельной Казанского предприятия тепловых сетей.

У меня просьба предоставлять слово не только рабочим и крестьянству, но хотя бы одному представителю из регионов. Это первое.

Второе. У меня есть конкретное предложение по одному из вопросов, который мы на съезде будем обсуждать, — о заявлении съезда за эффективную молодежную политику профсоюзов. Во многих цивилизованных странах молодым людям по достижении...

Карнаух Н. Н. Одну минутку, мы с вами будем эти заявления обсуждать?

Сабирова Ф. Т. Нет, я просто хочу конкретное предложение внести.

Карнаух Н. Н. Пожалуйста, в Секретариат. К этому мы еще вернемся, не надо сейчас задерживать нашу работу по обсуждению доклада. А к этому мы вернемся.

Сейчас я предоставляю слово товарищу Алламурадову — председателю Совета Федерации профсоюзов Узбекской ССР.

Алламурадов Б. А. Уважаемые товарищи делегаты! Почему сегодня, на шестом году перестройки, мы еще говорим о кризисе профсоюзов, о потере доверия к ним со стороны трудящихся. Конечно же главная причина в том, что профсоюзы были превращены в общественно-государственную организацию, тесно сблокированную с административно-командной системой, и выполняли роль «приводного ремня». Но необходимо откровенно признать и то, что профсоюзные комитеты и мы сами своевременно не уловили происходящие в обществе глубокие перемены, цеплялись за централизованные бюрократические формы и методы работы.

Значительная доля вины и на ВЦСПС, который вчера сгоряча чуть было не объявили вне закона. И сегодня целый ряд принципиальных противоречий между отраслевыми комитетами и региональными советами остается нерешенным. А споры по использованию бюджета, распределению функциональных обязанностей отрицательно сказываются на деятельности всех звеньев профсоюзов, и в первую очередь первичных организаций.

Однако главное сегодня не в выяснении взаимных претензий и обид, а в определении стратегии и тактики профсоюзного движения в период вхождения страны в рыночные отношения. Федерация профсоюзов Узбекистана за консолидацию, за объединение всех профсоюзных сил страны, за создание сильного и дееспособного профсоюзного центра на принципах конфедерации. Мы готовы делегировать этому союзному органу сроки полномочия, чтобы он мог выступать достойным защитником трудящихся в парламенте и в правительстве страны и на всех других уровнях.

К сожалению, до сегодняшнего дня ни ВЦСПС, ни профсоюзный депутатский корпус не сумели настойчиво и принципиально отстоять интересы трудящихся и самих профсоюзов. Нередко запаздывали с определением своих позиций по острым социальным проблемам. Этим объясняется появление на свет целого ряда законодательных и правительственных акций, ущемляющих позиции профсоюзов в решении вопросов социального развития, улучшения условий жизни и здоровья граждан, а самое главное — и оплату их труда.

Вы обратите внимание, с каким непониманием воспринимается значительной частью народных депутатов, членов Верховного Совета СССР принятие Закона о правах профсоюзов и как хочется им приравнять профсоюзы к обществу филателистов, охотников, рыболовов и книголюбов. Критикуя народных депутатов, избранных от профсоюзов, требуя их отзыва, мы не должны всю вину возлагать только на них. Разумнее, думается, будет целенаправленная, скоординированная работа с ними профсоюзных органов всех уровней.

Вот на что я хотел бы еще обратить внимание, товарищи. Сейчас речь идет о 100 депутатах от профсоюзов. Вообще-то нам надо думать, как работать и с другими депутатами, которых мы избрали. Такую работу надо вести не только на союзном уровне, но и на республиканском и местном уровнях.

Товарищи! Сегодня никто не сомневается в том, что альтернативы рынку нет. Однозначно и то, что внедрение новых экономических отношений, безусловно, приведет к серьезным социальным проблемам, с которыми мы ранее не сталкивались или делали вид, что у нас их не существует.

Возьмем, к примеру, проблему с безработицей. С ней в Узбекистане давно считаются как с реальным фактом. Сегодня в республике около миллиона людей, большая часть молодежь, не имеют работы. Приватизация собственности, ликвидация убыточных предприятий, колхозов и совхозов по подсчетам могут привести к высвобождению от общест-

венного труда еще около 500 тысяч человек. Почти 9 миллионов жителей республики из 20 миллионов — это свыше 45 процентов населения — имеют среднемесячный доход до 75 рублей и практически проживают за чертой бедности. В этой ситуации люди ждут от профсоюзов конкретных действий по защите социальных интересов, путей выхода из все более углубляющегося кризиса в экономике, духовной жизни и межнациональных отношениях. Они устали от бесконечных споров противоборствующих сил, стремящихся только на словах доказывать свое право на роль защитников интересов трудящихся, интересов всех слоев населения. Одними словами народ не накормишь. Сегодня уже дважды товарищи сказали, что на Востоке считают, сколько не говори «халва» — во рту слаще не станет. А для того чтобы людям хорошо жилось, надо хорошо трудиться, другого выхода у нас нет.

Замечания по докладу. Мы обо всем сейчас говорим, но о труде, как действовать дальше, как жить, как приумножать богатства, чтобы защищать потом интересы трудящихся, речи, к сожалению, было маловато. Мы в республике ищем выход из ситуации. При участии профсоюзов принимаются меры к стабилизации экономики, расширению внедрения новых форм хозяйствования. По итогам девяти месяцев темпы роста произведенного национального дохода, производства товаров народного потребления и валовой продукции сельского хозяйства значительно опережают уровень прошлого года. Стабильно выполняются договорные обязательства по поставкам и план госзаказа. Увеличены размеры пенсий и пособий, выплачиваемых различным категориям населения, в том числе и студентам.

Организовано бесплатное питание школьников начальных классов. Выделено более 160 тысяч гектаров земли, позволившей почти одному миллиону семей расширить свои приусадебные участки и заняться строительством собственных домов. Но состояние экономики и финансовых ресурсов республики, ее стартовое положение в преддверии рыночных отношений таково, что без поддержки Союза она, к сожалению, не сможет обеспечить надежную социальную защищенность населения. Мы отдаем себе отчет, что дотации, которые получает республика, в том числе из фонда социального страхования Союза, вызывают определенное недовольство у некоторых союзных республик, а потому, видимо, сегодня есть смысл остановиться на причинах, породивших эту ситуацию.

Первая и, пожалуй, основная причина — это превращение Узбекистана как, впрочем, и других Среднеазиатских республик, в сырьевой придаток индустриальных регионов страны. В результате бесконтрольного, зачастую хищнического хозяйствования союзных министерств и ведомств из того, что вывозит республика, располагающая богатейшими природными, сырьевыми и трудовыми ресурсами, научным потенциалом, более 80 процентов составляет сырье, в том числе свыше 90 процентов хлопковолокна. Сложилась парадоксальная ситуация. Из нашего же сырья и полуфабрикатов изготавливаются и с выгодой продаются нам же готовые товары, многие из которых могли бы производиться на месте и приносить доходы республике. Немаловажно и то, что сырье, полуфабрикаты, составляющие основную часть продукции предприятий, колхозов и совхозов республик, реализуются по низким ценам. Не случайно годовой фонд заработной платы труженика Узбекистана намного ниже, чем в среднем по Союзу.

Мы принимаем активные меры по выравниванию сложившихся диспропорций, однако сегодня при всем желании не в состоянии покрывать даже необходимые расходы, в том числе и по социальному страхованию. Это скорее наша беда, чем вина. Поэтому мы против намерения Совета Министров СССР, ряда профсоюзных организаций передать

бюджет государственного социального страхования государству. Только единый общесоюзный фонд социального страхования в состоянии реально влиять на защиту интересов трудящихся страны. И им должны руководить профсоюзы.

Уважаемые товарищи! Кричащей проблемой, стоящей не только перед нашей и соседними республиками, но и перед мировой общественностью, является исчезновение Аральского моря. Уже сегодня около 50 миллионов жителей Приаралья и соседних регионов испытывают на себе последствия этого экологического бедствия. Медицинские обследования показывают, что детская смертность, инфекционные заболевания, анемия у женщин здесь в несколько раз превышают среднесоюзные показатели.

Поддерживая проект обращения XIX съезда профсоюзов СССР по вопросу чернобыльской катастрофы, профсоюзы Узбекистана просят съезд поддержать их и выступить с официальным заявлением по спасению Арала и защите населения Приаралья от последствий экологической катастрофы.

В заключение хотелось бы, чтобы на съезде возобладала не конфронтация, а атмосфера согласия и взаимоуважения. Только в товарищеской обстановке мы сможем принять взвешенные, нужные решения как ближнего, так и дальнего действия.

Спасибо за внимание. (Аплодисменты.)

Карнаух Н. Н. Товарищи, ко мне как к председательствующему поступили две записки. Одна через Секретариат — просьба более тщательно подходить к составлению списка выступающих и предложение, чтобы больше было представителей от профкомов и рабочих. И вторая, исключающая в какой-то степени эту записку, — почему не даете слово председателю Татарского республиканского комитета профсоюзов. Товарищи, слово ему мы дадим обязательно, у нас в списках он есть. И ваше замечание по поводу формирования списка в интересах большего представительства профкомов и рабочих мы тоже учтем и на будущем заседании осуществим.

Пожалуйста, просьба первый микрофон включить.

Барабаш В. Л. Мандат 1016. Товарищи, сегодня идет второй день съезда, а мы ни слова не слышали о нашей культуре, библиотечном деле, физкультуре и спорте. Этот раздел работы разваливается. Прошу, чтобы предоставили слово работникам этих учреждений.

Карнаух Н. Н. Спасибо. Это директор Дома культуры Мордовского университета. Мы ему предоставим слово. Пожалуйста, второй микрофон.

Коротков Ю. Я. Нижний Новгород. У меня два слова — о человечности. Уважаемые делегаты, мы так стали бояться культа личности, что стали дозировать даже обычное человеческое внимание. Его нам хватило только на то, чтоб поздравить с днем рождения некоторых наших делегатов. Но в нашем зале сидит лауреат Нобелевской премии мира. Вы меня поймите правильно, товарищи, ну почему не поздравить Михаила Сергеевича, Президента, который получил всемирное признание, и пожелать ему успехов в его трудном деле.

Карнаух Н. Н. Спасибо. Третий микрофон.

Швецов Г. А. Я прошу внеочередного выступления. Я — рабочий и пришел к выводу, что из всех выступлений, которые были здесь, ясно, что мы, профсоюзы, как бы в немилости у Президента, у Верховного Совета и у правительства.

Я в своем выступлении хочу раскрыть механизм — от чего это произошло. И сравнить на глазах у Президента и у правительства, так ли это. Поэтому я и прошу слова для выступления.

Карнаух Н. Н. Я передаю следующий, четвертый микрофон. И по-

том перенесем прения на следующее заседание. Есть несколько сообщений, которые до перерыва надо заслушать.

Дубовик Н. А. Уважаемые товарищи! Мандат 914, профсоюз народного образования и науки.

В связи с тем что у нас очень много повторений в выступлениях, мы превращаем наш съезд в какой-то ликбез или совещание по рыночной экономике (как работать Верховному Совету, как принимать те или иные решения).

Я предлагаю перейти все-таки к основному вопросу. Какой центр мы будем создавать, каковы его задачи? Каждый выступающий, будь то учитель, рабочий или колхозник, может высказать свои предложения по основным направлениям действий профессиональных союзов на ближайший период и на перспективу. А трудное, бедственное их положение уже каждому из нас ясно. И в народном образовании, и в угольной промышленности, и в химической, и, бесспорно, в сельском хозяйстве.

Предлагаю прекратить обсуждение этих вопросов и работать дальше. (Аплодисменты.)

Карнаух Н. Н. Товарищи, по этому вопросу будем голосовать? Тогда просьба подготовить свои карточки. Предложение поступило такое, чтобы прекратить прения и приступить к обсуждению других вопросов повестки дня. По нашему регламенту, товарищи, мы с вами прекратить прения должны сегодня в силу того, что завтра у нас еще секционная работа и после этого мы прекращаем прения по этому вопросу. Учитывая мнение многих желающих, которые хотят выступить, я хочу предложить завершить прения к концу сегодняшнего дня. Будем голосовать?

Первым вношу предложение, как оно записано в нашем регламенте, чтобы продолжить прения... (Шум в зале.) Тогда предложение, которое внес товарищ, чтобы прекратить прения на сегодняшнем заседании. Пожалуйста, кто «за», кто «против» — проголосуйте. Решение принято. (Шум в зале.)

Товарищи, я еще раз обращаюсь к вам, только просьба ко всем — внимательно слушать. Было внесено предложение — прекратить прения в силу повторяемости выступлений. Я сказал, что у нас по регламенту еще завтра работают секции и наше обсуждение на пленарном заседании — это как бы продолжение обсуждения доклада. И мы с вами приняли регламент, чтобы прекратить прения, так как остальное мы обсудим в работе наших секций. Поэтому, так как товарищ внес дополнительное предложение, чтобы прекратить прения, был поставлен вопрос на голосование об их прекращении. Я чувствую, что многие не поняли, видимо, надо прения все-таки продолжить, а прекратить... (Шум в зале.)

Голос с места. Товарищи делегаты! Сегодня утром, когда мы начали заседание, поступило точно такое же предложение, сейчас же, наверное, те, кто голосовал за продолжение прений, уже против. Мы сегодня можем продолжить прения, но завтра секционные работы, а послезавтра мы приступим к основной работе, так что времени у нас нет. Впопыхах создадим то, что мы создадим послезавтра, и приедем домой ни с чем. Те проблемы, о которых сейчас здесь говорили — даже до слез иногда доходит, — все они обсуждались на отраслевых съездах. И тот орган, который мы будем создавать, этих проблем, к сожалению, решать не будет. Поэтому прения можно прекратить для более эффективной нашей работы послезавтра.

Карнаух Н. Н. Спасибо, третий микрофон, пожалуйста.

Голос с места. Уважаемые товарищи, спасибо за поддержку, говоря о прекращении прений, хочу сказать, что мы будем выступать еще по

четыре, пять, шесть раз. У нас еще много вопросов. Я предлагаю прекратить обсуждение докладов, которые мы сегодня заслушали. А дальше будут продолжаться, бесспорно, прения — и бурные, и нужные, и решающие в нашей работе.

Карнаух Н. Н. Спасибо. Если по этому вопросу, то четвертый микрофон.

Ивченков В. И. — профсоюз работников автомобильного и сельскохозяйственного машиностроения.

Я все-таки прошу уважаемого председателя и делегатов предоставить слово нашему делегату от Брянской области, это связано с Чернобылем. Мы этот вопрос, к сожалению, из повестки дня исключили... Многие в области находятся во 2-й и 3-й зонах жесткого медицинского контроля. И поэтому я убедительно прошу дать слово нашему представителю.

Карнаух Н. Н. Спасибо. Я предоставлю слово пятому микрофону, а перед остальными товарищами извиняюсь, так как у нас будет время еще продолжить обсуждение у микрофонов после обеда. Пожалуйста.

Голос с места. Я делегат от Белоруссии, председатель профкома сельских строителей.

Единственное, о чем мне хотелось бы попросить вас, — сохранить наше время для пользы дела. Давайте не уподобляться нашему парламенту — пустой говорильне. Мы все всё знаем. У меня есть предложение, чтобы не обидеть тех, кто хочет выступить: есть газета «Труд», которая может опубликовать все выступления в течение месяца, и все они будут опубликованы. Прекратить прения и начать нормально работать.

Карнаух Н. Н. Спасибо. Товарищи, мы договорились, что каждому у микрофона мы дадим слово и на этом завершим обсуждение. После перерыва оно вам будет предоставлено. Я сейчас сделаю несколько объявлений. Затем перерыв на обед, и продолжим нашу работу по предложениям у микрофона.

Товарищи! Михаил Сергеевич Горбачев и Николай Иванович Рыжков просят довести до сведения делегатов-студентов, что встреча с представителями студенчества Михаила Сергеевича и Николая Ивановича состоится 1 ноября в 10 часов утра. (Аплодисменты.)

Делегатов, которых волнует проблема Чернобыля и у которых есть конкретные предложения, просят собраться во время перерыва в вестибюле у выхода из зала с левой стороны.

Мандатная комиссия собирается в 15 часов в Грановитой палате. На заседание приглашаются представители профсоюза работников молодежных жилых комплексов и комитетов местного самоуправления.

Группа по подготовке нормативных документов XIX съезда профсоюзов просит напомнить, что не все членские организации подали свои предложения по кандидатурам для включения в список Контрольно-ревизионной комиссии, которую предстоит избрать. Просьба — предложения сдавать в Секретариат.

И последнее объявление. Делегатов съезда — членов профсоюза работников нефтяной и газовой промышленности и строительства просим сейчас собраться в конце зала слева, ряд 31-й, и остаться на местах делегатам в рядах 31-м и 33-м.

Желаю вам приятного аппетита. До встречи в 15 часов 30 минут.

(Перерыв.)

ЗАСЕДАНИЕ ЧЕТВЕРТОЕ

(24 октября 1990 года, вечернее)

Карнаух Н. Н. (председательствующий). Наступающего вам доброго вечера, дорогие товарищи! Продолжаем заседание съезда. Как мы с вами договорились, сейчас будет несколько сообщений, а потом с вами посоветуемся. Слово предоставляется товарищу Щербакову.

Щербаков В. П. Уважаемые товарищи! Основа основ нашей будущей жизни и деятельности — это, конечно, Закон о правах профсоюзов. И мне, откровенно говоря, очень приятно, что идет очень заинтересованный и требовательный разговор об этом законе. Да, много сложностей, много трудностей. Мне непосредственно пришлось общаться с Верховным Советом, когда я представлял проект этого закона. Много нареканий, и, прямо скажем, обидных нареканий, получили народные депутаты от профсоюзов, когда рассматривали этот закон. И разговор, что сейчас идет, — правильный разговор! И требовательность правильная, и позиция правильная! Я, откровенно говоря, рассчитывал на такой разговор и поэтому категорически настаивал, чтобы в комиссиях Верховного Совета СССР закон был рассмотрен до 20 октября. Сегодня у нас 24-е. Комиссии, хотя и на три дня позже, но закончили рассмотрение проекта закона. Что касается обращения, проект которого был принят на ходу, то с ним комиссия и я вместе с ней пошли в Верховный Совет. Здесь это рядом. Мы встретились с руководством Верховного Совета, проинформировали Лукьянова Анатолия Ивановича и изложили нашу позицию.

Какое принято решение? Проект Закона о правах профсоюзов будет рассматриваться в Верховном Совете на совместном заседании в первом чтении во вторник. Мы договорились с Анатолием Ивановичем о том, чтобы группа делегатов нашего съезда присутствовала при обсуждении проекта закона.

Здесь раздавались очень серьезные замечания по закону. Я просил бы о том, чтобы каждая делегация выделила своих представителей, людей заинтересованных, тех, кто уже познакомился с проектом закона. Товарищи, в Верховном Совете одни эмоции не проходят. Там нужны аргументы веские, четкие. Я бы просил товарищей, которые завтра будут принимать участие в обсуждении проекта закона, это учесть. Мы просили членов Президиума, а здесь представлены практически все делегации, чтобы назвали фамилии таких товарищей и чтобы завтра они приняли участие в обсуждении проекта нашего закона.

Мы образовали комиссию от съезда. Состав комиссии: Баранов Александр Иванович — председатель профкома производственного объединения «Ижорский завод», народный депутат, договаривались, что он будет председателем; Салихов Мурадали — из Таджикистана; Бабченко Николай Иванович — из Днепропетровска. И все-таки я просил бы, чтобы в составе этой комиссии был Яковлев Альберт Михайлович, потому что он занимался вопросами представления наших законов, и я думаю, что если он будет в составе этой комиссии, то это только на пользу. Не будет возражений? Нет.

Товарищи, здесь шел разговор о Законе о коллективных договорах.

Проект такого закона нами представлен, и сейчас вопрос за Советом Министров. Мы настаиваем, чтобы Совмин ускорил представление этого закона, чтобы он в ближайшее время и по меньшей мере на этой сессии Верховного Совета в обязательном порядке принимался.

И еще один из очень важных законов — Закон о занятости. О нем здесь тоже шел разговор. Ситуацию вы знаете.

Товарищи, ко мне обратился с предложением представитель одной из делегаций, а конкретно товарищ Сизиков. Анатолий Иванович Лукьянов тоже познакомился с этими предложениями, мы их оформим и представим в порядке законодательной инициативы как поправки по отдельным законам.

Товарищи, очень остро и серьезно стоит вопрос о Чернобыле. Это — боль Украины, это — боль Белоруссии, это — боль России. И трудно представить вообще что-либо сопоставимое с этой трагедией, в нашем веке ничего подобного практически не было. И конечно, понимая это, рабочая комиссия поручила специальной рабочей группе подготовить документы по этому вопросу, а в принципе — проект постановления по чернобыльской трагедии. Перед группой поставлена задача, чтобы были выработаны конкретные предложения. Убедительнейшая просьба ко всем товарищам, чтобы все-таки более конкретные предложения были представлены в Секретариат, в Редакционную комиссию, чтобы они были учтены.

Завтра очень серьезный разговор по этой проблеме пойдет на секции, где вопрос по Чернобылю будет одним из основных. И я думаю, что эта секция должна закончить свою работу подготовкой проекта постановления, который мы затем вместе с вами рассмотрим. И конечно, нужно действовать более энергично и более результативно. Приведу такой пример. На будущий год предполагается выделить значительно больше путевок для чернобыльцев — 552 тысячи. Это сложно, это тяжело, но все республики, все регионы на это идут. Но, к сожалению, эта нагрузка пока лежит в основном на профсоюзах. Я обратился к нашему Президенту с тем, чтобы был рассмотрен этот вопрос, чтобы была резко увеличена нагрузка на ведомственные санатории, дома отдыха и чтобы порядка 50 санаториев, баз отдыха были переданы непосредственно под оздоровление людей, которые пострадали от последствий Чернобыля.

Хотелось бы, чтобы эту позицию в наших решениях вы поддержали.

И последнее. Я хочу попросить, чтобы более подробно о ситуации в Верховном Совете проинформировал Баранов Александр Иванович, народный депутат.

Баранов А. И. Уважаемые товарищи делегаты, мне было поручено огласить текст нашего решения, обращения к депутатам Верховного Совета. Это было воспринято неоднозначно, но, во всяком случае, с пониманием и вызвало, я бы сказал, определенный интерес и дискуссию по этому поводу. Хотя мы рассчитывали, что все закончится просто разговором и принятием какого-то решения, договоренности. Но тем не менее успели выступить 11 человек. Я всех не стал записывать, но выступили депутаты и от профсоюзов, в частности Ополинский; члены комиссии — Рогожина, Рой Александрович Медведев, Юдин — от комитета по законодательству. Все это вызвало, повторяю, заинтересованный подход.

Что высказывали депутаты? В основном они правильно поняли озабоченность делегатов съезда. Это нашло понимание, и я бы даже сказал, поддержку среди депутатов Верховного Совета СССР. Что оказалось неприемлемым? Почти все были единодушны в том, что ультимативный тон в отношении депутатов Верховного Совета не годится. Они представляют интересы своих избирателей, а их 280 миллионов,

так что говорить о том, что вы защищаете трудящихся, а мы нет, было бы неправильным.

Что касается Закона о правах профсоюзов СССР, то принимать его надо, рассматривать надо, и правильно решение о приближении сроков этого рассмотрения. Но было высказано мнение и о том, что закон нам нужен качественный, который бы дал права профсоюзам, гарантии по защите их прав и интересов, а не по защите прав руководящих органов аппарата.

Еще один момент. Было предложение, чтобы в Обращении к вам довести мнение депутатов Верховного Совета СССР. Они готовы к сотрудничеству, но не к такой вот конфронтации. Интересы у нас, народных депутатов, и у делегатов профсоюзного съезда общие. В конце встречи было выражено пожелание плодотворной работы делегатам съезда, успехов и, естественно, результативности.

В заключение А. И. Лукьянов попросил телевидение показать нашу встречу обязательно, чтобы вы все увидели, как это происходило.

У меня все, спасибо. (Аплодисменты.)

Карнаух Н. Н Слово предоставляется товарищу Крамаренко — руководителю пресс-центра ВЦСПС.

Крамаренко С. И. Товарищи делегаты! Хочу проинформировать вас о реализации критических замечаний, связанных с освещением нашего съезда по Центральному телевидению. Сегодня в адрес съезда поступил запрос народных депутатов от профсоюзов, протесты от представителей ферганской, смоленской делегаций по поводу того, что в программе телевизионной службы «Новостей» позиция съезда в отношении чернобыльской проблемы и других вопросов была представлена тенденциозно.

Мы по поручению делегатов — я так понял, что это была общая точка зрения, — обратились еще раз с самым категоричным, резким требованием к руководству Центрального телевидения, в частности к первому заместителю председателя Решетову Петру Николаевичу, об объективном и достаточно полном информировании телезрителей о ходе съезда. Он в конце долгого, обстоятельного разговора признал замечания делегатов справедливыми и признал необходимость значительно расширить освещение съезда по Центральному телевидению.

Заседания съезда отныне будут транслироваться по второй программе с 19.20 до 21.00, и с 00.20 в свободное время трансляция продолжится. В нее войдет все то, что не вошло в первый показ, чего не было к 19 часам смонтировано.

Вы понимаете, что возможности телевидения сейчас ограничены, идут две сессии. Трансляция сессий Верховных Советов СССР и РСФСР идет по часу каждая, выходит и дневник съезда. И вот нашли время для показа хода нашего съезда. Я считаю, что это все-таки определенное достижение профсоюзных коллективных действий. С вашей помощью мы сумели убедить Центральное телевидение.

На съезде аккредитовано более 280 работников Центрального телевидения и Всесоюзного радио. Огромные материальные средства ежедневно тратятся на то, чтобы они здесь присутствовали. Вы сами видите, что ведется запись всех заседаний съезда, а вот выход информации, оказывается, зависел от решения отдельных личностей.

Мы также встретились, опять-таки, я считаю, по вашему поручению, с корреспондентом Центрального телевидения Хатаевичем, который готовил материал для вчерашнего выпуска программы «Время». Он заявил, что материал отражает его собственную точку зрения на работу съезда и менять ее он не собирается. Мы задали товарищу Хатае-

вичу вопрос, как можно понять ситуацию с Центральным телевидением, когда вместо нормального честного сопоставления различных точек зрения 100-миллионной аудитории предлагается точка зрения только одного корреспондента. На этот вопрос корреспондент отвечать не стал. Мы обратились с настойчивой просьбой к руководству Гостелерадио, чтобы они расширили число корреспондентов, освещающих нашу работу. Возможно, у остальных товарищей все-таки появится желание отражать разноплановость той дискуссии, которая на съезде реально присутствует.

И последнее. Пресс-центр нашего съезда делает все возможное, чтобы материалы о нашей работе поступали в полном объеме во все средства массовой информации. Но отбор информации и выпуск ее зависят уже от позиции конкретных изданий. Я не знаю, сумели ли вы просмотреть сегодняшние газеты, но вот оценим только некоторые публикации. «Советская Россия» выступает с материалом ТАСС «Профсоюзы: выбор стратегии». Идет практически стенограмма съезда, изложены все выступления. Мы не требуем, чтобы нас хвалили. Но нужно честно рассказать о том, что говорят делегаты. А вот как поступила «Комсомольская правда». Дала всего лишь небольшую заметочку, хотя ее писали два аккредитованных здесь на съезде и хорошо оплачиваемых журналиста. Все, что они вынесли с нашего съезда, отражено в заголовке их публикации «Вожжи и дрожжи». Подобный взгляд, наверное, тоже имеет право быть. Но, честное слово, на месте руководства редакции я бы спросил все-таки этих корреспондентов: неужели больше не было впечатлений, хотя бы личных, хотя бы от встреч с делегатами и т. д.?

«Московский комсомолец» — «Первый день — комом». «Известия» поместили не очень большой материал — «Сверим наши интересы». Я хорошо знаю Гонзальеза, он талантливый журналист, наш с вами воспитанник, много лет работал в «Труде». Мог бы, конечно, подготовить более глубокий, более подробный материал.

Я никого не хочу критиковать. Но констатирую, что подобные публикации — это следствие определенной политической борьбы, которая развернулась, в том числе и вокруг профсоюзов.

Еще раз хочу вас заверить в том, что мы будем делать все, чтобы правда о нашем съезде, материалы, которые рождаются в ходе дискуссии, ваши предложения стали достоянием широкой общественности.

Карнаух Н. Н. Спасибо. Вопросов, товарищи, нет? К нему вопрос? Пожалуйста. Третий микрофон.

Лахтиков В. И. Одесса, мандат 2077.

Уважаемые товарищи! Нам опять делают одолжение. Мы просили настоятельно, чтобы была действительно расширена информация о ходе работы нашего съезда. Наш съезд профсоюзов представляет интересы 140 миллионов человек, трудового народа. И эти люди действительно заработали право, чтобы их показали так, как положено, чтобы все воочию видели, чем мы здесь занимаемся. Нам же дают всего полтора часа до программы «Время», а потом предлагают показ, так сказать, в ночном кинозале. Это тогда, когда люди должны отдыхать. Поэтому я прошу поставить вопрос на голосование, потребовать от Гостелерадио перенести время трансляции, чтобы люди могли посмотреть работу съезда в нормальных условиях. И попросить Председателя Верховного Совета СССР тоже посодействовать нам в этом деле. А то получается — трагедию мы показываем американскую, а съезд профсоюзов, который имеет немаловажное значение для наших судеб, как и XIX партконференция, как XXVIII съезд КПСС, мы препровождаем в «Ночной кинозал».

Карнаух Н. Н. Спасибо. Товарищи, у нас единственная трудность — надо сориентироваться, в какое время показывать съезд по московскому или же по местному. Мы сделали запрос, вернее, наш делегат представил запрос депутатский товарищу Ненашеву. Этот запрос ему передан, мы должны подождать реакции, предложение же товарища Лахтикова предлагается на ваше усмотрение. Надо голосовать? Нет? Спасибо.

Если вопросов по этой информации нет, я предоставляю слово для сообщения товарищу Яковлеву, руководителю Секретариата съезда.

Яковлев Л. А. Дорогие товарищи! Секретариат продолжает работу и дает очередную информацию. В Секретариат съезда поступили заявления и обращения от ряда делегаций XIX съезда профсоюзов СССР. Среди них заявление съезду от делегации Челябинской области по экономическим проблемам; заявления от делегатов Магаданской области, Азербайджанской ССР, Омского областного комитета профсоюза работников строительства и промышленности строительных материалов, в которых выражается протест против принятия Верховным Советом СССР Закона об общественных объединениях. Они требуют провести единый день протеста против этого антипрофсоюзного закона; обращение пленума профсоюза работников рыбного хозяйства с изложением позиции профсоюза по переходу на рыночную экономику; обращение профсоюза работников водного транспорта, профсоюза работников автомобильного транспорта и дорожного хозяйства Украины по вопросам передачи бюджетов социального страхования в отрасли. Все эти материалы переданы в Редакционную комиссию для того, чтобы они были учтены в документах съезда.

Отдельные заявления и обращения будут розданы делегатам съезда для обсуждения. К ним относятся заявление делегации Азербайджанской ССР «О единстве и консолидации профсоюзного и рабочего движения»; обращение представителей профсоюзных организаций предприятий союзного подчинения и относящихся к Министерству обороны, расположенных на территории Эстонии, с изложением экономической ситуации в республике; обращение по спасению Арала и защите населения Приаралья от последствий экологической катастрофы. Заявление же делегации Воронежской области о кризисном состоянии экономики, заявление делегатов Пермской области «Защитим права трудящихся и профсоюзов» переданы для рассмотрения в Президиум съезда.

Все поступившие заявления, просьбы, вопросы к товарищам Горбачеву, Рыжкову, Щербакову переданы адресатам.

Мурманская и челябинская делегации просят проинформировать съезд, кто из представителей зарубежных стран присутствует на нем. В связи с тем что XIX съезд профсоюзов рассматривает чисто внутренние вопросы и носит рабочий характер, а также в связи с тем, что 13 ноября в Москве открывается XII Всемирный конгресс профсоюзов, на данном съезде зарубежных профсоюзных делегаций нет — не приглашались. Однако, поскольку съезд вызывает острый интерес среди зарубежных профсоюзных и общественных организаций, для его освещения приглашены иностранные журналисты, аккредитованные в СССР, а также 20 журналистов ведущих профцентров зарубежных стран. На день открытия съезда в пресс-центре съезда аккредитовалось около 120 иностранных корреспондентов различных газет, радио, телевидения и телеграфных агентств.

Товарищи, в адрес съезда поступают телеграммы и письма граждан. Мы на них очень четко реагируем. Часть из них содержит предложения по совершенствованию структуры, функций профсоюзных органов, трудового, жилищного, пенсионного законодательства. Учиты-

вая, что мы живем в очень сложной социально-экономической обстановке, трудящиеся выражают свое отношение к проблемам рыночной экономики, росту цен, ухудшению условий жизни нашего народа. Все эти материалы оперативно рассматриваются, и Секретариат будет реагировать на каждое заявление.

Поскольку в адрес съезда поступило письменное и устное обращение руководителей «Союза гонимых» (это палаточный городок у гостиницы «Россия»), делегаты Кузбасса просят разобраться с этим делом. Секретариат считает необходимым проинформировать вас о следующем.

В палаточном городке в настоящее время проживают 157 человек, прибывших из различных регионов страны для решения своих вопросов в центральных органах. Они обращались в Президиум Верховного Совета СССР, РСФСР, Верховные суды — республиканские и союзный, прокуратуры, министерства, ВЦСПС, центральные комитеты профсоюзов и так далее. Многих из них принимали Председатель ВЦСПС, заместитель Председателя, секретари ВЦСПС, заведующие отделами, руководители центральных комитетов профсоюзов. В большинстве своем их просьбы сводятся к содействию в восстановлении их на прежней работе, улучшении им жилищных условий, оказании материальной помощи, а также к ряду вопросов, решение которых не входит в компетенцию профсоюзных органов. Во многих случаях все эти вопросы, к сожалению, не нашли положительных решений, так как они противозаконны. Вместе с тем это явление, позорящее и страну, и город. Поэтому Президиум Верховного Совета СССР 26 сентября принял постановление об образовании комиссии для рассмотрения обращений граждан, проживающих в палатках у гостиницы «Россия». Комиссию возглавила товарищ Решетова — заместитель председателя Комитета Верховного Совета СССР по вопросам гласности, прав и обращений. 25 октября эта комиссия должна собраться и до 1 ноября дать по всем этим вопросам ответ.

Секретариат считает необходимым отреагировать и на заявление товарища Татаряна Г. А. — того, что, говорят, демонстративно ушел. Я был наверху и не видел, демонстративно ли он ушел или просто покинул зал.

Товарищ Татарян — генеральный директор производственного объединения «Армгазпром», Армянская ССР. Его просьба о выступлении поступила к нам в 19 часов 23 октября, в машину была введена 24 октября утром. В списке выступающих, находящемся в Президиуме, товарищ Татарян имеется.

Для общего сведения. Сейчас у нас записалось 157 человек по первому вопросу. Весь список выступающих мы передали в Президиум.

И последнее. Было поручение съезда Секретариату укомплектовать комиссию по оценке деятельности народных депутатов СССР. Мы добросовестно скомплектовали эту комиссию. В нее вошли 53 человека, и с вашего разрешения мы передаем этот список в Президиум для того, чтобы он мог организовать работу этой комиссии. У меня все.

Карнаух Н. Н. Товарищи, есть вопросы к Льву Афанасьевичу? Нет. Спасибо. Четвертый микрофон, пожалуйста.

Шибаев В. К. — председатель дорпрофсожа Южно-Уральской железной дороги.

Допущена грубейшая ошибка — в заявлении челябинской делегации говорилось не об экономических проблемах, а об экологических.

Яковлев Л. А. Я оговорился. Я просто оговорился. Экологические проблемы, правильно.

Шибаев В. К. Коль я взял слово, позвольте мне договорить. За период с 1949 по 1967 год в Челябинской области допущены три круп-

нейшие аварии. Их можно сравнить с Чернобылем. Поэтому при рассмотрении вопроса о Чернобыле хотелось бы рассмотреть такой же вопрос и по Челябинской области. Спасибо.

Карнаух Н. Н. Спасибо. Я думаю, что товарищи, стоящие у микрофона, не будут выступать — речь идет сейчас о предложениях, замечаниях. Извините, я предоставлю слово женщине, стоящей у третьего микрофона, а потом включим первый микрофон. Пожалуйста.

Бабич Н. В. — заведующая Дубровицким отделением Агропромбанка СССР, Ровенская область.

Уважаемые делегаты! Это снова вышла та же Бабич, по Чернобылю. Я просила слова, не дали. Поэтому я вас умоляю как женщина, как мать. Все здесь вы в основном матери, отцы. Предоставьте, пожалуйста, слово В. П. Колесниковой — она приглашенная, возглавляет детский фонд «Союза «Чернобыль». Она просит только 5 минут. Я не вышла сюда красоваться. Это беда, это дети. Вы поймите, это дети...

Карнаух Н. Н. Как, товарищи, не будем возражать против предоставления слова. Голосовать не будем? Я предоставляю слово стоящему у первого микрофона и по одному человеку от каждого...

Голос из зала (не слышно).

Карнаух Н. Н. Хорошо, товарищ, я сейчас сформулирую или вы сами сформулируйте вопрос, а я его потом выскажу. Второй микрофон, пожалуйста.

Боцманов Г. Н. — председатель Белгородского областного совета.

Делегаты были свидетелями, когда товарищ Бабич, давая сейчас интервью по радио, сказала, что съезд отказывается рассматривать чернобыльскую проблему. Зачем сами делегаты на себя такое говорят? Люди стояли и слушали...

Карнаух Н. Н. Хорошо, принимаем к сведению.

Замахин В. Г. — заведующий автогаражом совхоза «Павловский», Рязанская область.

Я по порядку ведения съезда. Я бы хотел обратиться к съезду с предложением, чтобы список выступающих на следующем заседании — скажем, послезавтра — оглашался в конце работы сегодняшнего заседания. Почему? Потому что люди, во-первых, не знают, кто конкретно будет выступать. И во-вторых, не могут сконцентрировать свое внимание на тех вопросах, которые мы обсуждаем. Поэтому мы выслушиваем выступления не по делу, не по существу обсуждаемого вопроса. Делегат должен знать, что, например, завтра он выступает по поводу создания Конфедерации, поэтому должен четко сформулировать свое отношение именно к этому вопросу и четко высказывать свои предложения с трибуны.

И еще. Пользуясь включенным микрофоном, я прошу в виде исключения разрешить зачитать коротенькое заявление от делегатов Рязанской области и Приморского края. Товарищи, последнее время началась кампания всех антисоциалистических сил по поводу празднования годовщины Великой Октябрьской Социалистической революции. Праздник 7 ноября был и остается всенародным праздником рабочих и крестьян, в 1917 году изменивших строй нашей страны. Мы считаем, что день рождения нового государственного строя, за который рабочие и крестьяне проливали свою кровь, не должен называться в отдельных изданиях переворотом. Мы призываем к единству, уважительному отношению к нашей истории, а также ко всем людям, отдавшим свою жизнь с мыслью о светлом будущем, ибо не их вина в том, что происходит сейчас в наше время. Во имя памяти, во имя будущего праздник Октября должен остаться пролетарским праздником, праздником солидарности людей труда. Мы просим Секретариат отредактировать наше заявление и обратиться с ним ко всей стране.

Карнаух Н. Н. Спасибо.

Ковальчук А. А. — начальник компрессорной станции Белорусского газоперерабатывающего завода ПО «Беларусьнефть».

Конкретное предложение: в связи с тем что проблема выживания людей, проживающих на территориях, пострадавших от чернобыльской катастрофы, выпала из серьезного обсуждения на нашем съезде, то есть не включена конкретным отдельным вопросом в повестку дня, мы, группа представителей делегаций Львовской, Киевской, Ровенской, Минской, Гомельской, Брянской, Калужской, Черниговской, Житомирской, Брестской областей, а также делегации профсоюза судпрома, ЦК Украины энергетиков обращаемся с просьбой к рабочему Президиуму организовать завтра работу 8-й секции — «Профсоюзы и Чернобыль» — по проблемам Чернобыля. Просим, чтобы рабочий Президиум определился с местом, временем работы секции, а также к концу дня сообщил эту информацию всем желающим, находящимся здесь, в зале. Все.

Карнаух Н. Н. Спасибо. 8-я секция — «Место и роль профсоюзов в защите духовных интересов советских людей»... (Шум в зале.) Дополнительная? Товарищи, я думаю, что мы примем решение и в следующий перерыв сообщим вам о нем. Хорошо? Потому что его надо обсудить. Третий микрофон, пожалуйста.

Михайловский И. И. — председатель Львовского обкома профсоюза работников госторговли и потребкооперации.

Вчера львовская делегация внесла в Секретариат проект телеграммы съезду шахтеров в Донецке. Мы просили, чтобы эта телеграмма была оглашена всем участникам нашего съезда и был бы поставлен вопрос о том, направлять ли ее на голосование, с тем чтобы выразить свое отношение к съезду шахтеров. Эта телеграмма в течение двух дней не была рассмотрена. Я бы хотел, чтобы Секретариат все-таки объяснил нам причину задержки информации по этому документу.

Карнаух Н. Н. Спасибо. Мы также просим Секретариат доложить об этом сразу после перерыва. Четвертый микрофон.

Давидян С. С. — председатель Нагорно-Карабахского областного совета профсоюзов.

Многоуважаемые делегаты, многоуважаемый Президиум! Более 20 месяцев в нашей области, в Нагорном Карабахе, не существует ни одной структуры по управлению народным хозяйством и общественной жизнью области — ни обкома партии, ни облисполкома, ни областного комитета комсомола, а буквально перед приездом сюда, на съезд, расформировали и областной совет профсоюзов. Моя фамилия включена в список выступающих через Секретариат. И я убедительно прошу всех делегатов поддержать меня, чтобы мне дали слово для выступления на съезде.

Карнаух Н. Н. Товарищи, мы потом с вами отдельно посоветуемся по выступающим и выступлениям, потому что мы вроде бы приняли решение по этому вопросу, но кое-какие вопросы дополнительно возникают, и чуть попозже мы с вами посоветуемся. Пожалуйста, включите пятый микрофон.

Магомедов А. А. — председатель Дагестанского обкома профсоюза работников автотранспорта и дорожного хозяйства.

Уважаемые делегаты, все вопросы, которые здесь поднимаются, в повестке дня у нас значатся под номером восемь. Значит, когда этот пункт будем рассматривать, все вопросы заново всплывут. Думаю, после сообщения перед заседанием о работе Верховного Совета, о Законе о правах профсоюзов СССР, Законе о коллективных договорах, надо дать слово каждому человеку по списку, если у кого есть отдельные невысказанные мысли. Дать по три минуты, чтобы не отнимать нашего

времени, все-таки все проблемы известные. Съезды прошли отраслевые, республиканские, региональные, нам нужно сейчас использовать время для формирования нового состава Конфедерации, чтобы мы еще могли доложить о том, что разработано на следующие пять лет, чтобы не возникло того, о чем мы сейчас говорили от каждой делегации.

Карнаух Н. Н. Спасибо. Мы к этому еще вернемся. Я это записал. Пожалуйста, первый микрофон.

Мелихов В. М. — председатель Астраханского обкома профсоюза работников рыбного хозяйства.

Товарищи, я хотел высказать мнение о выступлении Владимира Павловича Щербакова. В чем принципиальное мое возражение? Он нам сказал, что комиссия от съезда сформировалась и она представит, наверное, тот проект, который был роздан нам на руки — Закон о профессиональных союзах. Но, уважаемые делегаты, мы сегодня имеем возможность коллективно высказать мнение, каким должен быть проект Закона о профессиональных союзах. По сути же дела все, наверное, его получили только вчера и не могут высказать своего мнения. Мое принципиальное предложение такое. Завтра у нас работа по секциям. Я просил бы съезд внести предложение: рассмотреть проект закона на каждой секции; секция, которая называется «Советские профсоюзы», обобщила бы все предложения по проекту закона, а комиссия, которая пойдет в Верховный Совет, представила проект закона для рассмотрения с учетом мнения делегатов съезда.

Карнаух Н. Н. Спасибо, товарищи, но я в первый день записывал, что мы вносили с вами изменения в повестку. У меня записано: Закон о правах профсоюзов обсудить на секциях, то есть каждая секция будет этот закон обсуждать, как мы понимаем, соответственно в интересах этой секции. Второе предложение принимается — в отношении того, чтобы общую позицию высказала первая секция.

Второй микрофон, пожалуйста.

Александров Ю. А. — бригадир маляров строительно-монтажного управления № 6 объединения «Омскстрой». У нас такой вопрос: какие меры приняты к корреспонденту, который исказил, вернее, выразил свое личное мнение, не спросив мнения съезда? Если меры не приняты, то наша делегация требует лишить его аккредитации здесь, на съезде. (Аплодисменты.)

Карнаух Н. Н. Товарищи, часть аплодирует, часть нет. Какое будем принимать решение? Голосовать? Поступило предложение, товарищи. Кстати, как фамилия корреспондента? Хатаевич?

Голос с места. Вы не торопитесь, есть Закон о печати, надо разобраться с этим вопросом, нельзя так сразу судить.

Карнаух Н. Н. Товарищи, одну минуту, есть предложение послушать еще несколько предложений. Пожалуйста, второй микрофон.

Журавлев С. Ф. — редактор газеты «Вечерняя Пермь».

Дорогие товарищи, я не собирался выступать, но вопрос, который сейчас обсуждается, мне кажется, приобретает особую остроту. Если сейчас мы будем голосовать о выражении недоверия корреспонденту, выразившему свое мнение по Центральному телевидению, я думаю, славы и чести нашему съезду это не прибавит. (Аплодисменты.) Товарищи, направившие нас на съезд наши избиратели ждут не телевизионной трансляции, они ждут ясных, серьезных и ответственных решений. У нас достаточно телевизионных героев, у нас достаточно телевизионных дебатов, у нас забиты все каналы совещаниями и заседаниями. Люди от этого устали, давайте это тоже учитывать. Давайте работать, а не заниматься выяснением, насколько прав или не прав тот или иной журналист. Мы перешли в другую эпоху, товарищи.

Карнаух Н. Н. Спасибо. По этому вопросу нет больше желающих выступить? Руку поднимите, если есть кто у микрофонов. Нет. Товарищи, действительно, подход должен быть взвешенным, давайте мы поручим пресс-центру переговорить с этим товарищем... Кроме собственной позиции, надо учитывать законы, действующие в стране. Есть Закон о печати, который дает право корреспонденту излагать свою точку зрения на любые процессы, происходящие в обществе. Поэтому давайте поручим пресс-центру, а потом заслушаем информацию в конце сегодняшнего заседания и примем решение вместе с вами. И проголосуем обязательно. Пожалуйста, четвертый микрофон.

Кадышев Н. А. — председатель профсоюзного комитета Солнечного горно-обогатительного комбината, Хабаровский край.

Товарищи, я чувствую, что по первым вопросам повестки мы закругляемся. У меня есть такой вопрос к делегатам съезда: будем ли мы давать оценку деятельности ВЦСПС за отчетный период? Если будем, то у меня предложение — дать оценку неудовлетворительную. Далее, товарищи, второе предложение: дать слово бывшему Председателю ВЦСПС товарищу Шалаеву, чтобы объяснить делегатам съезда истинные причины его ухода с этого поста. Или он сам ушел, или его вынудили. Также дать выступить товарищу Янаеву по этому же вопросу. И третье предложение. Необходимо создать комиссию съезда по проведению ревизии ранее принимаемых Секретариатом Президиума и Пленумом ВЦСПС решений, которые ущемляли наши права и права профсоюзных комитетов.

Карнаух Н. Н. Товарищи, я хочу вынести на ваше решение только первый вопрос. В связи с тем что были предложения о роспуске, ликвидации ВЦСПС и так далее, то мы, я так понял, все с вами договорились, что давать оценку работе ВЦСПС нет смысла. А теперь я даю слово третьему микрофону.

Расулов К. Б. — заведующий отделом информации кооперативного координационно-производственного объединения «Социум», Азербайджанская ССР.

Уважаемые товарищи делегаты, я думаю, что выражу точку зрения большинства здесь присутствующих, что мы сюда собрались не для реанимации умершего профцентра, а для создания новой модели профсоюзов — профсоюзов, которые смогут реально выполнять свои функции по защите прав и интересов трудящихся. Даже название придумали: конфедерация. А что такое конфедерация? Это союз равноправных. С чего же мы начинаем строить эту конфедерацию, этот союз равноправных? Я хочу вам напомнить, что до момента прекращения прений уважаемый Секретариат счел возможным дать слово лишь представителям профсоюзов, которые входили в ВЦСПС. Конфедерация профсоюзов работников кооперации и других форм свободного предпринимательства, объединяющая в своих рядах многомиллионную армию свободных предпринимателей, кооператоров, арендаторов и т. д., являющихся частью профсоюзного движения страны, но не входивших в ВЦСПС, не имели возможности высказать свою точку зрения на процессы, происходящие в стране и в профсоюзном движении. Если страна сегодня в целом лишь намечает пути к рынку, то свободная альтернативная экономика в условиях рынка живет уже два года, и у нас, наверное, существуют какие-то свои наработки, какой-то свой опыт. Дайте нам возможность высказать свою позицию.

В Президиуме работает президент конфедерации товарищ Лернер. И я прошу вас рассмотреть возможность дать нам высказаться на съезде.

Карнаух Н. Н. Спасибо. Но это из той же серии, о которой мы с вами договорились. В конце мы это дело обсудим. Пятый микрофон.

Гольдшмид М. Г. — председатель Еврейского обкома профсоюза работников агропромышленного комплекса. Уважаемые делегаты съезда, гости.

Мне непонятно по Закону о профсоюзах. Сегодня до обеда мы вели довольно серьезный разговор о том, что данный закон во время нашего съезда должен быть рассмотрен, хотя бы в первом чтении. Сегодня и товарищ Щербаков, и уважаемый депутат агитируют за секцию в комиссиях, то есть рассматривать во вторник, когда мы разъедемся. И я уверен, что все останется так, как было вчера и позавчера. Я считаю, что мы сегодня приняли постановление и голосовали — так почему уходим от этого? И еще. Мне кажется, что не совсем корректно выступил уважаемый народный депутат СССР. Не надо нас поучать. Мы также избраны от имени трудящихся нашей страны, и нечего тут говорить, что одни правы, другие не правы. Сегодня народу нужен Закон о профсоюзах. (Аплодисменты.)

Карнаух Н. Н. Спасибо. Товарищи, прошу счетный микрофон. С вашего согласия сейчас обойдем все микрофоны и заканчиваем обсуждение. Четвертый микрофон, пожалуйста.

Зобов В. А. — мастер Заволжского моторного завода ПО «Автодвигатель», Нижегородская область.

Уважаемые делегаты, данная ситуация напоминает 30-й год, когда нас всех скопом хотели загнать в колхоз, теперь загоняют в конфедерацию. У меня есть предложение: все-таки дать неудовлетворительную оценку ВЦСПС. И только после этого он должен быть распущен, чтобы вести разговор о создании нового профцентра. Прошу поставить эту оценку на голосование. Мы по этому поводу решение не принимали, ответ вы даете в соответствии с гулом зала. Прошу поставить данный вопрос на голосование и дать оценку неудовлетворительную.

Карнаух Н. Н. Товарищи, давайте придерживаться регламента. Мы же с вами должны завершить дискуссию, закончить сейчас обсуждение всех этих вопросов, а потом будем принимать постановление и тогда вернемся к вашему предложению. Третий микрофон, пожалуйста.

Скопинцев В. И. — председатель Липецкого обкома профсоюза работников связи.

По поручению делегации связистов мы вносим предложение поставить на голосование вопрос о том, давать оценку ВЦСПС или не давать.

Карнаух Н. Н. Понятно. И второй микрофон, пожалуйста

Киселев М. В. — электросварщик Канашского вагоноремонтного завода Горьковской железной дороги.

Товарищи дорогие, у меня такое предложение: после перерыва мы целый час топчемся на месте, давайте перейдем к основному вопросу! Все у меня.

Карнаух Н. Н. И последний товарищ, у первого микрофона.

Милькис Б. Р. — председатель профкома шахты «Юбилейная» ПО «Ростовуголь».

Товарищи делегаты, сегодня мы заканчиваем обсуждать первый вопрос и должны будем утвердить доклад Ревизионной комиссии. Поэтому возникают такие вопросы: ни в докладе Ревизионной комиссии, ни в каких-либо других документах не было сказано об исполнении бюджета по валютным средствам ВЦСПС. Возникают два вопроса, и очень хотелось бы, чтобы на них был дан ответ письменно, распечатан и роздан всем делегатам. Вопрос первый: какие средства были перечислены международной профсоюзной организации и какая от этого польза нашим профсоюзам? Вопрос второй. Сколько делегаций ездило за границу, кто входил в их состав? Не надо персонально — ка-

ков социальный состав этих делегаций? Сколько на это было потрачено валюты и какая польза от этого нашим профсоюзам?

Карнаух Н. Н. Спасибо. Просьба передать эти вопросы в Секретариат. И последний, пятый микрофон, пожалуйста.

Филимонов В. В. — секретарь Воронежского областного совета профсоюзов, председатель Воронежского обкома профсоюза работников АПК.

Уважаемые товарищи! Нас сегодня проинформировали, что народные депутаты Верховного Совета СССР обиделись на тон нашего обращения к ним. Это их право. Но, пользуясь присутствием Анатолия Ивановича, хотелось, чтобы вы, Анатолий Иванович, им передали, что у нас тоже есть права. И если сформулировать в двух пунктах, то чего бы мы хотели от Верховного Совета? Первое — чтобы права в Законе о правах профсоюзов не были ухудшены по сравнению с теми, которые у нас есть сейчас. И чтобы у нас, у советских профсоюзов, права были не хуже тех, которые предусмотрены Конвенцией 87 Международной организации труда. Спасибо. (Аплодисменты.)

Карнаух Н. Н. Спасибо. Товарищи, теперь нам надо с вами посоветоваться. Поступила просьба предоставить слово от чернобыльцев. Но прежде я хотел бы вам сообщить, что ваши предложения в отношении организации 10-й секции по вопросам чернобыльской катастрофы приняты, руководителем этой секции назначен товарищ Гончарик Владимир Иванович, вы знаете его. Секция будет проходить во Дворце труда ВЦСПС, Ленинский проспект, дом 42, зал Президиума ВЦСПС. Против этого никто не возражает? Нет. Спасибо.

Теперь давайте посоветуемся в отношении выступления. (Шум в зале.) Я хочу сказать, что у нас руководители секций будут иметь возможность изложить ее точку зрения уже после изложения и обсуждения тех проблем, которые мы выносим на секцию. Давайте посоветуемся, ограничимся ли теми выводами секции, о которых нам сообщит товарищ Гончарик, или дадим слово? (Шум в зале.) Дадим слово? Тогда просим пройти сюда того, кто просил слово. Пожалуйста. Только назовитесь.

Колесникова В. П. — председатель Чернобыльского детского фонда Всесоюзного добровольного общества «Союз «Чернобыль».

Уважаемый высокий съезд, уважаемый Президиум, я от чистого сердца благодарю вас, что вы нашли пять минут выслушать меня. Я прошу прощения у того делегата съезда, у которого я забрала эти пять минут, потому что я прекрасно понимаю, какие проблемы сегодня вас волнуют. Я понимаю ваше возмущение, но я вас все-таки попрошу потерпеть эти пять минут. (Шум в зале.)

На эту высокую трибуну меня вынудил выйти крик души не тысяч, а миллионов матерей, которые сегодня молят о помощи. Молят не только за себя, не только за своих мужей-ликвидаторов, а прежде всего за своих детей. Несмотря на то что в средствах массовой информации чувствуется озабоченность проблемой Чернобыля и вроде бы принято очень много хороших документов, постановлений, указов и бог знает чего еще по Чернобылю, практически уже пятый год мы безнадежно ожидаем программного документа правительства, который обозначил бы долгосрочную политику Советского государства по отношению к этим детям. Тем временем нужно давно кричать SOS! Нам нужно об этом кричать утром, в обед и вечером, чтобы мы были услышаны и беды наши были услышаны. Ведь безмерное горе матерей из городов, пораженных радиацией, уже расползается за 30-километровую зону, откуда были выселены наши женщины и дети. Эта беда распространяется все дальше и дальше, она пришла и на Ровенщину, и на Брянщину, но мы почему-то не слышим вопля этих матерей.

Я прошу всех, кто видит и слышит сейчас меня, проникнуться чувством глубокой вины перед этими ни в чем не повинными детьми и не на бумаге, а в жизни помочь им выжить, помочь им стать на ноги. Единичные акты милосердия не спасут сегодня чернобыльцев. Суть горька и печальна: дети больны, они умирают. Им нужна наша поддержка и помощь. Что же можно отметить в плане, непосредственно относящемся к профсоюзам, к вашему высокому форуму? На сегодня нет конкретной лечебной и оздоровительной базы для детей Чернобыля. Мы с радостью посылаем своих детей туда, куда нам предложат. Но должна вам сказать, и вы это прекрасно знаете, что база оставляет желать лучшего, чтобы там лучше было обслуживание. Необходимо теперь, сейчас целенаправленно перепрофилировать часть санаториев Карпатской зоны отдыха, которая благоприятна для наших детей. Создать в этой зоне комплексную базу отдыха, лечения, оздоровления этих детей.

Я слышала, что вы сказали, Владимир Павлович, о том, что вот в следующем году передается так много санаториев для детей Чернобыля. Я не знаю, за 4,5 года я уже столько наслушалась заявлений от матерей и детей, что они не могут попасть ни в один санаторий. Посмотрим, как они попадут в следующем году.

Первый шаг можно было сделать уже сейчас, на этом съезде. Например, отдать в круглогодичное пользование санаторий матери и дитя «Пролисок» в Карпатах. Я надеюсь, то, что Николай Иванович Рыжков недавно по Центральному телевидению объявил, что один из санаториев Черноморского побережья Кавказа отдали для детей Чернобыля, станет первым шагом, который будет иметь продолжение, и эти санатории действительно закрепят за детьми Чернобыля.

Далее. Те санатории, которые сегодня находятся в стадии проектирования и строительства, необходимо полностью отдать под контроль и курирование всесоюзных добровольных обществ «Чернобыль» и «Дети Чернобыля». Мне больно говорить о том, что решение глобальных вопросов по Чернобылю растягивается во времени и пространстве. А дети ждать не могут. Мы, взрослые, пометили их судьбы атомом, мы же и отвернулись от них. Нет у нас сегодня социальной реабилитации чернобыльских детей. Они до сих пор не адаптировались в переселенных городах, деревнях. А о тех, кто живет на загрязненных территориях пятый год, говорить просто жутко. Их глаза — это отражение безнадежного будущего, их судьбы. Поверьте мне, это так и есть. Многие смотрят на наших детей, как на прокаженных. Вы знаете, что делается в наших санаториях? В одном из санаториев в Трускавце тарелки для наших детей пометили буквой «Ч», чтобы не дай бог никто этой тарелкой не пользовался. Их куртки жгут, над ними попросту издеваются. Должна отметить, если мы и в дальнейшем будем с таким же цинизмом относиться к этим детям, то не придется удивляться, если среди них появятся и прокаженные. Совершенно не организованы ни по линии государства, ни по линии профсоюзов мероприятия, которые способствовали бы моральной и психологической разгрузке пострадавших детей. Нас волнует, что при таком циничном отношении к детям начинают появляться несовершеннолетние преступники. И все это происходит потому, что мы их бросили на произвол.

Распределение путевок. К большому сожалению, существующая система распределения путевок приводит к тому, что нашим детям попадают зачастую горящие путевки. Следует организовать планомерную круглогодичную реализацию путевок согласно предварительно наработанным и уточненным спискам в республиканских, областных, районных профсоюзных организациях, через общественные организации ВДО «Союз «Чернобыль». Я предвосхищаю ваше возму-

щение, что детям Чернобыля вы отдали и так все путевки. И многим, кто присутствует здесь, можно сказать большое спасибо, как, например, Ивано-Франковской областной профсоюзной организации. Они сделали все, чтобы запланированное число детей принять самым лучшим образом. Но должна вам сказать, что бывают случаи совершенно иного рода. Например, в 1990 году из 4,5 тысячи детей, эвакуированных из Припяти и проживающих сегодня в Ватутинском районе Киева, за весь сезон укрепили здоровье всего 500. Такое положение практически во всех загрязненных районах. Дети Белоруссии, которые отдыхали в Башкирии, получали скудное питание, к тому же попали в полосу инфекции скарлатины, чего нельзя было ни в коем случае допускать, потому что иммунитет наших детей низок, и они подвержены любым заболеваниям, даже самым легким.

Под именем «Детей Чернобыля» сегодня выступает чуть ли не вся европейская часть СССР. Да это и понятно. Дети ликвидаторов тоже стали детьми Чернобыля. Они не виноваты, что их отцы умерли или теперь больны, выполнив свой долг перед Родиной, как не виновны двое детей шахтера Кузьменко Константина Васильевича из Луганска, который потерял 32 литра крови, и столько же восполнено было донорами. Мы не можем помочь этой семье, по сути, семье инвалида. Он — инвалид, мать — инвалид и двое детей. И никто им помочь не может.

Так кто же, если не профсоюзы, повернется лицом к этим людям? Жизнь всех этих семей сегодня более чем печальна. А за помощью куда они идут? Представьте себе, что они теперь идут к нам, в общественную организацию, созданную из таких же матерей и детей, как и они сами. Вот и получается, что спасение утопающих — дело рук самих утопающих.

И еще я хотела сказать об одном факте, очень непривлекательном. К сожалению, участились случаи спекуляции и укрывательства под именем «Детей Чернобыля». Например, санаторий «Ай-Даниль» в Крыму недалеко от Ялты. Товарищи, я в этом году 8 дней со своим ребенком жила на квартире в Гурзуфе и сама лично слышала такое объявление на все Черноморское побережье: «А вот санаторий «Ай-Даниль», 16-этажный, высокофешенебельный санаторий, который отдан детям Чернобыля. Это бывший санаторий 4-го Главного управления Минздрава СССР».

Товарищи, я специально пошла в этот санаторий, чтобы поинтересоваться, а сколько же там детей из Чернобыля, потому что мне известно много случаев, когда к нам обращались матери, а им говорили, что туда нельзя попасть. А на поверку оказалось, что в санатории отдыхают 20—30 детей из зоны Чернобыля. Так зачем же прикрываться нашим именем? Зачем же горем нашим прикрываться?

Еще один немаловажный факт. Сегодня средства массовой информации, не всегда четко разобравшись, объявляют якобы благотворительные, милосердные, а на самом деле коммерческие счета, не имеющие никакого отношения к детям Чернобыля. Прошу вас принять это к сведению и понять, что это только вредит тем, кто искренне хочет нам помочь. Сегодня уже создан и работает Чернобыльский детский фонд ВДО «Союза «Чернобыль». Он призван координировать все чернобыльское движение на общественных началах. Я могу назвать счет, а за справками и уточнениями можно обращаться к нам. Тогда в будущем от имени детей Чернобыля не будет наживаться сомнительный капитал сомнительными личностями, которые ловко научились прикрываться нашим тягчайшим горем.

В заключение обращаюсь к настоящим и будущим руководителям профсоюзов. В правительственную комиссию по чрезвычайным обстоятельствам, которую возглавляет товарищ Догужиев, представлен про-

ект закона о чернобыльской катастрофе. Он же будет рассмотрен и Верховным Советом СССР. Пользуясь случаем, что здесь находится Председатель Верховного Совета СССР, я очень прошу вас всех, кто будет заниматься этим вопросом, особое внимание обратить на раздел «Дети, пострадавшие от аварии на Чернобыльской АЭС». Мы его готовили вместе с общественными организациями. Обратите внимание и помогите, чтобы этот закон был принят. Хотелось бы дождаться этого закона, вот только есть опасение, что как бы он не остался на бумаге, как многие постановления и решения по Чернобылю, так и не дошедшие до конкретного адресата.

Для примера возьму хотя бы последнее постановление Совета Министров СССР и ВЦСПС № 325 от 31 марта 1990 года «О мерах по улучшению медицинского обслуживания и социального обеспечения лиц, принимавших участие в работах по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС». Товарищи, прошло полгода, поверьте мне, — оно не работает. А ведь эти люди заслужили, чтобы им помочь. Они очень тяжело больны. Меня тронули искренние слова архиепископа Смоленского и Калининградского Кирилла, выступавшего с этой трибуны. Они, наверное, и вас тронули, я видела, как вы реагировали на его слова. Да, благополучие всего мира не стоит и слезы ребенка, но наши дети плачут, а некоторые уже и не плачут, у них нет слез. И я хочу обратиться к вам, к вашей душе, к вашему уму и сердцу, к вашей справедливости: люди, повернитесь к ним лицом! Еще не все потеряно! Давайте сообща прокладывать пути к радостному, без слез и мук, будущему наших чернобыльских и всех советских детей. Спасибо вам большое. (Аплодисменты.)

Карнаух Н. Н. Товарищи, от Секретариата поступил текст телеграммы. Сейчас я ее зачитаю: «Делегаты XIX съезда профсоюзов СССР приветствуют делегатов II съезда шахтеров и желают плодотворной работы. Призываем проявить не только профессиональную заинтересованность при выходе из кризисного положения в стране, но и учесть интересы других профессий. Мы — за консолидацию всех усилий, направленных на защиту прав и отстаивание социально-экономических интересов всех трудящихся». Подписи — делегаты XIX съезда профсоюзов СССР. Не возражаете? Голосовать не надо? Спасибо.

Просит товарищ Ищенко — делегат съезда от работников оборонной промышленности — на съезд шахтеров направить три — пять человек из числа делегатов. Мы от профсоюзов, где есть горняки, делегировали туда по просьбе товарищей своих делегатов. Есть единственный вопрос: у них съезд практически уже заканчивается, и нам надо с ними связаться, чтобы они дали согласие на это. Если мы этот вопрос проработаем, тогда готовьте, товарищи, три — пять кандидатур, а организационная сторона будет реализована.

Третий микрофон, пожалуйста.

Лапшина О. Б. Крымская делегация, мандат 2047. Я хочу продолжить сказанное о Чернобыле. Мы в Крыму уже на протяжении нескольких лет принимаем чернобыльских детей и, поверьте, окружаем их должной материнской заботой. Но должна сказать, что наш Минздрав, научно-исследовательские институты не разработали четких рекомендаций по оздоровлению этих детей. Эти дети уже получили повышенную дозу радиации, а у нас в Крыму радиоактивный фон очень высокий, и мы просто не знаем, как нам правильно укреплять здоровье этих детей. Вношу предложение поручить Минздраву и научно-исследовательским институтам обосновать методические рекомендации по оздоровлению этих детей.

Карнаух Н. Н. Спасибо. Есть предложение Президиума, чтобы товарищи пришли для работы в секции. Пожалуйста, второй микрофон.

Бояджи Л. С. — председатель Краснодарского крайкома профсоюза работников культуры.

По предложению краснодарской делегации вносим следующее предложение. В ответ на волнующее выступление товарища из Чернобыля считаем необходимым те средства, которые по информации Ревкомиссии были направлены на содержание штатных единиц Общества трезвости, использовать для лечения детей и населения, пострадавших от последствий Чернобыля. (Аплодисменты.)

Второе предложение. У нас в Анапе есть Пионерский проспект. Здравницы, находящиеся на нем, используются летом, в осенний, зимний, весенний периоды они не используются. Есть предложение, чтобы профцентр, который мы создадим, совместно с минздравом направил средства на их оснащение, а также новые медицинские препараты, чтобы организовать там лечение пострадавших детей и взрослых.

Карнаух Н. Н. Спасибо. Первый микрофон, пожалуйста.

Носенко А. Н. — арендатор совхоза «Пермяковский».

Я из Кемеровской области, мандат 2483. Я хочу добавить несколько слов к тому, что сказал товарищ от второго микрофона. Я предлагаю перевести в фонд Чернобыля не только те средства, которые были направлены на борьбу за трезвость, но и те, которые были похищены, найти виновных и взыскать с них эти средства. Товарищи, я из сельской местности, и многие здесь тоже из села, у каждого есть свой дом. Поэтому каждый из нас, по-моему, может принять одного-двух детей, пострадавших от чернобыльской трагедии, к себе в семьи и поддерживать связь с их родителями. И это будет тоже большим вкладом. У нас такая большая страна, а пострадали-то ведь не все области. Зона радиации расширяется, есть дети, которые пока находятся за пределами этой зоны, но скоро могут попасть в нее, и тогда уже поздно будет им чем-то помочь.

У нас много запущенных деревень, которые раньше считались нерентабельными, поэтому их и забросили. Дома там стоят. Можно найти средства для их восстановления, переселить туда взрослых рабочих.

Карнаух Н. Н. Товарищи, прежде чем продолжить выступление от микрофонов, я обнародую две записки. Первая содержит просьбу к Президиуму не нарушать регламента работы съезда. У микрофона можно выступать по процедуре, а по обсуждению докладов — по списку, согласованному в Секретариате.

И вторая записка, зачитываю: «Уважаемые товарищи делегаты, записавшиеся для выступления, убедительно прошу вас поберечь и свое, и наше время и выступать только в том случае, если у вас есть конкретные предложения по улучшению работы профсоюзов или улучшению жизни народа». Товарищи, надо это принять к сведению. Продолжаем, пожалуйста, четвертый микрофон.

Осипов И. Е. Мандат 500. Я избран от профсоюза работников госучреждений. У меня есть предложение по Чернобылю. Я предлагаю всем здесь сидящим отдать свои командировочные за сутки в пользу Чернобыля.

Карнаух Н. Н. Секретариат тоже вносит это предложение. Товарищи, поступают предложения прекратить прения и выступления от микрофонов. Я прошу прощения у товарищей, которые стоят у микрофонов, но мы должны посоветоваться с делегатами. Товарищи делегаты, будем голосовать? Вносится предложение прекратить выступления от микрофонов. Принимается. Товарищи, я сообщу вам краткую информацию, чтобы определиться, как нам дальше работать.

Товарищи, на данный момент выступили 20 делегатов и 2 человека — не делегаты: Николай Иванович Рыжков и архиепископ Кирилл. Из 20 выступивших делегатов рабочих — 8; председателей профсоюз-

ных комитетов — 3, центральных комитетов — 2, советов профсоюзов — 7. Мы с вами до перерыва проголосовали о прекращении прений. Но некоторые товарищи вносили предложения предоставить тем, кто настаивает на выступлении, по три минуты, видимо, от микрофона. Надо с вами определиться? Нет. Спасибо.

Тогда надо продумать, какую работу будем проводить в дальнейшем. Было предложено перейти к следующему вопросу повестки дня: образование профцентра...

Если вы не возражаете, мы сейчас попросим Редакционную комиссию, чтобы они нам предоставили информацию, как идет работа по формированию документов по этому вопросу.

Товарищи из Редакционной комиссии предлагают нам несколько изменить порядок, доклад сделает Карнюшин В. П., и сначала принять постановление по отчету ВЦСПС, затем постановление по отчету Центральной Ревизионной комиссии, следующим — постановление по отчету о работе народных депутатов СССР от профсоюзов и дальше уже по той повестке, о которой я сказал. Принимаем? Хорошо. Просьба к товарищам подготовиться, слово предоставляется Карнюшину Виктору Прокопьевичу — председателю Всесоюзной федерации профсоюзов рабочих лесной промышленности.

Карнюшин В. П. Уважаемые товарищи делегаты! Редакционная комиссия рассмотрела предложения делегатов, а также предложения, высказанные в ходе выступлений, которые были по первому вопросу, и предлагает принять краткое постановление съезда об отчете ВЦСПС, о работе за период после XVIII съезда профсоюзов СССР и задачах по кардинальному обновлению профсоюзного движения страны.

XIX съезд профсоюзов постановляет:

Первое. Отчет ВЦСПС принять к сведению.

Второе. Согласиться с положением доклада об обновлении профсоюзного движения страны.

И третье. Считать полномочия ВЦСПС исчерпанными.

Вот три таких пункта. Этим все будет сказано.

Карнаух Н. Н. Товарищи, можно принять за основу? Принимаем. Теперь проголосовать надо. Кто за тот текст, который зачитал товарищ Карнюшин, принять его за основу — прошу проголосовать. Повторите, пожалуйста.

Карнюшин В. П. Предлагается принять за основу следующий текст.

1. Отчет ВЦСПС принять к сведению.

2. Согласиться с положениями доклада по обновлению профсоюзного движения страны.

3. Считать полномочия ВЦСПС исчерпанными.

Карнаух Н. Н. Товарищи, сейчас примем за основу, а потом еще будут предложения. Принимается. Спасибо. Дальше продолжайте. Есть ли какие добавления, изменения к предложенному нами проекту? Нет. Мы предлагаем принять его в целом. Пожалуйста, первый микрофон.

Голубев А. Ф. — токарь Сибирского химического комбината, Томская область.

Я считаю, что все-таки необходимо в этом постановлении дать оценку ВЦСПС, я сейчас объясню почему. Вот сейчас, если мы не дадим никакой оценки, а я думаю, большинство делегатов согласны, что эта оценка самая негативная, тогда при формировании нового профсоюзного органа руководящие чиновники этого старого профсоюза окажутся снова именно там. Вот поэтому, чтобы у них не было морального права присутствовать там, нужна оценка.

Карнаух Н. Н. Комиссия не вносила этот вопрос, поскольку никто из делегатов ни в письменной, ни в устной форме этого не предлагал, поэтому я объясню позицию комиссии. (Шум в зале.)

Товарищи, мы сейчас этот вопрос обсудим, сначала выслушаем... Пожалуйста, второй микрофон.

Гырнец И. Г. — профсоюз работников связи, мандат 998.

Я выражаю от имени своей делегации, посовещавшись, протест Президиуму, потому что все решения, вернее, решение одного председательствующего сразу закрывает весь съезд. Как это можно — один председательствующий решает за весь съезд? Я настаиваю на том, чтобы дать оценку ВЦСПС. (Аплодисменты.) Здесь это предложение прозвучало. Вы сказали, что предложение поставится на голосование в конце. Вы уже забыли о нем. Понимаете? Не считайте нас за маленьких детей.

Карнаух Н. Н. Спасибо. Я сказал, что мы сейчас заслушаем предложение по постановлению, там всего три маленьких пункта, и к этому вопросу вернемся обязательно. Меня попросили сидеть, потому что плохо слышно, поэтому я буду сидеть. Третий микрофон, пожалуйста.

Тыванчук Б. В. — делегат от Львовской области, мандат 2064.

Я не согласен с нашим председателем комиссии, который говорит, что никаких других предложений, кроме как от комиссии, не поступало. Извините, вспомните вчерашний день, когда мы говорили о порядке дня съезда. Ведь там же были предложения о ликвидации ВЦСПС. А мы сегодня гладенько считаем, что он умер, и разойдемся. Почему так? Я согласен, не будем оценивать то, что было вчера, это мы все знаем, и больше «неуд» мы все равно не поставим, но одно дело считать ликвидированной, то есть упраздненной, а другое дело — ликвидировать. Товарищи, надо подумать и о новой структуре, если мы станем здесь урезать и ликвидировать, вам легче будет с этим аппаратом, который там есть, а если он переименуется, это будет совсем другое дело. Поэтому я предлагаю вместо обтекаемой формулировки 3-й пункт принять: «ВЦСПС ликвидировать». Спасибо за внимание.

Карнюшин В. П. Товарищи, действительно, на комиссии мы обсуждали, но это вопрос не оценки, а вопрос формулировки, и нельзя путать выборный орган ВЦСПС и аппарат ВЦСПС. Это разные вещи. Это формулировка, что полномочия выборного органа ВЦСПС со дня принятия решения исчерпаны, и тот орган, который будет создан, станет решать уже судьбу ВЦСПС согласно законодательству. Мы принимаем решение не по аппарату сейчас, а по ВЦСПС, выборному органу. А это естественно вытекает из дальнейшего...

Карнаух Н. Н. Спасибо. Четвертый микрофон, пожалуйста.

Рудзинский В. В. — председатель профкома вагонного депо станция Львов, мандат 2063.

Я предлагаю, чтобы весь аппарат ВЦСПС с сегодняшнего дня подал в отставку. Если этого мы не сделаем, мы поменяем вывеску ВЦСПС на Конфедерацию. Старый аппарат будет делать новое дело. Этого не будет. Прошу поставить это на голосование. Аппарат ВЦСПС — в отставку. (Аплодисменты.)

Карнаух Н. Н. Хорошо, товарищи. Вопрос, который вы внесли, ясен. Есть ли предложения по этому же постановлению, есть ли другие предложения? Нам надо переходить к голосованию. Пятый микрофон, пожалуйста.

Мулкубатов Т. — председатель ЦК профсоюза работников АПК Киргизской ССР.

Уважаемый председатель! Нам кажется, вы здесь обманываете народ, говоря о том, что ВЦСПС — это и есть аппарат. Мы никогда аппарат ваш не избирали. Есть ВЦСПС, избранный XVIII съездом профсоюзов, если вы помните, а о каком аппарате вы ведете речь? Речь идет о ликвидации того органа, который был избран на XVIII съезде профсоюзов.

Во-вторых, товарищи, сегодня сиюминутным интересом нам увлекаться нельзя, уклоняясь от оценки работы, мы портим второе поколение, которое идет за нами. Что мы, товарищи, делаем? Мы молодежь портим. Надо вещи назвать своими именами. ВЦСПС действительно не справляется с теми задачами, которые были поставлены перед ним. Товарищи, мы должны отойти от реальной жизни, тогда мы сможем что-либо сделать в будущем. Нельзя уклоняться от ответа.

Карнаух Н. Н. Спасибо! Товарищи, я прошу прощения у тех, кто стоит у микрофона, но чтобы не получилось искаженного представления о Президиуме, есть предложение проголосовать. А то получается, что мы вроде бы тормозим это. Поступило предложение дать оценку работы ВЦСПС. Нам надо сначала принять решение: будем давать оценку? Голосовать не надо? Надо. Давайте проголосуем. Кто за то, чтобы дать оценку ВЦСПС, прошу проголосовать. Пока дать оценку... (Шум в зале.) В период голосования микрофоны не работают.

Товарищи, решение принято. Следующее наше голосование — уже оценка: удовлетворительно или неудовлетворительно. Какая была первая оценка? (Шум в зале.)

Так, товарищи, подойдите к микрофону и скажите. Можно к пятому. Товарищи, не волнуйтесь, все будет нормально.

Головенец Г. И. — председатель Совета Федерации профсоюзов Волынской области. Мандат 1937.

Можно говорить? Товарищи, я считаю, что это тот вопрос, который обязательно надо обсудить, прежде чем дать оценку. Я хочу вас призвать к тому, чтобы вы не повторили той ошибки, которую сделали украинские профсоюзы. Потому что состав ВЦСПС — это не только функционеры, это прежде всего рабочие и колхозники, которых мы делегировали в состав ВЦСПС. Скажите, в какое положение мы ставим рабочего, который был на протяжении трех лет в составе ВЦСПС? Он возвращается домой, и у него спрашивают, что же он делал там три года?

Карнаух Н. Н. Прошу внимания, товарищи. Кто поднимет руку, я даю слово только по оценке. Удовлетворительно, неудовлетворительно. Четвертый микрофон, пожалуйста. И будем голосовать. Все.

Хволес Б. С. Я представляю Ленинградский областной союз кооператоров. Предлагаю общую формулировку резолюции. Первое. Отчетный доклад ВЦСПС принять к сведению. Второе, работу ВЦСПС признать неудовлетворительной. Третье. Всесоюзный Центральный Совет Профессиональных Союзов считать распущенным. (Шум в зале.)

Бухвостов А. И. — председатель профкома производственного объединения «Гомсельмаш», Гомель.

Я считаю, что мы здесь на съезде должны дать неудовлетворительную оценку работе ВЦСПС. Потому что практически те задачи, которые стояли перед профсоюзами по защите трудящихся, не выполнялись. И поэтому другой оценки здесь быть не может.

Карнаух Н. Н. Последний товарищ выступает, и голосуем.

Микулин В. В. — заместитель председателя Совета профсоюза работников здравоохранения, Москва. Мандат 1628.

Уважаемые товарищи! Я предлагаю признать работу руководства ВЦСПС неудовлетворительной. Не всего ВЦСПС, а руководства ВЦСПС признать неудовлетворительной. (Шум в зале.)

Карнаух Н. Н. Последний, четвертый микрофон, и голосуем. (Говорят вместе.)

Селина А. И. — председатель ЦК профсоюза работников местной промышленности и коммунально-бытового обслуживания, Молдова.

Уважаемые товарищи делегаты, все сегодня мы были едины во мнении, что досрочный созыв съезда был связан с необходимостью кардинального изменения в структуре профсоюзного движения. Второй

вывод мы с вами однозначно сделали. именно потому пошли очень серьезные нападки на профсоюзы, что наконец они заговорили. Но я считаю, что они заговорили по инициативе ВЦСПС, тогда, когда появились эти три заявления.

Поэтому я хочу попросить вас, не сочтите меня либералом, но у нас нет оснований давать такую строгую оценку. Тем более, я считаю, что эта оценка будет еще одним шагом и возможностью для дальнейшего шельмования профсоюзов.

Карнаух Н. Н. Спасибо! Уважаемые товарищи, каждый из вас сейчас имеет возможность выразить свою оценку работе ВЦСПС путем голосования. Я думаю, повторяться нет смысла.

Арбузов В. Д. — председатель Крымского областного совета профсоюзов. Товарищи, я по формулировке самого постановления. По оценке. Я считаю, что мы недостаточно глубоко обсудили отчет ВЦСПС для того, чтобы оценить его работу. Это первое. Какая будет польза, если будет поставлен вопрос на голосование, будем голосовать удовлетворительно или нет. Но я против третьего пункта постановления. Что значит считать исчерпанными? Согласно нормативных документов, регламентирующих внутрипрофсоюзную жизнь, орган, который отчитался о своей работе, полномочий с себя не снимает. И маслом по маслу маслить не следует.

Карнаух Н. Н. Спасибо, товарищи! Просьба единственная к вам сейчас — успокоиться. Сейчас мы приступаем к серьезному моменту. Есть предложение. Давайте по этим трем пунктам, которые внесли, проголосуем в отдельности.

Первый пункт. Принять отчет ВЦСПС о проделанной работе к сведению. (Шум в зале.)

Товарищи, давайте проголосуем по первому пункту. Значит, принять информацию ВЦСПС к сведению. Кто «за», прошу проголосовать. Принимается, спасибо.

Карнаух Н. Н. Товарищи, вы не горячитесь, я все буду читать, как у нас написано в постановлении, поэтому минуту терпения.

Второй пункт: согласиться с положениями доклада по обновлению профсоюзного движения страны. Кто за этот пункт, проголосуйте, кто против — тоже. Ясно? Согласиться с положениями доклада по обновлению профсоюзного движения страны. Голосуем.

Голос из зала. За что мы голосуем?

Карнаух Н. Н. Сейчас закончится голосование, и я повторю, за что мы голосовали. Товарищи, решение принято. Повторяю. Мы голосовали за то, чтобы согласиться с положениями доклада по обновлению профсоюзного движения страны. Теперь третий пункт, не последний, третий. Считать полномочия ВЦСПС исчерпанными. (Шум в зале.) Так, тихо, тихо, тихо. Есть вопросы? Пожалуйста.

Нефеденко Л. И. Владимирский обком профсоюза работников культуры. Мандат 1347. Товарищи, откуда взялся ВЦСПС? От нашего устава. И до тех пор пока будет действовать старый Устав профсоюзов СССР (а мы его еще не сменили, а ликвидировать его может только съезд), мы опять будем выбирать ВЦСПС. Поэтому я предлагаю третий пункт написать так: признать утратившим силу Устав профсоюзов СССР.

Карнаух Н. Н. Есть еще другое предложение? Пожалуйста, первый микрофон.

Пастухов Ю. В. Мандат 775. Я бы хотел дополнить предложение по уставу. Дело в том, что сегодня ВЦСПС заканчивает свое действие, но у нас в обиходе очень много постановлений и инструкций ВЦСПС. Есть предложение к этому пункту добавить: все положения, инструкции носят рекомендательный характер.

Карнаух Н. Н. Спасибо. Второй микрофон.

Тимощак Е. В. — правовой инспектор труда Камчатского обкома профсоюза работников народного образования и науки.

Удивительно то, что комиссия сегодня заведомо преподносит нам кота в мешке чисто юридически, ибо комиссия, по всей вероятности, работающая по этому документу, должна знать нашу профсоюзную демократию, с одной стороны, и наши профсоюзные документы, регламентирующие нашу работу, с другой стороны. Сегодня мы стоим на формировании совершенно нового профсоюзного органа, и никакие старые уставы, никакие прочие действия этих документов не действительны. Поэтому мы сегодня должны однозначно сказать: ВЦСПС — ликвидировать как юридический орган в стране. И такое предложение преподносилось делегатами неоднократно. И появившаяся формулировка — она никоим образом настроения зала не отмечает.

Мамонтов В. Д. — председатель Челно-Вершинского райкома профсоюза работников АПК, Куйбышевская область.

Я добавлю к этому одно. В связи с новой формулировкой третьего пункта о ликвидации ВЦСПС из нее вытекает следующее: весь тот аппарат, который работал, старый аппарат должен быть распущен, и новый совет федерации, который будет создан, наберет себе новый аппарат, это немаловажно, мне кажется.

Карнаух Н. Н. Товарищи, просьба формулировать само предложение. Еще раз включите второй микрофон, пожалуйста.

Мамонтов В. Д. Предлагается новая формулировка «О ликвидации ВЦСПС». Из этого вытекает, что аппарат ВЦСПС распускается и совет федерации будет набирать себе новый аппарат. (Шум в зале.)

Карнаух Н. Н. Правильное замечание, товарищи, но мы уже повторяемся, может быть, больше не надо.

Третий микрофон, четвертый и пятый. Первым включите третий, пожалуйста.

Вишневский А. Б. Мандат 1677, Омск. Уважаемые товарищи делегаты, мы представляем профсоюзы всех регионов Союза, и я бы хотел, чтобы мы поняли, что мы здесь делаем. Прежде всего мы сейчас выступаем в роли унтер-офицерской вдовы, которая сама себя высекла, и работаем на руку тем, кто против нас работает. Это во-первых.

Во-вторых. Для того чтобы ликвидировать ВЦСПС, у нас есть устав и съезд, который избирался. И согласно уставу этот верховный орган работает от съезда и до съезда. Он отчитался, и его полномочия закончились. Что мы дальше будем избирать — наше с вами дело.

Если мы с вами, собравшиеся со всего Союза, дадим оценку ВЦСПС «неудовлетворительно», значит мы сами себе дадим эту оценку, и будет легче с нами расправиться всем тем, кто это начал делать, и небезуспешно.

Карнаух Н. Н. Четвертый микрофон, пожалуйста.

Голос с места. Поскольку требуют точную формулировку, я просил бы поставить на голосование вопрос в порядке поступления. Насколько я понял, этот вопрос в порядке поступления был вторым. Первый вопрос, формулировка, которую представили в Редакционную комиссию, и вторая формулировка, которая здесь уже прорисовалась в результате выступлений. Я предлагаю уточнить формулировку и предлагаю ее в таком виде: признать Устав профсоюзов СССР недействительным, утратившим силу, организацию ВЦСПС считать распущенной, все решения, постановления и нормативные документы — утратившими силу. (Аплодисменты.) Собрать комиссию по передаче всех финансов и других. (Шум в зале.)

Карнаух Н. Н. Спасибо, отключите пока микрофон, включите, пожалуйста, трибуну. Трибуна, потом пятый микрофон.

Кузьменок В. В. — председатель Центрального комитета профсоюза работников рыбного хозяйства.

Я возьму на себя смелость за три минуты дать вам юридическую справку, после этого принимайте решение.

Первое. Я внимательно изучил все слова, их понятия и толкования. В отношении одушевленных существ слово «ликвидация» не применяется. Применяется синоним «упразднение». Это первое.

Второе. О ВЦСПС, когда его ликвидировать, как его распустить и так далее.

Значит, как только начал наш съезд работать, ВЦСПС как руководящий орган прекратил свое существование. Но это не означает, что он упразднен, ибо есть устав. Значит, устав действующий можно упразднить, лишь создан что-то вместо этого устава, равно и ВЦСПС. Как только мы рассмотрим пункт повестки дня: Основные принципы (устав), кстати, это не обязательно, значит, надо принять постановление. Мы его рассмотрим, по этому поводу будет много ругани, наконец мы примем какие-то основные постановления.

Пункт первый. Основные направления нашей деятельности принять. Пункт второй. Устав профсоюзов СССР упразднить. Все. С этого момента перестал существовать устав и перестала существовать возможность возобновления деятельности ВЦСПС в старом виде. Далее, как только мы с вами рассмотрим вопрос об образовании Конфедерации и соответственно какого-то руководящего органа (назовем пока совет), как только мы это рассмотрим, мы скажем в своем постановлении, что такой-то совет избрать, а вторым пунктом будет: ВЦСПС упразднить как структуру.

Теперь что касается аппарата. Мы можем принять общее правило (оно общепринято во многих демократических, государственных и общественных структурах), что аппарат выбирается на срок полномочий того органа, который избирается. Значит, как только этот орган будет избран, можно это сделать. Но ни съезд, никто не вправе нарушать законы. Два месяца. Вы это знаете. Это для справки.

Поэтому прошу вас, когда употребляете слова, относитесь к этому ответственно. Последнее. Как только мы скажем, что упраздняются ВЦСПС и все те законы, которые он напринимал (то есть законы профсоюзные, у нас есть законы, которые действуют внутри профсоюза, законы внутрипрофсоюзной демократии и так далее), как только мы примем Основные принципы, затем Основные направления (устав) и так далее, то все эти законы можно отменить таким пунктом: все постановления ВЦСПС, противоречащие тем принципам, отменяются.

Есть еще постановления ВЦСПС, принятые совместно с государственными структурами,— это элемент, компонент всей правовой системы нашего государства. Вот эти нельзя ликвидировать одним махом. Законы, которые действуют внутри профсоюза, еще можно изменить сразу.

Список законов, что мы за 70 лет напринимали, есть. Их принимали совместно с Верховным Советом, Совмином и другими (кого там только нет). И отменять их можно только совместно с этими органами. Это тяжелейшая работа по перестройке правовой структуры всего государства. Одним махом это не сделаешь. Ибо сразу перестанут действовать сотни нормативных актов. Придется выполнять тяжелейшую работу: пункт за пунктом отменять, изменять, переделывать. Спасибо.

Карнаух Н. Н. Давайте посоветуемся. Желающих еще высказаться много. Кто за то, чтобы прекратить обсуждения?

Голос с места. Уважаемый председатель! Уважаемые делегаты! Я выстоял возле микрофона ровно пять минут и прошу товарища пред-

седательствующего обращать внимание не только на правую половину зала, но и на левую. Это первое.

Второе. Наш съезд, как я считаю и считают некоторые делегаты, сегодня дважды увели от острых вопросов. Первый раз, когда съезд выразил недоверие председательствующему. Второй раз, когда съезд выразил недоверие редактору телевизионных программ.

Я считаю, что это неправильно. Завтра нам предстоит работа по секциям. Послезавтра мы соберемся с вами и будем работать, принимать те законы, по которым наш профсоюз будет жить дальше.

Если мы так будем вести заседание съезда, то мы можем только односторонне высветить мнение одних и не услышать мнение других.

Карнаух Н. Н. Спасибо. Поступило предложение прекратить обсуждение (имеется в виду третьего пункта). Вношу это предложение на голосование. Кто за то, чтобы прекратить обсуждение этого пункта в такой редакции? Так, товарищи, принимается.

Карнюшин В. П. Я еще раз зачитываю с учетом тех пояснений, которые дали нам товарищи, исходя из правовых и юридических норм. Значит, «считать полномочия ВЦСПС упраздненными». (Шум в зале.) Товарищи, учитывая, что в Редакционной комиссии были представители всех членских организаций, мы готовили еще один вариант. Я вам зачитаю: «Исчерпавший полномочия ВЦСПС упразднить». Если эта формулировка устроит, то, может быть, и так... Они действительно исчерпали полномочия, и мы их упраздняем. Такая формулировка, видимо, удовлетворит все стороны.

Карнаух Н. Н. Хорошо. Зачитайте, пожалуйста, еще раз без комментариев.

Карнюшин В. П. «Исчерпавший полномочия ВЦСПС упразднить».

Карнаух Н. Н. Голосуем за это предложение. Просьба голосовать за третий пункт. Голосование началось. Принимается. Переходим к четвертому пункту.

Было первое предложение — признать работу ВЦСПС за отчетный период неудовлетворительной.

Товарищи, вы понимаете, очень сложно, но было предложение... (Шум в зале.) Я выношу на ваше решение. Каждый из вас сейчас может сделать выбор: удовлетворительная, неудовлетворительная. Поэтому я вношу... (Шум в зале.)

Пожалуйста, третий микрофон.

Дубовик Н. А. — председатель Одесского обкома профсоюза работников образования и науки.

Уважаемые товарищи! Я поддерживаю свою коллегу Селину, да и всех из Молдавии по оценке работы. Это во-первых. Во-вторых, мы только что приняли решение, что уже ликвидировали ВЦСПС. Нет у нас такого органа. Предлагаю оценки все-таки ВЦСПС не давать, я могу доказательно рассказать о том, как мы нашим первичкам, ссылаясь на работу ВЦСПС, последние полтора года дали возможность быть самостоятельными, решать вопросы, как ВЦСПС выступал против правительства по многим вопросам. Да, не все решили, я согласна. Оценивать удовлетворительно я, может быть, тоже не стала бы сегодня, но, коль органа у нас пока нет, предлагаю, товарищи, подумать: мы, профсоюзы, только набираем силу, давайте мы сегодня работу завершим. Люди поймут, что этот орган нас не устраивает, и изберем такой, который будет работать хорошо. Еще раз повторяю, давайте переголосуем, давайте больше к оценке не возвращаться. (Аплодисменты.)

Карнаух Н. Н. Уважаемые товарищи! Последний раз проходим все микрофоны и заканчиваем. (Шум в зале.) Я вас благодарю, вы меня поддержали. (Шум в зале.)

Товарищи, дорогие товарищи, я еще раз... вы поймите, что выбор очень сложный, и мы с вами должны... (Шум в зале.)

Дорогие товарищи, поступило предложение от последнего делегата: учитывая, что мы с вами третьим пунктом упразднили организацию, оценку работе не давать. (Шум в зале.) Голосуем за то, чтобы оценку работе не давать. Просьба голосовать. (Шум в зале.)

Ладыгин В. В. — председатель Донецкого теркома профсоюза работников угольной промышленности.

Дорогие товарищи! Я внесу ясность, подождите. (Шум в зале.) Вы напрасно тратите время. (Шум в зале.)

Карнаух Н. Н. Идет голосование. Сядьте, пожалуйста. Сейчас закончим голосование, и я вам дам слово. Товарищи, решение принято. (Шум в зале.) Теперь слово по процедуре.

Ладыгин В. В. Если мы так будем продолжать работу, мы сами себе станем противоречить. Совсем недавно, пять минут назад, мы проголосовали за то, что будем голосовать и давать оценку. Сейчас мы меняем свое решение.

Карнаух Н. Н. Так, спасибо. Жизнь течет, все изменяется, ничего страшного в этом нет. (Шум в зале.) Я прошу прощения. Объявляется перерыв на 30 минут.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ XIX СЪЕЗДА ПРОФСОЮЗОВ СССР О РАБОТЕ ВЦСПС ЗА ПЕРИОД ПОСЛЕ XVIII СЪЕЗДА ПРОФСОЮЗОВ СССР

Принято 24 октября 1990 года

1. Принять информацию ВЦСПС о работе за период после XVIII съезда профсоюзов к сведению.

2. Согласиться с положениями отчетного доклада по обновлению профсоюзного движения страны.

3. Упразднить Всесоюзный Центральный Совет Профессиональных Союзов как исчерпавший свои полномочия.

(Перерыв.)

Карнаух Н. Н. (председательствующий). Прошу занимать места.

Товарищи, прежде всего я сделаю несколько объявлений. Встреча делегатов съезда, представляющих народное образование, с председателем Гособразования СССР товарищем Ягодиным состоится завтра, 25 октября, в 19 часов в зале заседания Президиума ВЦСПС, Ленинский проспект, 42, подъезд 3, этаж 4.

Многие товарищи просят в связи с тем, что сегодня массовое посещение театра — оперы «Кармен»,— прекратить работу в 18 часов 30 минут, мы постараемся это сделать. Если по каким-либо причинам мы не сможет прекратить работу в это время, то товарищи, которые опаздывают, потихоньку выйдут.

Дорогие товарищи, продолжаем работу. Прежде чем выступить товарищам от микрофонов, удовлетворим просьбу о выступлении Потапова Александра Серафимовича — главного редактора газеты «Труд».

Потапов А. С. Уважаемый съезд, дорогие товарищи, я понимаю ситуацию. Тут звучали претензии насчет того, как нелегко бывает пробиться в газету, редактору тоже нелегко пробиться для выступления на трибуну. Один только короткий, но важный вопрос. Мы с вами без особого сожаления расстались с ВЦСПС, само это название так или иначе символизировало вчерашний день профсоюзов. Но что бы ни случи-

лось, наша с вами газета, газета, за которой стоят 21,5 миллиона читателей, завтра выйдет в свет. В связи с этим есть необходимость соответствующим образом изменить, демократизировать ее официальный облик, подчеркнуть объединительный характер издания. А вы знаете, что под ее названием, как мы говорим, под «фирмой» стоит: «Орган Всесоюзного Центрального Совета Профессиональных Союзов». Вопрос этот обсуждался в разных аудиториях, в делегатских аудиториях, и с пониманием встречено предложение, видимо, в этой ситуации самое разумное, заменить эту строку другой: «Газета профессиональных союзов СССР». (Аплодисменты.)

Спасибо, товарищи. Я думаю, вы меня освобождаете от необходимости говорить подробно о том, что таким образом мы демократизируем облик газеты, подчеркиваем, что она является выразительницей чаяний и болей профсоюзов, профсоюзных организаций, профсоюзных масс, трудящихся. Поскольку ее учредителем будет профцентр, новый профцентр, то программу, основные принципы программы, политики этого профцентра газета будет обязана проводить. Поэтому газета, открытая вместе с тем для диалога с другими профсоюзами, пока еще не вошедшими в будущую конфедерацию, или как мы ее назовем, будет работать, бороться вместе с вами, для того чтобы служить обновлению, становлению принципиально новых профсоюзов. Это главное, ради чего я сюда вышел.

Вместе с тем, прошу прощения, я оставлю за собой право внести предложение по очень острому вопросу, связанному с бедственным положением материальной базы нашей профсоюзной прессы, о чем здесь уже частично говорилось, и о газете «Труд», которая отдавала свои средства в государственный, партийный бюджеты для других становящихся изданий. Я надеюсь, вы поддержите предложение, может быть, о короткой резолюции, связанной с положением дел в средствах массовой информации профсоюзов, и дадите возможность по ходу еще об этом сказать.

Карнаух Н. Н. Спасибо. Попросим Александра Сергеевича сформулировать постановление по его преложению, чтобы вместе с Секретариатом мы в последней повестке дня приняли это решение. Обсудить? Хорошо.

Мельник И. Ф. — обрубщик савеловского ПО «Прогресс», Тверская область. Делегат от отрасли авиапромышленности. Мандат 11.

Сегодня все выступали. Будет обидно нам всем не заслушать нашего уважаемого Президента страны Михаила Сергеевича Горбачева. И я предлагаю, прошу его выступить перед нами. Сказать, как мы будем жить дальше. (Аплодисменты.)

Карнаух Н. Н. Просит слова Михаил Борисович Рыжиков, тоже от микрофона.

Рыжиков М. Б. Товарищи, хочу дать справку. Всем нам очень понравилось яркое выступление Анны Семеновны Гладышевой. Я считаю, что руководителям профсоюзных объединений и ЦК после такого выступления просто не надо бы выступать. Я хочу сообщить, что завтра Анну Семеновну и других людей с производства агропромышленного комплекса в 2 часа 30 минут примет Николай Иванович Рыжков.

По этому случаю я хочу попросить всех своих председателей обкомов и республиканских центральных комитетов остаться здесь на несколько минут после заседания. И чтобы еще раз не брать слова для справки, я хочу сказать, что сегодня прозвучало очень некорректное обвинение в адрес нашего профсоюза. Это наши внутренние дела, что, дескать, профсоюз, принял решение о невхождении в Конфедерацию. Товарищ по привычке озвучил то, что ему написал аппарат. Мы приняли решение и даже избрали представителей в руководящий орган Кон-

федерации, но этот вопрос в соответствии с декларируемыми нашими документами мы обсудим на предстоящем пленуме. Благодарю вас.

Карнаух Н. Н. Спасибо. Товарищи, если у кого еще будут справки, просьба их попридержать к концу заседания.

Есть объявление до того, как я дам слово первому микрофону. Просьба — от отраслевых профсоюзов и республик выделить по два делегата для подготовки предложений, для участия завтра в обсуждении комиссиями Верховного Совета СССР Закона о правах профсоюзов. Выделенных делегатов, а также тех, у кого есть конкретные предложения по проекту закона или желание принять участие в обсуждении этого вопроса, просим собраться в директорской ложе на третьем этаже справа, в перерыве. Первый микрофон включите, пожалуйста.

Кофанов А. Е. — председатель Краснодарского крайкома профсоюза работников госторговли и потребкооперации.

Уважаемые делегаты, сегодня очень много прозвучало критики в адрес прессы, средств массовой информации. Как всегда, мы видим только чужое, а свое не видим. Вы посмотрите, что сделала газета «Пролог». На самой передовице поместила обнаженную женщину с Владимиром Ильичем Лениным.

Если партия не может защитить нашего вождя, давайте мы от имени всех рабочих и крестьян защитим Владимира Ильича и прекратим эти позорные публикации в газетах. (Аплодисменты.) Я предлагаю изъять эту газету из обращения. Всем — редактору газеты и редакции — возместить за свой счет убытки. Давайте мы все-таки проявим свою рабочую солидарность и накажем хоть раз за такие вещи. Это же не бульварный листок, это газета профсоюзная, рабочая! Стыдно!

Карнаух Н. Н. Будьте любезны, газеты передайте, пожалуйста. Все. Спасибо. Второй микрофон включите, пожалуйста.

Метенов Б. А. — бригадир плотников управления строительства «Туркменцентрострой». Мандат 1044, делегат из Туркмении.

Уже с пятого микрофона прозвучала просьба о выступлении товарища Михаила Сергеевича Горбачева. В связи с отъездом мы просим выступить М. С. Горбачева — что он думает о наших профсоюзах и о нашем будущем.

Карнаух Н. Н. Спасибо. Четвертый микрофон.

Бойко В. А. — председатель профкома Выжского деревообрабатывающего комбината. Черновцы, профсоюз лесных отраслей. Мандат 587.

Товарищи! В связи с упразднением ВЦСПС предлагаю поставить на голосование следующую формулировку: «Все нормативные акты по вопросу профсоюзной деятельности, ранее изданные упраздненным ВЦСПС, действуют до замены их актами, изданными новообразованным профцентром или федерациями профсоюзов республик в пределах их компетенции». Это первая формулировка, прошу поставить на голосование.

И еще один вопрос — о названии нашего съезда. Думается, что наш съезд следует считать Учредительным съездом профсоюзных федераций и объединений СССР.

Карнаух Н. Н. Спасибо. Пятый микрофон.

Диденко В. И. — председатель профкома Орловского завода имени 60-летия Октября. Федеративный профсоюз работников радиоэлектронной промышленности.

Я по предложению, которое внес товарищ Потапов. Чьим органом считать газету «Труд»? Я думаю, что этот вопрос достаточно сложный, и навсегда принимать формулировку, которую предложил товарищ Потапов, наверное, не имеет смысла. Временно признать, что газета

«Труд» является органом всех профсоюзов СССР, а потом этот вопрос обсудить (есть разные мнения) и уже принять окончательное решение.

Карнаух Н. Н. Спасибо. Товарищи, нам осталось работать очень мало времени. Как поступим? Пусть выскажутся два человека и закончим. Первый микрофон, пожалуйста.

Кочебин В. К. — председатель профкома ПО «Центральный телеграф», Москва.

Я предлагаю Президиуму, чтобы нас не вводили в такое неуравновешенное состояние, которое предшествовало нынешнему заседанию (я имею в виду то, что было перед перерывом). Все-таки, когда выносятся наши регламентирующие, основные документы, надо, чтобы они просматривались опытными юристами. И нам предлагались бы альтернативные варианты с точки зрения принятия решений. Я после перерыва отойти не могу, в такую ситуацию нас загнала Редакционная комиссия, которая не советовалась с юристами. А нам предстоит принимать основополагающие документы по вновь образуемому профцентру. Обращаю на это внимание.

И, Михаил Сергеевич, действительно, я сзади сижу, я не успеваю подбежать сюда, чтобы вас услышать, выступите, пожалуйста, мы связисты — просим. (Аплодисменты.)

Карнаух Н. Н. Михаил Сергеевич просит слова. (Аплодисменты.)

Горбачев М. С. Мы с вниманием относимся ко всему, что происходит в эти дни на съезде профсоюзов страны, ибо трудно назвать организацию, стоящую ближе к трудящимся, чем профсоюзы. Ибо съезд проходит на таком отрезке развития страны, когда мы подошли к этапу глубоких перемен во всех сферах ее жизни и очень важно, какую информацию донесет съезд о процессах, происходящих в стране, какую позицию он займет по самым главным вопросам, волнующим наше общество, советских людей. Это важно и с точки зрения того, что будет завтра, послезавтра, в ближайшие месяцы, и с точки зрения того, куда же ведет та дорога, по которой мы идем. Ведь, несмотря на давление, на остроту проблем, которые все сейчас испытываем, нельзя забывать, нельзя терять из виду цели и ориентиры. Иначе можно уйти совсем в другом направлении.

К вашему съезду, я могу сказать об этом однозначно, у нас самое уважительное отношение. Мы заинтересованы в успешной его работе, а плодотворными его результаты могут быть при двух условиях. Если съезд подтвердит необходимость дальнейших преобразований в интересах людей, облагораживания всей нашей жизни. Если он закрепит то позитивное, что уже дала перестройка, и предложит меры по избавлению от того, что всех нас беспокоит.

Первое, что я хотел бы подтвердить: мы заинтересованы в сильных, я не боюсь употребить это слово, независимых профсоюзах; ведь вряд ли можно быть сильными, если твердо не стоять на самостоятельных позициях, на собственных ногах. В профсоюзах, которые действовали бы конструктивно и ответственно.

Меня спрашивали о впечатлении от двух дней работы съезда. Мне кажется, несмотря на остроту выступлений с этой трибуны, от микрофонов, главный смысл их в том, что люди обеспокоены ситуацией, думают о судьбах своей страны. И это самое главное. Я приветствую серьезность, взвешенность суждений. Воспринимаю требовательную постановку вопросов, которая идет от делегатов. Это первое.

И второе: мне задавался вопрос (в определенной части я отдал его Николаю Ивановичу, поскольку ему встречаться с вами, а там есть конкретика, на которую надо дать ответ). Этот вопрос и устно здесь прозвучал,— как я себе представляю роль профсоюзов? Не мыслю

успеха нашего дела, решения стоящих перед нами задач без активной роли профсоюзов. Помните, я еще на прошлом съезде говорил, что лично мне импонируют не те профсоюзы, которые танцуют польку-бабочку вокруг хозяйственных руководителей, а те, которые конструктивно работают и занимают твердую позицию, основанную на интересах трудящихся, на ответственности за судьбу страны и жизнь народа. Я думаю, это сегодня уже присутствует, и я приветствую именно такую роль профсоюзов. Она не разрушительна, а созидательна, и об этом надо всем помнить.

У нас сейчас много специалистов завоевывать авторитет, иногда просто дешевый, броской фразой, острой критикой начальства. Такая традиция издавна была в России, а сейчас, в эпоху гласности, открытости, свободы, все, что накопилось, тут же надо выложить и пока еще не выложили, хотя сказано уже много.

Кто-то даже заметил, что если не критикуешь начальство, так никто и слушать тебя не будет. Но, думаю, дело не в начальстве. А в анализе политики, в анализе решений.

Мы конечно же воспринимаем острые, критические замечания. Но при одном условии: надо помнить, где мы оказались в результате перестройки и перехода от одних форм жизни — экономической, социальной, политической в нашем многонациональном государстве — к новым формам. Мы прошли за эти годы, может быть, то, что отдельные народы проходят иногда за столетия. Мы стали совершенно другими, и ничто уже не вернет людей назад. И, я думаю, не надо бояться того, что многое нас сегодня не устраивает.

Да, наряду с позитивом произошло и много негативного. Но, я считаю, если бы мы не допустили (и это самое тяжелое) осложнений на потребительском рынке, ухудшений жизненных условий в связи с разрегулированностью на рынке, то все остальное можно понять, товарищи. Главное, что под напором множества проблем, которые надо было решать, откликнувшись на реальные нужды и трудности, мы открыли возможность для перекоса в развитии экономики и вообще всей социально-экономической ситуации. И вот разрегулированность, ажиотаж, дефициты, коррумпированные спекулятивные элементы пришли в движение и резко обострили социально-экономическую ситуацию в обществе. Это, пожалуй, самый большой просчет руководства страны. Вынужденный просчет: хотелось скорее преодолеть нужду, а нужду мы видели. Ведь были пенсии по 30—40 рублей, даже по 28 рублей. Решили повысить в самом начале пятилетки. А помните, как было с врачами, с учителями? Нашли возможность изыскать в одном случае 3,5 миллиарда, в другом — около 5 или 6 миллиардов рублей. Студентам, помните, повысили стипендию и так далее. А культура, в каком она была состоянии? Туда добавили, на жилье. Но большая часть этих средств вышла на рынок.

Дали свободу предприятиям, и эта свобода, не уравновешенная определенными механизмами, обернулась тем, что прибыль пошла в основном не на развитие производства, его структурную перестройку, его модернизацию, а на рост оплаты труда. Следовательно, тоже на рынок. Товарооборот рос раньше на 10—12 миллиардов рублей в год, и все же удавалось держать так или иначе рынок. В 1989 году — на 25,5 миллиарда, в прошлом — на 38 миллиардов, а в этом году за девять месяцев он, наверное, составит 42—43 миллиарда рублей. Это в 4 раза больше, чем росло до сих пор. А в каком состоянии рынок? Вот, я считаю, в чем самый большой просчет, который допустило руководство страны,— оно не комплексно решало этот вопрос.

Но каяться — это каяться, а надо извлекать уроки. Мы сейчас выходим на новые формы экономической жизни, связанные с движением

к рыночным отношениям. Это — логическое развитие экономики на том пути, на который мы встали,— на пути демократизации, децентрализации, передачи прав и хозяйственной инициативы самим первичным коллективам. Не получится хозяйственной инициативы, не задействуем интерес, не реформируем собственность, если будет тотальное господство государственной собственности, при котором трудящийся человек отодвинут от средств производства, не чувствует себя собственником, хозяином на предприятии, не управляет делом и не получает возможности распоряжаться конечным результатом.

Только собственник может по-хозяйски вести дело. Значит, нужно реформировать отношения собственности, и мы пойдем этим путем. Это значит — будет государственная собственность и будут акционерные, кооперативные, арендные предприятия трудящихся, колхозные агрофирмы и так далее, вплоть до мелкой частной собственности там, где она нужна, где государственный сектор, крупные предприятия не решают задачи.

А раз так, раз в экономическое пространство войдут все эти собственники, нужен рынок. До сих пор все распределяли государство, правительство — от гвоздя до ракеты. Встав на путь, ведущий к тому, чтобы задействовать материальный интерес человека, через реформирование собственности, мы должны были прийти к рынку.

Трудно нам это дается? Трудно. Это вообще для нашего общества самое большое испытание, но мы должны его выдержать, иначе будем тратить и тратить ресурсы.

На единицу национального дохода у нас тратилось энергии, металла, цемента и т. д. в полтора-два, даже в три раза больше, чем в развитых странах. Мы купались в этих ресурсах, у нас прирастала рабочая сила, на этом и двигалось государство. Высокие цены на нефть на мировом рынке в прошлом покрывали всю нашу бесхозяйственность, пренебрежение к технологии.

Я вспоминаю, лет 18 назад, когда я был еще секретарем Ставропольского крайкома партии, членом ЦК, Брежневым было объявлено, что мы должны провести пленум по научно-техническому прогрессу. Объявили, готовили его почти год и все отложили. И это происходило тогда, когда во всем мире шла структурная перестройка. Мы тогда говорили, вот он, капитализм, смотрите, 30 миллионов выбросил безработных в одной Европе. Вспомните сражения шахтеров, металлургов в ФРГ, Англии, других странах — а это осуществлялась структурная политика. Страны эти вступали в новую технологическую эпоху:

Мы с вами говорили: вот мы какие, все у нас хорошо. А было плохо, и так продолжалось до последнего времени. И теперь еще инерция эта нас душит. Я вот в беседе как-то с товарищами говорил, что, когда еду куда-нибудь, мне дают статистические данные, сопоставления. Смотрю, ресурсы на душу населения в СССР, ресурсы на душу населения, например, в Финляндии или, скажем, в Соединенных Штатах Америки. И вижу, что в большинстве случаев у нас ресурсов на душу населения больше. Но когда смотрю такие показатели, как национальный доход или валовой национальный продукт, то это в 2,5—3 раза меньше. Так все и происходит: ресурсов у нас или столько или больше, но они у нас загнаны, в отходы идет металл, известно, какая глубина переработки нефти, потому что у нас нересурсосберегающие технологии.

Если бы так дальше продолжалось, мы оказались бы в тупике. Значит, надо менять все. Задействовать человеческий фактор через новое положение человека как собственника, как настоящего хозяина от начала процесса до реализации продукции и выхода на рынок. И тогда человек начнет думать: чтобы было больше, чтобы цена вот так скла-

дывалась, иначе говоря, чтобы я выиграл, мне нужно свои затраты сократить. А чтобы сократить, надо думать, как усовершенствовать технологию. Сейчас же у нас система, которая работала все эти десятилетия и которая до сих пор еще работает; она не усовершенствует, отторгает. Ее всю надо перестраивать.

Бесхозяйственность пытались компенсировать и водкой — сто миллиардов добавили за счет наращивания производства алкоголя. Вот за счет чего входили. Так разве это нормально, разве это рынок?

Во всем мире идет колоссальное наращивание услуг. Сейчас в большинстве стран в материальном производстве людей работает меньше, чем в сфере услуг. А у нас все перевернуто.

К этому надо добавить, что у нас была одна из самых милитаризованных экономик в мире. Мы соревновались с США, чья экономика превосходит нашу в два с половиной раза; кстати, сама Америка не выдерживает уже гонку вооружений. Значительная часть науки, 75 процентов, работала на военно-промышленный сектор, лучшие фонды были там, лучшие материалы. Все это надо развернуть по-иному. Заинтересовать человека, повернуть экономику к нему лицом разве просто. Вы хоть стреляйте меня, дорогие товарищи, распинайте как Иисуса Христа, все равно легко это не дастся, а сделать это надо. Иначе мы окажемся в историческом тупике.

Поэтому, когда я слышу, как опубликовали, например, в последнем номере «Аргументов и фактов», что Горбачев — агент империализма и ему премию дали за то, что развалил Союз, угробил партию, ликвидировал социалистическую систему и т. д., то я прощаю людям несведущим, людям, которые не могут понять, что происходит. Но когда это делается людьми, понимающими, о чем идет речь, то здесь одна цель— дискредитировать, сорвать, помешать.

Думаю, вы согласитесь со мной, что у нас самое сложное общество. Проанализируйте ситуацию в отношении к труду с позиции той же добросовестности, отношения к делу — сколько здесь отсталого и косного. А привязанность к иждивенчеству, стремление все перераспределять, а уж потом думать о производстве?! Сейчас начинаются здоровые в основе своей процессы, но нам надо понять, что по многим вопросам мы находимся у последней черты и, если мы не удержим ситуацию, не будем позитивно решать многие вопросы, начнется разлад, хаос.

Например, Союз. Было унитарное государство и накопилось много проблем, и, как только ситуация демократизировалась, все они выплеснулись. Могли мы действовать лучше? Да, могли. Но в принципе мы на правильном пути. Надо добиться, чтобы в этом сожительстве народов каждый человек, каждый народ почувствовал уверенность, что он не исчезнет и его язык не исчезнет. Ведь даже на Украине дело доходило до того, что уже под угрозой был украинский язык — великий язык великого народа. Ну, а малый народ тем более нуждается в защите. Когда я приехал в Красноярский край и увидел ситуацию, где рядом с металлургическим комбинатом в Норильске, рядом с сияющим городом, пусть даже при всех недостатках (а Норильск все же красивый город, и многое там сделано), рядом с предприятием, которое здесь же, на этой земле работает, получает прибыль 1 млрд. 71 млн., заброшены 6 тысяч местных жителей, скажите, это — нормально? Потом, когда собрались в Красноярске, один писатель, представитель северных народов, говорит мне: Михаил Сергеевич, давайте резервацию создадим, чтобы все-таки сохранить наши народы. Вот до чего доходит дело.

Так вот, и малочисленные народы, и большие нуждаются в том, чтобы все облагородить, включая и Россию. Ведь даже вокруг Москвы, где корни русской государственности, что происходит? Многие дороги

заброшены, деревни покинуты, 6 млн. гектаров земель заросло кустарником, земель прекрасных, где достаточно и влаги, и урожаи можно собирать, и мясо, и молоко получать. Люди бросили здесь русскую землю и ушли в города. Это что? Это значит, всех беда задела, значит, надо Союз изменить коренным образом, чтобы хорошее самочувствие, уверенность в будущем появились у каждого народа. Какими-то подкрасками это не сделаешь, товарищи. Вот и выстроилась такая концепция: Союз суверенных государств с максимальными правами мест, чтобы был полнокровным суверенитет в смысле власти, возможности распоряжаться экономикой, ресурсами, культурой и так далее. Это все нужно.

Но вот если взглянуть дальше, то за Союзом суверенных государств уже развал. И это самая большая опасность, о которой я везде говорю открыто и прямо. Мы должны остановить, поставить на место тех, кто толкает к этому развалу. Дальше отступать нам, как говорится, некуда.

Союз суверенных государств даст возможность развернуть потенциал всех народов на основе сотрудничества. Должны быть суверенные республики и полнокровный центр. Это в интересах самих республик и всех народов. Если же пойдем дальше, тогда людей начнем делить, семьи, искать границы, а границы у нас установлены государственными актами только 30 или 40%, а все остальные решениями сельсоветов и райсоветов. И начнется дележ с кетменями, пойдем друг на друга: были красные и белые, теперь могут появиться синие и еще какие-нибудь.

Да и вообще, кто способен разделить все это? Кто нас на это толкает? Вы посмотрите, как только в Молдавии заявили в официальных документах о негативном отношении к Союзу, к его сохранению, в самой республике все пришло в движение. Вчера уже ночью я занимался этой проблемой, и сейчас там сложная ситуация, переговоры организовываем с теми, другими, говорим, чтобы республика сохранилась, чтобы были найдены правильные ответы. А возьмите огромную нашу прекрасную республику — Украину. Появился лозунг самостийности, и что получилось? В Крым я приехал, а мне на третий день петицию. В Одессе разговоры о Новороссии. Если кто-то подталкивает Украину из Союза, то ведь и дальше процесс может пойти: появятся Криворожская, Донецкая республики, как когда-то. Ну разве это те процессы, которые помогут нам решить все вопросы? И разве мы их стимулировали? Да это же погубит все наше великое дело обновления страны в интересах людей и в тот момент, когда мы наконец почувствовали себя гражданами и сможем делать то, что нужно, избавившись от всякой эйфории, от пены, которая сейчас всплыла на поверхность.

Надо прямо сказать: дальше отступать нельзя. Тот, кто подозревает, что Горбачев против социализма, не прав. Я против казарменного социализма, против тоталитарного государства, которое подавляет человека. Это что — социализм? Это, товарищи, извращение социалистической идеи. Социализм — это справедливость, равенство, свобода. Это организованное общество, где есть демократические институты, механизмы, которые сохраняют и поддерживают правовой порядок. Нам до этого еще далеко. Но не надо под впечатлением бед, которые нас сопровождают, теряться, впадать в панику.

Когда я выступал с кратким заключительным словом на Пленуме Центрального Комитета партии, где обсуждали вопрос о рынке, один рабочий задает мне вопрос: вы мне скажите, с чем я поеду, поднимать людей на частную собственность? Это после всего того, о чем мы долго говорили. Я привел этот пример вот к чему. Очень общество наше нуждается в том, чтобы прежде всего произошла революция умов, и

это самая большая трудность. Ведь что сейчас нередко бывает: подозревают руководство в том, что оно оторвалось от народа, чуть ли не в предательстве, во всем, что угодно. Так нельзя. Трудно так работать, да еще на таком историческом повороте революционных, глубоких перемен, а не какого-то косметического ремонта. Нужно понимать глубину поворота, через который проходим.

Да, нам трудно. Но судьба нашего поколения состоит в том, что оно взялось за дело и работает не ради светлого будущего через десятилетия, а для того, чтобы изменить свою собственную жизнь, не говоря уже о детях и внуках. Нам надо сохранить понимание того, что мы идем правильной дорогой, что выбор наш верный. Но это не значит, что на этом надо поставить точку. Как раз здесь надо думать.

Говорят: дайте ответ, ориентир дайте. Никто не даст исчерпывающего ответа на каждый вопрос, который ставят революционные перемены. Мы привыкли жить решениями, инструкциями и циркулярами. Нельзя теперь в нашем обществе так. Теперь в обществе свобода, и ее надо использовать, мыслить, искать. Поэтому и пришли к Основным направлениям. А то требуют: распишите все в деталях, скажите, что будет, когда и как повернется.

Нет, сейчас подходы четко сформулированы, рамки и цели определены, а расписывать из Москвы, что делать на таком-то комбинате, предприятии, в регионе, республике, тем более в таком государстве, как наше, — это очередная утопия. Это значит опять замучить общество, загонять его кнутом в хорошую жизнь.

Принципы есть, их согласовали, и надо двигаться, искать с учетом экономических особенностей, исторических традиций, настроений и зрелости коллектива. Мы отказались от программы, похожей на расписания пассажирских поездов, и пришли к тому, чтобы согласовать принципы, на основе которых все должны делать. Если же каждый будет действовать на своих принципах, тогда расколемся, вернемся к феодальной раздробленности. Тогда ничего у нас не получится.

Я отвечаю на вопрос, который тут прозвучал у микрофонов. Что с нами будет? Я не знаю, что будет на 101-й день, 150-й и т. д. Да и не в этом дело. Мы рассуждаем — переходить или не переходить и как идти к рынку. А времени у нас мало. И нам надо уже идти. Нарастают деструктивные процессы, и если мы не будем двигаться решительно к рынку, то мы можем оказаться в очень тяжелом положении. Вот тогда придется отказаться от всех планов и все приостановить. Тогда и появится, мягко выражаясь, твердая власть. Поэтому, чтобы продолжать преобразования, надо действовать сейчас.

В ближайшие полгода решится главное. Самый трудный период. И содержание полутора-двух лет и Основных направлений как раз и рассчитано на этот переход к рынку. А на создание полнокровного рынка, когда мы разберемся на своих предприятиях, что-то сделаем, приспособимся, на это, товарищи, потребуется минимум 10 лет. А сейчас нужно стабилизировать рынок. Но если где-то получится так, что образуется какой-то перекос, а он может быть, или не удается полностью взять ситуацию под контроль, если что-то ударит по отрасли или группе населения, придется делать маневры, для этого вырабатываем механизмы, будем советоваться, а кое-где придется идти и на чрезвычайные меры. Поэтому создаем такие институты, где были бы представлены все республики. Создаем их для того, чтобы держать связь со всеми отрядами трудящихся. И в этом смысле я подхожу к главному, с чего начал: без профсоюзов ничего не получится.

Очень важно, чтобы мы на этом этапе нашли понимание и сотрудничали. Но если будете ставить руководство страны на колени, ничего путного не выйдет. Вы должны поддержать решительные и твердые

действия властей. Они рождены не самодурством каким-то, а продиктованы реальными экономическими процессами.

Я заканчиваю свое выступление заверением, что вы можете рассчитывать, что Президент и правительство будут к вам внимательны. Мы настроены на другой тип отношений, на другую регулярность встреч, бесед и обменов по сравнению с теми, которые здесь называли неудовлетворительными. Тут товарищ высказался персонально в мой адрес, что не нашлось времени для основательных бесед с профсоюзами. Оправдываться нечего. Я принимаю этот упрек.

В этот крутой поворотный момент истории, жизни нашей страны люди, уставшие от митинговщины, от говорильни, понимают, что нужно меньше демагогии, нужно согласие, сотрудничество, твердость власти, и все, кто пытается и дальше раскачивать корабль, встречают негативную реакцию. Но я бы хотел предупредить: если кто-то думает, что вот обстановка осложняется и, может быть, дай бог, вернемся к старым временам, — этого не будет, ответов позади нет. Мы хотим сделать страну процветающей, и она будет такой, ибо наш народ располагает и большим интеллектуальным потенциалом, и ресурсами, и наукой, и культурой. И если всему этому мы придадим должную динамику, то наше государство может стать одним из процветающих. С нами на сотрудничество идут многие народы, и мы, я думаю, должны быть открыты этому.

Желаю успешной конструктивной работы съезду. Желаю, чтобы вы имели документы, которые послужили бы тому, чтобы профсоюзное движение набрало силу. Тем же, кто пытаются скомпрометировать профсоюзы, бросить на них тень,— дескать, они официальные,— скажу, я давно уже, на протяжении года — полутора лет, почувствовал, как менялись профсоюзы. И то, что происходит в профсоюзах, — это тоже в рамках наших перемен.

Конечно, не трудно искать ведьм и легко ярлык на кого-то повесить. Это мы делали все 70 лет. И ярлык у нас был один: если не моя позиция, если есть политический противник, его надо уничтожить. Теперь надо привыкать выслушивать мнения, сотрудничать со всеми в рамках Конституции и закона. Если можете вступить в коалицию — вступайте, так должно быть в нормальном обществе. А то сначала КПСС претендовала на монополию, теперь же другие силы претендуют, утверждая, что они «истинны», а КПСС, другие общественные силы, профсоюзы, они, видите ли, мало что понимают в том, что происходит. И мы видим, как недавние демократы порой становятся на наших глазах диктаторами, претендуют на монополию. (Аплодисменты.) Я за то, чтобы развивался демократический процесс и в рамках Конституции были слышны все голоса, чтобы все слышали друг друга и находили то, что в конце концов приводило бы к согласию на принципах и целях, к которым мы идем. Спасибо. (Аплодисменты.)

Карнаух Н. Н. Товарищи, я сделаю только объявление, и заканчиваем работу. Все знают, где работают секции и кто в каких секциях принимает участие? Не надо зачитывать? Спасибо. Единственная подсекция по просьбе председателей профкомов создается при Высшей школе профдвижения, Лобачевского, 90, — «Советские профсоюзы». И там же будет подсекция «Профсоюзные комитеты».

Товарищи, я от вашего имени благодарю Михаила Сергеевича Горбачева за его выступление. (Аплодисменты.) Благодарю Президиум за помощь и вас всех за терпеливость и большую, разумную работу, которую мы с вами провели. Спасибо вам. (Аплодисменты.)

ЗАСЕДАНИЕ ПЯТОЕ

(26 октября 1990 года, утреннее)

Рыжиков М. Б. (председательствующий).

Дорогие товарищи, продолжаем работу нашего съезда. Президиум поручил мне, Рыжикову Михаилу Борисовичу, председателю Федерации профсоюзов агропромышленного комплекса, председательствовать на этом заседании. Убедительно прошу вас помогать мне. Мы попали в жесточайший цейтнот по времени. Нам надо принимать хорошие, нужные документы. Кроме того, попутно возникает ряд проблем, которые также надо решать, а именно: прослушать информацию о том, как проходит обсуждение Закона о правах профессиональных союзов. Мы попросим рассказать об этом наших депутатов и делегатов съезда, которые участвовали в его обсуждении. Кроме того, сегодня предстоит принять и документы по докладам. Я думаю, было бы хорошо, если бы правительство, Николай Иванович Рыжков и тот, кого он сочтет нужным, в течение, может быть, часа ответили на вопросы. Таким образом, времени у нас в обрез.

Прежде чем начать нашу работу, я хотел бы воспользоваться приятной возможностью и поздравить с днем рождения Абдусамадову Валентину Ивановну — председателя Центрального комитета профсоюза работников агропромышленного комплекса, Таджикистан. (Аплодисменты.)

Я бы сейчас попросил уделить внимание организационным моментам, а именно: вы знаете, что мы создали комиссию по депутатской деятельности. У вас список членов комиссии есть на руках, я бы попросил, с вашего позволения, этот список продолжить, включив в него по предложению делегаций следующих товарищей: Лучина Ивана Емельяновича — от ЦК профсоюза строительства и промышленности стройматериалов, Плешко Юрия Афанасьевича — от Федерации независимых профсоюзов Молдовы, Ярощука Александра Михайловича — председателя Кемеровского областного комитета профсоюза, Урсу Ивана Ильича, Ачилова Какаджана, Черникова Александра Константиновича — от якутской делегации, Мухамедова Абдусаттара, Букача Евгения Степановича, Мурадяна Леонида Араксовича — от авиаработников Армении. Я думаю, что всех перечислил, если у кого-то возникают принципиальные несогласия или добавления, просьба высказаться. Если нет, попросим названных товарищей и Альберта Михайловича Яковлева пройти в комнату Президиума. Можно согласиться с этими добавлениями? Голосовать надо? Нет. Прошу товарищей приступить к работе.

Уважаемые товарищи, практически мы завершили прения по докладам ВЦСПС, Центральной Ревизионной комиссии и по отчету народных депутатов, к ним сейчас снова вернемся. Я бы хотел попросить, прежде чем перейти к принятию документов, постановлений по этим вопросам, выступить о результатах рассмотрения в комиссиях Верховного Совета обращения нашего съезда профсоюзов об ускорении работы над Законом о правах профсоюзов СССР. Можно предоставить слово депутату от профсоюзов, председателю Комиссии по вопросам труда, цен и социальной политики, члену Президиума Верховного Совета Ни-

колаю Николаевичу Гриценко с регламентом в 10 минут. Не возражаете?

Вы хотите что-то сказать по ведению съезда? Будьте любезны, второй микрофон.

Савценко И. Е. Уважаемый председательствующий, есть просьба два микрофона с середины зала перенести в верхнюю часть, с тем чтобы депутаты там могли также принимать активное участие в обсуждении вопросов. Хочу представиться — Савценко, председатель Роменского горкома профсоюза работников народного образования и науки, Сумская область.

Рыжиков М. Б. Хорошо. Сейчас мы Секретариат попросим, пусть он рассмотрит этот вопрос и скажет, как это технически можно решить. Пожалуйста, Николай Николаевич!

Гриценко Н. Н. Уважаемый Президиум, уважаемые делегаты, уважаемые гости съезда! После обращения съезда в Верховный Совет СССР было решено провести слушание проекта закона на совместном заседании комиссий и комитетов Верховного Совета и делегатов съезда. Вчера Комиссия по вопросам труда, цен и социальной политики совместно с представителями Комитета по законодательству и других комитетов и комиссий Верховного Совета с участием большой группы делегированных вами делегатов съезда в течение всего дня рассматривали проект Закона о правах профсоюзов.

В заседании участвовали эксперты Совета Министров СССР, Госкомтруда, Минюста СССР, Верховного Суда, Института государства и права Академии наук, ВНИИ советского государственного строительства и законодательства Верховного Совета СССР и других организаций. Участвовали руководители «Соцпрофа», конфедерации труда, Федерации профсоюза совместных предприятий и других альтернативных профсоюзов. Обсуждение было очень активным, заинтересованным, конструктивным. Всего выступил от микрофона и с трибуны 61 народный депутат и делегат съезда.

Была обсуждена концепция закона и постатейно рассмотрены, в том числе альтернативные, варианты по всем нормам будущего закона. В итоге было принято решение внести проект закона в первом чтении на рассмотрение сессии Верховного Совета СССР.

У делегатов съезда возникает вопрос о сроках и продолжительности рассмотрения проекта закона в Верховном Совете СССР.

Для сведения делегатов съезда я должен напомнить, что Верховный Совет включал этот вопрос в повестку сессии еще на осенней сессии в прошлом году и на весенней в этом году. Но проект этого закона в Верховный Совет не был своевременно представлен. Одна из причин этого, как нам известно, отсутствие согласования ряда позиций проекта с правительством и ожидание рыночных законов.

В мае этого года бывший Председатель ВЦСПС товарищ Янаев направил проект в комиссию Верховного Совета с предложением разослать его членам комиссии для проработки.

В период летних каникул депутаты работали с проектом, и в конце августа на первом заседании комиссии, на котором присутствовал и Председатель Верховного Совета товарищ Лукьянов, комиссия единодушно выступила с предложением включить в повестку этой сессии проект закона, что и было поддержано и Председателем, и Президиумом Верховного Совета.

Новое руководство ВЦСПС, товарищ Щербаков от имени Президиума ВЦСПС в начале сентября представил проект в Верховный Совет СССР, который сразу же был направлен на предварительное рассмотрение комиссиям и комитетам. Несмотря на то что все комитеты и комиссии были заняты в этот период программой и рассмотрением Ос-

новных направлений перехода к рынку, проект параллельно подвергся тщательной экспертизе. Эта экспертиза показала, что проект требует серьезной доработки, а некоторые комитеты предложили даже его переработать. Поступили серьезные замечания от правительства и альтернативных профсоюзов.

С учетом этого комиссии и комитеты внесли предложения в Верховный Совет принять проект закона для дальнейшей доработки, но доработать его уже под крышей Верховного Совета, и 3 октября Верховный Совет принял следующее решение. Рассмотрев представленный ВЦСПС проект Закона о правах профессиональных союзов, Верховный Совет постановляет: поручить Комиссии Совета Союза по вопросам труда, цен и социальной политики (созыв), Комитету Верховного Совета по законодательству, Комитету Верховного Совета по вопросам экономической реформы, Комитету Верховного Совета по делам молодежи, Комиссии Совета Национальностей по вопросам социально-экономического развития союзных, автономных республик, автономных областей, округов, Комиссии Совета Союза по вопросам развития промышленности, энергетики, техники и технологии, Комиссии Совета Союза по вопросам транспорта, связи и информатики, Комитету Верховного Совета по вопросам архитектуры и строительства, Комитету Верховного Совета по аграрным вопросам и продовольствию с участием других комитетов Верховного Совета и постоянных комиссий палат, а также представителям профсоюзов и Совету Министров СССР внести к 20 октября сего года для обсуждения в первом чтении в Верховный Совет СССР доработанный проект Закона о правах профессиональных союзов с учетом положений программы перехода к рыночной экономике в СССР.

После этого 19 октября поступило письмо от товарища Рыжкова Председателю Верховного Совета товарищу Лукьянову следующего содержания: постановлением Верховного Совета СССР от 3 октября 1990 года поручено комиссиям и комитетам Верховного Совета с участием профсоюзов и правительства доработать и внести для обсуждения в первом чтении проект Закона о профессиональных союзах с учетом положений программы перехода к рыночной экономике в СССР. До настоящего времени рабочая группа, в которую вошли народные депутаты СССР, представители профсоюзов и Совета Министров, перерабатывала указанный законопроект. В нем в основном учтены новые условия, в которых предстоит действовать профессиональным союзам, переход к рыночным отношениям, разнообразные формы собственности, появление новых профессиональных структур и так далее.

Вместе с тем ряд положений проекта нуждается в более глубокой проработке. В последнее время прошли съезды отраслевых профсоюзов, в которых приняли участие члены правительства. Состоялась встреча Президента СССР с руководителями профсоюзов. Многие вопросы, касающиеся профсоюзного движения, обновления деятельности профсоюзов и усиления контактов между профсоюзами и правительством, были рассмотрены на прошедшей 16 октября встрече Председателя Совета Министров СССР и членов правительства с представителями ВЦСПС и отраслевых профсоюзов.

В ближайшие дни пройдет съезд профессиональных союзов СССР. Очевидно, на нем получат дальнейшее развитие все основные проблемы профсоюзного движения страны. В связи с этим Совет Министров полагает целесообразным завершить проработку проекта Закона о профессиональных союзах после съезда, по результатам состоявшихся встреч и дискуссий. Такой подход позволит правительству внести необходимые предложения по ряду вопросов, которые были затронуты в письме товарища Воронина от 29 сентября. И вскоре от правительства

поступило еще одно письмо (от Бюро Совета Министров СССР по социальному развитию), в котором пишется, что в подготовленном для рассмотрения проекте Закона о правах профсоюзов в основном учтены положения, изложенные в записке товарища Воронина, и в таком виде этот проект мог бы быть представлен на рассмотрение Верховного Совета в первом чтении. С учетом этих обстоятельств, а я думаю, что просьба правительства была обоснованной, нужно было не принимать раньше рыночного пакета этот закон, а доработать его проект для последующего представления Верховному Совету.

Комиссии и комитеты тем не менее не останавливали работу, не прекращали работу над проектом, собирались несколько раз и до вчерашнего дня рассмотрели пять статей. Для этого была образована специальная депутатская и рабочая группа, возглавляемая депутатом Барановым. Вчера рассмотрели замечания делегатов по этим статьям, а также по всем остальным 15 статьям.

В итоге было принято решение рекомендовать, как я уже сказал, Верховному Совету проект для рассмотрения в первом чтении. Редакционной комиссии, которая работала вчера вечером и частично сегодня ночью, было поручено учесть замечания, поступившие в ходе обсуждения, и сегодня представить проект закона в Секретариат Верховного Совета для размножения и рассылки членам Верховного Совета.

Комиссия эту работу закончила, проект подготовлен, он у меня в руках, и сегодня днем будет сдан для рассмотрения членам Верховного Совета.

В 16 часов сегодня состоится заседание Президиума Верховного Совета, который рассмотрит этот вопрос и примет решение о включении в график для рассмотрения проекта на сессии Верховного Совета на будущей неделе.

Я должен заметить, что единодушное мнение депутатов, членов комиссии и комитетов, как и делегатов съезда, которые активно участвовали вчера в обсуждении проекта закона и могут подтвердить, что этот закон нужен, по общему мнению, и не просто нужен, а необходим. Он должен, по существу, венчать пакет рыночных законов и быть принят уже на этой сессии.

Так же как и для управления страной нужно сочетание трех властей — законодательной, исполнительной и судебной, так и для регулирования рыночных отношений должно быть соотношение трех субъектов — работодателей, работающих с их профсоюзами и правительственных органов. Это аксиома.

Народные депутаты благодарны депутатам съезда за конструктивную помощь и участие в законотворческой работе. Мы надеемся, что положено хорошее начало для совместной работы профсоюзов и законодателей и на следующих этапах работы, в том числе по Закону о колдоговорах, о котором вы ставили здесь вопрос и который решено ускорить для рассмотрения в Верховном Совете, а также по Закону об охране труда, но и в первом чтении у нас принят Закон о занятости, который также непосредственно касается профсоюзов.

Надеемся, что в новом органе, который вы образуете на съезде, будет создан постоянно действующий орган, который будет взаимодействовать с депутатским корпусом и, проявляя законодательную инициативу и опираясь на законы, эффективно защищать интересы трудящихся. (Аплодисменты.)

Рыжиков М. Б. Товарищи! Я думаю, нам нет нужды сейчас устраивать «вопросы и ответы». Прежде чем предоставить слово участнику обсуждения этого вопроса от делегатов съезда товарищу Кочебину, я еще раз обращаюсь к членам комиссии по оценке деятельности народных депутатов. Пожалуйста, у нас есть списки, я сейчас быстро зачи-

таю, чтобы товарищи немедленно приступили к работе. (Шум в зале.)

Не надо, товарищи. Посмотрите, у вас же списки на руках.

Голос с места (не слышно).

Рыжиков М. Б. Делегации выделили людей. Сейчас там только те, кого я дополнительно назвал, они вышли, остальные пока к работе не приступили. Пожалуйста, второй микрофон, будьте любезны.

Завгородний А. И. — ответорганизатор ЦК профсоюза машиностроителей и приборостроителей по Томской области. Мандат 1837.

У меня следующее предложение. Сейчас мы прослушали, на мой взгляд, неплохое выступление Николая Николаевича, но хотелось бы поставить вопрос такой: размножить тот проект, который подготовлен депутатской группой и передан в Верховный Совет, так чтобы мы за оставшиеся дни работы съезда могли бы его проанализировать. И тогда, возможно, к концу съезда выработать какую-то позицию и высказать свое мнение.

Рыжиков М. Б. Спасибо. Я думаю, голосовать не надо. Принимается. Будьте любезны, пятый микрофон.

Козлов А. А. — ответственный организатор ЦК профсоюза работников оборонной промышленности по Новосибирской области.

Я вчера принимал участие в работе Комитета Верховного Совета СССР по обсуждению проекта Закона Союза ССР о профессиональных союзах, их правах и деятельности. Председатель комитета товарищ Гриценко проинформировал вас о том, что проект закона к первому чтению, вызвавший так называемые, в кавычках, разногласия между народными депутатами СССР и делегатами съезда, можно рекомендовать Верховному Совету для рассмотрения. В выступлениях народных депутатов СССР сквозила мысль о том, что не надо при переходе к рыночным отношениям давать столько прав профсоюзам для защиты прав трудящихся. Мало того, нужно ограничить их ныне действующие права.

Нас призывают к тому, чтобы при переходе к рыночным отношениям оставить один на один человека с «волчьими» законами рынка. Кто сейчас сможет защитить законные права и интересы трудящихся? Суд? Прокуратура? Верховный Совет СССР?

Практика показывает, что и сегодня эти органы не срабатывают. Так что же, трудящимся решать вопросы только путем забастовок и конфронтации?

В начале своего выступления я говорил о небольших разногласиях (в кавычках) между членами Верховного Совета СССР и делегатами съезда. По сути дела, члены Верховного Совета СССР предлагают убрать сердце закона — механизм осуществления защитных функций. Предлагают ограничить ныне действующее право профсоюзов, оставив при этом только контрольные функции.

Такой закон ни профсоюзам, ни трудящимся не нужен. Призываю делегатов съезда, членов профсоюза, всех трудящихся настоятельно требовать от Верховного Совета СССР, чтоб этот механизм Верховным Советом СССР был принят. А именно (у всех есть на руках, да? Проверьте), пункт 10. Вариант ВЦСПС.

Рыжиков М. Б. Товарищ Козлов, я очень извиняюсь перед вами, мы уже объявили от делегатов...

Козлов А. А. Я закончу выступление. Пункт 10 — права профессиональных союзов по социальной защите трудящихся. Пункт 10а — права профессиональных союзов по осуществлению контроля за соблюдением трудового законодательства. Пункт 10б — права профессиональных союзов по рассмотрению трудовых споров. Пункт 10в — права профсоюзных органов приостанавливать исполнение управленческих решений

государственных, хозяйственных, кооперативных и иных органов хозяйственного управления.

И, наконец, пункт 10г — порядок разрешения разногласий. Вот эти пункты. Предлагается их не рассматривать. Я считаю, что их нужно включать в проект.

Рыжиков М. Б. Хорошо, спасибо. Мы вас очень просим: передавайте ваши предложения в Секретариат. Вчера секции тоже принимали (мы на секции работали). Хорошие у вас предложения, мы их рассмотрим. Ну, минуточку, товарищи... нельзя же так. Я объявил выступающего, потом вам обязательно дадим слово. Ваш же коллега — Владимир Константинович Кочебин — председатель профкома, участвовал вчера в работе комиссии. Потом пятый микрофон включим.

Кочебин В. К. — председатель профкома производственного объединения «Центральный телеграф», Москва.

В какой-то степени мой коллега, делегат Козлов, немного опередил нас. Я сообщаю делегатам съезда, что после вчерашнего совместного заседания комиссии и делегатов съезда была избрана инициативная группа, которая работала над документами для представления XIX съезду профсоюзов. Я назову тех, чтобы вы знали, кто работал. Всего их девять человек: Кочебин Владимир Константинович — председатель профкома производственного объединения «Центральный телеграф», Москва; Морозов Михаил Константинович из г. Минска; Бородкин Виктор Александрович из г. Солегорска; Дугушин Вениамин Петрович из Ленинграда; Ермоленко Валерий Степанович из г. Красногорска Московской области; Романенко Сергей Васильевич из г. Костомукша Карельской АССР; Тарасенко Алексей Самсонович, Москва; Бородин Василий Карпович из Москвы; Архаров Владимир Константинович — тоже из Москвы.

Вот эти делегаты от общей нашей группы делегатов, которые участвовали в заседании, подготовили для вас сообщение группы делегатов XIX съезда профсоюзов СССР о работе в комиссиях Верховного Совета СССР по проекту закона Союза ССР «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности».

Я зачитываю его.

«По поручению съезда в работе Комиссии Верховного Совета СССР по труду, ценам и социальной политике под председательством Николая Николаевича Гриценко участвовало 50 делегатов XIX съезда, представляющих региональные, территориальные, отраслевые профсоюзные организации, из них четыре народных депутата СССР. Вместе с делегатами съезда участие в обсуждении проекта Закона Союза ССР «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» с учетом членов комиссии Верховного Совета СССР принимали 24 народных депутата от профсоюзов, а также, как сказал Николай Николаевич, представители «Соцпрофа», свободных профсоюзов, координационного совета конфедераций труда и других альтернативных течений.

Работа по обсуждению проекта закона шла с 10 до 19 часов.

Обсуждение проекта закона проходило в обстановке острой дискуссии. На заседании комиссии делегатам съезда была предоставлена равная возможность участия в обсуждении проекта закона с членами Верховного Совета СССР. Первые два часа работы были затрачены на выяснение позиций сторон по необходимости отработки проекта закона для представления к первому чтению на сессии Верховного Совета СССР, которое пройдет во вторник — 30 октября. Вопрос был решен положительно, и затем проходило постатейное обсуждение проекта закона».

Ход дискуссии показал, что в комиссии Верховного Совета Союза ССР нет единого мнения по отношению к представленному проекту

закона. Отдельные члены комиссии считают, что представленный проект не выражает интересы первичных организаций.

Ряд членов комиссии полагают, что профсоюзы не должны попадать в зависимость от государственных органов, администрации и предпринимателей. Поэтому вносили предложения отстранить профсоюзы от участия в нормотворческой работе, управлении бюджетом социального страхования, ценообразованием, в развитии социальной сферы, в получении от администрации предприятий и предпринимателей транспорта, помещений для работы, объектов соцкультбыта для организации отдыха, досуга трудящихся и членов их семей.

Острая дискуссия разгорелась по вопросам исключительного для профсоюзов права заключения и подписания коллективных договоров, права законодательной инициативы.

Эти возражения мотивировались принятием республиками деклараций о суверенитете, появлением многочисленных новых альтернативных профсоюзных течений, неясностью развития профсоюзного движения в стране в связи с упразднением ВЦСПС, отсутствием нового профцентра страны.

Итогом рассмотрения проекта закона стало принятие за основу его концептуальных положений. Однако при постатейном обсуждении закона ряд поправок к нему, внесенных от имени ВЦСПС (статьи 10, 14, 15), не нашли полной поддержки у членов комиссии Верховного Совета.

Следует заметить, что указанные статьи, по нашему мнению, конечно же являются одними из ключевых в законе, так как они конкретизируют права профсоюзов по контролю за соблюдением трудового законодательства, в рассмотрении трудовых споров (конфликтов), права приостанавливать исполнение незаконных управленческих решений, порядка разрешения разногласий, детализируют обязанности предприятий по созданию материальных условий для успешной деятельности профсоюзных комитетов.

Аргументированные выступления делегатов нашего съезда в поддержку этих поправок и принятие их в качестве основных, к сожалению, не нашли полного понимания у членов Верховного Совета СССР. И было принято решение — создать рабочую группу по уточнению редакции поправок от ВЦСПС, куда вошли двое делегатов нашего съезда. Доработанный этой группой вариант поправок ВЦСПС к статье 10 и к другим статьям будет представлен в качестве альтернативных при обсуждении проекта закона в первом чтении на сессии Верховного Совета СССР». И, как мы уже слышали, Николай Николаевич доложил, что этот проект уже есть.

«Следует доложить делегатам съезда, что сроки принятия закона и его содержание во многом будут определяться результатами работы съезда. Они будут тем выше, чем организованнее мы завершим съезд, чем сильнее будет профсоюзное единство», — вот эта мысль просквозила через весь ход дискуссии по этому закону. Единство в этом вопросе, только единство поможет нам правильно принять закон.

Учитывая настоятельные требования многих трудовых коллективов рассмотреть ускоренно в Верховном Совете СССР Закон о правах профсоюзов, группа делегатов съезда считает возможным предложить съезду через своих делегатов информировать трудовые коллективы о ходе работы над законом и выносит на ваше рассмотрение проект постановления по данному вопросу.

Проект постановления, сразу же зачитываю.

«Постановление XIX съезда профсоюзов СССР по сообщению группы делегатов съезда о работе над проектом Закона Союза ССР

«О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» совместно с Комиссией Верховного Совета СССР по труду, ценам и социальной политике.

Первое. Сообщение группы делегатов XIX съезда профсоюзов СССР принять к сведению.

Второе. Создать из числа делегатов XIX съезда профсоюзов СССР комиссию по участию в доработке проекта Закона Союза ССР «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» совместно с комиссиями и комитетами Верховного Совета СССР по предложению делегаций съезда.

Третье. Просить Верховный Совет СССР привлечь комиссию XIX съезда профсоюзов СССР к участию в обсуждении проекта закона СССР на заседаниях комиссий, комитетов и сессии Верховного Совета СССР.

Четвертое. Съезд делегирует созданной комиссии право участия в обсуждении проекта Закона Союза ССР «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» при подготовке его в комиссиях и комитетах Верховного Совета СССР, одобрении к внесению на рассмотрение сессии Верховного Совета СССР.

Пятое. Комиссии по участию в доработке проекта Закона Союза ССР «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» доложить о проделанной работе на Пленуме вновь созданного профцентра страны.

Шестое. Поручить делегатам XIX съезда профсоюзов СССР обратиться через свои первичные организации, трудовые коллективы к народным депутатам СССР по месту их избрания с просьбой оказать поддержку варианту проекта закона, подготовленного комиссией съезда совместно с народными депутатами, при обсуждении и рассмотрении его на сессии в Верховном Совете СССР».

Вот такой вариант проекта постановления.

Рыжиков М. Б. Какое будет отношение к проекту постановления? Сейчас я дам вам слово, товарищи. Можно принять за основу? Спасибо.

Товарищи, давайте условимся: по постановлению есть добавления, изменения? Будьте любезны, первый микрофон.

Андреев А. В. — председатель Калининградского обкома профсоюза работников связи.

У меня есть два добавления по проекту постановления.

Во-первых, наверное, надо согласиться с тем, чтобы комиссия, которая предлагается, работала не только над проектом этого закона, но и по всему комплексу законов, о которых мы говорили: и по проекту закона о колдоговорах, и об охране труда и т. д. Поэтому, может быть, есть смысл включить в комиссию всех людей, которых предложили, и дать им соответствующие полномочия — они уже в Верховном Совете были, знают, как работать, и, наверное, у них работа будет лучше.

Второе. Вчера мы, небольшая группа делегатов съезда, были в Верховном Совете. Было бы неплохо стенограмму того заседания с обсуждением проекта закона размножить и раздать делегатам съезда. Я думаю, это поможет им в работе, когда они будут общаться со своими депутатами по месту избрания (я имею в виду депутатов Верховного Совета).

И последнее. Я уже послал записку 24-го числа. Мы просили включить в комиссию по проверке деятельности депутатов от профсоюзов товарища Надейкина. Однако фамилия его среди членов комиссии не названа.

Рыжиков М. Б. Товарищи, есть эта фамилия. Вот он, под номе-

ром 42, — Надейкин Анатолий Георгиевич. Сейчас я весь список зачитаю... (Шум в зале.) Не надо? Пожалуйста, четвертый микрофон.

Зобов В. А. — мастер Заволжского моторного завода ПО «Автодвигатель», Нижний Новгород.

Я раньше просил слова, но, если вы позволите, выскажусь сейчас. Прошу с вниманием отнестись к моему предложению. Вернемся на два дня назад. По поводу голосования...

Рыжиков М. Б. Товарищи, давайте вернемся к постановлению, предложенному нашим делегатам. А потом обязательно дадим вам слово. Если есть предложения по этому вопросу, пожалуйста. Нет? Тогда прошу включить пятый микрофон.

Магомедов А. А. — председатель Дагестанского обкома профсоюза работников автомобильного транспорта и дорожного хозяйства.

Вчерашнее обсуждение Закона о правах профсоюзов показало, что все мы люди. Каждый человек на своей работе владеет определенными знаниями. Многие вновь избранные депутаты при всем нашем уважении к ним, видимо, далеки от профсоюзной работы, и нашу специфику, наши права и обязанности они слабо представляют.

Я еще раз прошу извинить меня, но все-таки специфика профсоюзной работы такова, что нам обязательно нужно создать при новой Конфедерации постоянную группу, члены которой, как референты Совета Министров, сидели бы все время на заседаниях комиссии и объясняли бы людям конкретно наши права. С. А. Шалаев очень хорошо вчера выступал и это предложение вносил. Нам надо от конфронтации с Верховным Советом переходить к работе — повседневной, ежедневной работе по нашему закону.

Насу И. Г. — председатель профкома Бэлцкого государственного пединститута имени А. Руссо, ССР Молдова.

Я прошу делегатов быть внимательными к следующему предложению. В Верховном Совете есть немало (будем называть вещи своими именами) врагов профсоюзного движения. К сожалению, конфронтация идет, и, видимо, нам нужно быть начеку. Если мы сейчас уедем домой и не поддержим предложения, чтобы закон был принят до конца съезда, то может получиться так, что этот закон не будет принят. Нам нужно, видимо, продлить полномочия наших делегатов, и в случае, если Верховный Совет не примет закон в том виде, в котором он нас устраивает, или не примет его, скажем, в период, который мы назначим, мы имеем право вернуться сюда через два-три месяца и решить вопрос по существу. Иначе мы разойдемся, и у нас не будет сил. (Аплодисменты.)

Рыжиков М. Б. Спасибо. Третий микрофон, пожалуйста.

Серегин Н. А. — председатель профкома треста Уралнефтегазстрой, Челябинская область, мандат № 1895.

Уважаемые товарищи делегаты! Я был в составе Редакционной комиссии, которая работала допоздна. Поэтому мне не понравилось выступление предыдущего (перед докладом) делегата съезда. Не надо здесь зарабатывать какие-то очки. Там совсем по-другому разговор шел. Если товарищ ушел в 6 часов и не знает, как дальше шла работа, то не надо вводить всех в заблуждение. Редакционная комиссия приняла решение взять альтернативные варианты по многим вопросам. Поэтому я считаю, что нужно в постановлении записать: принять этот закон в первом чтении, а все остальные наработки в секциях представить в Верховный Совет для второго чтения. Иначе мы останемся без закона. Если мы не хотим иметь никакого закона, то мы его иметь не будем.

И еще мне хотелось бы высказать такое соображение: конечно, народные депутаты, может быть, высказываются резко, поэтому вызы-

вают к себе негативное отношение, но в принципе с ними договориться можно. Я считаю, нам надо конструктивно и дальше работать.

Рыжиков М. Б. Хорошо, спасибо. Товарищи, давайте условимся... (Голос из зала, не слышно.) Не надо кричать, давайте условимся: сейчас дадим высказаться товарищу от второго микрофона, первый уже выступал, и посоветуемся, надо ли нам втягиваться в обсуждение проекта закона. Не надо? Будьте любезны, второй микрофон.

Ивлев Н. Л. — контролер ОТК ленинградского ПО «Сигнал», профсоюз работников радиоэлектронной промышленности.

Ленинградская делегация поддерживает проект закона и имеет предложение по порядку ведения съезда.

Уважаемые делегаты! Реализация программы перехода к рынку в нынешних условиях, когда крайне обострилась экономическая ситуация в стране, требует прежде всего обеспечения социальной защищенности трудящихся и населения, правовых гарантий деятельности профсоюзов, в первую очередь первичных организаций. В этой связи мы считаем, что наряду с формированием профцентра наша главная задача — добиться принятия соответствующих законодательных актов. По инициативе съезда в Верховном Совете началось рассмотрение проекта Закона о профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности. В его обсуждении приняла участие комиссия из делегатов съезда. Сделан лишь первый шаг. Нам надо в полной мере использовать право профсоюзов на законодательную инициативу и продолжить эту работу. Съезду необходимо также глубоко рассмотреть вопросы организационного и правового обеспечения деятельности созданного профцентра, профсоюзной собственности.

Предлагаем: сформировать комиссию съезда по этим проблемам продлить полномочия делегатов. Окончательное решение принять на втором этапе нашего съезда. Уверены, что такая постановка вопроса найдет понимание и поддержку в первичных профсоюзных организациях. Спасибо. (Аплодисменты.)

Рыжиков М. Б. Спасибо. Первый микрофон.

Герасимов С. В. — слесарь механосборочных работ завода «Прогресс», г. Куйбышев, мандат № 0845.

У меня конкретное предложение — включить в проект этого постановления, которое мы сейчас обсуждаем, следующий пункт: предоставить право первичным профсоюзным организациям рассмотреть вопрос о членстве в профсоюзе всех народных депутатов, которые способствуют принятию антипрофсоюзных законов. Все они члены профсоюза, может быть, за исключением уважаемого товарища Лукьянова, но, если члены профсоюза проводят такую линию, я считаю, что им не место в профсоюзе. Спасибо. (Аплодисменты.)

Рыжиков М. Б. Спасибо. Товарищи, позвольте мне... Сейчас, минуточку. Пожалуйста, настойчиво просит слова второй микрофон.

Насу И. Г. Извините, очень вовремя выключаете микрофон. Я прошу свое предложение поставить на голосование.

Рыжиков М. Б. Товарищи, мы условились, что прекращаем обсуждение проекта постановления от микрофонов. Есть такое предложение: все то, что сейчас предлагалось делегатами — в частности, товарищем Ивлевым из Ленинграда и другими, — обязательно сформулировать и передать в Секретариат, потому что на слух очень сложно воспринимать. Тем более что мы хотим с вами договориться, как представительствовать в Верховном Совете и как созвать второй этап нашего съезда. Передайте пожалуйста, ваши предложения, мы их потом обсудим и проголосуем.

Я от Президиума хотел бы внести такое предложение к проекту.

Может быть, такой пункт добавить: считать необходимым с учетом мнений, высказанных по Закону о правах профессиональных союзов на секциях и на съезде, сделать от нашего съезда Верховному Совету очень сильное, мощное заявление, в котором мы бы изложили все эти наши позиции? И, товарищи, может быть, в Верховном Совете действительно есть непонимающие люди, но я не думаю, чтобы там были явные враги профсоюзного движения. Давайте мы хорошее заявление сделаем, его, как практика подтверждает, обязательно рассмотрят. Если у вас нет возражений, можно было бы поставить этот вопрос на голосование.

Товарищи, я прошу последний микрофон.

Насу И. Г. Я возражаю, и в категоричной форме. Уважаемые делегаты, будьте очень внимательны. Председательствующий уводит нас в сторону и приводит к тому, чтобы... (Шум в зале.) Микрофон не должен выключаться, пока делегат не сказал «спасибо» и не ушел. Вы же на полслове обрываете и не даете доканчивать, уводите в сторону. Я хотел закончить свое выступление просьбой поставить мое предложение на голосование. Если съезд отметет это предложение — спасибо, я должен подчиняться.

Это очень опасно. Вы хотите отпустить нас всех домой, а потом комиссия из 10—15 человек будет воевать с Верховным Советом. Поэтому я прошу поставить на голосование предложение продлить полномочия наших делегатов с тем, чтобы через определенное время в случае необходимости вернуться к этому вопросу. Прошу ставить на голосование. (Аплодисменты.)

Рыжиков М. Б. Товарищи, я вас убедительно прошу, не подозревайте председательствующего, Президиум, что мы хотим куда-то увести. Боже сохрани! Но я вот позволю себе зачитать то, что мы с вами приняли: принятие предложений по документам съезда, не прошедших предварительного обсуждения в Редакционной комиссии, на пленарном заседании не допускается. Это же мы с вами проголосовали! Мы хотим серьезный документ принять голосованием на слух. Машина ведь бездушна. Мы проголосуем, она подсчитает... Давайте мы этот вопрос так решим. То, что делегатом из Молдовы сейчас внесено, к проекту Закона о правах профессиональных союзов прямо не имеет никакого отношения. Подождите, товарищи, так мы с вами не договоримся. Поставим этот вопрос на обсуждение, обсудим и примем решение.

Редакционная комиссия, пожалуйста, сформулируйте. Как вы сформулируете, так и будет. Первый микрофон, пожалуйста.

Мелехин С. Т. — оператор стана крупносортного цеха Нижнетагильского металлургического комбината.

Я хочу поддержать мысль предыдущего товарища. Вопрос очень принципиальный. И он имеет прямое отношение к Закону о профсоюзах. Поэтому я настаиваю проголосовать за это предложение — о продлении полномочий делегатов съезда — и в случае необходимости собраться снова и довести работу, которую мы начали вчера и в первый день работы съезда.

Рыжиков М. Б. Я очень прошу, скажите тогда, на какой срок продлить? До принятия закона? Или... (Шум в зале.) Как мы поступаем, голосуем? Товарищи, голосуем мы предложение о продлении полномочий делегатов?

Владимир Павлович, давайте договоримся, что мы в принципе голосуем за необходимость продления срока. Товарищи, подождите минутку.

Из Президиума. Уважаемые товарищи делегаты, дело в том, что нас избрали профсоюзные организации и дали нам этот мандат. А сами

себе мы его продлевать не имеем права. Нам нужно посоветоваться. (Шум в зале.) Для того чтобы нам принять положение о статусе делегата и продлить наши полномочия, нам надо сначала избрать профцентр. И тогда на тот срок, который он будет действовать, по закону автоматически будут продлены наши полномочия.

Рыжиков М. Б. Товарищи, давайте условимся так. В принципе против продления сроков полномочий никто не возражает. Давайте сформулируем постановление на этот счет более четко, сформируем все наши органы, потом примем такое постановление. Что, мы один день не можем без этого прожить?

Из Президиума. Просят голосовать.

С трибуны (не назвался). Уважаемый Президиум! Я хочу вам напомнить, что согласно нашему уставу высшим органом является съезд, и вы обязаны ему подчиняться. Если люди против, ставьте на голосование.

Кирильчук Е. И.— секретарь Волынского областного совета профсоюзов. Мандат 234.

Михаил Борисович, не набирайте себе отрицательные очки. Потому что зал может выразить вам недоверие как председательствующему. Это первое.

Второе. Съезд имеет право прервать работу, имеет право возобновить ее, когда решит и на сколько решит возобновить. Не уводите всех людей в сторону. Зал понял, что вы чего-то боитесь.

Рыжиков М. Б. Ничего.

Кирильчук Е. И. Поэтому ставьте вопрос на голосование.

Рыжиков М. Б. На какой срок?

Кирильчук Е. И. До принятия Закона о правах профсоюзов СССР. Но если он будет принят, и как положено принят, мы отменим это свое решение. Если он будет принят не так, как надо, то съезд может быть созван еще раз. Ведь Верховные Советы в ряде республик собираются, прерывают свои заседания, когда надо.

Рыжиков М. Б. Убедил. Ставится вопрос на голосование. Или у вас есть еще что-то?

Кирильчук Е. И. Для того чтобы все делегаты на местах и наши первичные профсоюзные организации знали, как работает комиссия и каковы результаты ее работы, вношу предложение: поручить вновь избранному руководящему органу профцентра систематически информировать через газету «Труд» наши первички и всех делегатов о сроках возобновления работы съезда.

Рыжиков М. Б. Хорошо, спасибо. Таким образом, товарищи, если суммировать все предложения, то получается: продлить полномочия делегатов нашего съезда до принятия Закона о правах профсоюзов. (Шум в зале.) Нет? Пятый микрофон.

Дейнекин С. М. — представитель Гродненской области, Белоруссия, мандат 2171.

Я предлагаю продлить наши полномочия до следующего очередного съезда. У нас будут возникать еще вопросы не только по этому закону, но и по механизму созыва съезда и избрания делегатов. Он настолько громоздок и сложен, этот механизм, что мы будем съезд собирать в течение года: проводить конференции, съезд белорусский и других республик и т. д. и т. п.

Полномочия давайте продлим на весь период до очередного съезда. Тем более что первичным организациям будет предоставлено право замены делегатов съезда.

Рыжиков М. Б. Хорошо, спасибо. Есть другие предложения? Нет? Первый микрофон.

Павловский Ю. И. — председатель профсоюзного комитета ПО

«Родон», Ивано-Франковская область, профсоюз работников радиоэлектронной промышленности.

Товарищи! Полномочия делегатов постоянные. И я думаю, что в принципе они нам даны не ради полномочий, а чтобы съезд мог в конечном итоге выйти на реальные результаты. Предлагается вот что: провести второй этап съезда месяцев через семь-восемь. Что это нам дает? Первое. За это время будет принят пакет законов о профсоюзах. Мы сегодня не можем выйти на решение с учетом всех законов, которые примет Верховный Совет.

Второе. За это время страна войдет в рыночные отношения, мы наработаем немного опыта.

Третье. В профсоюзных организациях мы сможем обсудить документы, принятые сегодня на съезде, а также те пакеты законов, которые будут приняты Верховным Советом.

Вот это позволит нам на втором этапе съезда отработать наши документы уже с учетом реалий жизни, реалий рынка.

Рыжиков М. Б. Товарищи! Наверное, мы едины в том, что надо продлить полномочия и что надо выработать статус делегата. Ведь, возможно, какая-то членская организация захочет заменить своего делегата, ротацию провести. Пожалуйста, последний выступающий — вам третий микрофон, — и будем голосовать. (Шум в зале.)

Серегин Н. А. — делегат от Челябинской области, мандат 1895.

Я полностью поддерживаю председателя профкома, выступавшего от первого микрофона. Я тоже председатель профкома. Только хотелось бы добавить: в период перехода к рыночным отношениям именно конфедерация или федерация, как мы ее назовем, и должна оформиться. И будем говорить законодательно, а не так, как предлагают здесь сегодня, — подписать декларацию сразу в период работы съезда. Ведь, возможно, придется где-то и отраслевые съезды проводить. Вот я предлагаю такую формулировку.

Рыжиков М. Б. Хорошо, спасибо, второй микрофон, пожалуйста.

Крылов А. Г. — председатель профкома ПО «Якутзолото», мандат 1917.

Товарищи, мы почему-то говорим об одном законе или группе законов, но мы должны иметь как минимум четыре профсоюзных закона: Закон о профсоюзах, Закон о коллективном договоре, Закон об охране труда и Закон о занятости. Это минимум—четыре закона. Это первое.

Второе. Мы должны принять на съезде документы, и документы очень серьезные, в первую очередь Декларацию о нашей Конфедерации. А вот так, буквально за неделю, мы ничего толкового с вами не сделаем. И я считаю, что очень мудро поступил съезд профсоюзов России, первый их Учредительный съезд, когда определил набор документов на первом своем заседании, а на втором — всего за два дня издал такие документы, которыми наши профсоюзы сегодня могут гордиться и которые сейчас уже принесли конкретную пользу. Поэтому я считаю, что мы должны поступить аналогично. Во-первых, хорошо подготовить эти документы и потом только с нашего согласия, с согласия съезда, на следующем заседании их принимать.

Рыжиков М. Б. Хорошо, спасибо. Пожалуйста, пятый микрофон.

Мулкубатов Токтогул — председатель ЦК профсоюза работников АПК Киргизской ССР.

Мне кажется, что надо просто нам записать в новом уставе, что съезд созывается по требованию одной трети членских организаций, тогда мы в любое время сможем собраться.

Рыжиков М. Б. Хорошо, спасибо. Товарищи, давайте перейдем к решению вопросов. У вас что-то очень принципиальное? (Шум в зале.) Прекращаем обсуждать.

Мне кажется, что у нас все-таки сейчас сложилось одно доминирующее предложение — принять решение о продлении полномочий делегатов до очередного съезда.

И второе. Все-таки необходимо выработать статус делегата. Какой-то документ ведь должен у нас быть. Не надо? Хорошо, тогда я ставлю на голосование предложение о продлении полномочий делегатов... (Говорят с места, не слышно.) Да, но давайте мы в принципе решим сейчас этот вопрос. И надо Секретариату сейчас дать предложения, с тем чтобы мы проект решения еще раз подкорректировали, в частности, надо учесть, будет ли право замены делегатов, не будет ли такого. Ведь все течет в жизни и изменяется.

Я прошу зарегистрироваться всех делегатов. Пожалуйста.

Товарищи, присутствует 2210 делегатов, кворум имеется, мы можем принимать решение. Кто за то, чтобы продлить полномочия делегатов, прошу голосовать. Ну до съезда, мы же договорились. И разумеется, что возникает второй этап съезда. Поэтому полномочия делегатов на весь период...

Голос с места. (Не слышно.)

Можно внести два предложения?

Рыжиков М. Б. Пожалуйста, пожалуйста.

Абрамов Ю. Ю. — председатель ЦК Федерации профсоюза рабочих местной промышленности и коммунально-бытовых предприятий.

Товарищи, я вношу такое предложение, ведь все равно мы продлеваем полномочия с какой-то целью, не просто, чтобы их продлить, не зная, что с ними делать. У нас цель: собрать второе заседание съезда и вторично встретиться. Поэтому какое-то из двух предложений может быть более реально. Первое или второе.

Первое. Поручить Совету Всеобщей Конфедерации профсоюзов после принятия Закона о правах профсоюзов рассмотреть вопрос о созыве внеочередного съезда профсоюзов СССР.

И второе. Уже сейчас решить вопрос: созвать второе заседание съезда, предположим, в сентябре 1991 года. И больше ничего, зачем полномочия?

Рыжиков М. Б. Товарищи, давайте так. Коллегиальность у нас, как видите, налицо в Президиуме, но было одно предложение.

Первое. Продлить полномочия делегатов на период работы выборного органа. Ставлю на голосование вот это предложение.

Кто за такое предложение, прошу голосовать.

Товарищи, идет голосование, ну давайте условимся: во время голосования никаких микрофонов, потом я обязательно попрошу включить их.

Товарищи, голосование уже закончилось. Сейчас скажу, за что. Вот машина сказала: голосовать можно за то, чтобы продлить полномочия делегатов нашего съезда на период работы выборного органа, который мы с вами уже создали и делегировали... До съезда, товарищи. А если будет внеочередной, тогда...

Голос с места (не слышно).

Рыжиков М. Б. Опять не понятно. Товарищи, давайте так. Еще раз ставлю вопрос.

Голос с трибуны (не назвал себя). Извините, что еще отрываю минуту. И продлевать сами себя мы не можем. Поэтому вношу предложение: внести изменение в тот документ, который мы с вами приняли, — регламент работы XIX съезда. Там сказано, что мы работаем пять дней. Есть предложение внести изменение, предусмотреть возможность собрать съезд еще на одно заседание, если будет необходимость, по решению вновь созданного Совета. Тем самым... (Шум в зале.)

Рыжиков М. Б. Надо ставить этот вопрос на голосование? Нет. Тогда, товарищи, может быть, мы такой компромисс найдем, а то проговорим весь день. Давайте проголосуем... Ну, пожалуйста, второй микрофон, очень настойчиво просит товарищ.

Замахин В. Г. — председатель профкома совхоза «Павловский», Рязанская область.

Товарищи делегаты! Мы сейчас возбуждены и, как говорится, должны различать, за что мы голосуем, и как голосуем, и что будет дальше. Поэтому вношу такое предложение, внимательно послушайте. Первое. Пакет законов: о профсоюзах, о безработице, о коллективных договорах — это главные законы, которые являются основополагающими документами в защите трудящихся, они должны быть в спокойной обстановке в Верховном Совете обсуждены. Не надо гнать лошадей. Пусть люди соберутся, обсудят пакет законов в первом чтении, а когда он будет принят в первом чтении, тогда собрать вновь наш съезд на второй этап. И посоветоваться, какие документы будут приняты окончательно во втором чтении. И там внести свои замечания.

Рыжиков М. Б. Анатолий Иванович Лукьянов, он в рабочем Президиуме.

Лукьянов А. И. Послушайте меня внимательно, уже испытанного полутора годами нечеловеческой работы председательствующего на таких вот съездах. Первый совет: не принимайте ничего вгорячах, потому что вы не знаете, до какого срока, вы же не решили еще. А тем более пионерским способом, когда кричат: «Голосовать, голосовать». Зачем вам это? Вы же разумные люди, вы решаете вопрос за 150 миллионов человек. Спокойно. Так решение не принимается даже в самую горячую революционную пору.

Второе. Не торопите, дайте мне высказаться. Я не претендую ни на какие решения, хотя я тоже член профсоюза, тут кто-то сомневается. (Смех в зале.)

Второе — поручите Президиуму, поручите Редакционной комиссии подготовить проект по этому вопросу и раздайте, возьмите его в руки, прежде чем голосовать за что-то. Не делайте так, товарищи.

Третье. Вы мне поверьте, мне пришлось председательствовать и на съезде партии, и на съезде Советов, и я вам скажу вот что: у делегатов всех съездов было большое желание продлить себе полномочия. Но время революционное, может быть, через год даже, как бы мы ни хотели этого, могут измениться обстоятельства, кого-то могут отозвать, может поменяться структура профсоюзов — все может быть, такое бурное время. Поэтому сто раз надо подумать, продлять ли этап полномочий. Два этапа съезда — это другое дело, это разумно, но заколачивать свои собственные полномочия, которые вам предоставлены не вами самими, а людьми, профсоюзными организациями всей страны, миллионами членов профсоюзов, — подумайте, корректно ли это. Это мое мнение, я не навязываю его никогда, вы знаете. Поэтому я бы предложил вам проголосовать сейчас и поручить Президиуму, или Редакционной комиссии, или иной комиссии, чтобы они подготовили вам проект постановления, за который вы может голосовать. Вот это первое.

Второе. Товарищи, поверьте мне, наверное, вы видели по телевидению, нет противоречий между этим съездом и Верховным Советом СССР. Нет и не будет! Но поставить себя в такую позицию, что съезд может что-то заставить решить Верховный Совет в том составе, в котором он есть, это тоже иллюзия. Я хочу вам сказать... Да, да. Давайте откровенно говорить. (Шум в зале.) Я сделаю, как председательствующий и как председатель на Верховном Совете, как руководитель Президиума Верховного Совета и всех комиссий, все, чтобы рассмотреть тщательнейшим образом каждое ваше предложение. За

это я поручиться могу. Как будут приниматься решения — мы постараемся, чтобы они удовлетворяли прежде всего миллионы членов профсоюзов, а не только функционеров. (Аплодисменты.)

Рыжиков М. Б. Хорошо. Товарищи! Таким образом, у нас с вами появилось второе предложение. Да, да, я не забыл первое предложение — продлить полномочия делегатов до очередного съезда. И второе предложение, которое внес Анатолий Иванович сейчас, — это решить вопрос о втором этапе нашего съезда. (Шум в зале.) Это было предложение, оно отвергнуто. Надо сейчас Секретариату поручить, чтобы не на слух, а с листа решать этот вопрос. Это уже было отвергнуто. (Шум в зале.) Хорошо, давайте поставим на голосование. (Шум в зале.) Пожалуйста, четвертый микрофон, товарищи, давайте заканчивать будем.

Голос от четвертого микрофона. Я вносил предложение, могу сформулировать его: внеочередной, XIX съезд профсоюзов СССР оставляет за собой право провести повторное заседание съезда в случае игнорирования или волокиты в принятии законов о профсоюзах, о коллективном договоре и других, которые касаются трудящихся. (Шум в зале.)

Рыжиков М. Б. Товарищи, может быть, еще один компромисс поищем? Давайте поручим нашей Редакционной комиссии подготовить проект постановления, которым мы хотим продлить полномочия на пять лет. Второй этап: пусть Редакционная комиссия взвесит вот это все и изложит, а мы просто проголосуем сегодня до конца дня. Согласны с этим? Голосуем, кто за предложение, чтобы поручить Редакционной комиссии до конца дня сформулировать позицию и проголосовать за нее сегодня на съезде? (Шум в зале.)

Решение принято, Редакционная комиссия во второй половине дня должна нам раздать текст проекта постановления по этому вопросу. Таким образом, товарищи, пожалуйста, третий микрофон.

Ульянов В. А. — председатель Московского городского комитета профсоюза работников государственных учреждений.

Анатолий Иванович, я считаю некорректным ваше высказывание и противопоставление трудящихся, членов профсоюза и профсоюзных функционеров, как вы сейчас заявили. (Аплодисменты.)

Рыжиков М. Б. Хорошо, спасибо. У вас все?

Ульянов В. А. Нет.

Рыжиков М. Б. Пожалуйста.

Ульянов В. А. Мы являемся представителями, полномочными выражать интересы трудящихся, и представлять нас как людей, которые выступают ради собственных интересов, было бы совершенно несправедливо. Мы не высказываем претензий в адрес государственных функционеров, потому что они являются тоже избранниками народа. Я считаю некорректными ваши слова и высказываю вам как члену нашего профсоюза это замечание. (Аплодисменты.)

Лукьянов А. И. Я вынужден еще раз ответить на вопрос со всем основанием. Это никакого отношения не имеет ни к делегатам съезда, ни к выборному активу. Мы получили проект, очень тщательно его рассматривали, и мнение депутатов, вы это знаете, и очень жаль, что не показали его по телевидению, связано с тем, чтобы максимально удовлетворить требования, запросы именно членов профсоюзов, низовых организаций. Только об этом я и сказал и буду продолжать настаивать на этом, потому что это моя позиция.

Рыжиков М. Б. Хорошо, спасибо. (Шум в зале.)

Будьте любезны, хватит, мы договорились, давайте вернемся к тому, с чего начали. Нам надо принять постановление, предложенное товарищем Кочебиным, о рассмотрении проекта Закона СССР о правах

профессиональных союзов. Если вы позволите, я немного здесь повторю, чтобы вы не забыли, о чем идет речь.

Первое. Сообщение группы делегатов XIX съезда профсоюзов СССР принять к сведению.

Второе. Создать из числа делегатов XIX съезда профсоюзов комиссию по участию в доработке проекта Закона СССР о профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности совместно с комиссиями и комитетами Верховного Совета СССР по предложению делегаций съезда.

Третье. Просить Верховный Совет СССР привлечь комиссию, которую мы создадим, к участию в обсуждении проекта Закона СССР о профсоюзах на заседаниях комиссий, комитетов и сессий Верховного Совета СССР.

Четвертое. Съезд делегирует созданной комиссии право участия в обсуждении проекта Закона о профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности при подготовке его в комиссиях, в комитетах Верховного Совета СССР, одобрения к внесению на рассмотрение сессии Верховного Совета страны.

Пятое. Комиссии по участию в доработке проекта Закона СССР о профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности доложить о проделанной работе на Пленуме вновь созданного профцентра страны.

И шестое. Поручить делегатам XIX съезда профсоюзов обратиться в свои первичные профсоюзные организации, трудовые коллективы, к народным депутатам СССР по месту их избрания с просьбой оказать поддержку варианту проекта закона, подготовленного комиссией съезда совместно с народными депутатами при обсуждении его на сессии Верховного Совета СССР.

Это уже было оглашено. Я ставлю на голосование. За основу надо принимать или принять в целом? Тогда давайте так, чтобы не было разночтений, я прошу проголосовать за то, чтобы принять это за основу. Потом микрофоны включим.

Бреусов А. Ф. — председатель профсоюза трудящихся авиационной промышленности. Одну секунду, я по порядку ведения. Мы в регламенте записали...

Рыжиков М. Б. Пожалуйста, после голосования.

Бреусов А. Ф. Я от Редакционной комиссии, я хочу сказать до голосования. Мы в регламенте записали — серьезные документы на слух не принимать. И у меня есть предложение. Мы только что решили поручить Редакционной комиссии после обеда подготовить материалы по первому обсуждаемому вопросу. Сейчас документ зачитывали 5 минут. Неужели вы каждое слово услышали? Зачем же это делать? Зачем сейчас принимать? Мы после обеда вам доложим.

Рыжиков М. Б. Хорошо. Предложение очень дельное. Таким образом, мы передаем документ в Редакционную комиссию, чтобы размножили и отредактировали этот проект. Не возражаете? Ставлю вопрос на голосование: кто за то, чтобы передать проект Редакционной комиссии для доработки вместе с авторами проекта? Решение принято. Спасибо.

Галица А. И. — председатель профкома студентов Минского радиотехнического института.

Уважаемые товарищи, не сочтите мою информацию за нравоучение, но все-таки у нас осталось с вами всего полтора дня работы. Мы сейчас с вами зациклились, выдвинули три закона, которые хотим принять. Я просто советую, посмотрите стенограмму второго дня работы съезда и посмотрите выступление товарища Гончарика Владимира Ивановича. По-моему, он четко дал свое отношение к нашему закону.

Согласитесь, ведь этот закон не является панацеей, еще ни один закон не спас нашу структуру, которая лишилась доверия. Поэтому сегодня будущей Конфедерации необходимо завоевать это доверие, а нам сегодня необходимо избрать сильный профцентр, который на основании законодательной инициативы мог бы решать наши проблемы. Мы с вами занялись этими вопросами, разделимся во мнениях и совсем забудем нашу главную задачу — и профцентра сильного у нас не будет, решать эти вопросы будет некому. Спасибо.

Рыжиков М. Б. Спасибо. Товарищи, позвольте мне как председательствующему внести одно дельное предложение, хоть раз. (Смех в зале.) Я хочу предоставить слово для ответов на вопросы и заключение председателю Центральной Ревизионной комиссии Кубяк Лидии Августовне.

Пока Лидия Августовна идет, первый микрофон, пожалуйста. Не надо? (Шум в зале.) Товарищи, надо голосовать, чтобы прекратить выступления от микрофонов? Не надо? Давайте так: Лидия Августовна выступит, и мы вам обязательно дадим слово.

Кубяк Л. А. Уважаемые товарищи делегаты, в Ревизионную комиссию поступило очень много записок. Мы их постарались сгруппировать, потому что многие из них, в общем-то, повторялись. Разрешите мне сейчас ответить на заданные вопросы.

Много было вопросов о структуре и штатах ВЦСПС. Мы полагаем, что вопрос о штатах был освещен в докладе. Говорить о структуре уже нецелесообразно, коль скоро вы приняли решение об упразднении этой организации. Что касается стоимости содержания бывшего аппарата, то она составляла до 8 миллионов рублей в год. Сколько будет дальше, вы решите сами.

Много было вопросов о собственности. В докладе называлась цифра стоимости основных фондов по профсоюзам в целом — более 11 миллиардов рублей. В докладе также сообщалось, что решения безвозмездной передачи собственности принимались местными профсоюзными организациями, советами и комитетами профсоюзов. В центре решение принимал Секретариат. Назвать конкретного исполнителя не представляется возможным, так как решения принимались в каждом случае коллегиальным органом.

Много вопросов о наказании виновных в тех или иных нарушениях. В каждом конкретном случае принимались административные меры вплоть до увольнения. Например, в ходе ревизии Хозяйственного управления ВЦСПС было уволено четыре руководителя, по одному из объектов дело передано в следственные органы, им занимается Главное управление внутренних дел по Московской области. Я недавно подписала письмо начальнику этого управления генерал-майору с просьбой ускорить рассмотрение дела, и мы должны прийти к какому-то единому решению. Есть такие примеры, когда предложения об освобождении руководителя предприятия не были поддержаны советом трудового коллектива — закон есть закон.

Много вопросов поступило по поводу валюты ВЦСПС и расходов на международную работу. Я вам должна прямо сказать: ВЦСПС своей валюты не имеет. На международную деятельность и оплату расходов по командировкам за границу валюта выделялась ВЦСПС Минфином Союза ССР в общем порядке. ВЦСПС производил рублевое покрытие по установленному государственному курсу. Например, в 1989 году расходы на международную работу по смете составили 6,7 миллиона рублей. Это включая расходы на прием иностранных делегаций, пропагандистскую работу и другие.

Что касается зарубежных командировок, а по ним тоже было много вопросов, то расходы на их оплату в 1989 году составили 850 тысяч.

Международный отдел ВЦСПС оформлял выезды за рубеж всех делегаций, и отраслевых, и межсоюзных, и даже тех организаций, которые обращались к нему с просьбой помочь в оформлении. Количество делегаций профсоюзов ежегодно составляло более тысячи. Всего за отчетный период выезжало около 10 тысяч человек. Комплектование делегаций производилось по предложениям отраслевых комитетов профсоюзов и советов профсоюзов. Одна треть этого количества делегаций состояла из рабочих и служащих. В делегации в среднем было три-четыре человека. Переводчиками, как правило, были работники Международного отдела ВЦСПС.

Как серьезное упущение следует отметить слабое содержание большинства отчетов по командировкам и недостаточный контроль за использованием результатов этих командировок.

Что касается валюты, которую зарабатывали предприятия, подведомственные Управлению делами ВЦСПС, то она расходовалась на собственные нужды: приобретение оборудования для гостиницы, комбината питания, ресторана, электронно-вычислительной техники для этих предприятий, в том числе для ВЦСПС. Центральная Ревизионная комиссия недавно провела инвентаризацию наличия этого оборудования — все на месте, все взято на учет.

Много вопросов было, куда идет валюта от профвзносов членов профсоюзов, работающих за рубежом. Все работающие за рубежом временно переходят в профобслуживание работников госучреждений, и, естественно, в общем порядке взносы остаются в основном в первичной организации работников за рубежом, которые их тратят там по своим планам, на свои мероприятия. Остальная часть поступает в отраслевой профсоюз госучреждений, у которого есть своя ревизионная комиссия, мы ревизовать эту часть не имеем права.

Был вопрос по расходам ВЦСПС на содержание Всемирной федерации профсоюзов. ВЦСПС наряду с другими членами ВФП платил взносы. Об этом недавно была большая статья в «Литературной газете». Наша доля выражалась в размере 5,4 миллиона рублей.

Вопрос: куда израсходованы средства профсоюзов, выделенные на ликвидацию последствий землетрясения в Армении? В основном эти средства израсходованы на оказание материальной помощи и содержание семей, пострадавших от землетрясения, которые проживали в санаториях, домах отдыха и пансионатах. Все оставшиеся суммы перечислены в Госбанк Армении на специальный счет, и он ими распоряжается. Нарушений со стороны ВЦСПС в этом мы не обнаружили.

Вопрос: какие меры принимала Ревизионная комиссия в случае, когда решения расходования средств принимались в рабочем порядке? Мы это уже принимали как свершившийся факт, проводили ревизии правильности их расходования и в случаях установления злоупотреблений обязывали руководителей вышестоящих организаций передавать дела в следственные органы, контролировали и добивались исполнения своих требований вплоть до обращения в Министерство внутренних дел.

Было высказано предложение поставить на голосование вопрос о назначении следствия и привлечении виновных к ответственности по отчету Центральной Ревизионной комиссии, кстати, оно поступило не одно.

Товарищи, поверьте, в этом нет никакой необходимости. На этом съезде вы избираете новый состав членов Контрольно-ревизионной комиссии, вы избираете на съезде нового Председателя, которому мы передадим по акту материалы по начатым ревизиям, по ревизиям, которые предстоит еще сделать, у нас уже такие материалы имеются, и в соответствии с новым положением, которое вы здесь будете утверждать, а

мы надеемся, примете, результаты будут доложены Пленуму вновь созданного профцентра.

Было очень много деликатных вопросов по поводу выезда за рубеж руководителей ВЦСПС. Мы этим вопросом тоже интересовались. Могу вам сказать: злоупотреблений по выезду руководителей ВЦСПС за рубеж не установлено. Ездили руководители, которые занимались международной работой, все их выезды связаны с международными форумами или подобными мероприятиями. Другие товарищи выезжали по мере необходимости, также связанной с международной деятельностью по тем вопросам, которые требовали присутствия руководителя ВЦСПС.

Был вопрос лично ко мне. Много ли в командировки выезжала я? Да, я выезжала: в 1987 году — в Болгарию на совещание председателей ревизионных комиссий, в 1988 году — в ГДР, три дня было совещание тоже председателей ревизионных комиссий, в ФРГ — пять дней на совещание по проблемам женщин, поскольку я принимала в свое время активное участие в этой работе. В течение 1989 и 1990 годов не выезжала ни разу.

Сегодня мне передали еще ряд записок. На часть вопросов я уже ответила. Здесь есть такой вопрос: кто из руководства ВЦСПС отвечал и отвечает за строительство нового здания Профиздата? Куратором этого строительства был Игорь Евгеньевич Клочков и куратором Профиздата Виктор Максимович Мишин.

Был вопрос, каким конкретно регионам выдавались путевки в Карловы Вары. Товарищи, перечислить регионы невозможно, были проверены почти все союзные республики, очень много областей Российской Федерации, почти в каждой проверке были обнаружены факты выдачи путевок руководящим работникам с женами.

Вопрос: кто из руководства ВЦСПС был инициатором создания совместных предприятий? В ВЦСПС сейчас создано три совместных предприятия. Предприятие «Спрос» — инициатором его создания был Игорь Евгеньевич Клочков, предприятие «Антарекс» создавалось по предложению Управления делами, его управляющего Евгения Кузьмича Плаксина. Предприятие «Спринт» создано недавно по инициативе начальника Главматтехснаба и промышленных предприятий ВЦСПС Анатолия Николаевича Борисова.

Будет ли полностью опубликован ваш доклад в газете «Труд»? Да, он опубликован в «Труде» за 25 октября.

За счет каких средств было произведено переоборудование штабквартиры ФНПР за такой короткий срок — полтора года? За счет средств совместного Управления делами ВЦСПС и ФНПР, потому что доля ФНПР и по смете Управления делами, и по фонду заработной платы составляет около 40 процентов.

И еще вопрос по выезду руководителей ВЦСПС в командировки с супругами. Ни один руководитель ВЦСПС никогда не выезжал в зарубежную командировку с супругой.

У меня все вопросы, больше нет.

Рыжиков М. Б. Еще одно уточнение. По каждому совместному предприятию принималось коллегиальное решение Секретариата либо Президиума. Это не значит, что кто-то один.

Байбиков В. Н. — бригадир плотников-бетонщиков треста Лисичанскхимнефтестрой территориального строительного объединения «Луганскстрой».

Здесь не прозвучало вопроса о работе антиалкогольной комиссии, на деятельность которой истрачено 8,6 миллиона рублей. Чем она занималась и куда были потрачены эти деньги?

Кубяк Л. А. Дорогие товарищи, в обязанности Центральной Ревизионной комиссии не входило право контроля этой организации. Она имеет свое правление, свою ревизионную комиссию, которая проверяла правильность их расходования.

Рыжиков М. Б. Лидия Августовна, очевидно, вопрос в том, что Ревизионная комиссия обращала внимание руководства, что такие крупные суммы мы даем организации, которая почти ничего общего не имеет с профсоюзным движением. Вот, наверное, в чем дело. Хорошо, спасибо.

Вы вопрос хотите задать? Товарищи, хватит вопросов. Ну, давайте второй микрофон.

Кубяк Л. А. Товарищи, очень серьезный вопрос поступил: сколько денег хранится сейчас на счете ВЦСПС?

Это не тайна, сейчас у ВЦСПС больших тысяч нет, вы слышали в докладе. Профсоюзы имеют бюджет в 13 с лишним миллиардов рублей. Деньги все у вас, в первичных организациях. На счете ВЦСПС сейчас очень мало денег, и вот когда вы говорили о продлении срока полномочий депутатов, я не знаю, как будут с вами рассчитываться. На счете ВЦСПС членских профсоюзных средств на межсоюзную работу хранится где-то немногим больше 100 тысяч, а Управление делами имеет 9 миллионов, и все.

Рыжиков М. Б. Лидия Августовна, вы извините, еще вопрос. Доклад мало обсуждался. Включите третий микрофон, пожалуйста.

Кубяк Л. А. Времени не хватило, 2 часа потратили...

Шибаев В. К. — председатель дорпрофсожа Южно-Уральской железной дороги.

У меня не вопрос, я по ведению. Мы работаем более полутора часов, а практически не решили никаких вопросов. Виной тому плохое ведение заседания председателем. Я просил бы заменить председателя на Клочкова Игоря Евгеньевича.

Кубяк Л. А. Ко мне вопросы есть?

Рыжиков М. Б. Пожалуйста, второй микрофон.

Сингалеев В. П. — председатель профкома Камского целлюлозно-бумажного комбината, Пермская область.

Товарищи, полтора часа мы работаем впустую. Если у нас есть информация, давайте договоримся о времени обсуждения каждой информации. Если есть вопросы — оставим время в конце работы съезда и поинтересуемся, кто, на какие деньги купил себе шнурки. У нас с вами есть регламент, есть повестка дня — очень и очень важная. У нас выборы профцентра, а за полтора часа мы ни к чему не пришли, даже не подошли к этому моменту. И поэтому я также выражаю недоверие председателю и прошу его сменить.

Рыжиков М. Б. Хорошо, давайте закончим этот вопрос и сменим. Первый микрофон.

Бутенко Н. П. — председатель профкома треста Тобольскстроймеханизация, Тюменская область.

Я считаю, наши председательствующие, кроме вчерашнего, очень много комментируют предложения делегатов. Считаю это недопустимым. С сегодняшним председателем продолжается та же ошибка, что и раньше была. Это заводит съезд в тупик, как и сегодня мы зашли, мешает работе съезда. Второе. Желаем плодотворной работы, требуем от делегатов настойчиво добиваться скорейшего принятия Закона о профсоюзах, коллективных договоров и так далее. Считаю, перед каждым заседанием съезда необходимо уделять сообщениям наших трудящихся три—пять минут для сведения всех делегатов. Спасибо.

Рыжиков М. Б. Хорошо, спасибо. Можно слово товарищу Карнюшину от Редакционной комиссии предоставить? Пожалуйста.

Карнюшин В. П. Уважаемые товарищи делегаты! Как председатель Редакционной комиссии, я тоже хотел бы сообщить о ее обеспокоенности. Мы три дня работаем с документами, выработали пакет документов. Делегатов избрали для того, чтобы решить судьбу наших профессиональных союзов и судьбу профцентра. Значит, сегодняшний вопрос важный, это бесспорно, но он вне повестки дня. Можно было эту информацию заслушать в период работы Счетной комиссии и так далее. Я призываю делегатов и Президиум идти строго по повестке дня — для того чтобы мы могли обсудить документы. Я выражаю беспокойство, поскольку, кроме документов, которые обсуждались на отраслевых и региональных съездах, поступил большой пакет новых документов. А мы все время даем поручение разрабатывать новые и новые. Когда же мы будем их принимать? Или думаем месяц здесь обсуждать? Поэтому просил бы не отступать и идти строго по повестке. Второе. Прежде чем предложить вам проект постановления по второму вопросу, дам справку: в Редакционной комиссии работают юристы, кроме того, у нас имеется группа консультантов-юристов во главе с товарищем Зинченко, исполняющим обязанности заведующего Отделом правовой работы ВЦСПС. Поэтому все формулировки, которые предлагает Редакционная комиссия и любой член комиссии, обсуждались коллегиально.

На ваше рассмотрение предлагается проект постановления об отчете Центральной Ревизионной комиссии профсоюзов СССР, который вы сегодня получили утром. Имеется этот проект? Имеется. Редакционная комиссия вносит предложение принять его за основу. Какие будут мнения?

Рыжиков М. Б. Можно принять его за основу? Ставлю вопрос на голосование. Кто за то, чтобы предложенный проект постановления принять за основу, прошу голосовать... Постановление принято. Прошу замечания, дополнения. Теперь — в целом. Можно ставить на голосование? Первый микрофон, пожалуйста.

Кравченко Л. Д. — машинист-инструктор локомотивного депо Карасук Западно-Сибирской железной дороги.

Хочу высказаться лишь по второму вопросу: поручить новому профцентру СССР принять меры по фактам нарушений, отмеченным в докладе. Приведу из доклада только три слова: «незаконная продажа», «приписки», «хищения». Такие нарушения в народе называются преступлением, давайте своими именами называть. Я предлагаю пункт 2: поручить новому профцентру СССР принять меры по фактам преступлений, отмеченным в докладе, с последующей информацией членских организаций.

Рыжиков М. Б. Товарищи, еще предложения есть? Четвертый микрофон.

Насу И. Г. Уважаемые товарищи, как юрист, я протестую против таких формулировок. В советском законодательстве преступлением может быть названо деяние, определенное только судом, а не нами здесь и не нашими эмоциями.

Рыжиков М. Б. Хорошо, спасибо. Товарищи, ставлю на голосование первое предложение: принять проект постановления в целом. Кто за это предложение, прошу голосовать. Решение принято, спасибо.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ XIX СЪЕЗДА ПРОФСОЮЗОВ СССР ОБ ОТЧЕТЕ ЦЕНТРАЛЬНОЙ РЕВИЗИОННОЙ КОМИССИИ ПРОФСОЮЗОВ СССР

Принято 26 октября 1990 года

XIX съезд профсоюзов СССР **постановляет:**

1. Отчет Центральной Ревизионной комиссии профсоюзов СССР утвердить.

2. Поручить новому профцентру СССР принять меры по фактам нарушений, отмеченным в докладе, с последующей информацией членских организаций.

Карнюшин В. П. Редакционная комиссия вносит также предложение принять проект постановления по третьему вопросу, который также вам был роздан сегодня утром. Пункты отредактированы Редакционной комиссией, что касается третьего пункта, об образовании комиссии, то ее состав...

Рыжиков М. Б. Речь идет о работе народных депутатов.

Карнюшин В. П. О работе народных депутатов... Состав этой комиссии сформирован Секретариатом по поступившим в него предложениям делегатов. Товарищ Рыжиков сообщил утром о дополнениях в состав этой комиссии. Мы возражений никаких не имеем. Если какая-то делегация не передала свое предложение, просьба передать в Секретариат, а дальше комиссия дополнит.

По пунктам мы вносим предложение принять проект за основу.

Рыжиков М. Б. Товарищи, у вас на руках этот проект есть. Можно согласиться — принять за основу? Давайте примем за основу, потом я предоставлю слово второму микрофону. Или вы настаиваете сейчас? Пожалуйста. Кто за то, чтобы розданный вам проект постановления о работе народных депутатов принять за основу? Прошу голосовать. Решение принято. Спасибо. Принимаем за основу.

Какие будут дополнения, изменения? Я второму микрофону обещал, а потом первый.

Кабанов А. Ю. — студент Ивановского государственного университета, член Редакционной комиссии съезда.

У меня есть принципиальное возражение в отношении постановления нашего съезда по третьему пункту. Мы здесь принимаем к сведению насчет руководителя депутатской группы. Мы же договорились, что отчета не было, что он опять выступит. Как же мы принимаем к сведению? Второе: здесь не отражен вопрос об отзыве народных депутатов. Получается, по результатам их отчетов отраслевым и региональным профсоюзам что-то там рассмотреть и вообще... так не решим это. И третье. Мы решили, что комиссия будет работать, и уже во время съезда представить кандидатуры на то, чтобы их отозвали. У нас уже были названы такие кандидатуры. И в Редакционной комиссии этот вопрос стоял. Несколько членов Редакционной комиссии принципиально не согласны по этому вопросу, поэтому я посчитал необходимым выступить.

Карнюшин В. П. Я должен сказать, что вы имели особое мнение и здесь присутствовали все члены Редакционной комиссии. Какая-то фальсификация проекта на Редакционной комиссии не допускалась, мы каждый пункт голосовали. И внесли именно таким образом, поэтому говорить, что мы от чего-то уходили, неверно. Здесь представители участвовали, было 60 человек и от членских организаций, за исключением некоторых товарищей, представителя от шахтеров не было на этом заседании, ну еще нескольких человек, но все принималось коллегиально. Поэтому я не хотел бы еще раз принимать обвинения в адрес Редакционной комиссии вот таким образом.

Барабаш В. Л. — председатель Донецкого обкома профсоюза работников строительства и промышленности строительных материалов. Это решение принимается сегодня по моей инициативе. Поэтому в пункте 4 проекта постановления я бы хотел установить срок, когда отраслевые и региональные комитеты рассмотрят предложения по отзыву депутатов. Можно было бы предложить в первом квартале 1991 года. Спасибо.

Рыжиков М. Б. Я думаю, можно не голосовать, принять надо, и все.

Голос с трибуны (не представился). Уважаемые товарищи делегаты, наверное, неправомочно будет устанавливать сроки для отраслевых профсоюзов. Ведь мы создаем Конфедерацию. И указывать, как поступать отраслевым профсоюзам, не создав Конфедерации, видимо, будет неверно.

Хворост Е. Ф. — председатель профкома Кременчугского ПО вагоностроения, Полтавская область.

Вчера на заседании секции по социальному страхованию мы пришли к выводу, что депутатская группа работала плохо, потому что ее работа не координировалась ВЦСПС. Поэтому мы дали предложение, но оно не прозвучало. Пятым пунктом я предлагаю записать: «Закрепить за депутатской группой одного из руководителей будущего профцентра». Чтобы эта работа координировалась и передавалась.

Рыжиков М. Б. Можно записать. Хорошо. Я думаю, что это надо ставить на голосование. Закрепим того, кто будет избран.

Насу И. Г. Я убедительно прошу, кто слушает внимательно, учесть, что есть вариант упрощения всего постановления... Второй пункт. Если мы его примем в таком виде, как он есть, тогда последуют следующие моменты. Первое: отпадает необходимость принятия третьего пункта, потому что второй и третий противоречат друг другу.

Второе: значит, мы не будем просто признавать отсутствие у съезда полномочий об отзыве своих депутатов.

И третье. В республиках теперь не тот профсоюзный орган, который выбрал этих делегатов, и сейчас отозванный депутат через суд может добиваться отмены отзыва. Поэтому есть один очень простой вариант: пункт 2 мы не принимаем и 4-й — исключаем, а в пункт 3 добавляем: образовать комиссию делегатов съезда для анализа того, что мы делаем, и дополняем эту фразу следующим: «по результатам работы комиссии съезд принимает решение». И съезд примет решение сразу на месте, по результатам работы комиссии. И не надо нам ни 5-го, ни 6-го пунктов.

Карнюшин В. П. Уважаемые товарищи делегаты, комиссия обстоятельно обсуждала эти вопросы. Пункт 3 нисколько не расходится, мы выполняли поручение съезда о создании комиссии. Комиссия может сделать выводы на основании сопоставления данных о работе делегатов как в территориях, так и в Верховном Совете. Поэтому сделана такая запись, что они проводят отчеты, затем работает комиссия, суммирует все отзывы, докладывает по 4-му пункту, и будут делаться выводы. Противоречий в логике построения документа нет, и мы обсуждали эти вопросы.

Рыжиков М. Б. Хорошо, спасибо. Товарищи, прекращаем обсуждение? Или надо голосовать? Вот последнему, второму микрофону даем слово, и все.

Селеванов В. А. — председатель Тихорецкого райкома профсоюза работников АПК.

Уважаемые товарищи! Мы можем насмешить всю страну, не надо эмоций. Вы посмотрите, к чему мы стремимся? Я тоже не доволен ра-

ботой депутатской группы. Но надо же иметь юридические основания для того, чтобы все вопросы по этому предложению решить не скоропалительно. У меня предложение: пригласить группу экспертов, может быть, из нашего состава, может быть, извне, которые перед тем, как мы проголосуем за то, чтобы чью-то судьбу сломать, дали бы нам юридическое заключение в соответствии с советскими законами, с Конституцией и с порядком избрания. Правомочны ли мы и правильно ли сделаем, если начнем эти перевыборы сегодня? Ведь у нас очень много юридически грамотных людей, может поступить масса протестов против такого экстремизма, который мы здесь затеваем. Предлагаю: юридически обосновать и после этого принимать решения. Спасибо вам.

Рыжиков М. Б. Хорошо. Товарищи! Делегаты настоятельно требуют голосовать. (Шум в зале.) Было предложение в целом, и были другие предложения, которые мы потом рассмотрим. (Шум в зале.) Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы этот проект принять в целом, прошу проголосовать. (Шум в зале.) Прошу голосовать. Решение принято. Спасибо, товарищи, мы в регламент вошли, объявляется перерыв на 30 минут.

(Перерыв.)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ XIX СЪЕЗДА ПРОФСОЮЗОВ СССР О РАБОТЕ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР ОТ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СОЮЗОВ И ОБ ОТЗЫВЕ ДЕПУТАТОВ, КОТОРЫЕ ПОТЕРЯЛИ СВЯЗЬ С ПРОФСОЮЗАМИ

Принято 26 октября 1990 года

1. Отчет руководителя депутатской группы т. Яковлева А. М. о работе народных депутатов СССР от профессиональных союзов принять к сведению.

2. Считать необходимым, чтобы каждый народный депутат СССР от профсоюзов до конца 1990 года отчитался перед профсоюзными организациями, выдвинувшими их кандидатами в народные депутаты СССР.

3. Образовать комиссию из делегатов съезда для анализа деятельности народных депутатов от профсоюзов. (Состав комиссии прилагается.)

4. Поручить отраслевым и региональным профсоюзным органам по результатам отчетов депутатов и работы комиссии рассмотреть вопрос о необходимости отзыва народных депутатов и внести предложения в профцентр СССР.

СПИСОК КОМИССИИ ПО ОЦЕНКЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ ОТ ПРОФСОЮЗОВ СССР

№ п/п	Мандат	Фамилия, имя, отчество	Должность
1	1093	**Абашина Александра Степановна**	председатель Туркменского республиканского комитета профсоюза работников текстильной и легкой промышленности, Ашхабадская область

№ п/п	Мандат	Фамилия, имя, отчество	Должность
2	1191	**Алексеев Владимир Васильевич**	председатель профкома Эстонской ГРЭС, г. Нарва, Эстонская ССР
3	698	**Архаров Владимир Константинович**	заместитель председателя ЦК Федерации профсоюза рабочих местной промышленности и коммунально-бытовых предприятий, Москва
4	1126	**Белозеров Юрий Иванович**	председатель Пермского обкома профсоюза работников тяжелого машиностроения
5	32	**Боровой Иван Иванович**	председатель республиканского комитета профсоюза работников автомобильного транспорта и дорожного хозяйства Белорусской ССР, Минская область
6	1081	**Вентов Анатолий Иванович**	председатель профкома научно-производственного объединения «Квант», г. Киев
7	18	**Вихрев Иван Петрович**	председатель Западно-Сибирского теркома профсоюза авиационных работников, Новосибирская область
8	523	**Володько Евгений Иванович**	председатель профкома Белорусской железной дороги, Минская область
9	479	**Гильмутдинов Идрис Ямурович**	председатель Пермского обкома профсоюза работников государственных учреждений
10	108	**Гладышева Анна Семеновна**	мастер машинного доения колхоза имени А. Матросова, Ишимский район, Тюменская область
11	2070	**Годовиченко Надежда Лаврентьевна**	председатель Николаевского областного совета профсоюзов
12	1142	**Держак Виктор Васильевич**	председатель Добропольского теркома профсоюза работников угольной промышленности, Донецкая область
13	2363	**Диденко Юрий Петрович**	первый заместитель председателя Совета Федерации профсоюзов Кыргызстана
14	5	**Жугаевич Ярема Васильевич**	ответорганизатор ЦК профсоюза трудящихся авиационной промышленности по Киевскому региону
15	2428	**Заславский Валентин Петрович**	председатель Всероссийского совета профсоюзов работников кооперации РСФСР «Единение»
16	620	**Калинин Виктор Павлович**	председатель Ленинградского обкома профсоюза машино-

№ п/п	Мандат	Фамилия, имя, отчество	Должность
			строителей и приборостроителей
17	1893	**Картавцев Владимир Егорович**	регулировщик топливной аппаратуры Агаповского совхоза, Агаповский район, Челябинская область
18	1590	**Клочков Игорь Евгеньевич**	Председатель Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР
19	2112	**Корольков Станислав Александрович**	строгальщик харьковского производственного кооператива «Инструмент»
20	2254	**Кульшаров Диас Калауович**	председатель Актюбинского областного совета профсоюзов
21	1628	**Микулин Вячеслав Викторович**	заместитель председателя Совета профсоюза работников здравоохранения Москвы
22	602	**Мовнар Петр Васильевич**	председатель Красноярского крайкома профсоюза работников лесных отраслей
23	799	**Муленко Николай Васильевич**	заместитель председателя совета Федеративного независимого профсоюза работников водного транспорта
24	889	**Образцов Алексей Николаевич**	заведующий сектором по работе с молодежью культурно-воспитательного отдела Ленинградского областного совета профсоюзов
25	740	**Орлов Геннадий Маркелович**	председатель Башкирского обкома профсоюза рабочих местной промышленности и коммунально-бытовых предприятий
26	2355	**Плешко Юрий Афанасьевич**	председатель профкома Бэлцкого производственного объединения имени В. И. Ленина, ССР Молдова
27	831	**Поволоцкая Людмила Викторовна**	председатель профкома научно-производственного объединения «Импульс», Москва
28	671	**Ремесник Николай Емельянович**	председатель Алма-Атинского обкома профсоюза работников здравоохранения
29	1244	**Родионов Юрий Александрович**	ответорганизатор ЦК профсоюза работников атомной энергетики и промышленности, г. Челябинск
30	77	**Салиханова Нелли Утеповна**	председатель ЦК профсоюза работников автомобильного и сельскохозяйственного машиностроения Казахской ССР

№ п/п	Мандат	Фамилия, имя, отчество	Должность
31	1469	**Сбоев Сергей Александрович**	председатель профкома шахты «Интинская» концерна «Интауголь», Коми АССР
32	817	**Строган Василий Богданович**	председатель профкома производственного объединения «Красноленинскнефтегаз», Тюменская область
33	782	**Сызганов Виктор Арсентьевич**	председатель Магаданского обкома профсоюза трудящихся горно-металлургической промышленности
34	2337	**Тагиев Тофик Алислам оглы**	председатель дорпрофсожа Азербайджанской железной дороги
35	982	**Терешкин Олег Иванович**	председатель Московского обкома Федеративного профсоюза работников радиоэлектронной промышленности
36	2064	**Тыванчук Богдан Васильевич**	ответственный организатор ЦК профсоюза рабочих химической и нефтехимической промышленности по Львовской области
37	576	**Фонарь Серафим Сергеевич**	председатель республиканского комитета профсоюза работников культуры ССР Молдова
38	2387	**Ходжаев Хайтали Ахмедович**	председатель профкома Таджикского алюминиевого завода
39	1833	**Шарифуллин Марсель Шарипзянович**	секретарь Татарского обкома профсоюза работников нефтяной, газовой промышленности и строительства
40	1161	**Шумилин Анатолий Степанович**	председатель Мосбасского шахтостроительного теркома профсоюза, Тульская область
41	1270	**Яковлев Дмитрий Александрович**	директор московского молодежного научно-технического центра «Инноватор», председатель ЦК профсоюза работников научно-технических и научно-производственных кооперативов предприятий и организаций (на общественных началах)

Кузьменок В. В. (председательствующий). Уважаемые товарищи делегаты, прошу занять свои места. Ведение съезда поручено мне, Кузьменку Владимиру Владимировичу.

Уважаемые товарищи делегаты, мы приступаем к рассмотрению важнейших документов нашего съезда. Вы помните, что и при рассмотрении первого вопроса повестки дня, и в докладе, и в прениях, и в целом ряде выступлений излагались делегатами мотивы того, что нам необходимо отказаться от старых, изживших себя профсоюзных структур,

и высказывались предложения, мнения о создании в нашей стране на принципиально новой основе объединения профессиональных союзов СССР. Следует подчеркнуть, что эта точка зрения на объединение получила широкую поддержку при подготовке к настоящему съезду, одобрена на прошедших в преддверии съезда региональных встречах с делегатами, на ряде форумов профсоюзных и межсоюзных.

Вносится предложение определить отношение нашего съезда к этому предложению, то есть предложению о создании объединения, федерации, конфедерации. Товарищи, если вы не возражаете, разрешите перед обсуждением наших основных документов: Декларации, Основных принципов, Основных направлений деятельности — поставить на голосование вопрос: согласны ли вы, делегаты настоящего съезда, что в нашей стране необходимо создать всеобщее объединение профсоюзов на новой, конфедеративной основе?

Тогда, уважаемые товарищи, прошу приготовиться к голосованию. Можем ставить на голосование. Спасибо.

Формулирую. Кто за то, чтобы создать в нашей стране всеобщее объединение профессиональных союзов на новой, конфедеративной основе, прошу выразить свое мнение голосованием. Кто за?

Уважаемые делегаты, решение принято. (Аплодисменты.)

Теперь, товарищи, когда мы в целом высказались за создание в нашей стране принципиально нового объединения профессионального движения на конфедеративной основе, можно перейти к рассмотрению вопросов, связанных с образованием Всеобщей Конфедерации профессиональных союзов СССР. Разрешите перейти к обсуждению проекта Декларации об образовании Всеобщей Конфедерации профессиональных союзов СССР.

Слово предоставляется члену Редакционной комиссии товарищу Миснику. Прошу.

Мисник Б. Г. Уважаемые товарищи делегаты, вашему вниманию от имени Редакционной комиссии предлагается проект Декларации об образовании Всеобщей Конфедерации профессиональных союзов СССР. Данный документ и принципы образования нового профцентра были обсуждены на отраслевых съездах, межсоюзных республиканских съездах и конференциях.

Идеи консолидации, положенные в основу Декларации, получили поддержку. В том числе и в этом зале. Текст Декларации был тщательно и многократно отработан группой делегатов в рамках работы комиссии по подготовке съезда и обсужден на ее заседании полторы недели назад. На заседании Редакционной комиссии были рассмотрены поступившие от делегаций и отдельных делегатов замечания и предложения. В принципе я могу перечислить перечень лиц и делегаций, которые подали замечания, но, я думаю, мы вернемся к этому при обсуждении. Кроме того, секция «Советские профсоюзы: пути демократического обновления» и другие секции на вчерашнем заседании еще раз обсудили Декларацию. Предложено принять ее за основу. Высказанные принципиальные замечания поздно вечером вчера и сегодня утром в Редакционной комиссии рассмотрены повторно. Текст Декларации несколько видоизменился, и сегодня он является плодом коллективного разума делегатов съезда.

Учитывая значимость документа, его историческую для профсоюзного движения роль, смысловую наполненность каждой фразы, Редакционная комиссия считает целесообразным огласить окончательный текст Декларации для создания целостного впечатления о провозглашенных идеях.

Декларация — это не просто заявление, а торжественное провозгла-

шение принципов, которыми будет руководствоваться наше профсоюзное движение в ближайшем будущем.

Кузьменок В. В. Уважаемые товарищи, очевидно, есть необходимость зачитать полный текст, подготовленный Редакционной комиссией. У вас есть проект, его можно сравнить и сориентироваться. Нет возражений? Спасибо.

Мисник Б. Г. Декларация об образовании Всеобщей Конфедерации профессиональных союзов СССР.

«Выражая волю и стремление трудящихся к консолидации, объединению своих усилий и действий, сознавая ответственность профсоюзов в защите их прав и интересов, исходя из того, что профсоюзное движение в нашей стране в значительной мере исчерпало возможности старых структур, и отказываясь от излишней централизации, сковывающей инициативу и самостоятельность профсоюзных организаций и органов, признавая необходимость объединения профсоюзов на новых, демократических началах, XIX съезд профсоюзов СССР провозглашает образование Всеобщей Конфедерации профессиональных союзов СССР.

В Конфедерацию могут входить на добровольных началах профессиональные союзы страны, всесоюзные федерации профсоюзов, федерации и иные объединения профсоюзов союзных республик и автономных образований. Она открыта и для других профсоюзных формирований трудящихся, учащейся молодежи, признающих ее цели и задачи.

Конфедерация заявляет о своей независимости от органов государственного и хозяйственного управления, политических, общественных организаций и действует в рамках Конституции СССР, уважая принципы, закрепленные во Всеобщей декларации прав человека, других международных пактах ООН о правах человека, конвенциях Международной организации труда.

Главной своей задачей Конфедерация ставит консолидацию сил и координацию действий советских профсоюзов в реализации и защите трудовых, социальных, экономических, духовных прав и интересов трудящихся, учащейся молодежи и пенсионеров. В этих целях она намерена широко использовать право законодательной инициативы в высших органах государственной власти и другие предусмотренные законодательством средства.

Всей своей деятельностью Конфедерация способствует формированию правового государства на основе демократии и социальной справедливости.

Конфедерация, следуя интернациональным традициям советских профсоюзов, сотрудничает с национальными объединениями профсоюзов и международными профсоюзными организациями в целях более эффективной защиты интересов трудящихся, мира и демократии.

Конфедерация гарантирует членским организациям:

предоставление и защиту интересов в государственных органах власти и управления;

всемерную поддержку и солидарность в отстаивании прав и интересов трудящихся, включая материальную помощь в чрезвычайных ситуациях;

организационную и финансовую самостоятельность в соответствии с их уставами и программами;

равные права при обсуждении и решении всех вопросов деятельности Конфедерации, право на выражение особого мнения;

свободный выход из Конфедерации.

Каждая членская организация, добровольно вступая в Конфедерацию, исходит из того, что наш союз направлен на сохранение и упрочение единства профсоюзного движения в стране, и принимает на себя

обязательства действовать в соответствии с настоящей Декларацией и Уставом Всеобщей Конфедерации профессиональных союзов СССР».

Кузьменок В. В. Уважаемые товарищи, я прошу вспомнить наш регламент, согласно которому все предложения следует подавать в письменном виде в Редакционную комиссию.

Вместе с тем очевидно, что некоторые предложения могли быть Редакционной комиссией приняты либо не приняты. Очевидно, возникает возможность и необходимость их обсудить.

Предлагается по каждой поправке предоставлять пяти микрофонам слово и подводить черту. Не возражаете? Не в целом, а по каждой поправке. И будем решать...

Мисник Б. Г. Я прошу принять текст за основу предварительно.

Кузьменок В. В. Нет других предложений? Голосуем. Кто за то, чтобы принять текст представленной Декларации за основу? Прошу голосовать. Кто за? Решение принято. У кого, товарищи, есть какие-то изменения, дополнения? Прошу первый микрофон.

Неустроев В. В. — электрослесарь шахты «Южная» ПО «Воркутауголь».

Прежде чем вступить в Конфедерацию, у меня к съезду такой вопрос: даете ли вы нам гарантию в том, что, если мы не вступим в Конфедерацию, мы будем иметь право на получение той доли имущества, которую мы вносили и вносил наш профсоюз в ВЦСПС? Если мы не будем иметь на это право, то это будет не добровольное вступление в Конфедерацию, а принудительное вступление в нее, ибо выходить из ВЦСПС «голыми» мы тоже не хотим.

Кузьменок В. В. Спасибо. Уважаемые товарищи, уважаемый съезд, поскольку вопрос обращен в целом к съезду, как я понял, то, очевидно, ответить надо Президиуму. Так? Спасибо.

Мы дойдем до этого вопроса, в том числе и до вопроса о собственности. В свое время.

К данному обсуждаемому вопросу — к Декларации — это пока не имеет отношения, так что, пожалуйста, повторите свой вопрос, когда мы его будем обсуждать. Второй микрофон, пожалуйста.

Степаненко В. П. — председатель профкома шахты «Павлоградская» ПО «Павлоградуголь».

Я прошу учесть то, что я подошел к микрофону до зачтения Декларации. По порядку ведения и принятию нового устава профсоюзов. Я прошу изменить порядок принятия этого документа. Сначала принять устав, затем определить название профсоюза, затем принять Декларацию. Объясню почему. Устав профсоюзов, предложенный оргкомитетом, в строгом смысле слова не является конфедеративным. Поэтому если мы задаемся вопросом, что такое Конфедерация, то мы должны это понятие привести в полное соответствие. Если съезд не желает Конфедерации, то он должен называться таким, какой есть. Какой испечем, такой назовем.

Затем надо решить, быть или не быть съезду Конфедерации. Потому что съезд — это высший орган, и его решения обязательны, или зачем тогда его собирать?

Следующее. Определить терминологию, которая бы учитывала суверенитет республик. Везде у нас проходит: СССР — государство, а не Союз суверенных республик и т. д. Когда мы определимся с этими делами, мы сможем конструктивно работать. Эти термины встречаются очень часто в проекте, поэтому прошу учесть в своих замечаниях.

Кузьменок В. В. Ясно. Ваши замечания принимаются к сведению Президиумом и будут учтены, когда мы дойдем до рассмотрения следующего вопроса. Они, безусловно, взаимосвязаны. И естественно,

если мы решим дать какое-то другое название, то мы вернемся к этому вопросу.

Степаненко В. П. Я считаю, что сначала надо принять устав.

Кузьменок В. В. Сначала, очевидно, мы уже проголосовали, что сначала принять. Третий микрофон.

Гиптерс З. В. — профсоюз работников народного образования и науки, Львовская область.

Уважаемые товарищи делегаты, профсоюзы — организация, объединяющая трудящихся независимо от партийной принадлежности. В стране сложилась многопартийная система. Примерно 80 процентов лидеров профсоюзных органов — члены КПСС. По уставу нашей партии действует принцип демократического централизма. В связи с этим предлагаю в Декларацию (абзац седьмой, страница первая, или второй снизу) внести предложение и записать следующее.

Первое. «Деполитизировать профсоюзы».

Второе. «Профсоюзным лидерам — членам КПСС на период избрания прерывать пребывание в рядах КПСС». (Шум в зале.) Прошу съезд это предложение поддержать и поставить его на голосование. Благодарю.

Кузьменок В. В. Слово предоставим Редакционной комиссии. Пожалуйста.

Мисник Б. Г. Точка зрения Редакционной комиссии, которая, безусловно, обсуждала и эти замечания и, по крайней мере, замечания подобного характера. В Декларации заявлено о независимости от политических организаций. Это предусматривает независимость Конфедерации от политических партий. В Декларации не говорится непосредственно о членах профсоюзов, а говорится о членских организациях, которые образуют Конфедерацию. Поэтому вопрос, касающийся непосредственно членов профсоюзов, должен решаться уставами отраслевых профсоюзов, которые могут являться членскими организациями. (Аплодисменты.)

Кузьменок В. В. Четвертый микрофон, пожалуйста.

Селеванов В. А. Благодарю вас. Селеванов, Тихорецк, мандат 190. Два предложения. Первое. Прозвучало предложение нам определиться. Прежде чем мы за него проголосуем, надо определиться, что мы создаем, ведь объединения носят разную юридическую нагрузку, а вы помните, предварительно было и объединение, и конфедерация, и федерация. Что мы принимаем? А после этого документа — от самого предпоследнего абзаца — у меня предложение. После слов «Конституция СССР» записать «и законов СССР». Сегодня от принимаемых законов зачастую Конституция отстает. И вот законодательство не всегда согласуется с Конституцией, и поэтому если мы запишем «и законов СССР», то это будет соответствовать юридическому статусу сегодняшних профсоюзов.

Кузьменок В. В. Каково мнение Редакционной комиссии?

Мисник Б. Г. Мнение Редакционной комиссии. Действительно, по названию были довольно длительные обсуждения. Ну, а федерация и конфедерация применительно к общественным организациям имеют приблизительно одно и то же значение — «соединить договором». Однако в общеупотребительном смысле сегодня в политической практике слово «конфедерация» употребляется как более общее, союзное формирование, как союз федераций. Учитывая, что создано много федераций в рамках Союза ССР, такое название — конфедерация — для сегодняшнего дня и общеупотребительного понимания является наиболее приемлемым. Это первое.

И второе. Мы создаем союз Конфедерации и рассматриваем, что он будет действовать в рамках Конституции СССР именно с учетом того,

что многие сегодняшние законы в большой степени отстают от Конституции. Она оговаривает более широкие права и позволяет нам действовать в более широких рамках, нежели имеющиеся законы, в том числе так называемые законы застойного периода.

Тем не менее, когда мы в следующем абзаце говорим о том, как мы будем действовать, мы говорим о том, что действуем в рамках, предусмотренных законодательством. Я думаю, что это исчерпывает наше отношение к Конституции и к законам СССР.

Вяткин А. В. Вяткин — делегат, Луганская область, мандат 1944. Маленькое замечание. Мы вчера работали на секции. Я проверил, то, что мы писали, кстати, уважаемый докладчик был вместе с нами, в Декларацию не попало. Практически ничего. Ну, это день пустой.

И второе. Мы сейчас спорим, что сначала принимать. Я тут предлагаю написать: «Декларация об образовании всеобщей организации профессиональных союзов», а потом, когда мы примем, что это будет, — решим. Пожалуйста, не кричите, тише! Мы еще не приняли, мы только решаем. Предлагаю первую строку. Наши трудящиеся, раз уже объединились в профессиональные союзы, выразили свое отношение к консолидации. Первую строку предлагаю в такой редакции: «Выражая волю и стремление профессиональных союзов страны к консолидации, концентрации своих интересов, усилий и действий».

Кузьменок В. В. Спасибо. Слово товарищу Миснику.

Мисник Б. Г. Редакционная комиссия рассмотрела замечания, которые были представлены первой секцией, о которой говорит товарищ и в работе которой я участвовал. Вся вторая страница Декларации в принципе изменена, хотя эти изменения больше редакционные, в соответствии с замечаниями, высказанными на первой секции. Вы можете посмотреть и убедиться в этом.

Кроме этого, учтено одно принципиальное замечание, выработанное на секции по членским организациям, и отклонено второе замечание, касающееся тех, кого защищает и чью волю выражает профсоюз. Мы все-таки остановились на редакции, что профсоюзы выражают волю и стремление трудящихся к консолидации. Почему? Мы руководствовались прежде всего тем, что этот документ имеет, кроме внутрипрофсоюзного, и большое международное значение. Во всех профсоюзных документах, в том числе конвенциях МОТ, в частности упоминаемой уже 87-й конвенции МОТ о праве на организацию, говорится о профсоюзах как выразителях интересов трудящихся. Раз.

Второе. Представляя Верховному Совету проект Закона о профсоюзах, их правах и гарантиях деятельности, мы говорим о том, что профсоюзы являются основным выразителем интересов трудящихся, и просим предоставить профсоюзам основную функцию — выражать эти интересы, в том числе и по заключению коллективных договоров. Мы рассматриваем как антипрофсоюзный закон, где было записано, что при заключении коллективных договоров волю трудящихся могут выражать как профсоюзные комитеты, так и другие общественные формирования. Мы не хотим сузить число своих защищаемых членов, а хотим провозгласить, что мы защищаем интересы трудящихся, в том числе в области трудовых отношений, даже если они не являются членами профсоюзов, тем самым привлекая их на свою сторону. Вот эти мотивы и отразились в редакции Редакционной комиссии — «мы выражаем интересы трудящихся». (Аплодисменты.)

Кузьменок В. В. Уважаемые товарищи делегаты! Я хочу перед вами извиниться, в горячке я забыл представить вам товарища Мисника Бориса Григорьевича, являющегося председателем профсоюзного комитета комбината Североникель, Мурманская область. Прошу первый микрофон.

Санатулов Ш. З. Азербайджанская ССР, мандат 2333. Здесь очень принципиально сделали добавление, его не было ни вчера, ни в Салтыковке, где мы работали в рабочей комиссии. По поводу расширения членства до автономных образований. В связи с этим я хотел бы высказать некоторые замечания.

Почему это столь важно? Прежде всего, несомненно, если мы расширим это понятие до автономных образований, то это может стать основой для раскола на уровне территорий, прежде всего республик. Кроме того, в этом случае каждое объединение профсоюзов или иного национального образования, исходя из своих сепаратистских позиций, может отколоться, произвести территориальное образование профсоюзов и получить право на вхождение в Конфедерацию, как здесь записано.

И в результате этого призываю к консолидации на уровне страны, иначе мы получим раскол на уровне республик. И в то же время не нужно забывать, какой у нас будет по мобильности будущий профцентр, порядок формирования которого был утвержден VIII Пленумом ВЦСПС.

Кузьменок В. В. Борис Григорьевич...

Санатулов Ш. З. Наряду с этим расширение рамок территориальных представительств от союзных республик и автономных образований, естественно, может включить и национальные районы. Иначе говоря, будут созданы условия для формирования профсоюзов по национальному признаку. И в конечном итоге надо поставить сегодня съезд перед тем, что мы не сможем сформировать будущий центр. Ибо порядок формирования его, как известно, утвержден VIII Пленумом. Спасибо за внимание.

Кузьменок В. В. Спасибо. Уважаемые товарищи делегаты, от товарища Мисника поступило предложение, как вы его оцениваете? Чтобы обсуждать, поскольку документ имеет всего лишь одну или две страницы, поабзацно, начиная с первого абзаца. Как вы считаете? Тогда принимаем? Спасибо. Второй микрофон. Прошу вас, товарищи, что у вас есть по первому абзацу?

Сибилев В. Д. — председатель ЦК профсоюза работников лесных отраслей Украинской ССР. Я хотел бы внести маленькое замечание сегодняшнему товарищу, председателю Редакционной комиссии, по этому вопросу, и, если бы он сказал о том, что замечание, поступившее по таким-то вопросам, не принято, наверное, около микрофонов было бы меньше людей. Он этого не сказал.

Мы подавали замечания по Декларации следующего характера. Считаем, что на второй странице в конце пятого абзаца надо записать в новой редакции: «...каждая членская организация, подписавшая Декларацию об образовании ВКП...» И дальше по тексту. Нельзя согласиться со словами «добровольно вступившая». Наверное, это не будет правильным, потому что этот вопрос будет решен после определения окончательной функции, состава аппарата, сметы и так далее. Спасибо.

Кузьменок В. В. Прошу Редакционную комиссию ответить.

Мисник Б. Г. Чтобы не сложилось впечатления, что мы уходим от острых вопросов, отвечу сразу на вопрос об автономиях, потому что это принципиальный, важный вопрос, который на протяжении полутора недель подвергался самому горячему обсуждению. Действительно, у нас состоялось совещание рабочей комиссии полторы недели назад в Салтыковке, где в первоначальном тексте Декларации не упоминались автономные республики. Однако в процессе обсуждения на данном съезде к нам поступили заявления и обращения председателя Юго-Осетинского областного совета профсоюзов, секретаря Абхазского об-

ластного совета профсоюзов, товарища из Нагорного Карабаха, который выступал вчера о том, чтобы дать возможность автономным образованиям в тех или иных случаях входить в состав Конфедерации. И наша основная точка зрения — Конфедерация должна быть профсоюзным объединением, открытым для всех трудящихся. Это соответствует опять-таки международной конвенции № 87 МОТ, где говорится не только о праве трудящихся на организацию, но и о праве трудящихся входить в федерацию, создавать ее или присоединяться к существующим федерациям или конфедерациям. Мы не думаем, что рамки расширительные сразу вызовут включение в Конфедерацию всех маломощных, республиканских и подреспубликанских формирований. В уставе у нас очень четко оговаривается вопрос принятия в Конфедерацию, в том числе и автономных образований. Но мы не должны закрывать двери и перед теми профсоюзными организациями, которые сегодня лишены какого-то статуса, но хотят примкнуть к Конфедерации. Такова точка зрения Редакционной комиссии.

Кузьменок В. В. Спасибо. Третий микрофон, пожалуйста.

Мисник Б. Г. Извините, я еще по замечаниям товарища Сибилева. Я специально не зачитал все замечания. У нас действительно есть эти замечания Сибилева, Кононенко, Карягина, Майора, Золотова, Шахвороста, которые говорят о том, из чего каждая организация, подписавшая Декларацию, исходит. Но мы, рассматривая этот вопрос, учитываем, что детали вхождения в Конфедерацию и подписания Декларации определяются после принятия устава каждой членской организации, а в официальном документе провозглашаются принципы, на которых членская организация может принять решение — вступать ей или не вступать. Поэтому мы говорим, что, добровольно вступая в Конфедерацию, она будет этими принципами руководствоваться, а если не будет вступать, то и не будет руководствоваться. Такова точка зрения Редакционной комиссии.

И есть предложение дальше перейти к обсуждению действительно по абзацам, начиная с названия.

Кузьменок В. В. Прошу, товарищи, есть у кого замечания по названию? Прошу поднять мандаты. Нет. Шестой микрофон, прошу.

Дацько Р. М. — председатель Львовского обкома профсоюза рабочих лесной, бумажной и деревообрабатывающей промышленности.

Почему Всеобщая Конфедерация? Не получается ли масло масляное? Почему не просто Конфедерация? Ведь само слово «конфедерация» — это союз, зачем же всеобщая? Предлагаю исключить слово «всеобщая».

Кузьменок В. В. Прошу ответа от Редакционной комиссии.

Мисник Б. Г. Редакционная комиссия рассматривала название, безусловно. И в докладе заместителя председателя, товарища Щербакова, звучало объяснение термина «всеобщая». Обусловлено это наличием в стране федераций, а также конфедераций, уже существующих, образованных на сегодня. Для того, чтобы показать всеобщий для страны характер этого нового объединения. Это придает названию, так сказать, всеобъемлющий для страны характер. Только этим и руководствовались.

Кузьменок В. В. Уважаемые товарищи, может быть, вопрос о названии созрел, чтобы поставить его на голосование. Нет, я имею в виду, что мы договорились обсуждать по абзацам. Так? Абзац первый. Это название. Так? Вопрос созрел, ставлю на голосование. Кто за предложенную Редакционной комиссией редакцию названия Декларации об образовании Всеобщей Конфедерации профессиональных союзов Союза Советских Социалистических Республик?

Прошу голосовать. Решение принято. (Аплодисменты.)

Уважаемые товарищи, как мы и договорились, сейчас переходим к первому абзацу. Прошу товарищей, стоящих у микрофонов, поднять мандаты, кто имеет замечания, дополнения по первому абзацу. Прошу, первый микрофон.

Степаненко В. П. — председатель профкома шахты «Павлоградская» ПО «Павлоградуголь», Днепропетровская область.

«Выражая волю и стремление трудящихся...» прошу дополнить — «наемных трудящихся». Этот вопрос принципиальный: на двух съездах шахтеров раскол профсоюза происходил именно из-за этого абзаца. Шахтеры считают, что в одном профсоюзе работодатель и наемный рабочий состоять не могут...

Кузьменок В. В. Мы рассматриваем первый абзац.

Степаненко В. П. Это и есть первый абзац. Дальше. В конце я предлагаю определиться с терминологией. Есть такие слова — «Советского государства». Это первый абзац, его окончание.

Кузьменок В. В. Сформулируйте, пожалуйста.

Степаненко В. П. «Выражая волю и стремление наемных трудящихся к консолидации, объединению своих усилий и действий в условиях углубления процесса экономической и политической реформ, демократического обновления Советского государства...» Предлагаю записать: «Советского Союза».

Кузьменок В. В. Это старый текст... Прошу Редакционную комиссию ответить по «наемным трудящимся».

Мисник Б. Г. Действительно, в изменившихся отношениях собственности профсоюзы должны менять свою структуру (в том числе и по вертикали), чтобы отделить работодателей от трудящихся. Но термин «наемные трудящиеся» не охватывает всего того перечня трудящихся, который мы будем иметь буквально в ближайшие дни, поскольку, кроме наемных трудящихся, будут акционерные предприятия, в том числе крупные, где мы все — например, на комбинате у себя в Никеле — будем акционерами. Наемные мы или нет — это вопрос. Есть мелкие предприниматели, которые вправе образовывать свои союзы. Есть готовые сегодня вступить в Конфедерацию кооператоры, не являющиеся наемными трудящимися. Поэтому... (Шум в зале.)

Кузьменок В. В. Спасибо. Будем ли, товарищи, голосовать? Второй микрофон, пожалуйста.

Коротков Ю. Я. — доцент политехнического института, Нижний Новгород.

Уважаемый докладчик, я хотел бы получить у вас разъяснение. Под словом «трудящиеся» понимаются ли и студенты?

Мисник Б. Г. Да, товарищи. В погоне или, так скажем, в стремлении сохранить текст Декларации мы говорим об учащейся молодежи и пенсионерах в седьмом абзаце на первой странице. И мы подразумеваем, что профсоюзы сегодня выражают, защищают интересы и учащейся молодежи, труд для которой сегодня — это учеба и дальнейшее вступление в трудовую смену.

Кузьменок В. В. Спасибо. Третий микрофон.

Дацько Р. М. Уважаемый ведущий. Я хочу сделать замечание по ведению съезда. Мы приняли Декларацию в целом. Декларацию приняли за основу, поэтому, наверное, надо ставить на голосование те предложения, которые поступают от делегатов. Я внес предложение исключить из названия слово «всеобщая». Вы же поставили этот вопрос на голосование совсем по-другому.

Кузьменок В. В. Я вынужден, уважаемые делегаты, ответить. Я просил у вас разрешения: можно ли ставить этот вопрос на голосование? Вы проголосовали. Таким образом, согласно регламенту второй вопрос — исключить или нет? Если решение принято, то есть принят за-

головок, то нет никакого смысла ставить на голосование. (Шум в зале.) Благодарю вас. Четвертый микрофон, пожалуйста.

От четвертого микрофона. Я не по этому абзацу буду выступать...

Кузьменок В. В. Прошу первый микрофон.

Баргиер М. — заведующий лабораторией туберкулезной больницы, село Ворничены, Страшенский район, ССР Молдова.

Здесь неправильно в первом абзаце написано с точки зрения юридической: Конфедерация образуется не отдельными трудящимися, а профсоюзами. Я предлагаю написать так, правильнее будет: «Выражая волю и стремление профсоюзов к консолидации, объединению своих усилий и действий...» (Шум в зале.)

Кузьменок В. В. Благодарю вас. Пожалуйста, Редакционная комиссия.

Мисник Б. Г. Ну, я думаю, достаточно ясно, что здесь в первом абзаце не идет речь о членских организациях. Об этом четко сказано в дальнейшем тексте, а говорится о том, что именно трудящиеся выражают стремление к объединению своих действий и создают соответствующие профсоюзы и их федерацию. (Шум в зале.)

Кузьменок В. В. Уважаемые товарищи, возможно, на первом абзаце... (Шум в зале.) Спасибо. Есть ли необходимость голосовать? Тогда переходим ко второму абзацу. Кто будет выступать по второму абзацу? Предлагают голосовать по первому абзацу. Давайте проголосуем. Формулирую. Кто за то, чтобы принять первый абзац так, как предлагает Редакционная комиссия? Прошу вас, товарищ Мисник, зачитайте для ясности.

Мисник Б. Г. Зачитываю: «Выражая волю и стремление трудящихся к консолидации и объединению своих усилий и действий...»

Кузьменок В. В. Кто «за», прошу голосовать. Решение принято. Прошу.

Мисник Б. Г. Есть еще одно предложение, товарищи. Учитывая, что абзацы выражают не целое предложение, а отдельные обороты — на первой странице у нас несколько предложений, — предлагаю проводить голосование по предложениям. Я вам должен сказать, что шлифовка каждого слова и в комиссиях, и везде занимала действительно многие часы, поэтому просьба относиться внимательно к принципиальным положениям. Нет принципиальных положений — ставим на голосование целиком предложение.

Кузьменок В. В. Поступило предложение от товарища Мисника рассматривать не абзацы, поскольку они не составляют законченную фразу, а законченную по смыслу фразу. Прошу, товарищи.

Мисник Б. Г. Вплоть до слова «СССР» на первой странице.

Кузьменок В. В. Спасибо. Прошу, пятый микрофон.

Кононов В. В. — секретарь Архангельского облсовпрофа, председатель обкома профсоюза работников АПК.

Я хотел бы внести предложение о том, что поскольку мы приняли за основу этот документ и будем потом с вами принимать устав, то за те остатки, которые приняты за основу и не требуют изменения, не нужно голосовать, чтобы не терять напрасно время. Давайте голосовать за те функции и те абзацы, в которые вносятся конкретные изменения.

Кузьменок В. В. Такое решение никто и не может принять, кроме нас с вами. Есть еще товарищи у микрофонов? Кто еще желает выступить? Второй микрофон, пожалуйста.

Мамедов Х. Р. — председатель профкома Ново-Бакинского нефтеперерабатывающего завода имени Владимира Ильича, Азербайджанская ССР.

Я по второму предложению. Товарищи, дело в том, что VIII Плену-

мом ВЦСПС принято решение о том, чтобы делегировать в состав федерации 14 человек от союзных республик и 7 — от отраслей.

Сейчас Редакционная комиссия предлагает на ваше рассмотрение и вносит сюда еще автономные и областные образования. Теперь не будет ли перевес регионов над отраслями? Вот на этот вопрос я просил бы ответить.

Кузьменок В. В. Извините, это не второй абзац, это значительно дальше.

Мамедов Х. Р. Это второе предложение. Вы же говорили, что сейчас нужно вносить предложения.

Мисник Б. Г. Это второе предложение, но я думаю, что, когда рассматривался вопрос о квоте представителей в орган, безусловно, не могли быть учтены все подробности документа, который мы сегодня принимаем. И в уставе, еще раз повторяю, порядок вступления членской организации будет оговорен, создан какой-то орган, совет, который мы предусматриваем, который решит вопросы, в том числе и о представительстве этих организаций. Опять-таки повторяю, не надо думать, что их будут сотни, которые станут вступать в эту Конфедерацию, помимо четко определенных здесь республиканских и отраслевых профсоюзов.

Кузьменок В. В. Спасибо. Может быть, товарищи, как предложил товарищ Мисник, нам принять первое предложение в целом, которое он зачитает? Как вы считаете?

Мисник Б. Г. Зачитывать, может быть, нет необходимости?

Кузьменок В. В. Тогда, товарищи, кто за первое предложение, имеются в виду все те абзацы, которые отделены от последующего точкой, то есть заканчиваются на слове «СССР». Нет возражений? О, извините, пожалуйста, но съезд согласился рассматривать по предложениям. Голосуем? Спасибо.

Прошу, товарищи, кто желает выразить свое мнение, голосовать по первому абзацу.

По первому предложению до слова «СССР». Решение, товарищи, принято по первому предложению.

Переходим, товарищи, ко второму предложению. Прошу первый микрофон.

Степаненко В. П. Товарищи, я категорически протестую против такого голосования. Сначала было сказано — по абзацам. Было предложение: поднимите руку, у кого по первому абзацу есть предложения. Я стою, не поднимаю. Оказалось, о первом предложении идет речь. Мы что, терминологии не знаем? Если предложение, то по первому предложению.

Кузьменок В. В. Уважаемый делегат, вероятно, вы были невнимательны, извините меня, пожалуйста, но именно голосовать по предложению товарища Мисник. Ведущий спросил позволения у съезда, и съезд согласился. Если я в чем-то ошибся, прошу меня извинить.

Степаненко В. П. Было сказано — по абзацам.

Кузьменок В. В. Хорошо, уважаемые товарищи, поскольку мы все равны, давайте, чтобы товарищ не сомневался ни в нас, ни в ком-либо другом, переголосуем, по абзацам или... (Шум в зале.)

Хорошо, пошли дальше. Пожалуйста. Спасибо. У вас есть конкретное предложение? Второй микрофон.

Оралбаев С. О. — председатель Алма-Атинского обкома профсоюза работников народного образования и науки, мандат 2262.

Уважаемые товарищи, по второму предложению — относительно включения автономных образований. Товарищ из Азербайджана сказал, что это может внести раскол и т. д. Такой опасности для Казахстана не существует. В Казахстане нет автономных образований. Но

я, например, категорически против того, чтобы вводить этот термин. Почему? Если вводить такой термин, то, значит, надо еще вводить термины «краевые», «областные», «районные» и т. д.

Профсоюз объединяется не по национальным признакам. Если какая-то автономия, например Татарстан, выделится из своей республиканской федерации, то слова «и иные объединения» должны быть оставлены. А если остается в составе республиканской организации, то какая в этом необходимость? Получится, что автономное образование может войти, а Алма-Атинская область самостоятельно не может войти. Поэтому в этом я не вижу никакой необходимости.

Кузьменок В. В. Спасибо, предоставим слово товарищу Миснику.

Мисник Б. Г. Мы все говорим о том, что структура профсоюзов не должна в точности соответствовать ни государственной, ни производственной структуре. Мы самостоятельная общественная организация и провозглашаем Конфедерацию, открытую для всех образований. Я повторюсь, но мы не думаем, чтобы в нее все хлынули, мы не видим такого большого опасения. В России создана ФНПР, туда входят автономные образования. Вряд ли у них появится желание массово войти в Конфедерацию. Давайте полагаться на то, что у наших трудящихся, их профсоюзных лидеров, которых они выбирают, имеется здравый смысл. И этим здравым смыслом руководствоваться.

Кузьменок В. В. Спасибо. Третий микрофон, пожалуйста.

Давидян С. С. Нагорный Карабах, мандат 2341. Я хотел бы высказать благодарность в адрес комиссии, которая так внимательно работала над проектом документа, который мы сейчас принимаем. И подчеркиваю необходимость включения в состав Конфедерации профсоюзов СССР автономных образований. Почему, я сейчас поясню. Во-первых, мне хотелось бы не в обиду азербайджанской делегации сказать, и хочу, чтобы меня правильно поняли. Знаете, когда в делегации 50 человек, они могут нагнетать обстановку на съезде, проводить свою линию. Я считаю, что это несправедливо. Нагорный Карабах я представляю один. Наверняка я больше не подойду к микрофону.

В настоящее время в Нагорном Карабахе профсоюзов, как таковых, не существует согласно постановлению президиума Азербайджанского совпрофа. Я не представляю, как может профсоюзный орган такого масштаба одной рукой подписать постановление о роспуске областного совета профсоюзов и сегодня открыть свои объятия, сказав, что приглашаю в свой состав. Так не бывает. Совершенно права комиссия, предлагая свою редакцию, что профсоюзы — это не Советы народных депутатов и не другая организация.

Я еще раз повторяю: давайте не будем кричать о конституционном праве национальностей, тем более маленького национального объединения, которое проживает на территории Нагорно-Карабахской автономной области, и лишать его права объединиться или добровольно входить во всесоюзную Конфедерацию. Я, как делегат съезда, упорно настаиваю и прошу всех делегатов, чтобы автономные образования были в Конфедерации.

Кузьменок В. В. Пожалуйста, микрофон четвертый.

Расулов К. Б. — делегат Азербайджанской ССР, комитет работников кооперации.

Уважаемые товарищи! Я представляю Всесоюзную конфедерацию профсоюзов работников кооперации и других форм свободного предпринимательства. Мы существуем уже как конфедерация около полугода, и у нас уже какие-то есть наработки по этому поводу. У нас тоже в свое время дебатировался вопрос, давать ли возможность автономным образованиям делегировать свое членство в рамках конфедерации. Ведь что такое Совет Конфедерации? Там количество чле-

нов — это количество голосов. На сегодня сколько в России, например, автономных образований? Точно не помню, но около 30, а в Азербайджане меньше, в Белоруссии — вообще нет, на Украине тоже нет автономных образований, то есть каждая из этих республик получит различное количество голосов в общей Конфедерации.

И второй аргумент. Уважаемые представители Редакционной комиссии мотивировали включение этого пункта тем, что поступили предложения от таких регионов, как, давайте вспомним, Абхазия, Северо-Осетинская АССР, Нагорный Карабах, именно от тех регионов, где на сегодняшний день имеет место национально-сепаратистское движение. Подумайте, к чему мы толкаем сами себя.

Кузьменок В. В. Спасибо. Может быть, товарищи, дадим слово председателю Редакционной комиссии товарищу Миснику и закроем этот вопрос или будем продолжать? Давайте дадим слово товарищу Миснику и определимся.

Мисник Б. Г. Я хотел бы подчеркнуть только одну особенность, которая ускользает, может быть, от внимания оппонентов. Речь идет не о государственных или национальных образованиях, а о профсоюзных организациях автономных республик, которые стремятся к консолидации своих профсоюзных действий. И не надо уходить, так сказать, далеко в межгосударственную структуру.

Кузьменок В. В. Простите, пожалуйста, но я даю возможность выступить у микрофона, он свободен, а вы стоите здесь. Прошу первый микрофон.

Степаненко В. П. Товарищи, я представитель Днепропетровского теркома, Кировоградского и Львовского. Если бы меня это лично касалось, я бы ушел от микрофона и вышел из зала, но я на это не имею права. Еще до начала зачитывания Декларации я предложил определить терминологию, учитывающую суверенитет. Мы должны знать, признаем мы суверенитет республик или нет. Здесь везде звучит слово «государство». Давайте определимся, кто мы есть и кого мы признаем. Поэтому с первого абзаца, со слов «нашей страны» и т. д., давайте решим, будем мы называть это страной или Союзом суверенных государств.

Кузьменок В. В. Уважаемые товарищи, задан вопрос терминологического свойства. Может быть, есть необходимость дать пояснение или нет?

Мисник Б. Г. Да нет необходимости. Я думаю, что Редакционная комиссия внимательно, с участием, как уже сказал председатель, ведущих юристов смотрела всю терминологию. Сегодня мы еще сверили применяемый термин, так сказать, по линии, что ли, лингвистической. Мы не видим противоречий, кстати говоря, в первом абзаце вообще нет слова «страны», я не знаю, каким документом товарищ руководствуется. Но сегодня мы, создавая документ, все-таки применяем терминологию, которая законодательно применяется в нашей стране. Мы на сегодня имеем государство и имеем союзные республики с определенным названием, и всему этому соответствует текст Декларации. Изменится государственное устройство, и у нас появится необходимость (тем более мы собираемся продлить наш съезд) что-то изменить.

Кузьменок В. В. Уважаемые товарищи, разрешите посоветоваться. Сейчас я поставлю вопрос на голосование, чтобы не вызвать недовольства у меньшинства.

То, что сказал товарищ, заслуживает внимания, но терминология здесь, в тексте, она не только на сегодня работает, она не противоречит ни одним словом будущему.

Гончарик В. И. Уважаемые товарищи! Может, мы найдем компро-

миссное решение? Внимательно вчитаемся в тот текст, который представлен без поправки Редакционной комиссии. «В Конфедерацию могут входить на добровольных началах профессиональные союзы страны, всесоюзные федерации профсоюзов, федерации и иные объединения профсоюзов союзных республик». На мой взгляд, вот эта формулировка включает любые объединения, которые могут быть в союзной республике, дает право рассматривать их вхождение в Конфедерацию. (Шум в зале.)

Кузьменок В. В. Товарищи, как вы считаете, может быть, вопрос созрел, чтобы поставить его на голосование? Настаивает третий микрофон? Прошу.

Рубель А. Н. Донецкая область, мандат 1986. Уважаемые товарищи, мы с вами только что приняли первую половину Декларации, где очень правильно определены функции нового органа, который мы создаем, — Всеобщую конфедерацию, консолидацию, объединение. Подумайте, а сейчас, вписывая несколько слов — «предоставить право вхождения автономиям», — мы буквально перечеркиваем эту консолидацию и вызываем еще большее нагнетание обстановки в том же Азербайджане и других республиках, где сейчас и так эта обстановка нагнетена дальше некуда. Поэтому я предлагаю принять это предложение в той формулировке, в которой здесь записано.

Кузьменок В. В. Спасибо. Извините, я пропустил пятый микрофон, может быть, предоставим ему слово и будем голосовать? Как вы считаете? Пожалуйста, пятый микрофон.

Вяткин А. В. Мандат 1944. Мне кажется, я могу помирить всех спорящих. Слово «иные» объединения профсоюзов включает в себя любые, в том числе республиканские, просто надо слова «союзных республик» исключить, а дальше все по тексту. И все будет в порядке.

Кузьменок В. В. Благодарю вас, это кардинально меняет весь смысл. Может быть, товарищи, подведем черту? Как вы считаете? (Шум в зале.) Настаивает третий микрофон.

Керимов Б. Г. — председатель Азербайджанского республиканского комитета профсоюза рабочих электростанций и электротехнической промышленности.

Выслушайте, пожалуйста, спокойно мое предложение. Я не собираюсь превращать съезд профсоюзов в разбирательство по национальному признаку. Но правильно сказал предыдущий товарищ. Мы говорим о консолидации, а сегодня уже четыре союзные республики в качестве наблюдателей. Надо взвешивать каждое слово.

Первое, я полностью согласен с первым вариантом, в котором остается первоначальная редакция. Если вы настаиваете, то предлагаю формулировку, которая устроит, по-моему, всех: «национальные автономные образования» — в том случае, если республиканская, союзная республиканская организация не входит в состав федерации. Председатель Редакционной комиссии нам приводит пример Грузии, которая не вошла, и, естественно, ее членская организация — автономная область хочет вступать. Нам понятна ее мотивация. Нам понятны мотивации некоторых национальных образований РСФСР. Но ущемлять права союзной республики никто не имеет права. Я возвращаюсь к словам председателя Белорусского совпрофа Гончарика. У нас нет на сегодняшний день союзного договора, так хотя бы мы покажем Союзу пример консолидации, а эта форма легкая, устроит всех, я прошу ее поставить на голосование. Вот конкретное дополнение: «автономные образования в случае невхождения в союзные республиканские организации».

Кузьменок В. В. Благодарю вас, это существенно новое. Слово

предоставляется товарищу Арутюняну — председателю Армянского республиканского совета профсоюзов.

Арутюнян М. К. Тут были перечислены образования и республики, которые входили, представитель нашей республики, Мандатная комиссия имела выступление, и наша просьба — обязательно оставить автономные образования, этим не только показываем демократичность наших профсоюзов страны. Просьба к вам — голосовать за автономные образования.

Кузьменок В. В. Спасибо. Уважаемые товарищи, минутку. Я попробую сформулировать то, что уже мы наработали. Одно предложение — оставить без изменений, второе предложение — включить то, что Редакционная комиссия говорит: «и автономных образований». И принципиальная разница — третье предложение: «и автономных образований в случае, если они не представлены через Союз». Так? Верно сформулировали?

Мисник Б. Г. Первое предложение — предложение комиссии в новой редакции...

Кузьменок В. В. Редакционная комиссия говорит, что первое предложение Редакционной комиссии в новой редакции. Вы согласны с этим? Тогда, может быть, наступил момент все три предложения в порядке поступления поставить на голосование? Как вы считаете? Рано еще?

Мисник Б. Г. Зачитываю предложения...

Кузьменок В. В. Минуточку, съезд еще не дал согласие. Ставим на голосование или нет? Вот эти три предложения точно сформулированы, так? Прошу Редакционную комиссию: сформулируйте.

(Шум в зале. Возгласы одобрения.)

Мисник Б. Г. Зачитываю текст Редакционной комиссии: «В конфедерацию могут входить на добровольных началах профессиональные союзы страны, всесоюзные федерации профсоюзов, федерации и иные объединения профсоюзов союзных республик и автономных образований. Она открыта и для других профсоюзных формирований трудящихся, учащейся молодежи, признающих ее цели и задачи».

Кузьменок В. В. Благодарю вас. Далее, второе предложение было точно... (Шум в зале.) Уважаемые товарищи, я выполняю вашу волю. Я у вас просил три предложения сформулировать? Вы сказали «да». Одно сформулировано, простите. А место имеют следующие, как вы не поймете, даже если они в меньшинстве. В порядке поступления они сформулированы. Второе формулировать сейчас, так? Потом — третье, потом — выбирайте. Ведь мы обижаем меньшинство. Прошу вас, товарищи, кто предлагал вторую формулировку, она отличается от первой только тем, что отсутствуют слова «и автономных образований», так?

(Говорят вне микрофона, неясно.)

Кузьменок В. В. И четвертое — убрать слова «союзные республики».

Минутку. И третье предложение было такое. В Конфедерацию могут входить на добровольных началах профсоюзы страны, всесоюзные федерации профсоюзов, федерации и иные объединения профсоюзов союзных республик и автономных образований в случае, если автономное образование не представлено через союзную республику. Так? И кто-то говорит, что появилось четвертое предложение. У кого четвертое предложение? Поднимите руку. Подойдите к микрофону.

(Говорят все вместе, непонятно.)

Степаненко В. П. Я предлагал исключить слова «союзных республик и автономных образований». Слова «иные объединения» относи-

тельно Союза включают любые объединения, которые сюда хотят вступить. И все.

Кузьменок В. В. Пятый микрофон. Пожалуйста, пятый микрофон.

Лопатин Г. А. — секретарь Кустанайского облсовпрофа, мандат 330.

Я внес предложение заменить слова «признающих ее цели и задачи». Я думаю, что это обязывает. Лучше заменить слово «признающих» словами «поддерживающих их цели и задачи».

Кузьменок В. В. Это не имеет отношения к теме нашего разговора. Таким образом, поступили и сформулированы три предложения. Так? В порядке поступления какое предложение первое?

Мисник Б. Г. «Союзных республик и автономных образований».

Кузьменок В. В. Ставлю на голосование в порядке поступления. Кто за первое предложение, как сформулировал товарищ от Редакционной комиссии, прошу голосовать.

Решение принято. Есть ли необходимость голосовать за другие формулировки? Спасибо. Принято. Разрешите огласить записку.

«Уважаемый Президиум, товарищ ведущий. При регистрации делегатов съезда нам выдали проекты документов, в том числе Декларации, устава. Заранее были созданы комиссии, в том числе и Редакционная. Почему делегаты не подали заблаговременно свои письменные дополнения, изменения по этим документам, а только сейчас выходят к микрофону, чтобы заявить о себе и покрасоваться?

Вношу предложение. Когда мы будем переходить к обсуждению устава, принимать только те изменения и дополнения, которые были поданы в письменном виде. А то мы съезд и за неделю не закончим. Делегат от Украины Захарец Василий Григорьевич, мандат 00232».

Товарищи, это все по регламенту у нас, тут комментарии излишни. Спасибо, второй микрофон, прошу.

Антонов В. Н. — старший электрик завода «Серп и молот», Москва.

У меня вопрос по процедуре.

Уважаемые делегаты, уважаемый Президиум, мы уже находимся несколько дней в зале, прекрасно освоили систему голосования. Вношу предложение сократить с 20 секунд, если это технически возможно, до 10 секунд время голосования. Этим мы выиграем время.

Кузьменок В. В. Ясно. Но электроника нам неподвластна. Спасибо.

Уважаемые товарищи, работаем дальше. Мы отработали практически второе предложение. Четвертый микрофон, пожалуйста.

Осипов И. Е. — экскаваторщик Суздальского туристского центра, Владимирская область.

Я хотел внести такое предложение. Если мы такими темпами начнем принимать все документы, то, как Украина написала нам, не хватит многих дней. Может быть, ставить вопрос голосования по проекту Декларации в целом, а затем изменить систему таким образом: у нас есть комиссия, которая коллективно работала, мы ей давали свои предложения, вырабатывали мнение. Мы ставим на голосование мнение комиссии, если оно не пройдет, тогда, может, открывать дебаты?

Кузьменок В. В. Ясно, спасибо, уважаемые товарищи. Но у нас есть регламент, там четко сказано, как поступать. Если мы приходим к другому мнению, это другой вопрос. Но возникни, согласитесь, подобное предложение 40 минут назад, оно бы вызвало, наверное, вашу реакцию не такую, как сейчас. Пожалуйста, еще. Какие предложения?

Формулирую... (Шум в зале.) Вы настаиваете? Пожалуйста, второй микрофон.

Михайлец Г. А. — проходчик шахты «Северная» ПО «Северокузбассуголь», Кемеровская область.

Товарищи, в седьмом абзаце у нас явное противоречие. Я бы хотел на этом заострить внимание: «Конфедерация заявляет о своей независимости от органов государственного и хозяйственного управления, политических...» — то есть все по тексту, вроде бы, все правильно. Но, действуя в рамках Конституции и уважая конвенции МОТ, мы совершенно забываем, что здесь противоречие уже вкрадывается. Значит, уважая Конституцию, уважая законы, мы должны выполнять Закон о трудовых конфликтах. Между тем в уставе и последующих документах, которые мы будем принимать, четко заложено, что Конфедерация берет на себя ответственность и право на проведение забастовок. Проведение, право на проведение забастовок трудовым коллективам также дает Конвенция МОТ. Но наше законодательство не дает этого. И в случае организации забастовок мы должны испрашивать разрешение у правительства. Поэтому вопрос очень серьезный, вы знаете, что очень много трудовых коллективов пострадало от того, что проводили забастовки в противовес этому закону — Закону о трудовых конфликтах. Поэтому я предлагаю по тексту далее здесь написать: «...других международных пактах ООН о правах человека, конвенциях Международной организации труда, исключая Закон о трудовых конфликтах как противоречащий деятельности Конфедерации».

Кузьменок В. В. Уважаемые товарищи! Мы только что договорились — то, что вы сказали, уважаемый делегат, вы должны были подать в письменном виде в Редакционную комиссию.

Мисник Б. Г. Я думаю, что смысл в замечании товарища, безусловно, есть, но текст этого абзаца говорит об уважении принципов Конституции и принципов, заложенных в международных конвенциях, международных пактах. Мы многие из них ратифицировали, а некоторые еще нет. Мы не привели свое законодательство в полное соответствие со многими международными конвенциями, которые ратифицировали. В том числе с Венскими соглашениями, которые подписали совсем недавно. Поэтому здесь, повторяю, мы не можем конкретизировать тот или иной союзный закон, а официально говорим о действиях в рамках Конституции СССР. Законодательство, повторяю, в следующем абзаце упомянуто, можно работать дальше.

Кузьменок В. В. Уважаемые товарищи, какие еще будут предложения? (Шум в зале.) Я вижу, у микрофонов стоят четыре человека, как поступить?

Лернер Э. Ю. — президент Всесоюзной конфедерации профсоюзов работников кооперации и других форм свободного предпринимательства.

Уважаемые товарищи, я представляю Всесоюзную конфедерацию профсоюзов работников кооперации и других форм свободного предпринимательства. Мы пришли на этот съезд для консолидации и сотрудничества. Однако настроения зала настораживают нас, и у нас возникает сомнение относительно того, готовы ли мы сегодня все вместе к сотрудничеству. Ведь в Декларации нет ни одного слова о сотрудничестве с другими всесоюзными объединениями внутри страны. А вы хотите голосовать сразу.

Выступали товарищи шахтеры, говорили об этом, об этом говорили мы: в стране создано несколько независимых всесоюзных структур, с которыми все мы должны сотрудничать. Поэтому у меня есть конкретное предложение. Здесь декларировано: «Всей своей деятельностью Конфедерация способствует формированию правового государства на основе демократии и социальной справедливости». Предлагаю следующую фразу с такой формулировкой: «Конфедерация со-

трудничает со всесоюзными объединениями профсоюзов страны и, следуя интернациональным традициям советских профсоюзов, с национальными объединениями других стран». Это принципиальный вопрос. Я прошу внести это дело в Декларацию.

Кузьменок В. В. Спасибо. Послушаем Редакционную комиссию. Это новый момент.

Мисник Б. Г. Хотя и новый момент, тем не менее сотрудничество с национальными объединениями профсоюзов, с международными профсоюзными организациями упоминается в следующем абзаце. Поэтому я, откровенно говоря, не понял, о сотрудничестве внутри страны с общественно-политическими и другими организациями четко говорится в Уставе (Основных принципах), который мы будем обсуждать вслед за этим документом.

Кузьменок В. В. Что, товарищи, будем делать? Стоят еще делегаты у микрофонов, а зал настроен...

Я прошу вас, товарищи у микрофонов, меня извинить, но зал требует голосовать в целом. Может быть, еще двум делегатам дадим слово? Нет?

Уважаемые товарищи, в соответствии с вашей волей на голосование ставится следующий вопрос...

(Говорят далеко от микрофона, не слышно.)

Кузьменок В. В. По ведению? По ведению это, наверное, не относится, можно и после дать? Давайте проголосуем, потом — по ведению. Кто за то, товарищи, чтобы...

(Говорят с места, не слышно.)

Кузьменок В. В. Товарищи, мы посмотрели в регламенте, оказывается, мы с вами не вправе не дать слово по ведению, даже если все хотим, регламент есть регламент. Прошу первый микрофон.

Приваленков А. А. Москва, мандат 1052. Я полагаю, мы сэкономим значительно больше времени, если поступим следующим образом... Дорогие друзья, я предлагаю принять за основу и голосовать поправки, причем только те, которые внесены в Редакционную комиссию. Чем мы тут занимаемся, простите?

Кузьменок В. В. Спасибо, это совпадает с мнением зала, так? Ставлю, товарищи, вопрос на голосование. Кто за то, чтобы Декларацию об образовании Всеобщей Конфедерации профессиональных союзов Союза Советских Социалистических Республик принять в целом, прошу голосовать.

Мисник Б. Г. Если позволите, я закончу свое выступление на трибуне тем, что дальше мы будем принимать Устав или, как мы его назовем, Основные принципы, и тогда мы в Декларации в последний пункт добавим: в соответствии с настоящей Декларацией и Уставом (или Основными принципами) Всеобщей Конфедерации. Наверное, это не вызовет возражений.

Кузьменок В. В. Спасибо. Уважаемые товарищи, я тоже, как делегат, прошу у вас на три минуты слово.

Во-первых, разрешите не от своего имени, а от всех нас поздравить друг друга, всех наших членов профсоюзов с тем, что мы приняли главный документ, который будет нам гарантировать в той или иной степени наше единство, нашу солидарность. (Аплодисменты.)

Уважаемые товарищи, разрешите от имени Президиума, а если вы поддержите, то и от вашего имени, поблагодарить профсоюзный комитет комбината Североникель за то, что он воспитал такого председателя профкома. (Аплодисменты.)

Теперь, товарищи, есть сообщение Секретариата на несколько минут.

Яковлев Л. А. Товарищи, в Секретариат съезда поступили: заявление XIX съезда профсоюзов СССР «Об усилении социально-экономи-

ческой защиты членов профсоюзов — инвалидов»; обращение съезда по вопросам социальной защиты работников образования, подготовленные федерацией профсоюзов работников народного образования и науки; заявление от делегатов Пермской области «Защитим права трудящихся и профсоюзов»; обращение к Президенту СССР, подготовленное федерацией профсоюзов агропромышленного комплекса. Все эти документы рекомендованы для размножения и распространяются среди делегатов.

Обращение группы делегатов съезда к Государственному комитету по телевидению и радиовещанию об освещении работы съезда передано в Пресс-центр съезда, и они работают в этом направлении.

Обращение VII пленума Донецкого теркома профсоюза работников угольной промышленности к руководителям Государственного комитета СССР по труду и социальным вопросам к участникам XIX съезда профсоюзов СССР «О предоставлении техническим инспекторам труда права для перехода на пенсию на льготных условиях» передано в Редакционную комиссию.

Проект обращения XIX съезда профсоюзов ко всем членам профсоюзов, трудящимся всей страны в отношении всенародного праздника 7—8 ноября от группы делегатов Приморского края мы с вами обсуждали и приняли соответствующее решение.

Обращение к XIX съезду профсоюзов СССР от группы делегатов Иркутской области с выражением протеста Интуристу в связи с принятием этим органом постановления, ущемляющего интересы граждан по организации зарубежного туризма, передано для рассмотрения Председателю Совета Министров товарищу Рыжкову Н. И.

Товарищи, обращение расширенного пленума совпрофа Армении к XIX съезду профсоюзов СССР о сложившейся социально-политической и экономической обстановке в Нагорном Карабахе направлено Председателю Верховного Совета СССР товарищу Лукьянову А. И.

Письмо родителей учащихся 870-й школы Москвы в адрес съезда о перегрузке школы направлено Московскому Совету.

Заявление XIX съезда профсоюзов СССР по вопросу заработной платы трудящихся от делегации профсоюза трудящихся горно-металлургической промышленности передано в Редакционную комиссию.

Обращение ленинградской делегации к делегатам XIX съезда профсоюзов СССР по вопросам организационного и правового обеспечения деятельности нового профцентра, профсоюзной собственности, продления полномочий делегатов съезда передано в Редакционную комиссию.

Товарищи, в адрес XIX съезда профсоюзов СССР поступили приветствия: Всекитайской федерации профсоюзов, г. Пекин; Всеобщей конфедерации португальских трудящихся — Национального Интерсиндикала; Профцентра Израиля — «Гистадруд»; Центрального Совета федерации монгольских профсоюзов; Председателя Национального объединения трудящихся Афганистана Пурдели; Председателя Исполкома Всеобщей конфедерации трудящихся Вьетнама Нгуена Ван Ту; Международного центра профсоюзных прав, г. Прага; Международного объединения профсоюзов трудящихся общественного обслуживания, г. Берлин.

Во всех телеграммах выражается пожелание успешной работы нашему съезду. Думаю, что от вашего имени, от съезда мы выразим благодарность трудящимся этих стран за выраженные добрые пожелания. (Аплодисменты.)

Товарищи, за три дня работы съезда поступило 613 писем и телеграмм от граждан и организаций. Все зачитывать не буду, но отдельные хочу огласить.

Приветствия съезду направили профсоюзные комитеты совхоза «Зеленый гай» Николаевской области. Приветствуя съезд, желая успеха в его работе, народный депутат СССР товарищ Сидоренко обращается к нам: «Берегите наше Отечество, будьте бдительны, внимательны, верно служите советскому народу. Учтите, страна на грани гибели».

В первый день работы съезда поступило несколько телеграмм с просьбой решить вопрос о более полной трансляции съезда по телевидению и радио. Этот вопрос, вы сами знаете, мы пытаемся решать.

Трудящиеся пишут, что ждут от съезда радикальных изменений в работе советских профсоюзов применительно к новым сложным условиям жизни страны. Авторы письменных обращений предлагают различные меры по совершенствованию трудового, жилищного, пенсионного законодательства.

Товарищи, более чем в сорока телеграммах профсоюзные комитеты от имени трудящихся призывают делегатов съезда проявить настойчивость в требованиях к Верховному Совету СССР о принятии законов СССР, гарантирующих права профсоюзов и трудящихся. (Аплодисменты.) Эти обращения нашли отражение в документах, которые были приняты съездом 25 октября.

Трудовые коллективы, профсоюзные организации очень волнует дальнейшая судьба культурно-просветительных учреждений, о чем свидетельствуют более 130 телеграмм, поступивших на съезд.

Особую тревогу вызывают состояние физкультурно-оздоровительной и спортивной работы, ее финансирование. Об этом говорит большое количество телеграмм с просьбой обязательно отреагировать на поставленные вопросы.

Работники просвещения обеспокоены состоянием народного образования и социальным положением учителей. Просят рассмотреть вопросы увеличения их заработной платы, уменьшения педагогической нагрузки, установления льготного пенсионного обеспечения и так далее. Предупреждают, что будут бастовать, если не примете никаких решений. (Аплодисменты.)

От армянских групп населения и коллективов Нагорно-Карабахской автономной области и близлежащих районов Азербайджанской ССР поступают категорические протесты в первом и поддержка во втором случае по решению Азербайджанского республиканского совета профсоюзов о приостановке деятельности Нагорно-Карабахского облсовпрофа.

Также есть тревожные сообщения о конфликтах в приграничных районах Армении и Азербайджана. Авторы телеграмм просят помощи в прекращении необъявленной войны, в реализации президентского указа о разоружении.

Личные заявления граждан содержат просьбы о восстановлении на работе и так далее. На все вопросы мы стараемся обязательно как-то отреагировать. Все письма и телеграммы направляются в соответствующие органы, они будут рассмотрены, и по ним будут даны ответы.

Товарищи, к нам поступают требования, точнее говоря, претензии, что не предоставляют слово для выступления. Я считаю, что претензии не совсем обоснованны. Я сам отраслевик, и меня обвиняют, что я зажимаю отраслевиков. В основном, говорят, выступают представители совпрофов. Считаю, что товарищи не правы. Выступил на съезде 21 человек, в том числе рабочих и служащих — восемь человек, председателей профкомов — четыре, председателей ЦК — три, ну а председателей совпрофов — шесть человек. Кроме того, выступили из зала 64 человека. А всего записалось 158 человек.

Товарищи, и последнее. Два сообщения. Приятное и неприятное. Приятное. Делегат нашего съезда, студентка Бакинского государственного университета Айнур Софиева 23 октября на проходящем в Одес-

се чемпионате мира по шахматам среди студентов завоевала титул чемпионки мира. Разрешите от вашего имени сердечно поздравить ее. (Аплодисменты.) Информация закончилась, Секретариат продолжает работать.

Кузьменок В. В. Уважаемые товарищи, еще есть несколько объявлений, и нам еще предстоит принять постановление по Декларации, оно очень краткое.

Яковлев Л. А. Товарищи, неприятное я оставил себе, чтобы вас не расстраивать перед обедом.

Кузьменок В. В. Вот у товарища есть вопрос.

Яковлев Л. А. Ко мне?

Кузьменок В. В. Давайте примем постановление. Подойдите, пожалуйста, Лев Афанасьевич. Вопрос по стенограмме.

Яковлев Л. А. Товарищи, по технической оплошности при регистрации стенограмма полностью вам не дана. Там выпало пять страниц. Мы обязательно их дадим. Просто вы видите, какие сжатые сроки у нас для того, чтобы отпечатать и дать вам эти документы.

Кузьменок В. В. Пожалуйста, первый микрофон. Вопрос к Секретариату.

Неустроев В. В. — электрослесарь, шахта «Южная», г. Воркута.

Вам поступила телеграмма от II съезда шахтеров, почему вы ее не оглашаете? Огласите эту телеграмму.

Яковлев Л. А. Телеграмма передана в Президиум, но в ней сказано о том, что шахтер — делегат нашего съезда должен выступить. Наверное, ему можно предоставить слово.

Кузьменок В. В. Спасибо, Лев Афанасьевич. Уважаемые товарищи, телеграмма эта вот. Сейчас, через две минуты, до нее дойдем. Спасибо, третий микрофон.

Нам предстоит, товарищи, принять постановление нашего съезда о Декларации, об образовании Всеобщей Конфедерации профессиональных союзов. Предлагаю проект вашему вниманию: «XIX съезд профессиональных союзов СССР постановляет: принять Декларацию об образовании Всеобщей Конфедерации профессиональных союзов СССР».

Прошу, товарищи, голосовать. Нет возражений? Прошу голосовать. Еще система не готова? Минуточку. Наверное, наши электронщики обедают. Тогда, товарищи, может быть, выход найдем такой.

В регламенте не оговорено, как голосовать. Есть предложение проголосовать мандатами, если кого-то, хотя бы одного делегата, не удовлетворит это, тогда проголосуем после обеда кнопками. Подходит? Нет возражений? Спасибо.

Кто, товарищи, за то, чтобы данный проект... Работает? Ну кто сказал, что работает? Не вводите в заблуждение, товарищи.

Кто за то, товарищи, чтобы данный проект принять в целом, прошу голосовать. Прошу, товарищи, опустить мандаты. Кто против? Я насчитал десять. Есть ли сомнения? Одиннадцать, двенадцать. Двенадцать против. Прошу опустить. Кто воздержался? Нет? Пожалуйста, против чего протестуете? Скажите от микрофона.

Голос из зала (не слышно).

Кузьменок В. В. Простите, пожалуйста, но я сказал, что если хоть один делегат будет против того, чтоб голосовать мандатами, то переголосуем. А если против и воздержался, надо различать.

Кто воздержался? Но тем не менее давайте продублируем. Один воздержался. Для протокола. Двенадцать против, один воздержался.

Голос из зала (не слышно).

Кузьменок В. В. Хорошо. Давайте так, товарищи, договоримся. Давайте кнопками проголосуем.

Поступила следующая записка: «Будьте любезны, ответьте, пожа-

луйста, когда с ответами на вопросы выступит товарищ Рыжков?» Товарищ Рыжков передал, что в 15 часов 30 минут он готов выступить, а дальше продолжим обсуждать Основные принципы. Ставлю вопрос на голосование. Согласны ли вы, чтобы изменить повестку дня и в 15 часов 30 минут дать премьер-министру один час для ответов на вопросы? Хорошо. Кто за предложение дать возможность выступить Рыжкову Николаю Ивановичу в течение часа? Прошу голосовать.

Решение принято. Разрешите, товарищи, в соответствии с пожеланием ряда делегатов и вашим всеобщим поставить вопрос на голосование по проекту Декларации об образовании Всеобщей Конфедерации. Прошу, товарищи, выразить свое отношение к проекту постановления. Я его зачитывал, нет необходимости еще раз читать? Прошу выразить свое отношение голосованием. Прошу голосовать. Принято.

ДЕКЛАРАЦИЯ ОБ ОБРАЗОВАНИИ ВСЕОБЩЕЙ КОНФЕДЕРАЦИИ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СОЮЗОВ СССР*

Принята XIX съездом профсоюзов СССР 26 октября 1990 года

Выражая волю и стремление трудящихся к консолидации, объединению своих усилий и действий,

сознавая ответственность профсоюзов в защите их прав и интересов,

исходя из того, что профсоюзное движение в нашей стране в значительной мере исчерпало возможности старых структур, и отказываясь от излишней централизации, сковывающей инициативу и самостоятельность профсоюзных организаций и органов,

признавая необходимость объединения профсоюзов на новых, демократических началах,

XIX съезд профсоюзов СССР провозглашает образование Всеобщей Конфедерации профессиональных союзов СССР.

В Конфедерацию могут входить на добровольных началах профессиональные союзы страны, всесоюзные федерации профсоюзов, федерации и иные объединения профсоюзов союзных республик и автономных образований. Она открыта и для других профсоюзных формирований трудящихся, учащейся молодежи, признающих ее цели и задачи.

Конфедерация заявляет о своей независимости от органов государственного и хозяйственного управления, политических, общественных организаций и действует в рамках Конституции СССР, уважая принципы, закрепленные во Всеобщей декларации прав человека, других международных пактах ООН о правах человека, конвенциях Международной организации труда.

Главной своей задачей Конфедерация ставит консолидацию сил и координацию действий советских профсоюзов в реализации и защите трудовых, социальных, экономических, духовных прав и интересов трудящихся, учащейся молодежи и пенсионеров. В этих целях она намерена широко использовать право законодательной инициативы в высших органах государственной власти и другие предусмотренные законодательством средства. Всей своей деятельностью Конфедерация способствует формированию правового государства на основе демократии и социальной справедливости.

Конфедерация, следуя интернациональным традициям советских профсоюзов, сотрудничает с национальными объединениями профсоюзов и международными профсоюзными организациями в целях более

* Далее именуется — Конфедерация.

эффективной защиты интересов трудящихся, мира и демократии.

Конфедерация гарантирует членским организациям:

представление и защиту интересов в государственных органах власти и управления;

всемерную поддержку и солидарность в отстаивании прав и интересов трудящихся, включая материальную помощь в чрезвычайных ситуациях;

организационную и финансовую самостоятельность в соответствии с их уставами и программами;

равные права при обсуждении и решении всех вопросов деятельности Конфедерации, право на выражение особого мнения;

свободный выход из Конфедерации.

Каждая членская организация, добровольно вступая в Конфедерацию, исходит из того, что наш союз направлен на сохранение и упрочение единства профсоюзного движения страны, и принимает на себя обязательства действовать в соответствии с настоящей Декларацией и Уставом Всеобщей Конфедерации профессиональных союзов СССР.

Кузьменок В. В. Предоставим слово для объявлений. Проявите, пожалуйста, терпение. Они должны быть объявлены до обеда.

Что касается телеграмм, сейчас зачитывать? Давайте я зачитаю. Внимание, товарищи, телеграмма важная. Потом, да? Хорошо. Перерыв до 15 часов 30 минут. Спасибо.

(Перерыв.)

ЗАСЕДАНИЕ ШЕСТОЕ

(26 октября 1990 года, вечернее)

Кузьменок В. В. (председательствующий). Уважаемые товарищи делегаты! Продолжаем нашу работу. Прошу садиться. Как мы с вами договаривались, слово будет предоставлено Председателю Совета Министров СССР товарищу Рыжкову в связи с тем, что поступали просьбы, чтобы он выступил с ответами на вопросы делегатов. С ним пришли министр финансов СССР товарищ Павлов и председатель Государственного комитета по труду и социальным вопросам товарищ Щербаков. Нет возражений против того, чтобы предоставить слово товарищу Рыжкову? Спасибо. Товарищи, есть необходимость посоветоваться о регламенте выступления. Если до одного часа, как вы считаете? А потом мы перейдем к вопросам по повестке дня, вы знаете, что у нас со временем туговато. Нет возражений? Спасибо. Пожалуйста, Николай Иванович.

Рыжков Н. И. Товарищи, мы договорились с вами позавчера, что вы отведете специальное время для того, чтобы я ответил на вопросы, которые поступили в адрес правительства, и в частности в адрес Председателя Совета Министров СССР. Вопросы в эти дни поступали очень интенсивно. Всего в ходе работы вашего съезда мне поступило свыше 200 вопросов. Они охватывают самые разнообразные проблемы, с которыми мы сталкиваемся в повседневной жизни. В то же время есть ряд вопросов принципиального характера. Товарищи просят ответить и по проблемам перехода к рынку, и по вопросам внешнеэкономической деятельности. Свыше 70 вопросов поступило по социально-трудовым отношениям, 50 вопросов по тем или иным аспектам сельского хозяйства и других отраслей, 30 вопросов по проблемам экономики, 21 вопрос затрагивает сферу народного образования, культуры, здравоохранения, туризм и так далее. Много вопросов повторяют одни и те же темы, только с разных позиций, поэтому мы в какой-то степени постарались их обобщить. Есть также ряд вопросов частного характера, просьбы от трудовых коллективов. По ним будут даны специально поручения, и в ближайшее время их внимательно рассмотрят соответствующие министерства и ведомства. Теперь перейду к ответам на вопросы. Я попросил вчера Владимира Павловича Щербакова, чтобы на эту встречу пригласили министра финансов товарища Павлова и председателя Государственного комитета по труду и социальным вопросам товарища Щербакова В. И.

Они имеют ряд вопросов, которые я им передал, и более квалифицированно, по-видимому, смогут па них ответить.

Больше всего вопросов по переходу к рыночной экономике. Это, товарищи, естественно. По-видимому, это самый главный, самый злободневный вопрос, да и во время съезда эта тема была главной.

Итак, задает вопрос товарищ Литвин. Я, товарищи, прошу извинения сразу, что я не называю инициалы, их иногда нет. Суть вопроса: единственный ли выход из положения переход к рыночной экономике? А если единственный, то почему мы так долго идем к рынку?

Товарищи, мы идем к рынку два года, то есть мы начали переходить на новые экономические отношения, на новую экономическую модель с 1988 года. До этого, вы знаете, были теоретические изыскания,

мы проводили эксперименты и в конце концов, когда накопили опыт, с 1988 года начали постепенно переводить отрасли народного хозяйства на новые принципы. В 1988 году 50 процентов промышленности было переведено на новые принципы, в 1989 году — все остальное. Поэтому я думаю, что два года для отработки новых механизмов, на которые мы перешли,— это не так много. Мы всю жизнь жили в одной системе, прожили 70 с лишним лет. Это жесткая, планово-распределительная система. Она была годна и приносила пользу тогда, когда надо было концентрировать усилия государства на определенных решениях. Это довоенный период, когда надо было заниматься индустриализацией и все ресурсы сжимать, как говорят, в один клубок. Это война, период восстановления народного хозяйства. Но постепенно эта система жесткого плана и жесткого распределения все больше и больше не срабатывала, поэтому реформа 1965 года, вы знаете, провалилась. В конце 70-х годов снова стали возвращаться к этой проблеме, и в 1985—1986 годах стали очень серьезно думать, на какую систему переходить. Так что вот такая подготовительная работа была проведена. В этом году, в мае, мы вышли с концепцией перехода на рыночные отношения. Затем появились программа, разработанная под руководством академика Шаталина, и правительственная программа. В конце концов Верховный Совет СССР утвердил Основные направления перехода к рынку. Этот документ от имени всех внес Президент нашей страны.

Сегодня стоит задача реализовать эту программу. Потому что Основные направления одобрены, и, на наш взгляд, они дают возможность очень гибко поступить и центру, и союзным республикам. Надо в практическом плане переходить на рынок. Перейдем ли мы в течение 100 дней или 400 дней на рынок? Я убежден, что это дело нереальное, ведь это процесс очень сложный и он не может исчисляться днями. Мы считаем, что на будущий год мы сделаем первый шаг на переходе к рынку. Первый шаг, когда государство будет в значительной мере регулировать те или иные экономические отношения. В то же время мы должны развивать рыночные отношения, то есть взаимоотношения по горизонтали. Сколько потребуется лет? Я думаю, немало. Может быть, пять, а может быть, восемь лет. Пока мы в конце концов отработаем все рыночные отношения и народное хозяйство перейдет на рыночную систему. У нас не подготовлены кадры, не подготовлена инфраструктура и так далее. Поэтому мы делаем очень серьезный шаг на будущий год. И нам надо серьезно к этому готовиться. Задача как раз состоит в том, что в ближайший месяц-два или полтора мы должны провести эту работу. Положение сложное, заключение хозяйственных договоров идет очень сложно, много нерешенных вопросов. После утверждения Основных направлений правительство каждый день принимает решения по будущему году, которые будут обеспечивать регулирование экономических отношений. Это что касается рынка.

Вопрос товарища Филимонова. «Нельзя ли сначала принять законы, направленные на социальную защиту населения — занятость, индексация доходов,— а затем реализовать программу перехода к рынку?»

Ну, вообще-то, конечно, было бы хорошо сначала решить вопросы социальной защиты, потом уже проводить определенные действия по переходу к рынку. Но дело в том, что эти вопросы взаимоувязаны, они не могут оторванно решаться друг от друга. Я могу на одном простом примере показать, почему мы не можем, допустим, принять сначала какой-то закон или постановление (о компенсации или индексации), а потом уже принимать какие-то решения.

Вопрос об индексации и компенсации. Он достаточно серьезно про-

звучал на этом съезде. Существуют две системы подхода к реформе ценообразования. Ну, что касается оптовых цен, то много поступило записок, в которых товарищи пишут, что надо увеличить цены, допустим, на медь или на какой-то еще продукт. Это частные вопросы. По оптовым ценам у нас сейчас принято решение, мы их увеличиваем, и примерно 40 процентов из них будут переводиться на свободные цены. То есть они будут повышаться выше тех цен, которые мы роздали по предприятиям, но будут ограничиваться определенным уровнем рентабельности. И когда тот или иной товарищ выступает против ограничения уровня рентабельности, он выступает против научно-технического прогресса. Представьте, если мы не ограничим уровень рентабельности для предприятий-монополистов, то они установят такие цены, что подтолкнут инфляцию и мы не сможем остановиться. Он будет диктовать любые цены, он единственный производитель в стране, почему же ему, допустим, не поднять цены в 2—3 раза? Все равно никуда не денешься, будешь платить. Поэтому по оптовым ценам здесь более-менее ясно.

По закупочным ценам. Мы довели до сведения нашего агропромышленного комплекса решения по основным закупочным ценам и считаем, что это основа для хозяйствования на будущий год.

Вопрос о розничных ценах. Вот здесь как раз и сталкиваются разные мнения о том, какие принимать решения по социальной защищенности народа. Если принять предложение правительства, а за это нас очень крепко ругали, критиковали по всей стране, когда мы в мае честно сказали народу о нашей позиции. А мы действительно честно сказали. Ведь мы обещали два года подряд, что, когда дойдет дело до розничных цен, мы обязательно вам скажем. Вот мы в мае и сказали. А что, надо было в мае снова обойти, округлить этот вопрос как-то? Считаю, что нельзя. Надо было когда-то честно сказать. Мы и сказали. Мы считаем, что ведь это не просто с потолка взято, это взаимосвязано: оптовые цены, закупочные цены в сельском хозяйстве и розничные цены. Мы сказали: давайте поднимем цены, особенно на продукты питания, и зафиксируем их. Зафиксируем, не дадим дальше расти. Это вариант правительства. Другие варианты, которые были, внешне очень красиво выглядели: «мы против варианта правительства, которое поднимает цены административным путем». Но критики не договаривают другую часть, что они выступают за свободные цены, повторяю — за свободные. Мы спрашиваем: а на сколько же в данном случае вырастут цены? Сегодня мы регулируем цены на мясо, молоко, масло, сахар, а если пустить их на свободные цены, на сколько они вырастут? Нам говорят, пожимая плечами: «А мы не знаем». А я говорю, что когда советы дают, то можно говорить, что не знаем, а вот когда принимается решение — надо обязательно знать.

Вот как вопрос стоит: если принять предложение правительства и поднять цены, особенно на продукты питания, то соответственно надо дать компенсацию. Это один подход, и должен быть соответствующий документ. Если пускать все на свободные цены, то нужна не компенсация, а индексация. Проходит время — надо определиться, насколько выросли цены. Я высказываю свое мнение, и я знаю, что со мной многие не согласны, но я считаю, что на будущий год цены на продукты питания ни в коем случае нельзя пускать на свободу. Нельзя! Иначе они могут вырасти неизвестно как — не на 10 процентов и не на 15 процентов. Они могут вырасти так, как они росли в Польше и в Югославии. Поэтому, как говорят, надо определяться. Кстати сказать, у нас механизм индексации до сих пор не отработан. Я говорил, выступал перед вами, что нам надо с профсоюзами еще «потребительскую корзину» определить. Это целая система, мы никогда этим делом не занимались.

По другим вопросам социальной защищенности. Мы все-таки достаточно много приняли решений уже после мая—июня. Мы приняли решение о пенсиях, о поддержке многодетных семей, но предстоит принять еще целый ряд очень серьезных решений. Это то, что касается социальной защищенности. Теперь следующий вопрос. «Не считаете ли вы, что решение правительства о переходе на карточную систему значительно сняло бы напряжение на потребительском рынке?» Спрашивает товарищ Николаев из Ставрополья. И еще несколько вопросов по этой теме.

Товарищи, наше мнение таково. Переходить тотально на карточную систему нельзя. Карточную систему очень легко ввести, но очень трудно из нее выходить. Мы изучали опыт 30-х годов, когда была карточная система, и видели, как тяжело страна из нее выходила. Мы изучали опыт и послевоенных лет — ввести карточки очень легко, выйти из них очень трудно.

Теперь давайте на минутку представим, что мы решили ввести карточную систему. К примеру, в Узбекистане потребление мяса и мясопродуктов — 31 килограмм, а в Москве (я не буду считать то, что ввозят) 107 килограммов. Нам что, карточную систему надо вводить в Москве на 107 килограммов, а в Узбекистане на 31 килограмм? И так сплошь и рядом. И тут начнется! Воркута, угольщики, скажут: «Почему вы у нас забираете мясо, мы 90 килограммов потребляем на душу населения, мы находимся в очень тяжелых условиях труда, без мяса работать не можем, а вы у нас 30 килограммов забрали и передали, допустим, Средней Азии?» Товарищи, я к примеру вам сказал, но таких примеров слишком много.

Но вот самый главный вопрос. Сегодня мы проводим политику, чтобы каждая республика занималась продовольственным обеспечением своего народа, на своей территории, и мы знаем, что очень много областей, республик, которые делают все для того, чтобы улучшить снабжение, и там не так уж плохо. Возьмите Казахстан или юг России. Неплохо там в отличие от других областей. Люди все делают для того, чтобы рассчитаться с государством, выполнить поставки общесоюзного фонда, а все остальное, что они производят, остается у них. У них есть интерес. А завтра, когда мы введем карточную систему, какой будет интерес? Тогда только останется определенное число людей из руководства страны, которые будут заинтересованы в том, чтобы обеспечить продуктами карточки.

Поэтому наше мнение таково, что вводить тотальную карточную систему нецелесообразно. Да, придется вводить талоны, и кое-где их вводят. Там, где туго с тем или иным продуктом, вводятся талоны.

Перейду к вопросам по агропромышленному комплексу. Я вчера встречался с работниками агропромышленного комплекса и должен сказать, что очень была интересная беседа, по крайней мере для меня. Наговорили они мне много, говорили все правильно, и надо делать очень серьезные выводы.

Вопрос: «Когда Совет Министров СССР серьезно займется программой «Дорог Нечерноземья»? На сегодня она серьезно пробуксовывает». Это спрашивает товарищ Шемякинский из Вологодской области. По-видимому, пробуксовка есть. Но в то же время я бы все-таки не недооценивал эту программу. На мой взгляд, это одна из немногих программ, а принимали программы и по Дальнему Востоку, и по Мурманску, и по Кольскому полуострову, у нас есть такие полумертвые программы, я честно говорю. Но эта программа, я думаю, что она как раз не полумертвая. Есть недостатки в ее выполнении, но все-таки это программа жизненная. И наша задача — во что бы то ни стало эту программу выполнить.

Что мы намечали и что на самом деле делается?

Было принято постановление Совета Министров в 1988 году. Оно рассчитано на 7 лет. Надо было построить в 29 областях 170—200 тысяч километров дорог. Из них внутрихозяйственного значения — 120—130 тысяч. Для того чтобы выполнить программу, необходимо, по разным оценкам, в одном случае 32 миллиарда рублей, а в другом — 36 миллиардов рублей. Вот что такое эта программа.

Что мы сделали за два года? Надо было поставить 26 тысяч километров, фактически мы ввели 29,6 тысячи. В этом году полагается ввести 18,5 тысячи километров дорог, мы за 9 месяцев на 118 процентов выполнили и уже ввели 10,5 тысячи километров. Я понимаю, что были годы, когда, по-видимому, шла раскачка, но сейчас задача состоит в том, чтобы на будущий год во что бы то ни стало обеспечить материальными ресурсами эту программу. Я вчера вечером этот вопрос рассматривал, и мы записали, что независимо от того, кто будет финансировать — республиканский ли бюджет, или местный бюджет, или колхозы, совхозы,— мы должны и предусматриваем дать материальные ресурсы целевым назначением именно для этой программы.

Кстати, товарищ Шемякинский задает еще вопрос, который вообще-то я не очень понимаю. «Чем руководствовалось Правительство СССР, принимая решения о привлечении воинских подразделений на строительство дорог Нечерноземной зоны РСФСР? Военные строители гробят технику, которой не хватает профессиональным дорожникам». Действительно, когда мы составляли программу, то наряду со строительной организацией Агропрома, строительными организациями областей, республик мы подключили Минводстрой, Минтрансстрой и другие специализированные министерства. Но увидели, что они просто не справятся с этой проблемой. И тогда правительством было принято решение развернуть 21 военный строительно-дорожный корпус. Как установлено, 80 тысяч военно-дорожных строителей сегодня работают на дорогах Нечерноземья. Да, они тоже, как говорится, набивали руку. Но мы считаем, что они сегодня неплохо работают, а завтра они будут работать лучше. Почему же такой вопрос возникает?

Если конкретно по Вологодской области, то я хочу вам дать справку. Я хорошо помню, там был первый секретарь обкома партии товарищ Купцов в то время, когда мы выпускали постановление. Он нам покоя не давал: «Дайте военно-строительные бригады нам для того, чтобы построить дороги!» Я понял, что сейчас военно-строительные бригады в Вологодской области уже не нужны, и обещаю, что мы перебросим те два корпуса, что там находятся, в другое место. Желающих получить военных строителей у нас очень много.

Задают вопрос, когда будут опубликованы новые закупочные цены, вводимые с 1 января 1991 года. Я уже говорил, что закупочные цены мы уже довели до сведения и ими надо руководствоваться.

Вопросы по труду. «Какие меры будут приниматься правительством по усилению охраны труда в народном хозяйстве?»

Я, товарищи, в своем выступлении несколько затронул эту тему и, пользуясь тем, что мне довелось отвечать на вопросы, хочу еще раз обратить на нее особое внимание. Конечно, переход на рыночные отношения, на новые экономические отношения, когда в основном прибыль будет определять всю жизнь трудового коллектива, волей-неволей будет выявлять какие-то определенные вопросы и в частности по охране труда. Я уже говорил, что на 20 процентов в целом снизились расходы на охрану труда, а по некоторым предприятиям — на 40 процентов. Давайте так договоримся: мы по своей линии, по линии государственного управления всех уровней, будем проводить очень жесткую политику и держать жесткую позицию в этом вопросе. Мы еще раз посмотрим, что

надо делать для этого: может быть, вводить специальные нормативы, по которым если не используются деньги для охраны труда, то в конце концов их перечисляют в бюджет.

Мы знаем, что в некоторых странах так и делается для того, чтобы создать максимальные стимулы для направления финансов на улучшение условий труда.

Мы стали замечать другое, что на охрану труда выделяют денег все меньше, а вот на всевозможные не то чтобы льготы, а компенсации, которые связаны с охраной труда,— все больше и больше. Вот товарищ Щербаков мне дал справку: 7 миллиардов рублей мы направляем для этих целей. По-видимому, надо все-таки направлять деньги на то, чтобы здоровый человек был, а не на то, чтобы потом какие-то копейки или рубли давать уже больному человеку. Давайте мы вместе за это дело браться. Нужно подумать очень серьезно и над системой инспекции по охране труда. Мое мнение, что инспекция по охране труда должна быть в системе профсоюзов. Вы должны защищать интересы трудовых коллективов, трудящихся. (Аплодисменты.) Но вот технические инспекции... вы подумайте, нужны ли вам технические инспекций? (Шум в зале.) Что-то не слышно аплодисментов. Это одно и то же?

Товарищи, следующий вопрос актуальный, я понимаю, что он беспокоит представителей республик: какие меры принимаются Правительством Союза ССР для решения проблем беженцев?

Хочу высказать свои соображения. Я неоднократно говорил об этом и в Верховном Совете, и на Президентском Совете, и везде, где обсуждается эта проблема. Я имею свою твердую позицию по этому вопросу. Сегодня все время ставят вопрос перед правительством — давайте разрабатывайте закон о беженцах. Мне кажется, что мы не с той стороны беремся за это дело. Неужели мы сегодня должны создавать такие законы, чтобы защищать беженцев? Нам надо создавать законы, чтобы не допускать такого явления, как беженцы. (Аплодисменты.)

Что же это такое, после 1945 года, после войны мы не знали, что такое беженцы! Это слово мы забыли после войны. Это терминология бедствия, а мы сегодня думаем разрабатывать такие законы, чтобы побольше вытесняли людей. Я думаю, нам надо находить такие решения — политические, экономические, социальные,— чтобы не допустить этого явления в нашей стране. Ведь более ста наций и народностей в нашей стране, и, если мы допустим политическую нестабильность, когда одни народы убегают от других, никакой закон нас не спасет. Поэтому первое — надо предупреждать это явление. Но реальность такова: на сегодняшний день в стране 600 тысяч беженцев, 600 тысяч!

В Армянской республике свыше 260 тысяч человек, Азербайджане 210 тысяч, в Российской Федерации около 110 тысяч и в других союзных республиках 30 тысяч. Вот какая картина. Случилась беда, мы приняли решение специальное по Армении, затем — приняли специальное решение по Азербайджану, по другим областям.

Конечно, все это обходится, как говорят, в копеечку, но дело, по-видимому, даже в первую очередь не в материальных, не в финансовых ресурсах, дело в моральном ущербе, который несут эти люди. Они всю жизнь жили в одном городе или в одной местности, теперь они вынуждены покинуть места и, может быть, никогда туда не вернутся. Я видел беженцев-азербайджанцев, которые покидали Армению, и я видел армян, которые покидали Азербайджан. Поэтому наша задача в первую очередь — бороться за то, чтобы не создавать такого положения, которое сложилось сегодня. Что касается тех людей, с кем это

свершилось, мы приняли решение, и наша задача в своей практической работе — довести до ума эти постановления.

Есть вопрос: «Что намерено предпринять правительство по регулированию эмиграции советских граждан в связи с принятием Закона о порядке выезда из СССР и въезда в СССР граждан СССР?»

Что можно ответить на этот вопрос? Я считаю, что причин выезда много, но главное — две. Вот я вам назову цифры, а вы вдумайтесь в них и подумайте, почему все это происходит.

Миграция — это безвозвратная эмиграция, то есть люди уехали и не приехали в Советский Союз. 1986 год — 4 тысячи человек, может быть, были очень строгие законы (как говорят, пока человек выедет из страны, находится вдоволь), 1987 год — 29 тысяч, 1988 год — 75 тысяч и, обратите внимание, 1989 год — 235 тысяч человек и 1990 год, по оценке, год не кончился, но примерная оценка есть — полмиллиона человек.

Поэтому надо серьезно задуматься, что же происходит? Почему люди уезжают из страны?

Первое: я считаю, что люди боятся политической нестабильности в стране. Люди просто боятся. И мы должны все сделать, чтобы люди прекратили бояться за свое будущее. Чтобы люди могли быть уверены в сегодняшнем и завтрашнем дне. Я бы поставил это на первый план. И не потому, что я вот сейчас перед вами выступаю, а потому, что я интересовался исследованиями по этому вопросу. На второй план люди ставят социальную, материальную стороны. На первом плане все-таки политическая нестабильность и неуверенность. Поэтому еще раз говорю: нам нужна политическая стабильность, нам надо, чтоб люди спокойно жили в нашей стране.

Второе — необходимо решать социальные вопросы.

Третье. Много, товарищи, уезжает наших интеллектуалов. Ни в коем случае мы не должны допускать этого. Мы должны создать условия для своих лучших ученых, чтобы они могли нормально жить и работать в своей стране. Сегодня идет охота за нашими молодыми, перспективными, талантливыми учеными. И задача государства создать такие условия, чтобы они жили и трудились в нашей стране.

Может быть, пока Валентин Сергеевич поотвечает, я разберусь здесь с бумагами.

Павлов В. С. Я попробую. Поскольку ко мне в основном идут вопросы о том, почему берут налоги, а не платят деньги, то мне немножко легче разобраться с бумагами. Смысл очень многих вопросов заключен в том, который прислала товарищ Налимова. Она формулирует его примерно таким образом: «Предусматриваются ли налоговые льготы предприятиям и организациям, которые вкладывают средства в развитие культуры?»

Да, они предусмотрены шестой статьей Закона СССР о налогах с предприятий, объединений и организаций, пункт «д», где говорится, что облагаемая прибыль, исчисленная в соответствии со статьей 2 настоящего закона, уменьшается на суммы, перечисленные предприятиям, учреждениям и организациям культуры, народного образования, здравоохранения и социального обеспечения, физкультуры и спорта.

Есть вопросы-предложения, которые формулируют товарищ Юрков и некоторые другие товарищи, по льготному налогообложению различных общественных фондов, не попавших в перечень тех, которые указаны в законе. В частности, речь идет об общественном фонде защиты от безработицы. Он не попал в этот закон и не мог туда попасть просто потому, что на момент подготовки и принятия закона такого фонда еще не существовало. Вопрос этот заслуживает внимания, и мы при доработке Основ законодательства Союза ССР и союзных респуб-

лик о занятости населения, думаю, рассмотрим и положительно решим его.

Есть вопросы, которые относятся к проблеме, связанной с нашим общим валютным положением. В частности, задают вопросы такие же, какой задал товарищ Веревкин: «Правда ли, что правительство с 1991 года отказывает в выделении централизованных валютных средств на организацию турпоездок за рубеж?»

Я вам должен совершенно откровенно сказать, что наше валютное положение сегодня исключительно сложное. Я работаю в финансовой сфере почти четверть века, и такого валютного положения страны просто не помню. У страны сейчас острейшая проблема — оплатить продовольствие и медикаменты, которые позарез нужны народу.

Далее. Несмотря даже на тот урожай, который мы считали и считаем исключительно хорошим (нынче, скажем, собрано зерновых 237 миллионов тонн), представители агропромышленного комплекса утверждают, что страна не сможет прожить до нового урожая, если не купить за рубежом более 30 миллионов тонн зерна.

Более того, наступил период, когда мы вынуждены платить по старым долгам,— пришло время платежей. Ведь взаймы, как говорится, дают на время, а отдавать надо насовсем. При этом резко упала добыча нефти — одного из основных, к сожалению, источников валютных ресурсов. Плюс ко всему на будущий год практически удваивается размер погашения кредитов, полученных от западных стран. В силу этого вынуждены экономить на всем, в том числе и на том, что мы называем непервоочередными расходами.

Поэтому следует значительно расширять практику туристских поездок на безвалютной основе, а также зарабатывать валюту, ведя туристскую деятельность на коммерческих началах. Рассчитывать же на то, что мы будем в состоянии выделять средства, которые раньше давали на туристские путевки, должен со всей откровенностью сказать, не приходится.

Вопрос товарища Рогатина. Он звучит следующим образом: «Предусматривает ли правительство установить налоговые льготы для спортивных сооружений?»

Сегодня, как известно, Госкомспорт с участием ряда народных депутатов от спортивных организаций внес такие предложения в комитеты Верховного Совета СССР, и они будут, видимо, там тщательно взвешены и проработаны.

Но я должен сказать вам, что у нас очень часто не совсем объективно освещают в печати эту проблему. Почему? Говорят, что правительство внесло, а Верховный Совет вынес грабительское решение по поводу налогообложения спортивных сооружений. Это принципиально неверно. Верховный Совет установил ставку налога до 70 процентов с прибыли театрально-зрелищных предприятий и организаций, которые используют открытые площадки, стадионы и другие спортсооружения для проведения всякого рода концертов. Я прямо вам скажу: речь идет о тех случаях, когда различные музыкальные группы, собирая десятки тысяч людей на таких концертах (я не берусь судить о качестве этой музыки), за один вечер кладут в карман каждого исполнителя десятки тысяч рублей. Финансовая система страны, правительство просто не имеют права проходить мимо такого положения вещей. (Шум в зале.) (Аплодисменты.)

Рыжков Н. И. Так, Валентин Сергеевич передохнет, я продолжу. А потом «безработному» Щербакову дадим слово.

Сейчас поступило обращение:

«Уважаемые делегаты съезда, уважаемый Николай Иванович, мы,

делегаты съезда, представители студенческих профсоюзных организаций высших учебных заведений, вынуждены заявить следующее.

24 октября 1990 года в ответ на многочисленные обращения студенческих профсоюзных организаций и просьбу делегатов XIX съезда профсоюзов СССР Президентом страны товарищем Горбачевым было дано согласие на проведение 1 ноября встречи Президента и Председателя Совмина СССР со студенческим профсоюзом. Сразу после данного обещания мы, делегаты студенческих профорганизаций, ощутили жесткое давление со стороны аппарата ЦК КПСС, направленное на изменение статуса и тематики встречи. Мы обращаемся к Президенту с просьбой оградить нас, участников встречи, являющихся делегатами съезда, от неправомочных действий аппарата ЦК. Обращаемся к делегациям XIX профсоюзного съезда поддержать наше законное требование».

Товарищи, встреча будет 1 ноября в 10 часов утра. Вот там мы и определимся с тематикой встречи. Я возьму эту бумагу, но думаю, что здесь какое-то недоразумение.

Я отвечу еще на несколько вопросов, а потом Владимир Иванович, по-видимому, скажет кое-что.

О девальвации рубля. Задается вопрос, что идут разговоры о девальвации рубля. Да, действительно, сегодня утром Президентом подписан Указ о девальвации рубля к доллару. Я хочу напомнить специалистам, кто занимается этими вопросами: у нас в свое время — очень давно, в 1961 году,— было установлено сотношение: за 1 рубль— 62 цента. Вот такое соотношение было. Сегодня жизнь показывает, что это совершенно нереальный курс. Поменять международный курс сейчас мы еще не можем, учитывая состояние нашей экономики. Поэтому принято решение ввести внутренний коммерческий курс. Начиная с 1 ноября будет такое соотношение: за 1 доллар — 1 рубль 80 копеек.

Что это дает? Это прежде всего поощряет экспортеров. Если экспортер — предприятие, организация — поставляет на экспорт, допустим, продукции на миллион рублей, то для своего внутреннего потребления, для внутренней своей жизни он получит 1 миллион 800 тысяч рублей и у него будут соответственные прибыль, отчисления и т. д. В то же время это ставит препоны для импорта: соответственно все вращается в обратную сторону, когда это касается импорта. Все страны, которые находились в таком сложном экономическом положении, как наша, всегда шли на девальвацию. В данном случае и мы пошли. Завтра утром это будет в газетах.

Я отвечу еще на один вопрос. Я знаю, что на него многие ждут ответа. Речь идет о денежной реформе. Об этом были выступления на съезде, и я понимаю, что вы хотите знать позицию правительства.

По-видимому, у многих вызовет разочарование мой ответ, но я держусь на прежней позиции. И не потому, что когда-то — полгода или год назад — я где-то заявил, что я против денежной реформы и, как говорят, держу свою линию. Просто убежден, что этого делать нельзя. Мы, как говорят, анализировали этот вопрос, мы его тщательно изучали. Прежде чем что-то серьезно делать в стране, давайте подумаем, чего мы добиваемся от этого.

Возьмите структуру сбережений нашего народа, по количеству счетов 80 процентов вкладов, я подчеркиваю — 80 процентов, имеют максимальный размер до 2,5 тысячи рублей. А если взять все вклады, а у нас их более 200 миллионов (по-видимому, получается две книжки на взрослого), то средний вклад на человека составит 1,5 тысячи рублей. Так можно ли говорить, что это богатые люди, которые держат на сбе-

регательной книжке 1,5 тысячи? Поэтому о том, что у нас огромнейшие вклады на книжках, я бы не сказал.

Я понимаю, какую цель преследуют товарищи, которые предлагают провести денежную реформу,— чтобы, как говорят, придавить деньги теневиков. Да, я знаю это прекрасно и не один раз это все слышал. Давайте говорить реально. Вы думаете, что эти люди простачки, что они держат деньги на сберегательных книжках? Да ничего подобного. Эти деньги находятся или в золоте, или в бриллиантах, или в каких-то других товарах. Так что, если мы собираемся прижать теневиков, надо находить другие пути. Я думаю, что если мы пойдем на денежную реформу, то в конце концов пострадают люди, которые действительно своим трудом заработали деньги,— те же шахтеры, металлурги, особенно которые работают на Севере, они заработали 20—30 тысяч рублей. Я зимой был в Воркуте и спрашивал у шахтеров: «Как вы относитесь к денежной реформе?» Они говорят: «Ограбите нас, и все. Я, говорит, работаю здесь 10 лет и заработал, чтоб купить дом, купить машину, а вы у меня заберете эти деньги». Это первое.

И второе. Товарищи, давайте будем смотреть реально. Для того чтобы проводить денежную реформу, надо минимум, по нашим расчетам, готовиться два года. Вот ФРГ хотят просто менять деньги, и они собираются это делать пять лет. А у нас в период гласности, когда мы уже ничего не скрываем друг от друга, за два года, пока мы будем печатать деньги (а это не дай бог какие затраты, несколько миллиардов рублей), все будет разнесено в стране.

Поэтому, я думаю, эта денежная реформа не выход из положения.

Вопрос: «Какие меры принимает правительство для решения проблемы иностранных рабочих?»

В данном случае говорится о Вьетнаме. Я хочу сразу высказать свою позицию по использованию иностранных рабочих. Я твердо убежден, что при наших трудовых ресурсах, когда у нас избыток трудовых ресурсов в Средней Азии, Закавказье, развивать рынок иностранной рабочей силы в нашей стране, я думаю, абсолютно ненужное дело. Но так получилось, что определенные отрасли народного хозяйства несколько лет назад, лет восемь назад, начали требовать: «Давайте вьетнамских рабочих». У нас число вьетнамских рабочих доходило до 300 тысяч. Сейчас их 200 тысяч, и мы постепенно ведем дело к тому, чтобы в следующей пятилетке вообще свести их число до самого минимума. Нам надо, если будут у нас работать иностранные рабочие, отдавать им какие-то объекты, как говорят, строить «под ключ». Пусть на здоровье строят «под ключ», получают деньги и уезжают. А просто завозить сюда рабочую силу в то время, когда у нас в Средней Азии миллионы людей не имеют работы, это неправильная политика.

Пока Щербаков ответит, я тут подготовлюсь.

Щербаков В. И. У меня много вопросов, но, поскольку вы дали так мало времени, можно я попробую ответить просто в группировке по основным проблемам?

Очень много вопросов по пенсиям, из них два основных. Первый: в каком состоянии работа со списками на льготное пенсионное обеспечение?

Со списками ситуация следующая: у нас до сих пор уходило на пенсию по льготным спискам примерно девять миллионов человек. Когда вы выставили через профсоюзы все свои предложения, то оказалось, что нужно к этим девяти добавить еще девять, следовательно, удвоить затраты. Кроме того, это ведет к тому, что мы закрепляем этими льготами плохие условия труда, не заставляя их улучшать. Как мы подошли к составлению новых списков? Первое. Вы знаете, Вер-

ховный Совет принял решение не расширять дальше льготные списки в централизованном порядке и вопрос регулирования этих списков передать постепенно на предприятия. Что делается сегодня? Второй список, вы знаете, мы с 1996 года полностью передаем на предприятия, а с 1991 года вводится следующий порядок: тем, кто был в этом списке и, скажем, на пять лет раньше выходит на пенсию, то за два с половиной года государство берет оплату на себя, а за два с половиной— внесет деньги предприятие. На следующий год идет увеличение доли предприятия, уменьшение доли государства. Параллельно с этим, если вас не устраивает этот список, пожалуйста, в результате коллективных переговоров устанавливайте льготные рабочие места или профессии, если вы считаете нужным, вносите в пенсионный фонд деньги на досрочный вывод на пенсию. Мы будем выплачивать их, будем работать как исполнительная касса. Но покрывать ситуацию, когда вытяжка в цехе не ставится, когда вредная технология производства не меняется, покрывать все это государственным бюджетом считаем нецелесообразным.

Как мы перестроили списки, и первый, и второй? Раньше они были строго отраслевого характера. Скажем, металлурги в металлургии имели льготы, а металлурги в машиностроении не имели. Химики на предприятиях химической промышленности имели, а химики в том же машиностроении, работающие с пенополиуретаном, не имели. Сейчас новый принцип: от отраслей ушли, перешли на определение профессий. Если профессия «металлург», то работник получает такие же льготы, как металлурги в основном производстве — металлургии. В результате этого списки пришлось расширить. Против того, что было, мы их увеличили примерно на 600 профессий. Обойдется это в год дополнительно около 300 миллионов рублей. Сейчас мы внесли предложения в Совет Министров, с профсоюзами и с министерствами раза четыре каждый список просмотрели, небольшое количество разногласий у нас осталось, но в ближайшее время они будут сняты.

Второй вопрос из этого — льготы по Крайнему Северу, очень тяжелый вопрос, много записок пришло. Я хочу вам публично подтвердить, что принцип «год — за полтора», как мы засчитывали в районах Крайнего Севера, до введения закона будет действовать. Если вышло из нашего комитета какое-то разъяснение, не очень понятное, на эту тему, я сейчас приду и проверю, но здесь еще раз подтверждаю: принцип «год — за полтора» будет действовать до введения в действие закона; с 1991 года будет «год — за год» и при этом будет другая шкала начисления.

Еще очень крупный вопрос: как будет строиться зарплата в ближайшее время?

Мы исходим из того, о чем говорил уже в своей речи Николай Иванович. Государство оставляет за собой регулирование фонда оплаты труда. Регулирование индивидуальной заработной платы будет осуществляться трудовым коллективом с учетом результатов труда работников. Сейчас мы продолжаем обсуждать эту систему, там есть несколько тонких моментов, но с января 1991 года вот что намечается сделать: сегодня ставки в производственной сфере по постановлению № 1115 должны рассматриваться как минимальная гарантия государства, ниже которой платить нельзя. В пределах заработанных денег по результатам коллективных переговоров можете зарплату поднимать, всю эту линейку, насколько у вас хватит денег. Но фонды будем жестко контролировать, это совершенно естественно. Тут много вопросов: как будет с надбавками, как будет со стоимостью нормочаса и так далее. Вот из этой идеологии сложится все остальное: свобода в регулировании внутри коллектива и жесткие ограничения по

фондам оплаты. Другого способа уйти от инфляции и побудить стимулы к развитию производства нет.

Рыжков Н. И. Товарищи, мы понимаем, что время истекло, что у вас жестский регламент, а нам отвели час... (Шум в зале.)

Кузьменок В. В. Товарищи, не мешайте высказаться. Мы с вами договаривались, давайте посоветуемся. Если зал настаивает, давайте дадим время на ответы, но тогда, очевидно, должны сами учесть, что регламент у нас еще более сожмется, и тогда мы должны принять решение, чтобы сегодня работать не до 7 часов, а, наверное, дольше. Как вы считаете, пойдет такое? Хорошо? Нет? Значит, давайте голосовать, это вопросы регламента и повестки дня. Одно предложение было — дать дополнительно время, другое — на этом прекратить ответы. Есть третье предложение: вы видите, сколько здесь записок! — взять все эти ответы и опубликовать в документах к съезду. Николай Иванович, вы даете принципиальное согласие?

Рыжков Н. И. Только, товарищи, я прошу о следующем. Мы договоримся с вашим будущим руководством, что для того, чтобы отработать все эти документы, нам потребуется неделя, 10 дней, потому что вы видите, сколько записок поступило во время нашей встречи. Это все надо написать. Поэтому я не возражаю, допустим, дней через 10 специально подготовить такую брошюру вопросов и ответов, которую руководство могло бы разослать вам.

Кузьменок В. В. Как, товарищи, наверное, это самый реальный вариант? (Шум в зале.) Товарищу Щербакову дадим несколько минут?

Щербаков В. И. Здесь вопросы, касающиеся меня лично, и их очень много. Я прошу несколько секунд, чтобы я дал объяснение. Вот вопрос: «Почему вы как председатель Госкомтруда лично всегда ведете антипрофсоюзную линию, выступаете против профсоюзов, против закона?» Я не считаю возможным уйти от таких вопросов и должен пояснить свою позицию. В условиях демократии у каждого есть своя точка зрения, в условиях гласности все ее имеют право высказать. Я хочу воспользоваться такой возможностью.

Первое. Я считал и считаю, что не может быть абсолютного главенства у какой-то одной стороны. Есть в нашем обществе, как и во всем мире, три реальные силы: есть государственные органы, есть защитники прав трудящихся в виде профсоюзов и их представителей и есть предприниматели, собственники, которые на свой страх и риск ведут дело. И они должны иметь возможность договариваться. Если они не договариваются и любая сторона действует с позиции силы, то рано или поздно будет взрыв или дело будет провалено. Вот моя позиция.

Исходя из этого, я и выступил против того, чтобы приняли Закон о правах профсоюзов в первоначально представленном варианте. Не знаю, какой из вариантов у вас сейчас на руках. Потому что этот закон, я подчеркиваю, в моем понимании, исходил из совершенно другой постановки вопросов. В 1933 году Сталин и тогдашнее руководство приняли решение ликвидировать Наркомат труда и все функции наркомата, то есть чисто государственные функции, возложили на ВЦСПС. С тех пор все привыкли к тому, что профсоюз выполняет целый ряд чисто государственных функций и действует исключительно административными методами. Я не хочу согласиться с той редакцией, которая была предложена ВЦСПС в первоначальном проекте, где 80 процентов всех прав профсоюзов, предусмотренных в нем,— это право что-то запрещать, приостанавливать, брать на себя законодательные функции и тем более судебные. Я вообще себе не представляю эту ситуацию: у нас в стране Верховный Совет не может выдать исполнительный лист, обязательный для применения, это реше-

ние может принять только суд. Как это может профсоюзный комитет кому-то выписать исполнительный лист, и тот обязан пойти и заплатить? На это есть суд. Вы вправе своими методами защищать интересы трудящихся, и таких методов есть довольно много. Понимаю, что вы можете не согласиться с такой позицией. Я считал и считаю, что Закон о правах профсоюзов обязательно нужен, но никто не имеет права блокировать с позиции силы любое решение правительства.

Вчера вечером я видел второй вариант. Мне кажется, что он близок к тому, что нужно, и в моем понимании в первом чтении его можно было бы одобрить.

Второй вопрос. Какова моя позиция относительно фонда социального страхования?

Я думаю, что это вопрос, по которому в первую очередь должны договориться сами между собой профсоюзы. Посмотрите, что получается. Есть профсоюз, который возглавляет товарищ Клочков. Из 70 миллионов в него вступило 50 миллионов или чуть больше. Сейчас идет параллельно съезд шахтеров, который уже принял вчера вечером решение не вступать в Конфедерацию, которую образовываете вы. Есть соцпрофы и т. д. Теперь, если фонд социального страхования останется только в руках, скажем, Конфедерации, как быть с другими профсоюзами? Есть две тенденции — разорвать по отраслям и разорвать по регионам. Вот шахтеры-подземщики, как мне кажется, сейчас пошли таким образом: свою часть соцстраховских отчислений забрать. Но вопрос заключается в том, что даже у нас сегодня в течение жизни человек в среднем шесть раз меняет профессию и три раза место жительства. На Западе есть эти показатели, а у нас через несколько лет они будут в два-три раза выше. Рынок труда есть рынок труда. Должен человек перемещаться. В результате кто будет платить ему больничный, кто будет оплачивать путевки и т. д.? В моем понимании, вы сначала должны договориться между собой. Если все профсоюзы договорятся сохранить фонд в рамках Конфедерации, тогда этот вопрос отпадет. Если не договорятся, надо искать какое-то другое решение. Но не может этот вопрос быть решен с позиции силы. Готовится Закон о социальном страховании, и, я думаю, к этому вопросу надо будет вернуться спокойно.

Кузьменок В. В. Спасибо. Уважаемые товарищи, поступило около 100 записок, сейчас из Секретариата еще принес Лев Афанасьевич. Мы договорились, что этот огромный материал будет издан, войдет в материалы съезда и мы сможем прочитать ответы и вопросы, потому что отвечать сейчас на все эти вопросы придется до утра. Есть ли другие мнения? Надо ли голосовать? Тогда мы поблагодарим правительство за вопросы и ответы. Спасибо. (Аплодисменты.)

Уважаемые товарищи у первого микрофона, есть у вас вопросы по процедуре, какой у вас вопрос?

Уважаемый съезд, поскольку товарищ настаивает, я хочу вашего решения, а не моего единоличного и Президиума: включать или нет микрофон? Надо ли голосовать? Извините, пожалуйста... (Шум в зале.)

Так, переходим к работе по повестке дня. Надо ли голосовать за это? Спасибо.

Уважаемые товарищи делегаты, мы договаривались с вами, что мы прерываем регламент и повестку дня и проголосовали за то, чтобы дать возможность для сообщения правительству. Мы дали эту возможность, вопрос закрыт. В соответствии с регламентом мы продолжаем повестку дня. Сейчас мы переходим к рассмотрению важного документа — Об основных организационных принципах и порядке деятельности (Уставе) Всеобщей Конфедерации профессиональных сою-

зов СССР. (Шум в зале.) От Редакционной комиссии кто будет иметь слово? Одну минутку, товарищ Бреусов, подождите, извините. Здесь вопрос о телеграмме шахтеров. Так надо понимать? Пожалуйста. Я сейчас зачитаю одну из строчек, а потом вы определитесь, уважаемые шахтеры, зачитывать ли дальше, поскольку в этой телеграмме содержится следующее. Последняя строчка: съезд шахтеров СССР поручает зачитать эту телеграмму на XIX съезде профсоюзов СССР делегату от Воркуты товарищу Неустроеву. Съезд шахтеров не дал полномочий зачитывать ни мне, ни Президиуму, ни Редакционной комиссии. Как быть? (Шум в зале.) Где товарищ Неустроев? Здесь? Пожалуйста, вот вам телеграмма, а мы вправе решить — дать слово или не дать. Я думаю, мы ему даем это право. Так? Пожалуйста, товарищ Неустроев. Будьте любезны, сами представьтесь. Пожалуйста.

Неустроев В. В. Город Воркута, шахта «Южная», электрослесарь подземный Неустроев Виталий Викторович.

«Делегаты II съезда шахтеров СССР считают, что ВЦСПС присвоил себе монопольное право на профсоюзную деятельность по всей стране. Владел единолично средствами массовой информации, материальной базой и финансами.

ВЦСПС, призванный защищать рабочего человека, фактически является придатком Минуглепрома и КПСС. Поэтому мы, делегаты II съезда шахтеров, считаем, что ВЦСПС не в состоянии защищать законные права трудящихся...» (Шум в зале.)

Товарищи, на этой трибуне были захлопаны многие люди. Вы нашу отрасль и шахтеров не захлопаете. Не надо хлопать, я зачитаю телеграмму.

«...Должен быть распущен по отраслям с пропорциональным разделением имущества. Предлагаем XIX съезду профсоюзов СССР через съезд призвать всех трудящихся страны потребовать роспуска этой прокоммунистической организации. Съезд шахтеров СССР поручает зачитать эту телеграмму на XIX съезде профсоюзов СССР делегату от города Воркуты товарищу Неустроеву».

Я еще раз хочу поставить вопрос о том, что мы не осуждаем работу ВЦСПС, но мы хотим дать оценку работе аппарата ВЦСПС — то, что вы отвергли вчера.

Кузьменок В. В. У вас все? Спасибо. Уважаемые товарищи, разрешите мне на полминуты. Я как делегат тоже имею право высказать свое мнение.

Уважаемые товарищи, товарищ Неустроев такой же делегат, как и вы. Давайте уважать друг друга, уважать чужое мнение и давайте покажем, что мы терпеливы, уважительны, мы же говорим о единстве, о солидарности. Какая же она будет, если здесь мы так реагируем? Почему? Человеку же поручили, попросили. И я полагаю, что ответ на эту телеграмму уже состоялся вчера, пока она готовилась и шла по каналам связи, то мы уже сделали, распустили вчера, упразднили ВЦСПС, да?

Теперь переходим к повестке дня. Предлагается, товарищи, сейчас к рассмотрению вопрос об Основных организационных принципах. Слово предоставляется от Редакционной комиссии товарищу Бреусову. Прошу вас.

Бреусов А. Ф. Товарищи, проект документа, который нам предстоит обсудить, был опубликован в печати, широко обсужден в профсоюзных организациях, на съездах отраслевых профсоюзов, на съездах и конференциях региональных организаций профсоюзов. В основном этот документ получил одобрение, хотя и было высказано много предложений и замечаний. Они были учтены подготовительной ко-

миссией в том варианте, который имеется у вас на руках. Делегаты вместе с тем продолжали активно работать над этим документом и в дни работы нашего съезда.

Редакционная комиссия выражает искреннюю благодарность всем делегатам, подавшим предложения и замечания к проекту Основных организационных принципов и порядка деятельности (Устава) ВКП СССР. Много предложений поступило от секций, которые вчера работали, от Пленума Федерации Независимых Профсоюзов России, который вчера состоялся. Делегатами профсоюза работников угольной промышленности был разработан и представлен Редакционной комиссии альтернативный вариант.

Все предложения были внимательно изучены Редакционной комиссией в течение трех дней работы, включая и сегодняшний, и в подавляющем большинстве учтены в редакции, которую я сейчас вам попробую доложить.

Однако прежде чем внести на обсуждение предлагаемые материалы, Редакционная комиссия вносит предложение: проект этого документа принять за основу.

Кузьменок В. В. Как, товарищи, согласимся с предложением Редакционной комиссии принять данный проект за основу? Нет возражений?

Разрешите тогда поставить на голосование предложение Редакционной комиссии о том, чтобы проект данного документа принять за основу. Прошу выразить ваше мнение голосованием. Пожалуйста, голосуем. Итак, проект принят за основу.

Бреусов А. Ф. Товарищи, комиссия предлагает вести обсуждение и принимать документ в следующем порядке: обсуждение вести по разделам, а внутри раздела — по пунктам. Я хочу довести до вашего сведения, что некоторые редакционные поправки, которые не меняют сути документа, Редакционная комиссия предлагает не обсуждать, чтобы не тратить на это время. По существенным замечаниям обсуждать и голосовать только поправки, которые были переданы в Редакционную комиссию, изучены ею и по ним приняты решения.

Кузьменок В. В. На слух серьезные поправки не принимать и просьба в связи с этим на стилистических и редакционных поправках, не меняющих сути, не настаивать. Нет возражений, товарищи? Принимается.

Бреусов А. Ф. По самому проекту документа, раздел первый, название документа. Редакционная комиссия, исходя из содержания слов, которые включены в название организации и самого документа, вносит следующее предложение — оставить название. Я буду читать только то, что оставить: Устав Всеобщей Конфедерации профессиональных союзов СССР. Я предвидел вопросы, они у нас возникали в Редакционной комиссии, поэтому справка из толкового словаря: устав — это акт, закрепляющий принципы организационного строения, свод правил, регулирующих деятельность организаций, учреждений, их взаимоотношения с другими организациями и учреждениями. То есть короткое название того, что у нас вынесено пространно в названии организации. Прошу это принять.

Кузьменок В. В. Это можно принять, видимо, только голосованием. Тогда встает вопрос к уважаемому съезду. Примем это без обсуждения или с обсуждением? Есть товарищи, требующие обсуждения. Давайте договоримся, что дадим слово от каждого микрофона одному выступающему, и на этом закончим. Пожалуйста, второй микрофон.

Приваленков А. А. Мандат 1052, Москва. Дело в том, что если мы будем под словами понимать категорийное понятие, а не просто

слова, то тогда понятие категории «конфедерация» означает следующее: все субъекты конфедерации суверенны, и орган, который они выбирают, по отношению к ним не имеет властных полномочий, и поэтому по отношению к субъектам конфедерации никаких регламентов быть не может. Мы делегируем наверх определенные права этому органу, он координирует только ту часть, которую мы ему делегировали, и все, и никаких уставов быть не может. Мы у себя это обсуждали в низовой организации и категорически настаиваем на том, что это принципиально не приемлемо.

Кузьменок В. В. Спасибо. Первый микрофон.

Ивлев Н. Л.— от профсоюза работников радиоэлектронной промышленности.

Слово «устав» из названия документа предлагаю убрать. Дело в том, что дальнейшее предложение нашей делегации базируется на основе договора, а два эти слова в одном документе не приемлемы.

Кузьменок В. В. Спасибо. Теперь послушаем Редакционную комиссию.

Бреусов А. Ф. Редакционная комиссия обсуждала такую постановку вопроса и пришла к следующему заключению. Устав Всеобщей Конфедерации профессиональных союзов СССР является документом, организующим и нормирующим деятельность только Конфедерации, а не ее субъектов. Каждый субъект Конфедерации, имея свой собственный устав, живет по нему и действует. Любая вновь организуемая и создаваемая организация должна иметь документ, который отражает принципы, по которым она живет. Вот эти принципы и называются «устав».

Кузьменок В. В. Уважаемый съезд, есть ли необходимость обсуждать название? (Шум в зале.) Если я верно вас понял, то надо ставить вопрос на голосование. Кто за то, чтобы принять название документа в редакции, предложенной Редакционной комиссией, прошу выразить мнение голосованием. Решение принято. Поэтому, естественно, голосовать за остальные предложения нет смысла. Так? Напоминаю, что договорились обсуждать по пунктам, пожалуйста.

Бреусов А. Ф. Раздел «Общие положения». Название Редакционная комиссия предлагает не менять. Первый пункт: Всеобщая Конфедерация профессиональных союзов СССР. Мы вносим добавление: в скобках поставить аббревиатуру ВКП, то есть сокращенное название Конфедерации. Далее я зачитаю, поскольку есть изменения к тексту: «добровольный союз профессиональных союзов СССР, всесоюзных федераций профсоюзов, федераций и иных объединений профсоюзов союзных республик» добавляется в соответствии с принятой нами Декларацией «и автономных образований, союзных образований профсоюзов...» — далее по тексту: «объединившихся с целью координации и усиления их действий по защите» вносится дополнительное слово «трудовых», а затем «социально-экономических...» — потом по тексту до конца пункта.

Кузьменок В. В. Ясно, спасибо. Пожалуйста, товарищи, у кого есть по данному пункту изменения, дополнения? (Шум в зале.) Никого у микрофонов нет. Мы с вами договорились обсуждать по пунктам, но забыли договориться, как принимать решение. Голосуем? Пожалуйста, по первому пункту прошу голосовать и выразить свое отношение к редакции, предложенной комиссией.

Товарищи у микрофона, я вас вижу, но во время голосования нельзя давать слово.

Решение принято, товарищи. Переходим ко второму пункту. Пожалуйста, Редакционная комиссия.

Бреусов А. Ф. Пункт второй. По предложению Пленума Федерации Независимых Профсоюзов России и ряда делегатов включается второй пункт, который в вашей редакции отсутствует. Я зачитываю его, будьте внимательны: «Учредителями Конфедерации являются профессиональные союзы СССР, всесоюзные федерации профсоюзов и иные объединения профсоюзов союзных республик, представленные на съезде профсоюзов СССР и подписавшие Декларацию об образовании Всеобщей Конфедерации профессиональных союзов СССР». Требуется пояснение. Этот пункт появился, потому что во втором разделе, пятом пункте, сразу определяются члены Конфедерации, а кто является учредителем — не определено. Учредителями являются те, кто сегодня находится в зале и чьи интересы они представляют.

Кузьменок В. В. Ясны ваши соображения. У кого по этому пункту замечания? Первый микрофон, пожалуйста.

Филатов П. Ф.— аппаратчик Балашовского комбината плащевых тканей имени 50-летия ВЛКСМ.

Мы против этого, потому что учредителем Конфедерации должен быть съезд. Общий съезд профсоюзов.

Кузьменок В. В. Ясно, спасибо. Какой ответ у Редакционной комиссии?

Бреусов А. Ф. У Редакционной комиссии ответ такой: это предложение не противоречит той формулировке, которая записана Редакционной комиссией. Однако Редакционная комиссия считает необходимым, принимая основополагающий документ, поименовать учредителей.

Кузьменок В. В. Спасибо, второй микрофон.

Коротков Ю. Я.— доцент Горьковского политехнического института.

Поскольку мы с вами из юридических соображений вот этот наш документ назвали уставом, чтобы подчеркнуть юридический характер нашей организации, я предлагаю дополнить то, что вы сейчас прочитали — «организаций, имеющих свои уставы». Чтобы подчеркнуть, что учредитель — это юридическое лицо.

Кузьменок В. В. Какой ответ будет у комиссии?

Бреусов А. Ф. У комиссии такой ответ. Есть такая формулировка: «Иные объединения профсоюзов союзных республик, представленные на съезде». Мы считаем, что у нас присутствуют организации, которые могут не иметь сегодня своего устава, однако поддерживают принципы и основы, которые мы примем и заложим сегодня (уже приняли в Декларации и заложим в устав), эти организации оформятся завтра как общественные организации. В соответствии с Законом об общественных формированиях они обязаны будут иметь свой устав, а в пункте 8, который определяет порядок приема и который мы дальше будем обсуждать, организация, вступая в члены Конфедерации, обязана будет представить этот устав. Поэтому противоречия в этом пункте мы не находим.

Кузьменок В. В. Спасибо. Третий микрофон.

Цыганков В. А.— слесарь Таганрогского государственного металлургического завода.

У меня замечание по процедуре. Уважаемый товарищ председатель, мы все с уважением смотрим на вашу трудную работу, но регламентом предусмотрено право выхода каждого делегата к микрофону и выражения своего мнения по тому или иному вопросу. Просьба не ущемлять наши права и дать возможность говорить всем, кто желает и считает это нужным сделать.

И, если нет существенных замечаний, я хотел бы предложить вести обсуждение постранично, выслушивая дополнения и изменения Редак-

ционной комиссии, и проводить голосование постранично. Так мы по каждому пункту будем до вечера голосовать и не закончим.

Кузьменок В. В. Ясно, спасибо. Поскольку претензия в мой адрес, уважаемые товарищи, хочу заметить, что ведущий не решает, кому давать, а кому не давать слово, это решает по регламенту съезд. Если съезд считает, что ведущий нарушает регламент, выражайте свое мнение, мне кажется, я не вправе решать, чтобы всем давать слово, решайте вы. Пожалуйста, четвертый микрофон.

Семененко Ю. А.— председатель профкома Лозовского кузнечно-механического завода, Харьковская область.

Товарищи, мы договорились рассматривать по разделам и по пунктам. По первому пункту не было ни у кого из делегатов никаких возражений. Зачем ставить вопрос на голосование, терять время. Нет — поехали дальше, есть возражения по пункту — ставьте на голосование

Кузьменок В. В. Ясно, спасибо. Отвечаю, что выяснять вопросы без голосования по шуму — некорректно. Регламентом по шуму выявлять мнения не предусмотрено. Продолжаем дальше. Пожалуйста. Есть предложение...

Бреусов А. Ф. Я могу продолжать?

Кузьменок В. В. Нет. По этому пункту, товарищи, есть еще возражения? Как выразим отношение — голосованием? Пожалуйста, формулируем тогда: кто за то, чтобы принять этот дополнительный пункт в редакции, изложенной Редакционной комиссией, прошу проголосовать. Пусть прочитают еще? Пожалуйста, откладываем голосование.

Бреусов А. Ф. Еще раз прочитаю текст, чтобы было понятно, за что голосуем.

«Учредителями Конфедерации являются профессиональные союзы СССР, всесоюзные федерации профсоюзов и иные объединения профсоюзов союзных республик, представленные на съезде профсоюзов СССР и подписавшие Декларацию об образовании Всеобщей Конфедерации профессиональных союзов СССР».

Кузьменок В. В. Спасибо, всем ясна формулировка? Ставим, товарищи, вопрос на голосование. Прошу голосовать.

Голос с места (не слышно).

Кузьменок В. В. Решение принято, товарищи. Продолжаем дальше в соответствии...

Бреусов А. Ф. У меня есть предложение: все, что будет связано с дальнейшим наименованием документа, то есть организации, я не буду читать вслух, поскольку в следующем пункте изменение касается только вычеркивания лишних слов — там, где «Основные организационные принципы и порядок деятельности». И далее по тексту я читать не буду. Значит, нумерацию сохраняю прежнюю. По второму пункту у Редакционной комиссии нет замечаний. Идем дальше. По третьему пункту у Редакционной комиссии нет замечаний.

Кузьменок В. В. Прошу четвертый микрофон.

Зобов В. А. — мастер Заволжского моторного завода ПО «Автодвигатель».

У меня маленькое дополнение, я прошу выслушать. Третий пункт. В конце. Имеется исключительное право на название и аббревиатуру ВКП. Спасибо.

Кузьменок В. В. Существенно, но, пожалуйста, Редакционная комиссия...

Бреусов А. Ф. Я не очень понял.

Кузьменок В. В. Делегат сказал, что надо отразить тот факт, что наша ВКП имеет исключительное право на это название во избежание того, что кто-нибудь назовет себя так.

Бреусов А. Ф. Это правильно, у нас нет возражений.

Кузьменок В. В. Тогда принимается. Спасибо. По четвертому пункту. Стоп, стоп, есть еще. Включите первый микрофон, пожалуйста.

От первого микрофона. Слово «независимое» — это как прокламация или лозунг, добавить «в своей деятельности», потому что это будет отвечать реальности. «Конфедерация независима в своей деятельности от органов» — и далее по тексту.

Кузьменок В. В. Как, Редакционная комиссия?

Бреусов А. Ф. В принципе это сути не меняет. Мы полагаем, что независимость в широком смысле слова может быть и в деятельности. Редакционная комиссия не возражает.

Кузьменок В. В. По этому пункту есть еще замечания?

Заславский В. П. — председатель Всероссийского совета профсоюзов работников кооперации РСФСР «Единение».

По поводу исключительного права на название. Для того чтобы так говорить, нужно сначала выяснить, может быть, уже есть какие-то организации с подобным названием, и, таким образом, мы нарушим их законное право на приоритетность. Поэтому надо бы подумать.

Кузьменок В. В. Пожалуйста, Редакционная комиссия.

Бреусов А. Ф. Из тех организаций, которые мы знаем и документы которых мы изучили в процессе подготовки нашего документа, мы не встречались с такой аббревиатурой. Но вполне резонное замечание, и можем вам сказать спасибо. Надо поручить посмотреть, нет ли каких-нибудь накладок по этому поводу. Пока мы ничего подобного не встречали.

Селеванов В. А. — председатель Тихорецкого райкома профсоюза работников агропромышленного комплекса, Краснодарский край.

Я думаю, это просто некорректно по отношению к другим организациям, к органам власти, которые будут нас регистрировать. Почему мы себе присваиваем исключительное право диктовать: «Не смейте называть себя!»? Это могут делать только те, кто будет регистрировать. Надо принять в такой редакции, которая предложена.

Кузьменок В. В. Наверное, товарищи, надо подводить черту под этим маленьким подпунктом. Как вы считаете? Товарищ Бреусов, вы хотите что-то сказать?

Бреусов А. Ф. Нет, мы ничего добавить не можем. Я считаю, что это вопрос, который так долго обсуждать не надо.

Кузьменок В. В. Если позволите, я 30 секунд ваших использую. Это все абсолютно в согласии с законом. Каждая организация, именуемая так или иначе, является первой под этим названием. Вот сейчас идет регистрация газет — там борьба: кто первый? Первый приобретает исключительное право на название. И охраняется это право законом. По этому поводу существует и международное право.

Бреусов А. Ф. Я могу перейти к следующим пунктам? Пункт 4. Здесь есть несколько добавлений, которые поступили от секций. В первой фразе после слов «сохраняя организационную и финансовую самостоятельность» товарищи просят добавить слова «членские организации». Дальше по тексту.

Далее, поскольку это один и тот же пункт — 4-й — слова «студенты высших, учащиеся средних специальных и профессионально-технических учебных заведений» заменены объединенным понятием «учащаяся молодежь» — так, как это сделано в предыдущем пункте, поскольку мы считаем, что это понятие более широкого содержания.

К пункту 4.2 Редакционная комиссия замечаний не имеет. К пунктам 4.3, 4.4 и 4.5 замечаний ни от Редакционной комиссии, ни от делегатов не поступало.

Кузьменок В. В. Ясно. Я так понял, товарищ Бреусов, что у вас

первый раздел закончен? Пожалуйста, товарищи, у кого какие замечания? Первый микрофон.

Неустроев В. В. У меня есть предложение исключить из пункта 4.2 последнее предложение: «...в связи с изменением места работы или учебы». Аргументирую: если человек работает шофером в минздравотделе, он что, не может состоять членом профсоюза работников автопредприятий или, наоборот, медсестра автопредприятия не может быть членом профсоюза минздравотдела? Мы данной формулировкой отсекаем это все. Предлагаю просто зачеркнуть эти слова, и все.

Кузьменок В. В. Ясно, спасибо. Второй микрофон.

Тимощак Е. В., Камчатка. Здесь, в 4-м пункте, записано: «...организационная и финансовая деятельность...» — и пропущена хозяйственная деятельность. А мы, между прочим, здесь говорили о хозяйственной деятельности.

Кузьменок В. В. В каком пункте?

Тимощак Е. В. В 4-м — там, где организационная и финансовая деятельность. Вставить «хозяйственная» обязательно нужно, тем более мы хозяйственную деятельность ведем.

Кузьменок В. В. Пожалуйста, Редакционная комиссия.

Бреусов А. Ф. Мы считаем, что в принципе это не противоречит ничему, можно включить. Хотя понятие «организационная и финансовая деятельность» обобщенно может быть истолковано и как хозяйственная деятельность. Но для ясности можно включить. Я думаю, и коммерческая тут же. Можно включить, Редакционная комиссия возражений не имеет.

Кузьменок В. В. Принимается? Товарищ Бреусов, извините, я забыл сказать, чтобы вы ответили еще первому микрофону по пункту 4.2.

Бреусов А. Ф. Да, у меня есть желание ответить товарищу. Если вы внимательно прочитали этот пункт — 4.2 — и все его подпункты, то увидели, что эти подпункты излагают не нормы, которые устанавливает Устав Конфедерации. Они излагают нормы, которые отражены в уставах отраслевых профессиональных союзов и с которыми члены Конфедерации считаются, которые исповедуют, если хотите, принимают как основу деятельности членов Конфедерации. Поэтому можно ли переходить с одного места работы на другое, менять место работы, не теряя членство в профсоюзе, переходить из одного профсоюза в другой — все это определяется нормами, уставами профессиональных союзов.

Кузьменок В. В. Ясно. Пожалуйста, четвертый микрофон. Нет, третий микрофон.

Подмарков В. И., г. Донецк. У меня возникает сомнение по поводу целесообразности 4-го пункта вообще. Поэтому предлагаю убрать пункт 4 вообще и подпункты.

Бреусов А. Ф. Можно ответить?

Кузьменок В. В. Да, пожалуйста.

Бреусов А. Ф. У нас было такое предложение в Редакционной комиссии, и тем не менее подавляющее большинство членов Редакционной комиссии (а мы советовались со своими делегатами) сошлись на том, что не сформулировать в уставе организации основные принципы, которые должны исповедовать все члены Конфедерации, было бы неправомерно. Потому что тогда мы даем право членства в Конфедерации организациям, которые по своим принципам могут отличаться от организаций, которых мы хотели бы видеть своими членами. Может быть, пример неудачный — профашистские организации. Если не будут оговорены основные принципы, то мы не имеем права их не принимать. Поэтому в уставе мы изложили основу основ. Таких принципов всего пять.

Кузьменок В. В. Понятно.

Уважаемый съезд, я прошу у вас 30 секунд, чтобы тоже внести предложение. Нам нужно указать в наших принципах те минимальные гарантии, которые мы все принимаем для себя. Вы же, пожалуйста, в своих уставах можете развить эти положения. Но этот минимум, эта планка должны быть установлены в отношении основы основ всех наших союзов. Спасибо. Пятый микрофон, пожалуйста.

Кононов В. В. Мандат 150, г. Архангельск. Я все-таки хотел сказать, что все, что сейчас повторили по 4-му пункту, отражено в отраслевых уставах. Поэтому писать в Уставе Конфедерации, что право первичной организации — самостоятельно определять структуру и так далее, совершенно незачем. Вероятно, было бы правильным занести в устав те основные моменты, которые делегированы членами Конфедерации. (Шум в зале.)

Кузьменок В. В. Я считаю, что нужно поставить этот вопрос на голосование и определиться, нужно ли диктовать первичной профсоюзной организации в уставе ее права, которые определены отраслевым уставом.

Бреусов А. Ф. Мне кажется, что разъяснений по этому пункту было достаточно, добавить здесь, наверное, больше уже нечего.

Кузьменок В. В. Товарищи, ставим на голосование? Пожалуйста, настаивает делегат у пятого микрофона, дадим ему слово, и все.

Филин В. Т. — водитель, мандат 53. Я категорически не согласен с тем, что говорил товарищ. В будущем согласно новому Закону о предприятии будет совет предприятия. Мы должны будем принять устав предприятия, и, когда будем его разрабатывать, нам придется совместить устав первичной профсоюзной организации и устав предприятия. Исключать это нельзя. Как записано, так и надо проголосовать.

Кузьменок В. В. Пятый микрофон, сформулируйте, пожалуйста: вы за то, чтобы исключить, или за то, чтобы оставить? Оставить? Спасибо.

Будем подводить черту или нет? Давайте посоветуемся, потому что очень много претензий, что долго обсуждаем. Будем голосовать? Кто за то, чтобы оставить пункт 4. Как, товарищи? Пожалуйста, последний раз первый микрофон.

Пастухов Ю. В. Мандат 775. Я через Секретариат подавал записку с редакцией пункта 4.3 и прошу ее послушать: «Право первичных организаций осуществлять профсоюзную деятельность на основании своих уставов и положений». Не нужно нашей Конфедерации диктовать первичкам, как им жить.

Бреусов А. Ф. Можно, Владимир Владимирович?

Кузьменок В. В. Да, пожалуйста.

Бреусов А. Ф. Я хочу рассеять некоторое заблуждение или недопонимание этого пункта. Мы не вмешиваемся нашим уставом ни в уставы, ни в программы, ни в формы, ни в направления деятельности первичных профсоюзных организаций. Членами Конфедерации, субъектами Конфедерации являются профсоюзы. Здесь сформулированы пять минимальных позиций, которым должны соответствовать вступающие в организацию члены. Никакого влияния, ущемления прав первичек здесь нет.

Кузьменок В. В. Хорошо, поставим вопрос на голосование. Ставлю на голосование, товарищи. Извините, но первый микрофон только что давали. Ставлю на голосование формулировку 4-го пункта с подпунктами, предложенную Редакционной комиссией. Прошу, товарищи, приготовиться выразить свое мнение голосованием.

Решение принято. Теперь, товарищи, в соответствии с процедурой, так, как вы постановили, нам предстоит принять весь раздел в целом. Вы согласие выразили. Прошу приготовиться к голосованию.

Решение по первому разделу принято. Переходим, товарищи, к дальнейшим разделам. Пожалуйста.

Бреусов А. Ф. Второй раздел: «Членство в Конфедерации». Название этого раздела Редакционная комиссия не меняет. Есть поправки по пункту 5. Вот новый текст: «Членами Конфедерации могут быть профессиональные союзы СССР, Всесоюзные федерации профсоюзов, федерации и иные объединения профсоюзов союзных республик». Далее, как мы приняли в Декларации: «...и автономных образований, союзных образований профессиональных союзов». Точка. Все остальное из этого пункта исключается. Эта редакция принята с учетом позиции, высказанной вчера на Пленуме Федерации Независимых Профсоюзов России, и по предложениям некоторых делегатов и делегаций.

Кузьменок В. В. Есть ли замечания по этому пункту?

Кострица В. И. Мандат 2429. С учетом пункта 2, где мы записали, кто является учредителем нашей Конфедерации, считаю, что в пункте 5 точку там не ставить, а продолжить «подписавшие Декларацию», то есть те, кто сегодня выступают учредителями Всеобщей Конфедерации профессиональных союзов, или присоединившиеся к Декларации впоследствии.

Кузьменок В. В. Существенное замечание.

Бреусов А. Ф. Мы обсуждали этот вопрос, действительно, замечание очень существенное. Однако оно находит отражение в пункте 8, в котором мы определяем правила приема членов в Конфедерацию. И здесь все это оговорено. Пункт 2 определил только учредителей Конфедерации, пункт 5 определяет, кто может быть членом Конфедерации, а порядок приема есть в пункте 8. И там определено, когда подписывать Декларацию, какие документы представлять и т. д. Нам представляется неправомерным соединять эти пункты вместе.

Кузьменок В. В. Спасибо. Есть ли еще замечания по этому пункту? Второй микрофон, прошу.

Васильев В. К. Мандат 1540, ленинградская делегация. Вы все видели, когда обсуждался этот пункт, какой он вызвал спор. Поэтому предлагаю пункт 5 записать так: «Профсоюзное объединение может быть членом Конфедерации в том случае, если оно не входит в состав профсоюзного объединения, являющегося членом Конфедерации».

Кузьменок В. В. Я хочу вас попросить сформулировать предложение четко и ясно.

Васильев В. К. «Профсоюзное объединение может быть членом Конфедерации в том случае, если оно не входит в состав профсоюзного объединения, являющегося членом Конфедерации».

Кузьменок В. В. Ясно, спасибо. Вы вносили свою поправку в письменном виде?

Васильев В. К. Нет.

Бреусов А. Ф. Предложения этого в Редакционной комиссии не было, и оно не согласуется с пунктом, который определяет, кто является членом Конфедерации. Первичная организация в качестве члена Конфедерации здесь не поименована.

Кузьменок В. В. Третий микрофон.

Степаненко В. П. — профсоюз угольщиков. Мы уже теряем надежду на принятие такого устава, который бы позволил войти в Конфедерацию профсоюзу угольщиков. Я прошу внимательно выслушать мое предложение. Пункт 5 предлагаю дополнить словами: «...подписывавших Декларацию и заключивших договоры на делегирование прав финансовых и имущественных взаимоотношений».

Бреусов А. Ф. Мы рассматривали этот вопрос, делегаты от угольщиков давали такое предложение. И мнение Редакционной комиссии такое: договоры не могут являться основой при оформлении членства, по-

тому что договоры могут заключаться далее с членами Конфедерации по каким-нибудь отдельным целевым программам или для выполнения каких-то мероприятий. Все члены Конфедерации должны иметь равные права и равные обязанности, а договор имеет только двусторонние обязательства, и он ставит в невыгодные условия одних и в выгодные других. Что касается вашего предложения об имущественных взаимоотношениях, то очередной раздел устава определяет имущественные отношения Конфедерации и ее членов.

Кузьменок В. В. Спасибо. Первый микрофон, пожалуйста.

Иванов Ю. А. Мандат 1144, профсоюз угольщиков. Я считаю, что пункт 5 надо записать в следующей редакции: «Членами Конфедерации являются профессиональные союзы СССР, всесоюзные федерации» и тому подобное, а после слова «подписавшие» — «договор о взаимоотношениях с Конфедерацией». Если вы говорите о неравенстве положения в договоре, в этом договоре можно указать так, что это будут совершенно равные условия. Эта Конфедерация, не все будут заинтересованы одинаково, то есть права будут делегированы.

Бреусов А. Ф. Вопрос понятен. Только что я отвечал на подобный. Могу добавить следующее. Принятие этого устава и согласие с ним, которое может быть выражено вступлением в эту Конфедерацию, и является договором взаимного сотрудничества с другими членами Конфедерации.

Кузьменок В. В. Товарищи, есть ли необходимость продолжать обсуждение пункта 5? Прекращаем прения? Может быть, сразу перейдем к пункту 6?

Бреусов А. Ф. По этому пункту Редакционная комиссия замечаний не имеет.

Кузьменок В. В. Тогда голосуем вместе за пункты 5 и 6? Нет? Четвертый микрофон, прошу.

Селеванов В. А. Предлагаю упразднить пункты 6 и 7 сразу. Мотивировка: пункт 6 практически дублирует пункты 1 и 2. Разве не понятно, кто открыт для наших организаций и по каким причинам? А пункт 7, если мы его оставим, позволяет быстренько принимать в нашу ассоциацию КПСС.

Кузьменок В. В. До пункта 7 мы еще дойдем. По пункту 6 нет замечаний? Ставлю на голосование. У вас есть замечание по 6-му пункту? Первый микрофон, пожалуйста.

Язов Р. Мандат 580, Туркменская ССР. Пункт 6 надо полностью сохранить, но убрать последние слова «принципы деятельности». Потому что принципы деятельности мы принимаем настоящим Уставом. Вот и следует заменить слова «принципы деятельности» на «настоящий Устав».

Кузьменок В. В. Извините, пожалуйста, вы давали эти предложения в письменном виде? Нет?

Уважаемые товарищи! Я напоминаю наш регламент. Если кто-то давал предложения в письменном виде, а они, например, не проходят, тот имеет право сейчас встать и говорить. Мы договорились, что на слух мы не будем принимать предложения. Так? Поэтому давайте соблюдать все-таки это правило. Здесь я у вас беру тайм-аут на 30 секунд. Даете?

Поступает очень много записок с замечаниями, что очень много даем выступлений от микрофонов, другие, наоборот, требуют предоставлять слово всем. Давайте будем решать эти вопросы по ходу прений, не будем обижаться, очень сложно уловить, необходимо ли то или иное выступление.

Пункты 5 и 6 готовы для голосования. Так? Пожалуйста, товарищи, ставятся на голосование пункты 5 и 6 в редакции, предложенной комиссией. Прошу приготовиться к голосованию.

Голосовать нельзя. Техника не сработала. Подождем. (Шум в зале.) Минуточку терпения.

Уважаемые товарищи, прослушайте одно объявление перед перерывом.

Делегаты-геологи, вы просили встречи, подойдите, пожалуйста, к столу Президиума для краткой беседы с товарищем Рыжковым, для остальных объявляется перерыв. Проголосуем после.

Уважаемые шахтеры, если у вас есть интерес к этим вопросам, подойдите, пожалуйста, сюда, побеседуем.

Уважаемые товарищи литейщики, вас просят собраться сейчас на пять минут у трибуны.

Уважаемые товарищи, прошу садиться, одна минута осталась.

Товарищи, прослушайте объявление, которое только что попросили сделать, пока вы садились.

Комиссии по оценке деятельности народных депутатов СССР от профсоюзов просьба собраться в 17 часов 30 минут возле комнаты № 155. Уже прошло? Ну, я просто опоздал, тогда другое объявление.

Завтра, 27 октября, в 9 часов 30 минут членам Счетной комиссии съезда собраться в рабочей комнате комиссии — комната № 79.

Голос с места (не слышно).

Кузьменок В. В. Пожалуйста, 30 секунд даем.

Голос с места (не представился). Комиссия по оценке деятельности народных депутатов от профсоюзов просит территориальные и отраслевые группы, если у них есть претензии к конкретным народным депутатам, изложить эти претензии в письменном виде и передать в Секретариат, завтра до 10 часов.

Кузьменок В. В. Объявляется перерыв на 30 минут.

(Перерыв.)

Кузьменок В. В. (председательствующий). Товарищи, продолжаем нашу работу. Пожалуйста, от Редакционной комиссии к барьеру. Мы остановились на голосовании пунктов 5 и 6. Но мы не проголосовали. Сломалась техника. Прошу включить систему голосования. Готова система, не видно отсюда? Прошу, товарищи, приготовиться к голосованию, как мы договорились, за пункты 5 и 6 в редакции, предложенной Редакционной комиссией. Прошу голосовать. Решение принято. Продолжаем обсуждение.

Бреусов А. Ф. Редакционная комиссия предлагает после пункта 6 поставить пункт 8, как он у вас сейчас пронумерован, с тем чтобы закончить три пункта, определяющие членство и порядок приема в члены Конфедерации, то есть пункты 7 и 8 поменять местами. Я думаю, понятно. Пункт 8 будет звучать таким образом, как он записан в документе, кроме слова «новых»: «Прием членов в Конфедерацию производится...» — и далее по тексту. Других замечаний по пункту 8 у Редакционной комиссии нет.

Кузьменок В. В. Уважаемые товарищи, речь идет о перестановке пунктов 7 и 8. Кроме того, Редакционная комиссия убрала слово «новых». Есть у кого какие-то добавления по пунктам? Второй микрофон включите, пожалуйста.

Барановский В. Ф. — делегат от профсоюза рабочих строительства и промстройматериалов, мандат 1017. Товарищ председательствующий, у меня есть предложение по процедуре.

Мы приняли проект устава за основу. А теперь каждый пункт ставим на голосование. Вношу предложение выносить на голосование те пункты, которые претерпели изменения.

Кузьменок В. В. Предложение понятно, товарищи? Если я верно понял выступавшего от второго микрофона, он предлагает пункты, которые не изменены принципиально Редакционной комиссией, не обсуждать, а идти дальше. Есть возражение по процедуре? Минуточку. Первый микрофон включите, пожалуйста.

Дугушин В. П. — профсоюз железнодорожников. У меня предложение сделать нашу дальнейшую работу более культурной и подготовленной. Суть вот в чем. На завтра предложить Редакционной комиссии по оставшимся документам раздать каждому депутату отпечатанные поправки к документам, чтобы мы могли более плодотворно и быстро работать завтра. Если это технически осуществимо.

Кузьменок В. В. Спасибо. Принимается к сведению. Еще есть замечания по пункту? Пожалуйста.

Муравин А. Н. — делегат Горьковского автозавода. Давайте будем последовательными. Когда мой коллега — делегат Коротков — предлагал нам внести в устав положение о членах, которые должны входить в Конфедерацию на основании уставов, мы это предложение отвергли. Сейчас опять же требуем в пункте 8 представление уставов. Это предложение, кстати говоря, было в письменном виде подано в комиссию, и не знаю, почему оно не прошло. То есть достаточно письменного обращения в совет без представления уставов.

Кузьменок В. В. Ясно, спасибо. Редакционная комиссия, пожалуйста.

Бреусов А. Ф. Редакционная комиссия обсуждала это предложение, поступившее от нескольких делегатов. Мнение Редакционной комиссии следующее. Непредставление устава и прием в Конфедерацию членов, не имеющих устава, будет противоречить действующему сегодня Закону СССР об общественных объединениях, где сказано, что общественные организации не регистрируются, если не имеют своего устава. Поэтому мы не можем принять пункт в редакции, противоречащей действующему законодательству, поскольку в Декларации мы записали этот пункт.

Кузьменок В. В. Нет больше ни у кого замечаний по этому пункту? Давайте дальше.

Бреусов А. Ф. Пункт 7 претерпел некоторые изменения. «В Конфедерацию могут быть приняты ассоциированные члены» — точка. «Порядок их приема и полномочия определяет Совет Конфедерации». Сделаю в двух словах пояснение. Во-первых, секция, которая обсуждала этот вопрос, предлагала этот пункт не включать. Редакционная комиссия внимательно обсуждала все предложения и сочла, что исключение этого пункта сузит возможности членства в Конфедерации, а мы в Декларации записали, что Конфедерация открыта для общественных формирований, организаций и т. д., и это противоречило бы принципам Декларации.

Кузьменок В. В. Спасибо. Первый микрофон включите, пожалуйста.

От микрофона. Дело в том, что может быть установлен такой рубеж уплаты взноса, что у нас только КПСС сможет вступить, а остальные общественные организации, которые чисто на взносах работают, не смогут вступить. Поэтому нужно оговорить это как-то иначе или вообще исключить этот пункт.

Кузьменок В. В. Спасибо, какой ответ у Редакционной комиссии?

Бреусов А. Ф. Ответ у Редакционной комиссии такой: мы с товарищем работали, хотя он и не был членом Редакционной комиссии. Товарищи от угольщиков представили, как я уже сказал во вступительном слове, свой альтернативный вариант устава. Если вы помните, в первый день был дополнительно включен в состав Редакционной комиссии

их представитель, который ни одного дня в работе комиссии не участвовал. А с товарищем, который внес предложение, мы вчера сидели несколько часов и обращались к нему с просьбой: дайте ваши предложения для включения в вариант этого документа, но таких предложений не последовало. Сейчас эти предложения мы не готовы обсуждать. У нас есть заключение экспертной комиссии — юристы, организаторы профсоюзов и члены Редакционной комиссии внимательно изучили представленный альтернативный проект устава, и ее заключение, если сочтет съезд необходимым, я могу огласить.

Кузьменок В. В. Спасибо. Есть еще, товарищи, по этому пункту дополнения и изменения? Третий микрофон включите.

Борисенко В. И. — Луганская область.

Товарищи, я все-таки предлагаю этот пункт в устав не включать, потому что даже в новой редакции остается путь для таких организаций, ну как, скажем, пресловутое Общество борьбы за трезвость, которое своих средств не имеет, только тратит как из госбюджета, так и наши профсоюзные деньги, тем не менее еще и дополнительно придет к нам в гости, чтобы сесть нам на шею. Извините.

Кузьменок В. В. Спасибо. Еще, товарищи, у кого замечания по этому пункту? Первый микрофон, пожалуйста.

Тюрин Е. И. Мандат 2479. Я представляю Всесоюзное общество изобретателей и рационализаторов. Уважаемые делегаты! Когда вы будете принимать решение по этому вопросу, мне хотелось бы, чтобы вы поняли, что общество ВОИР представляет 12 миллионов человек. Вряд ли стоит их отталкивать, если этот пункт принят не будет, естественно, произойдет отторжение. Это первое.

Второе. Нужно помнить, что ВОИР, а это, наверное, одна из немногих претендентов вступить в качестве ассоциированных членов, это плоть от плоти профсоюзов. И создана была профсоюзами.

И третье, и наверное, последнее. Нужно помнить о том, что создание ВОИР было не просто каким-то и чьим-то желанием. Дело все в том, что и западные профсоюзы, а я говорю об этом ответственно, занимаются и сегодня там, где нет таких организаций, занимаются сами с изобретателями и рационализаторами, а там, где есть такие организации, в частности в Швеции например, так там шведские профсоюзы наполовину финансируют эту организацию. ВОИР, в частности, ни о каком финансировании вопроса не ставит. А ВОИР хочет, вернее, не ВОИР, а изобретатели и рационализаторы в лице ВОИР желают быть ассоциированным членом вашей организации. Я бы очень просил, чтобы вы это учли, когда будете голосовать.

Кузьменок В. В. Спасибо. Ну что, товарищи, послушаем Редакционную комиссию.

Бреусов А. Ф. К тому, что я сказал перед этим, добавить нечего. Я могу только повторить свое согласие с последним выступающим: закрывать двери Конфедерации для организаций, насчитывающих миллионы, — это Общество изобретателей и рационализаторов, спортивные общества и так далее, — которые всю жизнь работали в тесном контакте с профсоюзами и сегодня ищут с ними взаимодействия, Редакционная комиссия считала бы неправомерным.

Кузьменок В. В. Будем ставить вопрос на голосование? Вы настаиваете? Первый микрофон, пожалуйста.

Неустроев В. В. — электрослесарь шахты «Южная» ПО «Воркутауголь».

Нецелесообразно принимать пункт 7 по причине того, что члены этих организаций в большинстве случаев являются членами своих профсоюзов и будут являться членами нашей Конфедерации.

Вы прекрасно знаете, что мы входим во многие международные организации. Мы будем иметь «мертвые души», будем иметь численность и будем зря за них платить взносы.

Кузьменок В. В. Ставим вопрос на голосование, товарищи? В порядке поступления. Голосуем. Прошу включить механизм для голосования. Приготовимся. Просят сформулировать еще раз.

Бреусов А. Ф. «В Конфедерацию могут быть приняты ассоциированные члены. Порядок их приема и полномочия определяет Совет Конфедерации».

Кузьменок В. В. Итак, было два предложения. Одно — Редакционной комиссии, поддержанное рядом депутатов, и другое — исключить пункт. В порядке поступления ставится на голосование в редакции, предложенной Редакционной комиссией. Прошу выразить отношение. Голосуем. Решение принято.

Бреусов А. Ф. Работаем дальше, пожалуйста. В пункте 10 и в пункте 11 у Редакционной комиссии замечаний нет. Простите, ваша нумерация — пункты 9 и 10.

Кузьменок В. В. Есть ли, товарищи, замечания по пунктам 9 и 10? Первый микрофон. Я так понял? Поднимите мандат, не вижу.

Дело в том, и я это знаю, что получают слово люди без мандата. Пожалуйста, первый микрофон.

Родионов Н. Т. — бригадир проходческой бригады шахты имени Е. Ярославского.

По пункту 10. Считаю, что выходить из Конфедерации через шесть месяцев после подачи заявления о выходе неправильно. Предлагаю месяц-два. Потому что считаю этот пункт дискриминационным.

Кузьменок В. В. Спасибо. Редакционная комиссия, вам слово.

Бреусов А. Ф. Да, у нас есть позиция по этому вопросу. Мы его изучали. Дело в том, что не мы первые создаем Конфедерацию. Существует мировая практика, которая определяет время, после которого организация имеет право выйти. Это определяется тем, что существует совместная программа, вопросы, связанные с финансированием, с невозможностью прекратить некоторые начатые дела и т. д. Для этого определяется оптимальный срок. Практика показала, что этот срок определяется шестью месяцами после подачи заявления.

Кузьменок В. В. Спасибо. Товарищи, еще есть по этим пунктам замечания? Можно ли эти два пункта, как представил нам товарищ Бреусов, ставить на голосование? Пожалуйста, пятый микрофон.

Дейнекин С. М. — председатель профкома Гродненского завода автомагнитол.

Я все-таки предлагаю срок шесть месяцев не оставлять. Как я понимаю, все долговременные программы будут финансироваться по договорам организаций, входящих сюда. И договоры будут действовать. Оставить редакцию «до шести месяцев» и оговорить: до ближайшего заседания Совета. Потому что заседание Совета...

Кузьменок В. В. Пожалуйста, Редакционная комиссия.

Бреусов А. Ф. Вообще-то я не уловил новизны в предложении...

Дейнекин С. М. Товарищи, о договорах мы уже говорили, я ничего добавить не могу, потому что...

Кузьменок В. В. Позвольте вам напомнить регламент. Если вы не подавали письменное заявление об этом в Редакционную комиссию по этому вопросу... Ставятся на голосование два пункта, как предлагает Редакционная комиссия. Прошу голосовать. Решение принято, товарищи. Работаем дальше. Пожалуйста.

Бреусов А. Ф. По предложению многих организаций, делегаций и многих делегатов пункт 11 из предложенного проекта Редакционная комиссия предлагает исключить.

Напоминаю, «организация, просрочившая без уважительных причин уплату членских взносов более трех месяцев, лишается права участвовать в деятельности Конфедерации, если Совет не предоставит отсрочку».

Кузьменок В. В. Есть ли возражения? Идем дальше. Извините, товарищ Бреусов, здесь просят объявить, чтобы члены Мандатной комиссии срочно прибыли в Грановитую палату.

Работаем дальше.

Бреусов А. Ф. Пункт 12. Учитывая, что мы исключили пункт 11, в последней фразе, там, где написано: «Решение об исключении принимается Советом Конфедерации большинством не менее $^2/_3$ голосов членов Совета», добавляются слова: «представляющих не менее $^2/_3$ членских организаций». Других изменений по пункту 12 Редакционная комиссия не вносит.

Кузьменок В. В. Минуточку, есть ли замечания по изложенному пункту редакции? По процедуре? Пожалуйста, четвертый микрофон.

Муравин А. Н. — заместитель председателя профкома кузнечно-рессорного производства ПО «ГАЗ».

Уважаемый председатель, есть опыт Верховных Советов СССР и РСФСР, где при принятии какого-то постановления, если оно принято за основу, голосуют только поправки. Остальное проходит без изменения.

Кузьменок В. В. Спасибо, но это вы установили сами и вольны предложить и изменить.

Бреусов А. Ф. По пункту 13, который определяет права членов Конфедерации, у Редакционной комиссии замечаний нет.

По пункту 14.4 Редакционная комиссия предлагает сноску в конце страницы: «Объем и характер информации устанавливается Советом» — перенести в сам пункт, потому что по смыслу здесь он важнее. И других изменений нет. Это редакционная правка.

По пункту 15. По предложению Редакционной комиссии и делегатов от профсоюза радиоэлектроники Редакционная комиссия предлагает этот пункт исключить.

Хволес Б. С. — председатель Ленинградского областного союза кооперативов.

Товарищи очень быстро проскочили пункты. По пункту 13 у меня есть интересное замечание. Речь идет о том, что этот устав предполагает такой орган, как съезд Конфедерации. Скажите, пожалуйста, ведь у нас XIX съезд профсоюзов СССР. Мы еще не конституировались как съезд Конфедерации, как первый, Учредительный съезд Конфедерации. А понятие «съезд Конфедерации» уже вводится. Сначала надо принять постановление о том, что данный съезд конституируется как первый или Учредительный съезд Конфедерации, а потом это понятие вводить в Устав. Благодарю за внимание.

Кузьменок В. В. Простите, пожалуйста, вы задали вопрос. Как вы считаете, кто должен дать ответ?

Хволес Б. С. Я считаю, что на этот счет мы должны провести голосование.

Кузьменок В. В. Кто должен дать ответ на ваш вопрос?

Хволес Б. С. Наверное, выступающий от Редакционной комиссии.

Кузьменок В. В. Пожалуйста, Редакционная комиссия.

Бреусов А. Ф. Слова «съезд Конфедерации» по тексту до сих пор нигде не упоминались. Съезд Конфедерации в пункте 1? Товарищ говорил о съезде Конфедерации, а не о Совете. В пункте 13? Так, в пункте 13.2 записано: «Участвовать через своих представителей в работе органов Конфедерации, вносить проекты документов на рассмотрение съезда», заметьте, «съезда и выборных органов Конфедерации». Предполагает-

ся съезд Конфедерации, съезд профсоюзов, если надо, редакционно мы можем добавить «съезд профсоюзов», чтобы снять сомнение, которое возникло редакционно. (Шум в зале.) Пункт 12? Я нашел: «имеет право апеллировать к съезду». Я не сказал, здесь у нас стоит точка, извините, я отнес это к редакционной правке.

Кузьменок В. В. Обсуждаем. Первый микрофон включите.

Павловский Ю. И. — председатель профкома ПО «Родон».

Предлагаю исключить пункт 14.3 как пункт, несущий в себе завуалированный принцип демократического централизма, обязательность выполнения решений вышестоящих органов для членов, поскольку это противоречит принципам Конфедерации.

Бреусов А. Ф. Мы обсуждали этот вопрос. Такие вопросы задавали и другие делегаты. Мы считаем, что надо дочитать этот пункт до конца: «...и не противоречащие правам и интересам членских организаций». И тогда все встает на свои места.

Кузьменок В. В. Спасибо, третий микрофон.

Димов П. Г. — председатель профкома колхоза «Заветы Ленина».

Предлагаю, Владимир Владимирович, после пункта 14.6 добавить пункт 14.7: «Члены Конфедерации могут обращаться в органы Конфедерации Союза ССР и потребовать выделения материальной помощи пропорционально по регионам в случае стихийных бедствий». Более четырех месяцев прошло с того момента, как у нас в Молдавии было сильное землетрясение, а мы до сих пор даже и не смотрим на это. Я прошу по этому пункту поддержать меня. Спасибо за внимание.

Кузьменок В. В. Редакционная, комиссия, пожалуйста.

Бреусов А. Ф. Ну, прежде всего я хочу сделать замечание, что можно было за эти дни предложение сформулировать и подать в Редакционную комиссию в соответствии с регламентом, однако товарищи отошли к пункту 13.5, где написано: «Члены Конфедерации имеют право обращаться в органы Конфедерации по любым вопросам профсоюзной деятельности, получать соответствующие консультации, помощь и поддержку». (Шум в зале.)

Кузьменок В. В. Спасибо. Ну что, товарищи, есть еще? Второй микрофон настаивает. Но надо быстрее.

Степаненко В. П. — председатель профкома шахты «Павлоградская» ПО «Павлоградуголь», Днепропетровская область.

Значит, при конфедеративном устройстве съезд, я считаю, является лишним звеном. Кроме того, в наше динамичное время съезд будет сковывать маневр профсоюзов, потому что решения, принятые на съезде, потом не могут отменяться другими его органами. Тем не менее у нас есть выборы и делается отступление, то есть съезд сводится на нет тем, что выбранного на нем председателя может снять пленум. Это, я считаю, противоречие. И непонятно, зачем сейчас вводится съезд. Сейчас он не нужен. Прошу поставить на голосование.

Кузьменок В. В. Поставьте, пожалуйста, формулу. Какая статья?

Степаненко В. П. Статья 16.

Кузьменок В. В. Сформулируйте.

Бреусов А. Ф. 16-я.

Кузьменок В. В. Мы не дошли до нее, дорогой человек.

Бреусов А. Ф. Мы еще не дошли до 16-й статьи.

Кузьменок В. В. Спасибо. Так, товарищи, есть ли еще вопросы по этим статьям? (Шум в зале.) Продолжать ли прения по этим статьям? Четвертый микрофон настаивает.

Хволес Б. С. Я прошу прощения, но все-таки 12-м пунктом понятия «съезд», «конфедерация» проведены. И вы за это проголосовали. Значит... Нет, не поправили. Есть съезд, Конфедерация. Там написано. Итак, пусть мне сейчас ответят публично, на съезде: съезд Конфедера-

ции существует или не существует? Если существует, то нужно его конституировать. Если нет, тогда я снимаю вопрос.

Бреусов А. Ф. Если председатель позволит, тогда я зачитаю текст этого пункта, хоть мы за него и проголосовали. «Членская организация, осуществляющая действия, противоречащие Уставу Конфедерации, либо не уплачивающая без уважительных причин членские взносы, может быть исключена из Конфедерации. Решение об исключении принимается Советом Конфедерации большинством не менее $^2/_3$ голосов членов Совета, представляющих не менее $^2/_3$ членских организаций. Исключенная членская организация имеет право апеллировать к съезду». (Шум в зале.)

Кузьменок В. В. Товарищи, продолжать или голосуем? Я так понял, что эти статьи голосуются. Товарищи, надо ли зачитывать? Тогда ставим вопрос на голосование. Прошу голосовать в редакции, предложенной Редакционной комиссией. С изменениями, которые внесены, вы согласились. Поступило предложение, поскольку это последние пункты, принять весь раздел в целом. Ставится на голосование — принять в целом весь раздел. Голосуем. (Шум в зале.) 15-й пункт исключили, потому что он дублирует то, что было раньше. Голосуем за весь раздел. Решение принято. Таким образом, раздел принят в целом.

Переходим к следующему разделу. Пожалуйста.

Бреусов А. Ф. Раздел «Органы Конфедерации», название раздела Редакционная комиссия предлагает не менять. По пунктам. По 16-му пункту замечаний нет. Я могу перечислить все пункты, по которым замечаний нет? По 17-му пункту замечаний нет, по 18-му пункту вместе с подпунктами замечаний нет, по 19-му пункту замечаний нет, по 20-му — нет, по 21-му — нет, по 22-му — нет, по 23-му — есть. В 23-м пункте меняется редакция, редакция у вас есть, я вам читаю нашу редакцию: «В период между съездами высшим органом Конфедерации является Совет Конфедерации». Предлагается поставить точку, потому что последующие слова: «образуемые принципы прямого представительства от членских организаций» — относятся не к нынешнему составу, а к будущему, порядок которого будет определять будущий съезд. Наверное, мы не вправе решать за съезд, который соберется через пять или сколько-то лет, поэтому предлагается такая редакция, это момент существенный, 23-й пункт.

Кузьменок В. В. Ясно, товарищи. Если я вас понял, Анатолий Федорович, вы предлагаете все эти пункты сразу обсуждать?

Бреусов А. Ф. Да.

Кузьменок В. В. Пожалуйста, товарищи, первый микрофон.

Строган В. Б. — председатель профкома ПО «Красноленинскнефтегаз», Тюменская область.

Мы везде говорим, что съезда Конфедерации нет, пункт 21-й — снова внеочередной съезд Конфедерации, надо его изменить. И мы проскочили пункт 8-й, тоже не заменили, там тоже это есть, в 8-м пункте — съезд Конфедерации. То есть надо везде, из всего текста убрать слова «съезд Конфедерации».

Кузьменок В. В. Товарищи, я просил у вас, напоминаю...

Строган В. Б. Заменить их просто съездом.

Кузьменок В. В. Пожалуйста.

Бреусов А. Ф. Я могу вам ответить? Я с самого начала попросил разрешения, получил согласие съезда. Редакционные моменты, которые не изменяют сути, отдельно вычеркнутые слова не произносить вслух, иначе мы можем долго обсуждать это. Только то, что имеет существенное значение. Мы же договорились, что эта формулировка изменена по всему тексту.

Кузьменок В. В. Пожалуйста, второй микрофон.

Степаненко В. П. Товарищи, в альтернативном проекте шахтеров весь раздел, касающийся съезда, был полностью исключен. И это не значит, что нет замечаний. Мы предлагаем 16-й пункт и весь раздел, касающийся съезда, упразднить как ненужный при конфедеративном устройстве.

Кузьменок В. В. Редакционная комиссия? Пожалуйста.

Бреусов А. Ф. Я не очень понял, что товарищ предложил в конце концов. Сформулируйте еще раз.

Степаненко В. П. Раздел, касающийся съезда как высшего органа, упразднить. Высшим органом должен быть Совет Конфедерации.

Бреусов А. Ф. Товарищи, можно я отвечу? Значит, тогда позвольте мне, хотя не очень хотелось это делать. Я прочитаю заключение экспертизы альтернативного проекта Устава, представленного товарищами, которых представляет делегат у микрофона. Это займет всего полторы минуты.

Представленный проект можно назвать альтернативным условно. Этот проект повторяет положения, изложенные в проекте, подготовленном комиссией по подготовке XIX съезда профсоюзов СССР, прошу извинить за редакцию. Новизна проекта делегации профсоюза работников угольной промышленности заключается в названии Конфедерации. Предлагается именовать: Конфедерация демократических профессиональных союзов. Нельзя согласиться с такими понятиями, как «профессиональные союзы межнациональных отраслей, отраслей и объединений профсоюзов демократических государств».

Высшим органом Конфедерации, по мнению авторов, должен быть Совет Конфедерации, а не съезд: то, о чем сейчас товарищ сказал. Из проекта трудно понять, каким образом формируется исполком, избирается руководитель Конфедерации или ее Совета. Не содержит новизны и проект Деклараций, приложенный к уставу. В связи с изложенным комиссия считает возможным не предоставлять съезду данные документы как альтернативные. (Шум в зале.)

Кузьменок В. В. Спасибо. Четвертый микрофон.

Джумаев Г. Р.— председатель агропромышленного кооператива «Гайрат», г. Ашхабад.

Пункт 16. Во-первых, уважаемый председатель Редакционной комиссии, вы два раза не ответили на вопрос предыдущего делегата. Он спросил у вас, существует ли съезд Конфедерации, а вы ему совсем другое прочитали — пункт 16: высшим органом Конфедерации является съезд. Тогда нам надо этот съезд назвать Учредительным. Это первое. Здесь, товарищи, есть большой смысл. Потому что если это Учредительный съезд, то правопреемником собственности становится совсем другая организация.

Второе. У меня дополнение. О предлагаемой повестке дня съезда объявляется не позже чем за шесть месяцев до съезда. Кем? Я хочу дополнить: Советом на заседании, Советом Конфедерации или Пленумом Совета Конфедерации. Кто-то же должен объявить об этом, а не просто так. И еще одна поправка, дополнительно к пункту 18.5: рассматривать разногласия между членскими организациями и между членскими организациями и Конфедерацией, ее Советом. Дополнительно пункт 18.5.

Бреусов А. Ф. По поводу высшего органа, которым является съезд: здесь формулировка не противоречит тому, что вы сказали, однако можно согласиться: и замечание, наверное, правильное, если Редакционная комиссия не будет возражать. Мы могли бы действительно здесь указать, кто извещает и по предлагаемой повестке дня — объявляется не позже чем за шесть месяцев до съезда. Потому что к очередному съезду предполагается, что это Совет Конфедерации решает, а в этом пункте, на-

верное, целесообразно упомянуть. И Редакционная комиссия, наверное, согласится с таким добавлением в этом пункте.

Все, что касается остального, по сути дела, у нас все есть.

Вечера В. А. — председатель Приморского крайкома профсоюза работников рыбного хозяйства.

Наша делегация подавала 23 октября письменную поправку к пункту 18.3. Мы предлагали: утверждение нормы представительства в Совет делает съезд, а в пункте 23, там, где записано «Совет сам для себя устанавливает норму представительства», эти слова убрать. С каких позиций мы подходили? Норма утверждена бывшим профсоюзным органом, ВЦСПС, который мы с вами упразднили, и уважаемый председатель нам давал здесь разъяснение, что нормативные документы внутренней жизни бывшего профсоюзного органа считаются недействительными и упраздненными, а нормы, которые утвердил нам Пленум ВЦСПС, продиктованы старой организацией для новой. Наверное, это юридически неверно.

Повторяю, в 23-м пункте Совет сам для себя устанавливает норму. Наверное, это недемократично и неэтично самому для себя устанавливать норму. Поэтому мы подавали предложения в письменном виде. Хотелось бы слышать ответ.

Бреусов А. Ф. Пункт 18.3 к тому, о чем вы говорите, не имеет никакого отношения. А по норме представительства могу сказать следующее. Редакционная комиссия много обсуждала этот вопрос, предложения были не только от вас, но и от других делегатов.

Во-первых, норма представительства, которая сейчас нами определена, распространяется только на этот съезд, потому что мы только на этом съезде решили создать Конфедерацию в соответствии с нормой представительства на основе решения Пленума. Однако позволю напомнить, что все документы, включая и формирование Совета, и нормы представительства, были установлены по согласованию с отраслевыми профсоюзами и региональными профсоюзными объединениями на местах.

Вечера В. А. Дело в том, что мы ведем разговор не о делегатах съезда, а о руководящих органах будущей организации. Как же предыдущая организация, которую мы упразднили и чьи документы не действуют, диктует нам на будущее?

Бреусов А. Ф. Я тоже веду разговор о норме представительства в руководящий орган, имеется в виду Совет Конфедерации, который наш съезд, наверное, будет формировать. Съезд вправе принять другие решения, если он не сочтет правомерными те, которые были приняты до сих пор. Съезд решает окончательно, однако еще раз хочу напомнить, что норма представительства была определена с согласия организаций.

Второе. Норма представительства определена из практики не только действующей и определенной решением Пленума ВЦСПС и нашими съездами, но из мировой практики, которая исходит из численности профессиональных союзов и организаций, входящих в состав Конфедерации.

Кузьменок В. В. Товарищи, слово имеет председатель Редакционной комиссии.

Карнюшин В. П. Мы на комиссии действительно рассматривали все эти вопросы, и я хотел бы, чтобы уважаемый съезд понял, что товарищи хотят спутать два понятия. Если высший орган — Конфедерация не будет принимать на будущее нормы представительства на съезд, тогда мы сейчас, на этом съезде, по их логике, должны принять решения о норме представительства делегатов на будущий съезд. Поэтому здесь написано правильно: высшим органом является Совет Конфедерации, который будет определять порядок согласия членской организации

и нормы представительства. И такие же нормы предусмотрены во всех профессиональных уставах, которые мы приняли на съездах, и такие же нормы заложены во всех региональных уставах. И здесь никакого противоречия нет.

Кузьменок В. В. Спасибо. Первый микрофон.

Двуреченский В. К. — председатель Калининградского областного совета профсоюзов.

Мы вчера вели разговор по пункту 21 и договорились о том, что решения о его созыве и предполагаемой повестке дня объявляются после принятия решения. Почему мы должны два месяца держать в тайне решения, то есть приняли решение о созыве съезда за три месяца, а объявляем его повестку дня и решение о самом созыве только за месяц до проведения?

Бреусов А. Ф. В принципе может быть принята, конечно, любая норма, которую определит съезд, и ваши предложения могут быть приняты. Редакционная комиссия предлагает вариант, который не противоречит и логике, и практике нашей жизни. Ведь речь идет о созыве внеочередного съезда, и это решение может быть принято в такое время, которое не даст запаса времени до трех месяцев. Понимаете? Ситуация может не позволить иметь эти три месяца. Поэтому при внеочередном съезде, по нашему предложению, если не будет принято другое, решение о его проведении объявляется не позже чем за месяц до съезда, поскольку ситуация внеочередная, экстренная и так далее.

Кузьменок В. В. Спасибо. Товарищи, у микрофонов с мандатами стоит очень много людей. (Шум в зале.) Давайте поставим на голосование вопрос о том, продолжать обсуждение или нет. (Шум в зале.) Уважаемые делегаты, стоящие у микрофонов, извините, но обращайтесь к съезду. (Шум в зале.)

Карнюшин В. П. Давайте дадим словом женщинам. Они сидят и молчат. Пожалуйста, четвертый микрофон.

Фарафонова В. П. — председатель Совета кооперативного банка, г. Брянск.

Большое спасибо. Уважаемые товарищи делегаты, мне кажется, что мы сейчас совершим большую оплошность, которая потом нам может «икнуться». Приняв Декларацию о создании Всеобщей Конфедерации профсоюзов, мы имеем полное право объявить себя главным органом этой Конфедерации и свой съезд перевести в статус Учредительного съезда. Иными словами, можно сейчас на минуточку приостановиться, принять эту резолюцию, и тогда в наших остальных документах появится то наименование съезда, которое должно быть. Мы сейчас в документах всюду исключили слова «съезд Конфедерации», то есть объявляем фактически своим высшим органом неизвестно какой съезд. Должен остаться съезд Конфедерации. И сейчас мы с вами должны просто проголосовать, что мы наш съезд переводим в статус Учредительного съезда Всеобщей Конфедерации профсоюзов СССР.

Кузьменок В. В. Пожалуйста, слово имеет председатель Редакционной комиссии.

Карнюшин В. П. Уважаемые товарищи, предложения делегата и предыдущих делегатов имеют полный смысл. Когда сегодня здесь мы выступали, мы имели в виду сначала закончить третий вопрос, и перед Декларацией мы вообще-то могли превратить себя в Учредительный съезд. Но было несколько мнений, что нужно обсудить Декларацию и принять устав. Поскольку мы заходим в тупиковую ситуацию, то предлагается преобразовать наш съезд в Учредительный с тем, чтобы учредить устав, Конфедерацию, а затем уже выбирать органы Конфедерации.

Кузьменок В. В. Вы вносите это предложение от Редакционной комиссии?

Карнюшин В. П. Да, мы вносим это предложение.

Кузьменок В. В. Поскольку мы договорились, на слух в документ поправок не вносить, мы можем утром раздать проект документа. (Шум в зале.) Ясно, товарищи, что зал требует голосования. Есть коллективное предложение Президиума: собраться в перерыве здесь всем представителям делегаций, выработать формулировку и проголосовать после перерыва. Так? Нет? Тогда, кто готов предложить формулировку? Вы готовы? Пожалуйста, первый микрофон.

Вишневский А. Б. — председатель Саргатского райкома профсоюза работников агропромышленного комплекса, Омская область. Товарищи делегаты, хочу вас уберечь от той ошибки, которую мы можем совершить. Прежде всего мы с вами являемся делегатами XIX съезда профсоюзов СССР, а не Конфедерации и не ВЦСПС. Поэтому очередной съезд профсоюзов будет XX. Его учреждение нам не нужно, потому что мы поменяли саму головку, так скажем, руководство и принципы организации. Вот это сочетание слов «съезд Конфедерации» завело нас всех в заблуждение. Не надо нам никакого Учредительного съезда, этот съезд вправе решать такие вопросы. И все станет на свое место. Так или не так? Тогда поддержите меня. (Шум в зале.)

Кузьменок В. В. Хорошо, товарищ, видимо, победила точка зрения что формулировку предложит Президиум или совещание представителей. Это тяжело сформулировать вот так с ходу. Мы договаривались по регламенту по устным формулировкам не голосовать. Тогда давайте обсуждать документ до перерыва. По нашему регламенту, который вы утвердили и за который проголосовали, нам осталось работать 12 минут. Поэтому надо либо заканчивать через 12 минут, либо договариваться о продолжении работы и, таким образом, об изменении регламента. От Президиума есть предложение на час-два продлить работу над документом. Продлить на столько, чтобы закончить ее. Давайте поставим вопрос на голосование. До 7 часов работать или продлить? Прошу не шуметь, нельзя ничего понять. Какие предложения? Третий микрофон.

Подмарков В. И. — доцент Донецкого госуниверситета.

Товарищи, почему мы зашли в тупик? Уважаемый товарищ председатель, который так хорошо начал, затем почему-то ушел не в ту сторону, донецкая делегация подала две записки в Президиум по поводу того, от чего завелся сыр-бор. Если бы товарищ председатель вовремя огласил требования донецкой делегации, этого всего бы не было. Предложение по сути.

Необходимо придать XIX съезду профсоюзов СССР статус Учредительного съезда Всеобщей Конфедерации профсоюзов СССР. Декларацию приняли, после чего можно это делать, это юридический прием. А следующий съезд будет I съездом Всеобщей Конфедерации профсоюзов СССР. Потому что на него делегатов будет избирать народ.

Кузьменок В. В. Ясно. Отвечаю на первую часть вашего выступления. Подавайте предложения, пожалуйста, согласно регламенту. Не в Президиум, а в Секретариат в письменном виде.

По второй части вопроса. Мы договорились решить вопрос — работаем до 19 или дольше? До 20? Хорошо. Ставим вопросы на голосование в порядке поступления. Кто за то, чтобы работать до 20 часов? (Шум в зале.)

Ставить вопрос на голосование? Пожалуйста, приготовьте мандаты, я голосов не могу уловить. Одни говорят — да, другие — нет. Я имею

в виду, голосовать или нет за один час работы? Голосуем за то, чтобы работать до 20 часов. Третий микрофон включите, пожалуйста.

Лесогоров В. В. Я, Лесогоров — делегат от республики Татарстан. Уважаемые товарищи делегаты, нам осталось обсудить несколько десятков пунктов. У каждого из нас были розданные документы, отредактированные комиссией, которой мы это доверили. Комиссия обладает всеми полномочиями. Все замечания, предложения, которые нужно было подать в письменном виде, давно, я считаю, были поданы. Сейчас каждый норовит выйти к микрофону для того, чтобы добавить свое мнение, изменить где-то букву, где-то — одно слово, где-то — запятую. Честное слово, 80 процентов зала не понимает, о чем идет речь. Съезд полномочен решать сейчас любые вопросы, понимаете? И что мы вынесем по готовым документам? Я предлагаю проголосовать сейчас в целом. Если есть какие-то изменения и дополнения к существующему документу, то, пожалуйста, подайте их снова в Редакционную комиссию, она доработает, и на другом съезде или в другое время это обсудим. Но сейчас мы будем работать до 12 ночи и абсолютно ничего не добьемся.

Кузьменок В. В. Пожалуйста, продолжаем работу. Решение вы не приняли. (Шум в зале.) Не принято решение работать до 20 часов. У нас осталось семь минут работы, продолжаем. Мы не проголосовали за пункт... (Шум в зале.) За какое предложение? (Шум в зале.) Я понимаю, что поступило предложение голосовать в целом, так? Ясно. Давайте послушаем все-таки Редакционную комиссию, ведь никто не имеет документа в целом на руках, только она.

Бреусов А. Ф. Я продолжаю. Пункт 24 существенных правок не имеет, кроме того, что 24.3 переносится на 24.2.

По пункту 24.12 изменена редакция, вместо «информирует членские организации» мы сочли возможным согласиться с предложениями товарищей и написать: «...отчитывается перед членскими организациями...»

По пункту 24.16 читаю редакцию, только редакцию и одно дополнение: «Учреждает и издает газету профессиональных союзов СССР «Труд», другие газеты и журналы, имеет издательско-полиграфическое объединение Профиздат, активно использует другие средства массовой информации». Дополнение: «Главный редактор газеты «Труд» входит в состав Совета ВКП».

Я могу все изменения читать? До 28-го пункта изменений нет. В 29-м добавляется слово в последнем предложении. Товарищи, я прошу повнимательнее, потому что все-таки надо следить за тем, что я рассказываю...

Кузьменок В. В. Прошу внимания, товарищи.

Бреусов А. Ф. ...и не читать. По 29-му пункту добавляется в конце фраза: «...с правом решающего голоса». Эта фраза звучит так: «В случае невозможности члена Президиума принять участие в его заседании членская организация имеет право направить другого представителя, являющегося членом Совета, с правом решающего голоса».

По пункту 30 есть изменения. Начиная со слов «комиссии возглавляют...». Я прочитаю нашу редакцию. «Комиссии возглавляют председатели, избираемые Советом Конфедерации. Председатели комиссий, избранные не из числа членов Совета, входят в его состав». Дополняется фраза: «Председатели комиссий освобождаются от должности Советом Конфедерации». Это предлагали делегаты от радиоэлектроники и от секций.

По пункту 31 вносится изменение. Слова «Совет Конфедерации создает Секретариат Совета...» исключаются. Остается: «Председатель Конфедерации и его заместители координируют деятельность комис-

сий, организуют исполнение принятых решений, направляют работу аппарата Совета...» И добавляем слова: «...в соответствии с полномочиями, предоставленными им Советом».

В пунктах 32, 33, 34, 35 изменений нет. 36-й пункт исключается полностью. Раздел закончен. Я могу перейти к следующему разделу? (Шум в зале.)

Кузьменок В. В. Нет. К следующему? Товарищи, что же делать? Ставим вопрос на голосование. (Шум в зале.) По этому разделу продолжать обсуждение или нет? (Шум в зале.)

Уважаемые товарищи, обстановка в зале накалена. Я прошу вас успокоиться и внимательно выслушать предложение. Никто не хочет, чтобы дело зашло в тупик. Крик невозможно понять. Прошу не кричать. Мы договорились, у нас есть процедура, поступают предложения, чтобы по разделам обсуждать и по разделам голосовать. Принимается? Хорошо.

Раздел весь прочитан. Давайте быстро обменяемся мнениями и хотя бы закончим раздел. Пожалуйста, второй микрофон.

Коротков Ю. Я. Дорогие друзья, я представляю первичную профсоюзную организацию, я председатель профкома Нижегородского политехнического института. Для нас этот съезд — школа. Как обычно бывает, вышестоящий орган всегда дает заряд для нижестоящего. У меня сегодня по этому разделу очень серьезное и принципиальное предложение. Я сюда не красоваться вышел, меня действительно все волнует. Мы в своем институте решили вопрос: организовать совет трудового коллектива, конференцию. По нашему проекту — два органа с высшей властью: съезд, а в перерыве между съездами высшим органом является Совет.

Вы понимаете, товарищи, я хотел бы уважаемому докладчику задать вопрос: как он смотрит, если Совет назвать высшим исполнительным органом? Если это одно слово вставить, все встанет на свои места, а иначе у нас возникают вопросы. Получается, что Совет может решить все то, что мы с вами здесь, две тысячи человек, решаем.

Кузьменок В. В. Пожалуйста, Редакционная комиссия.

Бреусов А. Ф. Редакционная комиссия обсуждала этот вопрос очень внимательно и пришла-таки к решению оставить слова «высший орган», а не «высший исполнительный орган» по очень убедительным причинам. Во-первых, в промежутках между съездами возникают вопросы, которые требуют не исполнения, а решения. Среди них и прием новых членов, и принятие решений по отношению к законодательным актам, принятым Верховным Советом, актам, принятым Совмином и т. д., и не каждый раз мы имеем возможность собрать съезд. Поэтому в пределах полномочий, переданных съездом Совету и оговоренных в Уставе, Совет является высшим органом.

Кузьменок В. В. Пожалуйста, третий микрофон.

Еремеев С. Г. Еремеев, Ленинградский университет. В связи с тем что уважаемые коллеги с листа, со слуха практически воспринимают столь важный момент по органу управления — нашему Совету Конфедерации, у меня несколько вопросов. К тому же на 1-й секции по демократизации профсоюзов уже высказывались предложения о необходимости упростить структуру управления нашей Конфедерацией из-за того, что изменились ее функции, и сократить различные органы.

Вопрос первый. Пункт 30-й. Убираем ли мы положение о том, что секретари Совета Конфедерации, избранные не из числа членов Совета, считаются как?.. Об этом не было сказано. Вопрос второй. Пункт 31 аннулируем или нет. Если не аннулируем, прошу еще раз представителей Редакционной комиссии четко доложить: в каком

виде собираются дать эту структуру? Иначе, товарищи, в наших непосредственно первичных коллективах нас не поймут, если мы создадим структуру еще большую, чем был упраздненный ВЦСПС. Спасибо за внимание.

Кузьменок В. В. Пожалуйста, ответ.

Бреусов А. Ф. Ответ такой. Я прочитаю еще раз пункты 30 и 31, и все станет на свои места, товарищ просто, может быть, не обратил внимание.

«Совет Конфедерации образует комиссии по основным направлениям его деятельности из числа членов Совета, утверждает положения о них». Продолжаю: «Комиссии возглавляют...» — я читаю новый текст, а если надо, напомню, что было раньше: «... секретари Совета». Теперь вместо этих слов: «Комиссии возглавляют председатели, избираемые Советом Конфедерации». И далее в тексте: «...председатели комиссий (а не секретари уже), избранные не из числа членов Совета, входят в его состав». И следующее: «Председатели комиссий освобождаются от должности Советом Конфедерации». Ответ на ваш вопрос: секретари не возглавляют комиссию, а это структуру существенно меняет.

И пункт 31. Он существенно меняет структуру. Здесь написано: «Совет Конфедерации создает Секретариат Совета». Редакционная комиссия исключает это понятие, как таковое. То есть органа «секретариат» по Уставу, который мы предлагаем, не будет. Вместо этого функции, которые мог бы исполнять Секретариат как надстройка, сформулированы следующим образом:

«Председатель Конфедерации и его заместители координируют деятельность комиссий, организуют исполнение принятых решений в соответствии с полномочиями, предоставленными им Советом». Они имеют право включить сюда и председателей комиссий, и секретарей, если таковые будут, и т. д. Орган такой ликвидируется.

Кузьменок В. В. Пожалуйста. Второй микрофон.

Крылов А. Г. — председатель профкома ПО «Якутзолото».

Товарищи, значит, вы понимаете, что мы сейчас делаем? Мы сейчас, проголосовав за часть документа, уже надели петлю на шею. И собираемся надевать дальше, на голову, проработав целый день. Вы сейчас придете в гостиницу и поймете, что вы сделали. Это первое. Вы посмотрите сейчас по обсуждаемому разделу пункт 24.8: «Конфедерация имеет право управлять социальным страхованием». Вы понимаете, что это такое? Это значит, что опять мы будем ходить и просить, бить поклоны, как это было при ВЦСПС. Вот пункт 36, который вычеркнула Редакционная комиссия, даже в самих партиях и в Конституции его нет. А мы его вычеркиваем. Товарищи, нельзя работать в такой обстановке, давайте отдохнем. И завтра спокойно продолжим это дело. Это серьезный документ. Я прошу проголосовать за мое предложение.

Кузьменок В. В. Ясно, товарищи, в соответствии с регламентом по порядку ведения мы должны ставить вопрос на голосование. Так? Сейчас я дам вам слово. Первый микрофон.

Андреев А. В. Владимир Владимирович, извините, мой вопрос по процедуре. Действительно, правильно товарищ сказал, все давным-давно устали. Такие серьезные пункты пошли, а мы много времени теряли на запятые. Поэтому предлагаю завтра начать работу не позже 8 часов 30 минут. Иначе мы не успеем.

Кузьменок В. В. Есть предложение завтра начать работу в 9 часов. А сегодня, я понимаю, что все устали, но раздел хотя бы закончим? (Голоса с мест: «Нет»!)

Подождите, здесь еще объявления. Посидите минуту. Объявление

следующее. Делегатам от Украины собраться сегодня после заседания возле трибуны. Прошу терпения. Сейчас просит три минуты Секретариат. Будем давать ему слово? (Шум в зале.)

Товарищи, делегатам, представляющим литейное производство или работающим в литейном производстве, собраться около телекамеры, стоящей перед первым рядом. Всем железнодорожникам сейчас собраться при переходе в зимний сад. Редакционной комиссии просьба собраться в комнате № 155 прямо сейчас для обсуждения документов съезда. Совещание представителей завтра в 8 часов здесь, в зале. Аграрникам остаться сейчас здесь, возле трибуны.

Все, товарищи, перерыв до 9 часов утра, до завтра.

ЗАСЕДАНИЕ СЕДЬМОЕ

(27 октября 1990 года, утреннее)

Кузьменок В. В. (председательствующий). Уважаемые товарищи делегаты! Прошу занять свои места.

Товарищи делегаты, Президиум поручил ведение съезда и дальше мне, Кузьменку Владимиру Владимировичу, в связи с тем, что документы, обсуждаемые вчера и сегодня, взаимосвязанны.

Второй вопрос, товарищи. Разрешите начать сегодняшнее заседание с приятного. Разрешите от вашего имени поздравить делегацию от Туркменской республики с днем рождения Туркменской Советской Социалистической Республики. (Аплодисменты.)

Кроме того, в этот день повезло родиться и товарищу Панькину Виктору Васильевичу — председателю Центрального совета профсоюза работников тяжелого машиностроения. (Аплодисменты.)

Теперь, товарищи, разрешите перейти к дальнейшему обсуждению документа, который вчера начали обсуждать. До выступления Редакционной комиссии хочу сказать еще два слова.

Уважаемые товарищи, вчера мы, видимо, переутомились и были излишне эмоциональны. Время у нас очень дорого. Большая ко всем просьба: работать почетче, меньше задерживаться на редакционных правках. Предложение такое: вести обсуждение не по отдельным блокам, не по разделам, не по строчкам, а так, как Редакционная комиссия рассматривала, — взаимосвязанными блоками. Пусть товарищ Бреусов так и предлагает нашему вниманию. Не возражаете, товарищи? Спасибо.

Бреусов А. Ф. Я начну с того, на чем мы вчера остановились. В разделе «Органы Конфедерации» Редакционная комиссия с пункта 15 по 23-й включительно имеет только одну поправку — в пункте 17.4. Поправка родилась сегодня на совещании, прошу обратить внимание — 17.4. Нумерация в вашем варианте — 18.4. Два последних слова «...и ее председателя» предлагается исключить. Речь идет о том, что в первом варианте предлагалось выборы председателя Ревизионной комиссии профсоюзов СССР или Конфедерации проводить на съезде. Предлагается эту норму изменить и выборы председателя Ревизионной комиссии проводить на заседании Ревизионной комиссии. Если необходимо, за него проголосовать... (Шум в зале.)

Кузьменок В. В. Товарищи, это принципиально. Голосуем за то, чтобы изменить этот пункт и избирать председателя Ревизионной комиссии на заседании самой комиссии. Так я понял?

Бреусов А. Ф. Да.

Кузьменок В. В. Прошу голосовать. (Идет голосование.) Решение принято. Пожалуйста, дальше.

Бреусов А. Ф. Далее, Редакционная комиссия предлагает блок от пункта 16 до пункта 23 принять без дополнительных замечаний. У нас замечаний нет. Этот блок касается нормы работы и функций, которые определяются уставом съезду Конфедерации.

Кузьменок В. В. Уважаемые товарищи, Редакционная комиссия ставит вопрос, чтобы блок пунктов от 16-го до 23-го включительно принять в целом. У вас возражения? Если по ведению — подождите. Сейчас примем решение и дадим вам слово по ведению. Нет возражений? Тогда, товарищи, прошу голосовать. Нет, еще просят зачитать 23-й пункт.

Бреусов А. Ф. 22-й пункт я вчера читал, но прочитаю еще раз. «В период между съездами высшим органом Конфедерации является Совет Конфедерации. Норма представительства устанавливается Советом Конфедерации по согласованию с членскими организациями, делегирование членскими организациями своих представителей в Совет проводится на их съездах, а в период между ними — на пленумах выборных органов членских организаций, в таком же порядке осуществляются их отзыв и замена. Полномочия вновь делегированных членов Совета подтверждаются Советом Конфедерации. В состав Совета входят Председатель Конфедерации и его заместитель». Редакция этого пункта практически не претерпела изменений.

Кузьменок В. В. Итак, голосуем. Решение принято, таким образом, блок по пункту 23 принимается. Пожалуйста, по ведению, первый микрофон.

Приваленков А. А. — председатель профкомитета проектного института крупнопанельного домостроения Главмосстроя, Москва.

Я хочу сделать следующее заявление. Наша Редакционная комиссия присвоила себе право быть не Редакционной комиссией, а быть Редакционной коллегией, как в газете. Почему я делаю это заявление? Документы на рассмотрение съезда вносились уполномоченным органом — комиссией по подготовке съезда. Настоящая Редакционная комиссия обязана была сидеть в настоящем зале и брать за основу те документы, которые подготовлены комиссией по подготовке съезда, наблюдать за ходом дискуссии, вносить все поправки, которые предлагаются на дискуссии, не допускать изменений основополагающих документов.

Кроме того, нас вводят в заблуждение еще по следующим моментам. Вчера Редакционной комиссией было сказано, что она взяла справочные документы и прочитала, видите ли, о том, что устав — это есть некий документ основных положений. Ничего подобного. Подработав ночью документы, я должен заявить следующее: устав, как говорится в энциклопедии, «это свод правил, регулирующих деятельность организаций, учреждений, взаимоотношения, их права и обязанности». Кроме того, об уставе профсоюзов говорится следующее: «устав профсоюзов — это основной акт, регламентирующий деятельность...», подчеркиваю — регламентирующий.

Во-вторых, я хотел, чтобы на этом съезде люди не спешили. И поэтому вношу следующее предложение. Вчера Редакционной комиссии было поручено внести в конце заседания предложение о том, что съезд будет проходить в два этапа. Поэтому предлагаю проголосовать за резолюцию, которую роздали, и за то, что съезд будет иметь второй этап. И за то, что все документы, принимаемые съездом, временные. Прошу поставить вопрос на голосование.

Кузьменок В. В. Уважаемые товарищи, надо дать справку правового характера. С начала работы съезда комиссия по подготовке его документов прекратила свои все полномочия. Мы создали другую комиссию, Редакционную, и дали ей полномочия, дали регламент, право принимать поправки и т. д. Поэтому сейчас комиссии по подготовке к съезду уже нет.

Что касается устава, есть много трактований этого термина, но решение по этому вопросу нами принято. Работаем, товарищи, дальше.

Бреусов А. Ф. За блок пунктов, касающихся Совета Конфедерации, мы проголосовали. Теперь речь о пункте, который у вас пронумерован 24-м, и его подпунктах. У Редакционной комиссии есть существенное замечание по пункту 24.8. Речь идет о фонде социального страхования СССР. Редакция, которую предлагает Редакционная ко-

миссия, более демократична и не так строго определяет норму управления фондом. Она звучит следующим образом: «...устанавливает порядок управления фондом социального страхования СССР, общее начало управления деятельностью технической» и добавляем слова «правовой инспекции труда»; добавляем также слова «доверенных врачей профсоюзов».

Кузьменок В. В. Прочитайте, пожалуйста, сначала. Кто устанавливает порядок?

Бреусов А. Ф. Читаю сначала. Пункт 24 начинается словами «Совет Конфедерации». Дальше идут пункты 24.1, 24.2, 24.3, 24.4 и так далее, по которым у нас замечаний нет, а по пункту 24.8 замечание читаю еще раз: «Совет Конфедерации устанавливает порядок управления фондом социального страхования СССР, общее начало управления деятельностью технической, правовой инспекций труда, доверенных врачей профсоюзов».

Кузьменок В. В. Видимо, этот пункт серьезный, а с ним надо разобраться отдельно. Пожалуйста, у кого замечания по этому пункту, поднимите мандаты. Только по пункту 24.8. Пятый микрофон.

Селезнев С. И. — председатель Кировского обкома профсоюза работников здравоохранения.

Товарищи, давайте взглянем на пункт 24.1. Там написано: «... координирует деятельность членских организаций». Предлагается записать «координирует действия членов федерации или членских организаций по управлению...» — и далее по тексту, как предлагает Редакционная комиссия.

Кузьменок В. В. Спасибо, четвертый микрофон.

Алафинов В. В. — председатель ЦК профсоюзов работников кооперативов РСФСР.

Дело в том, что в этом пункте, уважаемые коллеги, сосредоточено то, что мы должны делегировать Конфедерации. Вопросы крайне серьезные. Я хотел бы поговорить об одном, касающемся социального страхования. Фонд социального страхования СССР — это фонд, который должен быть связующим звеном между фондами республик. Республики не отдадут фонд социального страхования и управление им наверх. Так просто записывать «управление фондом социального страхования СССР» недопустимо, с нашей точки зрения.

И тут есть несколько предложений по другим блокам.

Кузьменок В. В. Спасибо, это потом. Давайте по этому пункту, он серьезный. Второй микрофон.

Годовиченко Н. Л. — председатель Николаевского областного совета профсоюзов.

Уважаемые товарищи, на секции по социальному страхованию работала комиссия. В работе этой комиссии участвовали более 300 человек, причем были представлены все альтернативные профсоюзы. Вопросы, которые вчера поднимали товарищи по социальному страхованию, были компетентно разобраны и подготовлено постановление. Но по какой-то причине сегодня Редакционная комиссия это постановление не размножила делегатам. Поэтому есть предложение: это постановление (оно короткое) сейчас зачитать или потом его размножить, потому что мы разработали концепцию фонда социального страхования, где будут все заинтересованы и хозяином фонда социального страхования будет прежде всего первичная профсоюзная организация. Здесь очень интересный механизм.

Кузьменок В. В. Ясно, спасибо. Три минуты прошло. Наверное, товарищи, сейчас не надо вдаваться в концепцию, мы говорим о конкретном пункте. Давайте еще послушаем Редакционную комиссию и будем определяться.

Брусов А. Ф. Мы посоветовались, Редакционная комиссия сидит здесь, в зале, и мы не возражаем против формулировки, которая была предложена с пятого микрофона: «Координирует деятельность членских организаций по управлению фондом...» и т. д., как было предложено товарищем. Это демократизирует отношение фондов и дает больше прав.

Кузьменок В. В. Как, товарищи, подходит такое предложение? Есть необходимость, наверное, поставить на голосование. (Шум в зале.) Уважаемые товарищи, еще просит слова второй микрофон.

Годовиченко Н. Л. Постановление очень короткое.

Кузьменок В. В. Товарищи, чтение постановления не входит в регламент, но читайте, пожалуйста, второй микрофон.

Годовиченко Н. Л. Мы настаиваем на том, чтобы было принято это постановление (оно несет другую юридическую характеристику), постановление XIX съезда профсоюзов СССР «О совершенствовании системы социального страхования в СССР» в связи с установлением Верховным Советом СССР и Указом Президента СССР повышенных тарифов взносов на государственное социальное страхование. «Съезд считает, что их экономическое обоснование не учитывало мнение профсоюзов и возможные социальные последствия, а введение этих тарифов приведет уже к 1991 году и в последующие годы к повышению себестоимости выпускаемой продукции, розничных цен на товары и услуги, а следовательно, к резкому снижению уровня жизни народа. Со стороны Совета Министров СССР продолжается попытка лишить профсоюзы управления фондом социального страхования, передать его в ведение государственных органов, что неизбежно приведет к снижению социальной защищенности трудящихся, отстранению их от участия в управлении этим важным делом.

XIX съезд профессиональных союзов СССР постановляет:

Первое. Предложить Верховному Совету СССР Законом о правах профессиональных союзов СССР закрепить за профессиональными союзами страны права управлять фондом социального страхования. Поручить союзному профцентру совместно с другими профсоюзами, Советом Министров СССР определять размер фонда социального страхования с учетом необходимости реализации гарантированных социальных программ, закрепляя это ежегодным соглашением. Установить обязательные тарифы на формирования фондов пенсионного обеспечения, фондов социального страхования.

Второе. Поручить профцентру СССР разработать финансово-банковскую систему социального страхования, не входящую в бюджет страны, внедрить ее по соглашению с членами профцентра и другими профсоюзами.

Третье. В связи с изданием Указа Президента СССР от 4 октября 1990 года, предусматривающего установление тарифов на государственное социальное страхование в размере 26 процентов, приостановить действие постановления Совета Министров СССР и ВЦСПС от 15 августа 1990 года № 827 в части установления доли средств, направляемых в фонд социального страхования.

Четвертое. Создать комиссию из числа делегатов XIX съезда профсоюзов СССР по разработке новой концепции социального страхования и механизма ее реализации, включив в ее состав всех членов Редакционной комиссии, секции «Профсоюзы: управление социальным страхованием и охрана здоровья трудящихся».

Кузьменок В. В. Второй микрофон, я вынужден сделать вам замечание за нарушение регламента. Ваш проект абсолютно не противоречит данному пункту, но всему свое время.

Уважаемые товарищи, разрешите поставить на голосование послед-

нее предложение от Редакционной комиссии. Есть необходимость еще раз его зачитать? Ставим тогда на голосование проект окончательно. (Шум в зале.)

Бреусов А. Ф. Товарищи, два слова по этому поводу. Это ведь очень важный вопрос, я прошу вас не на эмоциях его решать.

У вас на руках находится документ, подготовленный вместе с делегатами и секциями Редакционной комиссией, он называется «Резолюция XIX съезда профессиональных союзов СССР о позиции профсоюзов по вопросам укрепления здоровья трудящихся». 75 процентов пунктов этой резолюции касаются фонда социального страхования. Редакционная комиссия не возражает, чтобы то, что было зачитано от второго микрофона, передать в Редакционную комиссию и учесть при принятии этой резолюции. Это слишком серьезный вопрос, чтобы его писать в устав вот так детально, как это было все разложено с указанием процентов и т. д. Нужно принять пункт в редакции, предложенной Редакционной комиссией. Читаю еще раз: «Совет Конфедерации... координирует деятельность членских организаций по управлению фондом социального страхования СССР, устанавливает общие начала управления деятельностью технической, правовой инспекций труда, доверенных врачей профсоюзов».

Кузьменок В. В. Уважаемые товарищи, ставится на голосование пункт 24.8. (Шум в зале.)

Уважаемые товарищи, моя задача — охранять регламент, а не слушать, кто как шумит и в каком месте. Ставим на голосование пункт, предложенный редакцией, иначе будем до вечера голосовать. Прошу голосовать. Прочитать еще раз?

Бреусов А. Ф. Хорошо, я прочитаю.

Кузьменок В. В. Не надо читать. Спасибо. Идет голосование, прошу голосовать. Решение принято. Благодарю вас. Продолжайте.

Бреусов А. Ф. В блоке пунктов, начиная с 24.9 и до 24.15, у нас есть какие-либо замечания по этим пунктам или по ведению. Есть? По мнению делегатов профсоюзной организации ГАЗа заменяются слова «информирует членские организации» словами «отчитывается перед членскими организациями». Редакционная комиссия с этими предложениями согласилась. И в пункте 24.14 фразу «Руководить деятельностью подведомственных Конфедерации организаций» мы редактируем следующим образом: «руководит деятельностью подведомственных Совету Конфедерации организаций», имея в виду, что Конфедерация — это членские организации и своим хозяйством они управляются сами. А по остальным пунктам до 24.15 замечаний нет.

Кузьменок В. В. Ясно, спасибо. Пожалуйста, товарищи, если у кого есть какие-либо замечания по этим пунктам или по ведению. Есть? Первый микрофон.

Степаненко В. П. — председатель профкома шахты «Павлоградская» производственного объединения «Павлоградуголь», Днепропетровская область.

У меня замечание по ведению. С самого начала заседания председательствующий игнорирует предложения и не ставит их на голосование. Было предложение Приваленкова прервать съезд, документы признать временными и к ним вернуться после обсуждения. Дело в том, что за это время будут приняты Верховным Советом профсоюзные документы, которые дадут нам новую базу, кроме того, обсудив вопрос в первичках, мы можем в следующий раз принять взвешенный устав. Я прошу поставить этот вопрос на голосование.

Кузьменок В. В. Уважаемые товарищи, поступило предложение прервать работу съезда. Мне кажется, в самом начале, когда мы открыли сегодня заседание, мы договорились следовать повестке дня. Была та-

кая договоренность? Товарищи вносят предложения изменить повестку дня. Давайте мы хоть один документ серьезный отработаем, потом вернемся к этим вопросам. Если мы будем сейчас вносить резолюции об изменении регламента, мы уклонимся. Предлагается по повестке дня действовать. Все остальные предложения не принимать. Надо за это голосовать? Не надо.

Пожалуйста, второй микрофон.

Завгородний А. И. — ответорганизатор ЦК профсоюза машиностроителей и приборостроителей по Томской области.

Товарищи, первое замечание такое: мы потеряли предыдущий день на работу секций. Результаты работ секций, как чувствуется, не обобщались и не передавались. Поэтому сегодня мы плаваем во многих вопросах. Я считаю это замечание серьезным, его надо подработать.

Второе. Учитывая, что у нас идет неоднозначно обсуждение ряда документов и мы опаздываем по времени, а сегодня последний день, у меня есть такое предложение: прерваться в обсуждении сейчас документов устава, тем более что основные моменты мы рассмотрели, и перейти на выдвижение кандидатур.

Кузьменок В. В. Третий микрофон включите, пожалуйста.

Серегин Н. А. — председатель профкома треста Уралнефтегазстрой, Челябинская область.

Уважаемые товарищи делегаты, уважаемый товарищ председательствующий. Я выражаю вам недоверие в ведении съезда в связи со следующим: мы вчера говорили о том, чтобы преобразовать наш съезд в учредительный и принять по этому вопросу постановление. Сегодня мы начали съезд не с того. Нам опять раздали не то постановление. Я лично два раза давал записку в Секретариат, в Президиум, чтобы голосовать за этот вопрос, но упорно кому-то выгодно не ставить его на голосование. Это вопрос политический. Если мы сегодня не преобразуем наш съезд в учредительный, завтра мы останемся без членов профсоюза. Прошу поставить вопрос на голосование.

Кузьменок В. В. Ясно. Если вы в мой адрес высказываете недоверие, то есть процедура, как это выяснить окончательно.

Второй вопрос. Мы советовались, скажу вам откровенно, прерывать съезд либо не прерывать. И предлагаем вам от Президиума следующее. Такие вопросы не решаются походя, тем более в середине обсуждения документа. Это и принижение того постановления, которое нам надо принять. Предлагается закончить обсуждение. После этого, пожалуйста, можно перейти к любому вопросу: прервать съезд, объявить его учредительным и т. п. Но мы боимся, если рассматривать это в середине обсуждения документа, то разгорятся страсти и мы забудем про сам документ. До 11 часов мы его, наверное, отработаем. Так?

Теперь насчет того, кому это выгодно. Я попрошу избавить от намеков Президиум. Это некрасиво. Если вы настаиваете на голосовании вопроса о недоверии мне, давайте поставим этот вопрос.

Но это не моя прерогатива. Моя прерогатива только одна — охранять регламент, и от вас в том числе. (Шум в зале.)

Пожалуйста, четвертый микрофон.

Заславский А. М. — председатель Ивано-Франковского обкома профсоюза АПК, мандат 231.

Уже два дня в Редакционной комиссии находится постановление, которое было зачитано на секции по социальному страхованию. Оно размножено, есть у меня на руках. Но не раздается на регистрации. И кто задерживает раздачу этого постановления, я прошу сейчас объявить. Далее, хочу поддержать третий микрофон, прошу поставить на голосование его предложение.

Кузьменок В. В. Какое, о недоверии мне? Давайте поставим.

Карнюшин В. П. Уважаемые товарищи делегаты! Поскольку здесь высказываются замечания в адрес Редакционной комиссии, я отвечу. Постановление это действительно размножено, мы вчера его рассмотрели вечером, оно вновь размножено, находится в комиссии и должно быть роздано делегатам. Но есть очень серьезные накладки по документам, оказывается давление и на Секретариат, и на комиссию, к нам напрямую приходят делегаты и предлагают новые формулировки, что значительно затрудняет работу и комиссии, и съезда.

Я бы обратился с просьбой к съезду учесть это обстоятельство и не брать под подозрение нашу работу. Вы делегировали нам полномочия, и прошу уважительно относиться к нашей деятельности. Мы учитываем все предложения и даем те редакции, которые вносятся.

Что касается секций. У нас было конкретное предложение, правда, мы не успели с ним выступить. Все документы, которые подготавливались, имелись на секциях. Вчера в 9 часов Редакционная комиссия рассмотрела их с участием представителей секций. Мы вносим на рассмотрение съезда единственное предложение — доклады секций не заслушивать. Резолюции от них будут, и сегодня многие эти документы от секций получили, и они будут приниматься. У нас есть в повестке съезда специальный пункт о резолюциях.

Поэтому я думаю, что сейчас товарищи хотят просто увести съезд в сторону или даже сорвать его.

Кузьменок В. В. Уважаемые товарищи! Я внимательно посмотрел регламент. Там написано четко и ясно, что если делегат ставит на голосование вопрос о доверии ведущему, то я не имею права игнорировать это предложение. Прошу, товарищи, проголосовать вопрос о доверии ведущему. (Шум в зале.)

В регламенте не указано, по каким причинам ставится вопрос о доверии. Читаю: «Отвод ведущего принимается по предложению делегата». Подождите голосовать. Кто нажмет кнопку «плюс», тот за доверие, кто «минус» — тот за недоверие. Голосуем. Ставится вопрос на голосование о доверии ведущему. (Аплодисменты после появления на табло итогов голосования.)

Кузьменок В. В. Ну вот, товарищи, поставили эксперимент над человеком, спасибо. Продолжаем.

Бреусов А. Ф. Товарищи! Редакционная комиссия обращается к вам с очень убедительной просьбой. Когда мы обсуждаем документ, вот такого рода вопросы выбивают из колеи, люди теряют нить, содержание одного пункта тесно связано с последующим и предыдущим. Убедительная просьба — давайте обсудим документ, не отвлекаясь, а потом будем обсуждать все процедурные дела. Извините, это не по тексту, но вот обращение такое сделать мне было поручено.

Напоминаю, по блоку пунктов до 24.15 у Редакционной комиссии изменений нет, и мы просим их принять.

Кузьменок В. В. Вы предлагаете пункт 24.15, да?

Бреусов А. Ф. Нет, до 24.15, начиная с 24.9.

Кузьменок В. В. Пожалуйста, товарищи, у кого есть замечания с пункта 24.9 по пункт 24.15. Мы не обсуждали, настаивают. У вас есть замечания?

(Говорят с места, не слышно.)

Кузьменок В. В. Уважаемые товарищи! Регламент не позволяет возвращаться к тому, что проголосовано. Значит, пункты от 24.9 до 24.15 приняты. У вас есть замечание? Пожалуйста, четвертый микрофон.

Селеванов В. А. Мандат 190.

Товарищи, пункт 24.14 в этот блок входит. Здесь записано: «руководит деятельностью подведомственных организаций». Но на съезде

Федерации Независимых Профсоюзов России этот вопрос стоял очень остро. Как мы эти все учреждения будем делить? Сегодня от Редакционной комиссии должно поступить разъяснение, что вкладывается в понятие подведомственных Совету Конфедерации организаций и предприятий. Надо разобраться, не является ли это попыткой того, что Совет Конфедерации хочет забрать у союзных республик и у нашей Конфедерации предприятия, или же имеются в виду подчиненные бывшему ВЦСПС? Не идет ли сегодня посягательство на наши суверенные права, нашего Совета Федерации Независимых Профсоюзов РСФСР.

Кузьменок В. В. Спасибо, четвертый микрофон. Пожалуйста, товарищ Бреусов.

Бреусов А. Ф. Я могу ответить?

Кузьменок В. В. Да, пожалуйста.

Бреусов А. Ф. Я прошу обратить внимание, что мы изменили редакцию, я прочитал: «руководит деятельностью подведомственных Совету Конфедерации организаций». Предполагается, что субъекты Конфедерации делегируют Совету Конфедерации определенные права, определенное имущество, о котором будет идти речь, определенные учреждения, организации и так далее, которыми Совет будет управлять, то есть подведомственных Совету. Никакие посягательства Конфедерации на суверенные права первичных профсоюзных организаций, профессиональных союзов здесь не заложены, не предусматриваются и из текста не вытекают.

Кузьменок В. В. Спасибо. Пожалуйста, еще по этим пунктам есть замечания? Второй микрофон, по этим пунктам? Пожалуйста.

Ромашин В. И. — председатель профкома треста Промстрой объединения «Коминефтегазстрой», мандат 814.

По пункту 24.12. Предлагаю его исключить, так как трактовка его воспроизводится в пункте 27, где записано: «Совет Конфедерации подотчетен членским организациям, съезду Конфедерации». И по пункту 24.15. Утверждение структуры, штатов — это относят к прерогативе Совета Конфедерации. Считаю, что это должен сделать съезд, чтобы ограничить численно аппарат.

Кузьменок В. В. Пожалуйста, мнение Редакционой комиссии?

Бреусов А. Ф. По первой части предложения напоминаю, что у нас в пункте 24.12 записано: «отчитывается перед членскими организациями и членами профсоюза о своей деятельности», а ссылка идет на пункт 27, где сказано: «Совет Конфедерации подотчетен». Я думаю, что Редакционная комиссия не будет возражать против того, чтобы исключить первую редакцию — пункт 24.12. Мы можем согласиться с предложением товарища. Действительно, здесь есть перекличка.

Кузьменок В. В. Нет возражений, товарищи? Нет. Голосуем. Если согласны, тогда и голосовать не надо? Подождите, по очереди. Третий микрофон.

От микрофона. Уважаемые товарищи! Я председатель профсоюзного комитета производственного объединения. В свое время, когда мы обсуждали этот документ, говорили Редакционной комиссии о том, что есть разные мнения по всем этим пунктам. Государственные функции, которые были за профсоюзами, остаются и сейчас. То есть практически мы стоим перед тем, что идет просто замена названия нашей организации: ВЦСПС заменили на ВКП. Все функции остались.

(Говорят несколько человек, не слышно.)

Кузьменок В. В. Конкретную формулировку давайте.

Тот же голос от микрофона. Я вижу общее настроение, что государственные функции, в том числе и социальное страхование, хотят

оставить за профсоюзами. Но мнение многих первичных организаций профсоюзов такое, что эта функция должна быть отдана государству.

Кузьменок В. В. Прошу конкретную формулировку.

Тот же голос от микрофона. Я предлагаю, чтобы был записан пункт, который предлагали и раньше. Примерно так: «...проводит работу по постепенной передаче государственных функций от профсоюзов государственным органам».

Кузьменок В. В. Это не формулировка.

Тот же голос от микрофона. Я просто хочу сказать, товарищи, что такое отношение приведет к расколу профсоюзов.

Кузьменок В. В. Спасибо, третий микрофон, извините, пятый микрофон.

Плужник А. Б. — секретарь Днепропетровского теркома профсоюза работников угольной промышленности, мандат 1962.

Я хотел бы не согласиться с ведущим нашего съезда, он сам грубо нарушает... (Аплодисменты.) Я объясню, прошу не захлопывать, не применять большевистские приемы.

Дело в том... Я еще раз повторяю, у меня есть три минуты, я имею право говорить, как любой из вас. Дело в том, что сейчас мы принимаем редакционные поправки из комиссии все на слух. И я имею полное право, точно такое же, как и Редакционная комиссия, внести свою поправку на слух, поскольку за ночь Редакционная комиссия не удосужилась распечатать свои дополнения. Иначе не возникали бы вопросы.

Действительно, назрела необходимость избавиться профсоюзам от несвойственных им функций, которые навязаны в сталинскую эпоху. Это культура, это физкультура. Но не избавляться от них полностью, а воспользоваться международным опытом, хотя бы французских горняков, которые для этих целей потребовали от правительства страны разработки закона о комитете предприятия.

Кузьменок В. В. Спасибо, пятый микрофон.

Плужник А. Б. Нет, еще не все, у меня есть одна минута.

Кузьменок В. В. Включите пятый микрофон, вы выступаете не по ведению съезда, не по формулировкам. Свои мнения надо излагать в выступлениях. Если хотите еще раз поставить вопрос о доверии мне, ставьте, пожалуйста, будем голосовать.

Дайте, Редакционная комиссия, пожалуйста, ответ.

Бреусов А. Ф. Редакционная комиссия вчера работала, все члены ее готовили постановление до глубокой ночи после окончания заседаний съезда. Делегаты давали нам предложения и письменные и устные, мы их оформляли и принимали. Практической возможности для того, чтобы можно было к утру размножить поправки, у нас не было, поэтому я так внимательно и медленно зачитываю вам все, что имеет существенное значение.

Мы договорились вчера — стилистические поправки и перестановку слов не обсуждать. Я еще раз вношу предложение поставить на голосование блок пунктов от 24.9 до 24.15, потому что за полчаса обсуждения мы не внесли ни одного существенного изменения в текст.

Кузьменок В. В. Уважаемые товарищи! Ставится на голосование предложение Редакционной комиссии. Прошу голосовать. Решение принято.

Бреусов А. Ф. Следующий блок пунктов — с 24.16 по 29-й.

Кузьменок В. В. Давайте и пункт 24.15, чтобы не было сомнений.

Бреусов А. Ф. Совет Конфедерации «утверждает структуру и штаты аппарата Совета Конфедерации, избирает и освобождает от должности секретарей Совета». В Редакционную комиссию письменных

замечаний по этому пункту не поступало, у самой Редакционной комиссии замечаний по нему также нет.

Кузьменок В. В. Давайте дальше, а потом обменяемся мнениями по всему этому блоку.

Бреусов А. Ф. Пункт 24.16 претерпел редакционные изменения. Я вчера их зачитывал: Совет Конфедерации «учреждает и издает газету профессиональных союзов СССР «Труд», другие газеты и журналы, активно использует другие средства массовой информации, имеет издательско-полиграфическое объединение Профиздат. Главный редактор газеты «Труд» входит в состав Совета ВКП».

Дальше пункт 24.17, изменений нет. В пунктах 24.18, 24.19 изменений тоже нет. Пункт 25: «Пленумы Совета Конфедерации созываются не реже одного раза в шесть месяцев и считаются правомочными, если в них участвуют не менее двух третей членов Совета» — и добавлены слова «представляющих не менее двух третей членских организаций». Далее по тексту.

Пункты 26, 27 остаются без замечаний, а в пункте 28 есть одно существенное изменение, которое заключается в следующем. Второе предложение в пункте: «В Президиум входят Председатель Конфедерации, его заместители», далее слова «секретари Совета» вычеркиваются, остается «и по одному представителю от каждой членской организации из состава Совета Конфедерации».

В пункт 29 добавляются в конце слова «с правом решающего голоса», правка редакционная. И мне хотелось бы здесь остановиться, поскольку в пункте 30 будет серьезное обсуждение вопроса относительно органа Секретариата.

Кузьменок В. В. Может быть, дойдем до пункта 30 или остановимся на пункте 29?

Бреусов А. Ф. Давайте сначала по пункту 29.

Кузьменок В. В. Пункт 30 пока не обсуждаем. Таким образом, товарищи, у кого есть дополнения от пункта 24.15 до пункта 29 включительно? Прошу поднять мандаты у микрофонов. Пожалуйста, начнем с пятого микрофона.

Кононов В. В. — секретарь Архангельского областного совета профсоюзов, мандат 150.

В пункте 24.15 надо сформулировать предложение, что именно съезд утверждает общую структуру и штаты Совета Конфедерации.

И второе. Секретарей Совета, вероятно, нет необходимости избирать, их надо нанимать на работу, а избирать Председателя и двух заместителей. Тогда процедура формирования состава Совета станет намного демократичнее, но и ответственнее. Я считаю, товарищи делегаты, необходимым поддержать предложение, высказанное ранее товарищами, по пункту 24.15.

Бреусов А. Ф. Редакционная комиссия напоминает всем делегатам то, что вы уже знаете. У нас у всех, это я отношу и к себе, работает еще старый стереотип мышления. Совет Конфедерации мы представляем себе интуитивно, будто это прежний состав ВЦСПС. Совет Конфедерации состоит из членов и из представителей членских организаций, из представителей субъектов Конфедерации, то есть это мы с вами. И подвергать сомнению, что мы сами будем создавать себе органы, которые не будут работать или которые не будут выполнять функции, делегированные им членскими организациями, наверное, неправомерно. Поэтому мы считаем возможным именно Совету Конфедерации поручить формирование штатов, потому что он, а стало быть мы, это одно и то же. И мы с вами будем и составлять целевые программы, и определять порядок деятельности и направление деятельности Конфедерации.

Кузьменок В. В. Четвертый микрофон, пожалуйста.

Смирный В. Ф. — делегат от Украины, мандат 263.

Я обращаю внимание делегатов на то, что в состав Совета входят Председатель и его заместители, мы же это приняли. А вы сейчас говорите совсем иное, что в состав Совета входит кто-то другой. Поэтому я настаиваю, как и предлагал товарищ, что пункт 24.15 должен полностью претерпеть изменение. Вопрос формирования состава Совета должен решаться на съезде, минимум на пленуме Конфедерации.

Бреусов А. Ф. Товарищи, наблюдается разночтение. В состав Совета входят Председатель Конфедерации и его заместители, это не значит, что это и есть весь Совет. Это только малая часть членов Совета, а в Совет мы с вами уже делегировали представителей. Все делегаты это знают, они делегированы согласно порядку, определенному пленумом ВЦСПС. От нашего профсоюза есть там представители и от всех республиканских профсоюзных формирований. Это и есть Совет.

Кузьменок В. В. Ясно, товарищи. Давайте поставим предложения в порядке их поступления на голосование. Ставится на голосование пункт 24.15 ввиду его важности. По порядку поступления. Первое — как предложила Редакционная комиссия. Прошу голосовать. Второе предложение поставим на голосование в порядке поступления.

Решение принято. Таким образом, ставить на голосование какое-либо иное предложение нет смысла. Продолжайте.

Бреусов А. Ф. По всему блоку мы тоже приняли решение?

Кузьменок В. В. Пожалуйста, определите, как считаете нужным.

Бреусов А. Ф. Я прошу тогда, раз мы приняли пункт 24.15, отдельно весь блок от пункта 24.15 и по пункт 29 включительно, принять в целом.

Кузьменок В. В. Уважаемые товарищи, Редакционная комиссия предложила, поскольку змечаний существенных нет, принять блок в целом. Есть возражения? Пожалуйста, товарищ Жакселеков.

Жакселеков Э. Товарищи, я считаю, что нужно проголосовать в первую очередь за ту редакцию, которая была предложена в первоначальном тексте. Потому что из выступления товарища Потапова следовало, что учредителями могут быть не только Конфедерация, но и другие органы. И то, что сегодня газета «Труд» является именно органом Конфедерации, это не излишество, здесь четко написано, чей орган должен быть, и я считаю, что надо оставить прежнюю формулировку, и прошу проголосовать в первоначальной редакции.

Кузьменок В. В. Ясно. Поступило предложение от товарища Жакселекова ввиду важности пункта 24.16 отдельно за него проголосовать. Это, видимо, товарищи, правомерно, надо разобраться. Есть предложение такое: дать главному редактору газеты «Труд» две минуты для разъяснения вопроса. Нет возражений? Пожалуйста, товарищ Потапов.

Потапов А. С. Дорогие товарищи, учитывая дефицит времени, я, во-первых, просто прошу вас поверить — в том числе тех, кто не имел возможности внимательно ознакомиться с Законом о печати и с другими такого рода документами, — что мы с вами приняли верное решение, отнеслись положительно к очень умному, очень доброму и очень естественному изменению в официальном облике нашей газеты. Сразу по существу вопроса: газета выходит после 25 октября как газета профессиональных союзов СССР. Эта строка не имеет особой юридической силы. Я работал как ваш депутат над Законом о печати и напоминаю, что юридическую силу имеет одно: кто является учредителем. В законе сказано: обязательно указать учредителя. Это первое.

Второе. Программу, основные принципы деятельности газеты ут-

верждает учредитель. Здесь же мы с вами только установили человечный, демократизированный облик газеты. Поэтому одна газета, молодая конкурентка наша «Рабочая трибуна» пишет: газета социальной защиты трудящихся, учредитель — Центральный Комитет партии. Другая газета пишет: газета коммунистов России. Третья пишет: ежедневная общественно-политическая газета, учредитель... Поэтому мы с вами выпускаем газету, где учредителем, я отвечаю на вопрос моего товарища и коллеги Жакселекова, является Совет Конфедерации. Для закона и для нас с вами это главное, Совет будет определять и утверждать ее основные принципы, основные направления.

Конфедерация — это форма объединения, причем не каждому это слово-то с ходу понятно. Мы делаем, я еще раз говорю, газету, адресованную всем трудящимся, газету, которая является непосредственным выразителем воли людей труда. Спасибо.

Кузьменок В. В. Ясно, спасибо. Редакционная комиссия, пожалуйста.

Бреусов А. Ф. Я очень коротко обращу внимание на формулировку текста: «Совет Конфедерации... учреждает и издает газету профессиональных союзов СССР «Труд»...»

Мне сейчас поступил вопрос по поводу фразы, что главный редактор газеты «Труд» входит в состав Совета ВКП и каков порядок его выведения в случае, если меняется главный редактор. Порядок очень простой. Как только главный редактор освобождается от этой должности, он автоматически лишается права быть членом Совета. Вновь назначенный редактор автоматически входит в состав Совета.

Кузьменок В. В. Спасибо. Поставим, товарищи, этот пункт на голосование. Товарищ Жакселеков внес предложение этот пункт проголосовать отдельно ввиду его важности.

Голосуем в порядке поступления: сначала за первую редакцию, то есть за то, что есть в этом пункте, а затем за ту, что предложила Редакционная комиссия. В порядке поступления ставится на голосование пункт 24.16: в первоначальной редакции, а не в редакции Редакционной комиссии.

Бреусов А. Ф. Извините, это неправильно. Прошу простить председателя великодушно, но трактовка неправильная. Документы, которые были розданы, не являются проектом, только Редакционная комиссия вносит проект на обсуждение. Редакционная комиссия избрана съездом, она облечена доверием, и прошу вас доверять нам, поэтому в порядке поступления надо ставить предложение Редакционной комиссии.

Кузьменок В. В. Прошу меня извинить. Ставится на голосование в таком порядке, товарищи: сначала формулировка, предложенная Редакционной комиссией. (Шум в зале.) Прошу голосовать по формулировке Редакционной комиссии.

Решение принимается, товарищи. Пожалуйста, товарищ Бреусов.

Бреусов А. Ф. Редакционная комиссия вносит предложение проголосовать за весь блок по 29-й пункт включительно.

Кузьменок В. В. Товарищи, Редакционная комиссия ставит на голосование все пункты, включая 29-й. Прошу голосовать в целом. Решение принято. Прошу Редакционную комиссию продолжить.

Бреусов А. Ф. Благодарю вас. Редакционная комиссия предлагает обсудить блок из двух пунктов — 30-го и 31-го. Перед тем как прочитать редакцию, я сделаю два пояснения. По предложению делегатов от Федеративного профессионального союза работников радиоэлектронной промышленности и по предложению секции, которая обсуждала проект этих документов, а также целого ряда других делегатов

Редакционная комиссия сочла нужным в этих пунктах исключить такое понятие, как орган Конфедерации — Секретариат. Специально оговариваю это. В связи с этим два пункта претерпели существенное редакционное изменение. Читаю:

«Совет Конфедерации образует комиссии по основным направлениям его деятельности из числа членов Совета, утверждает положение о них. Комиссии возглавляют председатели, избираемые Советом Конфедерации, председатели комиссий, избранные не из числа членов Совета, входят в его состав». Далее добавляется предложение: «Председатели комиссий освобождаются от должности Советом Конфедерации» — это пункт 30. Пункт 31: в связи с тем, что понятие Секретариата Совета отсутствует, фраза начинается со слов: «Председатель Конфедерации и его заместители курируют деятельность комиссий, организуют исполнение принятых решений, направляют работу аппарата Совета», и добавляются слова «в соответствии с полномочиями, предоставленными им Советом».

Мы сочли, что Председатель и его заместители вправе подключать для этой работы и секретарей, если они будут избраны съездом, и председателей комиссий, координировать и управлять этой работой без дополнительного органа. Такова наша редакция, предлагаем ее принять.

Кузьменок В. В. Пожалуйста, Редакционная комиссия предложила обсудить два пункта, они важны, 30-й и 31-й. У кого по этим пунктам есть дополнения, изменения? Нет? Третий микрофон настаивает.

Рубель А. Н. — председатель Марьинского райкома профсоюза работников народного образования и науки, Донецкая область.

Я хочу уточнить по пункту 30 относительно тех председателей комиссий, которые не избраны в состав членов Совета. Мне непонятно, для чего мы это делаем. Наверное, для того, чтобы бывшие секретари ВЦСПС не остались без работы. У меня такое впечатление. Как может председатель комиссии не быть членом Совета Конфедерации? Это непонятно вообще.

Кузьменок В. В. Мы специально эту формулировку изменили, так как допускаем возможность, что председателем комиссии может быть и не секретарь Конфедерации, а любой человек, избранный из Совета Конфедерации. Любой член Совета Конфедерации, кому будет доверено возглавить ту или иную комиссию.

Однако в целях демократизации этого процесса может возникнуть необходимость избрать председателем комиссии члена профсоюза, не входящего в Совет Конфедерации. Например, через какое-то время ушел человек и т. д., но есть специалист, который не является членом Совета Конфедерации, и тогда в интересах дела мы допускаем возможность введения его в члены Совета.

Четвертый микрофон, пожалуйста.

Кирильчук Е. И. — секретарь Волынского облсовпрофа, председатель Волынского обкома профсоюза работников АПК.

Ведь мы знаем, что члены Совета делегированы из низов, и если кто-то выйдет из состава комиссии, то членская организация имеет право вместо этого члена представить нового человека. Но он будет членом Совета. И не надо эти цирковые трюки вводить в устав. (*Аплодисменты.*)

Кузьменок В. В. Давайте, товарищи, проголосуем. Полярность мнений нам ясна. Значит, как я понял, Редакционная комиссия...

Бреусов А. Ф. Не только Редакционная комиссия. Я подчеркиваю, что это предложение вносили секция, делегация от профсоюза работников радиоэлектронной промышленности, и был целый ряд записок от делегатов.

Кузьменок В. В. Ясно, ставится на голосование пункт 30, имеющий принципиальное значение. Так?

Редакционная комиссия вносит свое предложение, всем оно ясно? Товарищи, выражаем отношение по предложению Редакционной комиссии. Прочитать надо? Прочитайте еще раз, пожалуйста.

Бреусов А. Ф. Я прочитаю весь пункт целиком: «Совет Конфедерации образует комиссии по основным направлениям его деятельности из числа членов Совета, утверждает положение о них. Комиссии возглавляют председатели, избираемые Советом Конфедерации. Председатели комиссий, избранные не из числа членов Совета, входят в его состав. Председатели комиссий освобождаются от должности Советом Конфедерации». Пункт закончен.

Кузьменок В. В. Голосуем. (Шум в зале.) Вторую формулировку...

Бреусов А. Ф. Вторая формулировка отличается следующим. Я понял товарищей. Следует исключить фразу «председатели комиссий, избранные не из числа членов Совета, входят в его состав». Исключить эту фразу, только и всего.

Кузьменок В. В. Так, голосуем по формулировке первой, она ясна. Вторая тоже ясна? Голосуем, выражаем отношение к Редакционной комиссии, ее редакции. Голосуем. (Шум в зале.) Товарищи, процедура соблюдена. (Аплодисменты.)

Когда решение не принято, ставим на голосование вторую редакцию. (Шум в зале.) Уважаемые товарищи, простите, уважайте регламент и процедуру, потому что по второй поправке решение может быть тоже не принято. (Шум в зале.)

Я прошу понять, если принято решение, не надо снова голосовать, а если не принято, обязательно надо голосовать. Голосуем по второй формулировке. Пожалуйста. Еще продиктовать? (Шум в зале.)

Бреусов А. Ф. Друзья мои, я вам прочитал, она ничем не отличается от первой. Исключается лишь фраза «председатели комиссий, избранные не из числа членов Совета, входят в его состав». Эта фраза исключается.

Кузьменок В. В. Ясно? Голосуем. Решение принято. Давайте, может быть, дальше по пункту 36. Принимается формулировка, предложенная четвертым микрофоном. Спасибо четвертому микрофону. Пойдем дальше.

Бреусов А. Ф. Спасибо. И мы на глазах у всех вычеркиваем.

Товарищи, Редакционная комиссия предлагает пункт 31 поставить тоже на голосование, поскольку они с пунктом 36 взаимосвязаны. Я его напомню: «Председатель Конфедерации и его заместители координируют деятельность комиссий, организуют исполнение принятых решений, направляют работу аппарата Совета в соответствии с полномочиями, предоставленными им Советом».

Кузьменок В. В. Есть ли у кого вопросы по этой формулировке? Голосуем? У вас по этому пункту, второй микрофон?

Николаев В. Н.— заместитель председателя Омского облсовпрофа.

Председатель и заместители, как члены Совета, должны не координировать, а руководить исполнительным органом, которым является первичка.

Кузьменок В. В. Предложение принято. Еще, пожалуйста, у кого предложения по этому пункту? Второй микрофон.

Журавлев С. Ф.— редактор газеты «Вечерняя Пермь».

Я вношу предложение добавить слово «формирует» аппарат. Потому что использование только того аппарата, который существует в рамках Совета, порой может оказаться неэффективным для данной

комиссии. Надо предоставить комиссии это право — формировать аппарат.

Кузьменок В. В. По какому пункту вы говорите?

Журавлев С. Ф. По пункту 31, финалу его.

Кузьменок В. В. Там нет такого.

Бреусов А. Ф. Я могу ответить?

Кузьменок В. В. Пожалуйста.

Бреусов А. Ф. По первому замечанию. Нам представляется, что деятельностью комиссии руководят органы, которые выберет сама комиссия. Есть председатель комиссии, видимо, будет заместитель, будет секретарь комиссии и сама комиссия. А руководители Совета Конфедерации именно координируют деятельность комиссий, увязывают ее между собой, чтобы исключить дублирование вопросов и определить их важность. Это по первому замечанию.

По второму замечанию. С ним Редакционная комиссия может тоже согласиться. Потому что предоставить право формировать аппарат председателю и заместителю — значит сузить вообще демократические принципы формирования. У нас записана формулировка «Совет формирует», имеющая в виду коллегиальный орган управления Конфедерацией.

Кузьменок В. В. Ясно. Предлагаю поставить этот пункт на голосование. Прошу, товарищи, по пункту 31 голосовать.

Бреусов А. Ф. По блоку пунктов 32, 33, 34, 35 и 36 у Редакционной комиссии есть одно предложение. По предыдущим пунктам у нас нет замечаний, а по пункту 36, который гласит, что «на одну и ту же выборную должность в органах Конфедерации члены профсоюзов могут избираться не более чем на два срока подряд», у Редакционной комиссии есть предложение.

От многих делегатов, секций, групп и делегаций поступали самые разные предложения по этому пункту, но заключались они только в том — оставить или исключить его. Причем аргументировали очень убедительно: одни ограничения двумя сроками характеризуют как расширение демократии, другие, наоборот, как ее сужение. Редакционная комиссия просит Президиум поставить этот вопрос на голосование и принять по нему специальное решение. Или ограничиваем двумя сроками, или этот пункт исключаем из устава.

Кузьменок В. В. Спасибо. Товарищи, тогда, может быть, так поступим. По пункту 36 отдельно проголосуем, после чего он будет или не будет. Затем проголосуем за остальной блок, и этот раздел закончим. Ставлю на голосование пункт 36. Разрешите, я зачитаю Устав. Пункт 36 гласит в первоначальном варианте: «На одну и ту же выборную должность в органах Конфедерации члены профсоюзов могут избираться не более чем на два срока подряд». Поскольку Редакционная комиссия отдает это нам, прошу выразить отношение к пункту 36. Голосуем. Кто за то, чтобы поставить на голосование?

Бреусов А. Ф. То есть одним голосованием обойдемся?

Кузьменок В. В. Естественно, одним. Кто за то, чтобы оставить пункт, нажимает «плюс», а кто за то, чтобы убрать,— «минус». (Шум в зале, голосуют.)

Решение принято. Таким образом, пункт 36 остается. Нет смысла дальше голосовать.

Товарищи, по этим пунктам у вас есть предложения? Первый микрофон, пожалуйста.

От первого микрофона. Мандат 1150.

У меня вопрос. В пункте 33 записано, что в период между съездами Председатель Конфедерации и его заместители могут быть освобождены от занимаемых должностей по требованию не менее полови-

ны членских организаций или, подчеркиваю дальше, по инициативе Совета. Получается, что мы председателя избираем всем съездом, проходят две недели, и в результате каких-то там свар внутри Совета председателя Совет снимает с работы. Может такое случиться?

Для того чтобы этого не было — у нас бывают случаи такие, как с товарищем Янаевым, который переходит на другую работу,— у меня есть предложение. В период между съездами Председатель Конфедерации и его заместители могут быть освобождены от занимаемых должностей по требованию не менее половины членских организаций или Советом по их личному заявлению.

Кузьменок В. В. Пожалуйста, Редакционная комиссия.

Бреусов А. Ф. В Редакционную комиссию таких предложений не поступало. Мы не видим больших противоречий в том, что Совет может проявить инициативу в освобождении, учитывая следующие обстоятельства. Я высказываю только мнение Редакционной комиссии. Это серьезный вопрос, это судьба живых людей.

Совет Конфедерации формируется нами из представителей членских организаций, причем в относительно равном представительстве— вы знаете пропорцию, сколько от профессиональных союзов, сколько от территориальных объединений профсоюзов. И оснований предполагать, что при таком представительстве могут возникнуть такие крайние коллизии, которые приведут к сведению счетов, наверное, сейчас просто нет.

Но ситуации могут возникнуть разные, в том числе не только собственное желание, но и причины вынужденные, которые Совет может рассматривать. Мы предполагаем и другое, надо просто иметь в виду (здесь не записано), что Совет никогда не будет принимать подобных решений, не посоветовавшись со своими членскими организациями, первичными организациями, центральными комитетами профсоюзов. Поэтому подозревать в чем-то сегодня еще несуществующий Совет неправомерно.

Кузьменок В. В. Ясен вопрос? Товарищи, по этому пункту поступили две формулировки: первая — Редакционной комиссии, вторая — от первого микрофона. Голосуем в порядке поступления. Голосуется формулировка Редакционной комиссии, прошу голосовать. Решение принято.

Бреусов А. Ф. Редакционная комиссия предлагает: в связи с тем что у Редакционной комиссии по блоку пунктов с 32-го по 36-й включительно больше не было замечаний (по пункту 36 мы приняли отдельное постановление), принять этот блок в целом.

Кузьменок В. В. Первый микрофон, вы возражаете? Давайте так, если вопрос не по этому блоку, то мы сначала проголосуем, а потом дадим вам слово, хорошо? По этому? Первый микрофон, пожалуйста.

Баландина Н. П.— председатель теркома профсоюза рабочих и служащих Сухопутных войск Приволжско-Уральского военного округа.

Вопрос по этому блоку, по пункту 30. Мы договорились, что у нас Секретариата не будет. Тогда в пункте 24.15 о каких должностях секретарей идет речь?

Кузьменок В. В. Прошу пояснить.

Бреусов А. Ф. Поясняю. Секретариат — это орган, который до сих пор существовал в старой структуре ВЦСПС, и хотим мы этого или не хотим, пусть мы и называли его совещательным, но это был тем не менее орган управления с определенными уставом функциями и так далее. Орган, который принимал решения. Я напомню вам выдержки из доклада Ревизионной комиссии, какие решения принимал Секретариат. Как орган Секретариат ликвидируется уставом, но должности секретарей, которые будут выполнять функции, определенные

уставом и делегированные членскими организациями, остаются. Могут остаться.

Кузьменок В. В. Ясно, спасибо. Голосуем? Ставится на голосование весь блок. Прошу голосовать. (Шум в зале, голоса с мест.) Во время голосования не положено давать слово.

Решение принято.

Теперь, товарищи, согласно нашей процедуре нам надо за весь раздел проголосовать в целом. (Идет голосование.) Решение принято.

Третий микрофон, у вас по ведению, да? Пожалуйста, третий микрофон.

Цуркан Н. П. Мандат 511, председатель республиканского комитета профсоюза работников государственных учреждений ССР Молдова.

Вообще-то, уважаемый председательствующий, мы условились, что, пока у микрофона есть люди, вопрос не ставится на голосование.

Кузьменок В. В. В таком случае у нас никогда не появится возможности поставить вопрос на голосование.

Цуркан Н. П. 23-м пунктом мы записали, что Совет Конфедерации образуется по принципу прямого представительства. В 34-м пункте записано: «Решение выборных органов (полагаю, что Совета в данном случае) принимается большинством голосов членов этих органов, принявших участие в голосовании» и так далее. С учетом того, что у нас прямое представительство, но не равное представительство от членов федераций и Конфедерации и что не в равные условия членские организации поставлены, и с учетом числа членов Совета предлагаю, чтобы не ущемить права меньшинства (я имею в виду союзные республики, которые представлены в Совете в меньшем количестве), дописать сюда «с учетом мнения членских организаций». Или же записать таким образом, чтобы мнение меньшинства было учтено. Спасибо.

Кузьменок В. В. Товарищи, мы проголосовали за этот пункт, следует ли возвращаться? Не следует. Давайте работать дальше.

Бреусов А. Ф. Переходим к следующему разделу. Раздел называется «Средства и имущество Конфедерации и Совета Конфедерации». Пункт 37. Я остановлюсь на нем несколько подробнее, с тем чтобы предварить всевозможные вопросы. Редакция, которую мы предлагаем вместе с отдельными делегатами, по предложению делегатов и на основе документов, которые мы будем еще принимать: «Профсоюзные объекты общесоюзного значения являются неделимой собственностью Всеобщей Конфедерации профсоюзов СССР». Далее, обратите внимание, слова «перечень этих объектов» исключаются и слово «владение» исключается. Фраза звучит так: «Порядок пользования и распоряжения ими определяет Совет Конфедерации». Поясняю, дело в том, что сейчас подготовлен проект постановления, которое мы с вами будем принимать, касающееся определения именно этого порядка пользования и распоряжения объектами общесоюзного значения. Товарищи приходили в Редакционную комиссию, задавали много вопросов по поводу раздела имущества, доли владения, пользования этой долей и т. д. Редакционная комиссия считает, что прежняя формулировка давала Конфедерации больше прав и, может быть, они не всегда были оправданы, поэтому и перечень объектов владения из этой фразы исключен, и Конфедерации остается только определить порядок пользования и распоряжения этой неделимой собственностью профсоюзов страны.

Кузьменок В. В. Вопрос по этому пункту? Прошу включить третий микрофон.

Федорив Р. Ф. Мандат 2065. Украина.

Уважаемые делегаты, уважаемый Президиум. Есть очень тонкий вопрос, который требует очень мягкого решения. Дело вот в чем: ВЦСПС у нас был в двух ипостасях: одна — это выборный орган и вторая — это собственник имущества, организация — собственник имущества, как и ЦК КПСС. Речь не о том, хорошо это или плохо. Я не об этом. Вы просто не должны этого упустить. И поэтому мы должны по ВЦСПС — собственнику имущества — принять специальное постановление. И чтобы не было только смены вывески, поэтому пункт 37 надо исключить полностью. А к вопросу о ВЦСПС как собственнику имущества вернуться отдельно. Спасибо.

Кузьменок В. В. Спасибо, пятый микрофон, пожалуйста.

Селеванов В. А. Уважаемые товарищи, мы уже здесь пытаемся делить, владеть и распоряжаться имуществом, а у нас, кроме протокола и мандата, еще нет ничего. Поэтому предлагается сначала прочитайте пункт 46, абзац 2, где сказано о правопреемничестве: «Совет Конфедерации является правопреемником ВЦСПС, в том числе его средств и имущества», а потом уже владеть, делить и распоряжаться, потому что мы делим то, чего у нас нет. Вот такое предложение.

Сначала нужно принять права владения прежним имуществом, а потом определять его судьбу.

Кузьменок В. В. Первый микрофон.

Неустроев В. В. Мандат 1151, г. Воркута.

Я боюсь, что потом этот пункт вы опять не включите. Я все-таки предлагаю дополнить пункт 37 следующей формулировкой: «Членская организация, изъявившая желание выйти или не войти, не вступить в Конфедерацию в период ее создания, имеет право на получение доли имущества Конфедерации». Я прошу проголосовать за этот пункт, так как он является конкретным и он создает все условия для добровольности вступления в эту Конфедерацию и выхода из нее.

Кузьменок В. В. Спасибо. Пожалуйста.

Бреусов А. Ф. По поводу третьего микрофона. Товарищ, который вносил это предложение, является членом Редакционной комиссии. Он участвовал в обсуждении всего этого документа, в том числе и этого пункта.

Поясню, ВЦСПС никогда не был собственником в прямом смысле этого слова. Собственность, которой владел ВЦСПС и управлял ею, является общепрофсоюзной собственностью, сформированной из средств профессиональных союзов, включая в этом случае территориальные профсоюзные образования. Поэтому переносить автоматически это понятие на другое у нас нет юридических оснований. По поводу второго предложения. Порядок определения владения собственностью при выходе у нас оговорен в пункте 44, где сказано: «Условия финансового и имущественного урегулирования при выходе, самороспуске или исключении членской организации из Конфедерации определяются Советом Конфедерации». Это как раз и есть тот документ, о котором я сказал вначале и который готовится сейчас по постановлению, которое будет принято нами, съездом.

Кузьменок В. В. Спасибо. Пожалуйста, третий микрофон.

Цыганков В. А. Мандат 1748, Ростовская область. Товарищи, я хотел бы, чтобы мы не принимали скоропалительного решения по этому пункту. Если не будет перечня объектов, не будет правил пользования этими объектами и не определено, кто ими распоряжается, мы можем зайти очень далеко. Ни для кого не секрет, что в настоящее время мы потеряли часть учреждений санаторно-курортного лечения на территории Грузии, Азербайджана и т. д. Мы должны определиться.

ведь и федерации профсоюза имеют свои туристские базы, санатории, дома отдыха на территориях других союзных республик.

Если идти на всевозможные конфликты, которые могут возникнуть, каждая федерация будет постоянно нести убытки вследствие потери этих объектов. И поэтому право распоряжения и пользования здравницами Конфедерация должна оставить за собой. Только коллегиальное, только общее решение должно быть принято по этому вопросу.

Кузьменок В. В. Уважаемые товарищи, разрешите мне три минуты. У меня есть тоже личное, собственное мнение. Я его пытался проводить, но, к сожалению, его не могли расслышать. Я лично считаю формулировку Редакционной комиссии неправильной. Вопросы собственности очень сложны, и я предлагаю следующую формулировку, которая удовлетворит всех, в том числе и тех, кто собрался выходить из Конфедерации: «Собственность профсоюзов СССР является единой и неделимой». Порядок пользования и, даже можно записать, владения — это хорошая категория, порядок владения, пользования и распоряжения — эти три категории пользования, владения и распоряжения и создают в сумме собственность. Порядок владения, пользования и распоряжения определяет Совет Конфедерации. Далее идет отсылка к пункту 44 «Условия регулирования» и т. д. Так что, уважаемые товарищи, вот этой формулировкой мы признаем лишь одно, что если внутри профсоюзы отделяются — заберут свой кусок, если присоединяются — получат обратно. Но мы оградим профсоюзную собственность от наших внешних оппонентов и посягательств. А внутри будем разбираться. Естественно, что определимся: кто-то выходит из Конфедерации, образует другой профцентр, скажем, соцпрофы, конфедерация труда, шахтеры, кто угодно, естественно, помиримся. Но, уважаемые товарищи, естественно, когда будет идти выделение собственности, конечно, не так получится, что мы тех, кто отделяется, выставим. Понятно, они будут в Совете, и будем это решать — кому какой кусок дать. Подходит примерно вот такое решение?

Бреусов А. Ф. Я могу от Редакционной комиссии? Мне представляется, вот мы посоветовались в Редакционной комиссии, что это предложение — наиболее мудрое. Правда, следовало бы в порядке разрядки сделать замечание председателю — такое предложение он мог бы подать и письменно в Редакционную комиссию, мы бы сейчас не спорили столько времени. Но я делаю исключение и беру его сейчас. Но предложение, вообще говоря, общеприемлемое и удовлетворяет всех.

Мне сделали упрек, что я не ответил на реплику от пятого микрофона по поводу перенесения абзаца второго из пункта 46 о правопреемственности Конфедерации. Специально могу сказать по этому поводу, что право преемственности ограничивается не только владением собственностью, но и массой других вопросов, в том числе и постановлениями, которые были приняты, и многими другими делами. Поэтому перетаскивать этот пункт из общего заключительного раздела сюда именно было бы неправомерным. У нас есть предложение, которое охватывает все.

Кузьменок В. В. Ясно, товарищи. Я подготовил формулировку, но здесь товарищ внес конкретное дополнение, поскольку другие ничего не могли сказать, что Конфедерация наша узурпирует все права, но ведь будут и другие профцентры, и предлагаю следующую, окончательную, от себя формулировку: «Собственность профсоюзов СССР является единой. Порядок владения, пользования и распоряжения собственностью определяет Совет Конфедерации совместно с другими профцентрами страны». (Шум в зале.) Не подходит? Только Совет Конфедерации? Пожалуйста. Пятый микрофон, пожалуйста.

Мулкубатов Т. Мандат 362, профсоюз АПК.

Я просто хочу уточнить первое предложение 37-го пункта. Читаю уточненное мною предложение: «Профсоюзные объекты общесоюзного значения являются неделимой собственностью членских организаций, учредивших ВКП».

Кузьменок В. В. Пожалуйста, Редакционная комиссия, сформулируйте окончательно.

Бреусов А. Ф. Я тогда напомню предложение, которое получило одобрение зала. И то, что было предложено: «Собственность профсоюзов СССР является единой...», первая редакция была «...и неделимой».

Голос из Президиума. Товарищи, у Президиума коллективное мнение — пункт этот взять в скобки и идти дальше, вернуться к нему, когда формулировка будет сделана. Пойдем дальше, это очень сложный вопрос. Посоветуемся здесь, все желающие посоветуются в перерыве.

Бреусов А. Ф. Я прочитаю, а потом посоветуетесь.

Кузьменок В. В. Пожалуйста.

Бреусов А. Ф. Редакция, которая учитывает и предложения Владимира Владимировича, и Редакционной комиссии: «Собственность профсоюзов СССР является единой и неделимой. Порядок владения, пользования и распоряжения ею определяет Совет Конфедерации».

Кузьменок В. В. Голосовать? Ставится на голосование формулировка, зачитанная от Редакционной комиссии. (Шум в зале.)

Голос из Президиума. Товарищи, кто дал право одному из профсоюзов принимать решение за всех остальных? Наша Конфедерация тоже признает всю собственность профсоюзов своей. Давайте же уважать членские организации и нечленские организации.

Кузьменок В. В. Давайте отложим. Пожалуйста.

Шмаков М. В. — Председатель МГСПС.

Товарищи, я член Редакционной комиссии, которому поручено чуть позже внести постановление съезда о собственности. Я хотел бы сделать только одно уточнение к тому, что сказал товарищ Бреусов. Это то, что мы сегодня с вами говорим не о будущей собственности, а о той, которая была вчера.

Кузьменок В. В. Голосуем. Я напомню формулировку.

Бреусов А. Ф. По пункту 38 у Редакционной комиссии замечаний нет. В пункте 39 есть одна редакционная правка, которая существенна, прошу обратить на нее внимание. Здесь записано: размер взносов членских организаций устанавливается съездом. Мы меняем слово «съездом» на слова «Советом Конфедерации», однако оставляем «на основе предварительной консультации с членскими организациями», далее все остается по тексту. По пункту 40: по предложению некоторых делегаций после слов «средства Совета Конфедерации расходуются на...» добавляется: «...финансирование целевых программ», далее — «...нужды Совета и членских организаций по сметам». Далее по тексту.

По пункту 41 замечаний нет, по пункту 42 — нет, 43-му — нет, 44-му, мы уже упоминали,— нет. По 45-му — нет. Таким образом, по всему разделу у Редакционной комиссии замечаний нет.

Кузьменок В. В. Ясно, четвертый микрофон.

Плужник А. Б. У меня изменения по 40-му пункту. Конкретно предлагается записать его так: «Размер взносов и порядок их уплаты определяются членскими организациями Конфедерации на основе предварительной консультации с Советом Конфедерации». Это для того, чтобы исключить первичками финансирование ненужных им работ.

Бреусов А. Ф. Редакционная комиссия может согласиться с этим? У нас нет возражений, мы можем согласиться с этим предложением.

Кузьменок В. В. Нет возражений? Первый микрофон.

Неустроев В. В.— электрослесарь шахты «Южная» ПО «Воркутауголь», Коми АССР.

В пункт 44 прошу добавить слова: «Условия финансового имущества на регулирование при выходе и самороспуске или исключении из членской организации и Конфедерации определяются Советом Конфедерации и представителем организации, принявшей решение о выходе из нее». То есть мы предлагаем создание типа комиссии, которая могла бы определить и найти концепцию для выхода, для разделения того имущества, которое полагается этой организации.

(Говорят вместе, неясно.)

Бреусов А. Ф. Мы предполагали дать в той редакции, которая у нас записана, что условия роспуска и порядок раздела имущества определяются Советом Конфедерации. Мы предполагали, что из Конфедерации может выйти только член Конфедерации. А стало быть, он и участвует в принятии условий, при которых он выходит. Здесь это по смыслу все заложено. Поэтому противоречий в предложении нет.

Кузьменок В. В. Нельзя не давать, товарищи. Уже опять пришли и выразили недоверие, что не дал слова почему-то, я не видел четвертого микрофона. Первый микрофон.

Неустроев В. В. Дело в том, что когда принимается решение о выходе, то принимается оно меньшинством. Совет Конфедерации состоит из большинства, и организация, которая будет выходить из Конфедерации, обязательно останется в меньшинстве. Поэтому в этот пункт надо обязательно внести «по согласованию с выходящей стороной».

Кузьменок В. В. Ясно, последний комментарий Редакционной комиссии, наверное, надо голосовать.

Бреусов А. Ф. Последний комментарий простой. Может быть, мы и могли бы согласиться, если бы это предложение поступило к нам в письменном виде.

Карнюшин В. П. Уважаемые товарищи, условия выхода для всех должны быть одинаковы. Иначе, если пойдем на формулировках, что с участием одной членской организации, она будет давить на Совет и прочее. Поэтому условия выхода для членских организаций должны быть одинаковы.

Бреусов А. Ф. Вот мнение Редакционной комиссии.

Кузьменок В. В. Пожалуйста, пятый микрофон.

Хволес Б. С. Я убедительно прошу сейчас вслушаться в то, что говорю. Никакого выхода из единой, неделимой собственности быть не может. По закону о собственности существует понятие — «общая коллективная собственность». Вот такой собственностью и должна быть признана собственность профсоюзов, не Конфедерации, а профсоюзов СССР. Поэтому мы допускаем очень грубую ошибку, из которой потом мы не вылезем. Я предлагаю все-таки 37-й пункт сформулировать таким образом: считать собственность, которой управлял ВЦСПС, общей коллективной собственностью всех профсоюзов СССР. Я прошу за это проголосовать.

Бреусов А. Ф. За этот пункт уже проголосовали, ставить снова на голосование и на обсуждение смысла нет. Будет принято постановление, которое определит порядок. Товарищи сейчас подходили и говорили, что те предложения, которые есть, существа предложенных пунктов практически не изменяют, и мы вносим предложение проголосовать за этот раздел в целом.

Черненко Н. П. Мы сегодня говорим о консолидации. Значит, мы

будем защищать интересы трудящихся, а те профсоюзы, которые сегодня будут выходить из Конфедерации или не будут ее членами, мы их не защищаем. Это несправедливо. Я вношу предложение записать в 44-й пункт, если в 37-й не дали, следующее: оставить право пользования собственностью неделимой — о которой мы говорили — за организациями, выходящими или не входящими в состав Конфедерации.

Кузьменок В. В. Этот пункт может быть включен, и это понятие может быть включено в постановление, которое мы будем принимать. Это определит порядок пользования и членами, и не членами Конфедерации. Ставим вопрос на голосование. Вы настаиваете? Пожалуйста, третий микрофон.

Голос от третьего микрофона. Уважаемые делегаты, ведь мы с вами, признав реальный приоритет первичной организации, должны на съезде построить новые принципы, разработать принципы построения, формирования профбюджета и его использования. Но если мы признаем приоритет первичных организаций, товарищи, я полагаю, что мы здесь со средствами поступаем неправильно. Ведь наряду с определением полномочий вышестоящих организаций первичная организация должна определять ту часть средств, то есть то количество, которое необходимо отпустить вышестоящей организации. У меня по 39-му пункту есть предложение о том, что размер членских взносов каждому вышестоящему профсоюзному органу устанавливается первичными организациями, входящими в этот совет или федерацию.

Кузьменок В. В. Спасибо.

Бреусов А. Ф. В таком случае Редакционная комиссия напоминает, что членство в Конфедерации и условия вхождения в Конфедерацию должны быть едиными для всех членских организаций, и принимать какие-то отдельные решения в зависимости от мнения первичной организации, наверное, было бы неправомерно. И второе. Что касается выхода, я хочу предупредить: могут быть вопросы, больше всего по 44-му пункту. Товарищи, здесь написано: «Условия финансового и имущественного регулирования при выходе, самороспуске или исключении определяются Советом». Это будет специальный документ, который определит все условия и оговорит все моменты при выходе и правила пользования имуществом всеми бывшими членами Конфедерации. Я еще раз прошу поставить этот блок на голосование в целом.

Кузьменок В. В. Есть предложение дать слово четвертому микрофону и посоветоваться. Пожалуйста, четвертый микрофон.

Кирильчук Е. И. Председатель Редакционной комиссии должен как можно точнее собрать мнения всех делегатов и не настаивать блоком. Это очень важный пункт. Во-первых, имеет право владения, мы записали — неделимое. Вносим предложение — изменить, переголосовать, потому что люди не поняли, а вы отказываетесь голосовать. Почему мы не имеем права переголосовать? Это первое. Второе. По определению членских взносов. Ведь уже на низах существуют федерации областные, отраслевые, соотношения между ними определяются договором. Почему мы не можем вставить сюда слово «договор»? И все решится само собой. Вот изменения конкретные. Добавлю к тому, что товарищ вносил в предложении, одно: «согласно договору». И все решаем, и все снимается.

Кузьменок В. В. Спасибо. Пожалуйста.

Бреусов А. Ф. Я приношу вам глубочайшее извинение за то, что, возможно, был где-то резок и не прав: это естественно, я тоже живой человек и прошу простить, если мои эмоции перехлестнули через край. Однако мне хотелось бы вам напомнить, что я очень уважаю вас и ваше предложение тоже. Вы могли бы в течение этих трех дней ваши предложения сформулировать, у вас документ был на руках. И вто-

рое, что касается ответа вам, а также предыдущему товарищу. Товарищи, поймите, размер взносов не касается взносов первичных профсоюзных организаций. Это определено уставами профессиональных союзов и межсоюзных региональных объединений. Мы этого не касаемся и не имеем права касаться. Речь идет только о членских взносах Конфедерации. И эти взносы должны и могут быть только одинаковыми. И правила пользования, и порядок их уплаты должны быть для всех едиными. Мне кажется, что здесь есть логика, с которой трудно спорить. (Шум в зале.) Уважаемые товарищи, вы ставите этот вопрос на голосование?

Кузьменок В. В. Анатолий Федорович, сформулируйте, что именно.

Бреусов А. Ф. Мы ставим весь блок на голосование. (Шум в зале.)

Кузьменок В. В. Подойдите к первому микрофону.

Салдугей В. Д.— машинист локомотивного депо Даугавпилс Прибалтийской ж. д.

Я по поводу 44-го пункта. По этому пункту надо определиться, на основании какого закона Конфедерация будет решать вопрос об отпуске этого члена и делить с ним имущество. Вы меня извините, но права меньшинства не определены законом. Если я выхожу из игры, я должен забрать свои «игрушки», а не то, что мне дадут. Поэтому, учитывая важность этого вопроса, предлагаю обсудить его в перерыве в Редакционной комиссии и только после этого принять серьезное решение. Иначе мы не учтем права меньшинства в этом вопросе.

Бреусов А. Ф. Я не могу добавить ничего нового, кроме еще одной посылки по 44-му пункту. Во-первых, условия принимаются всеми на тех правилах, которые определены уставом, в том числе и членской организацией, к которой принадлежит товарищ делегат, если эта организация войдет. Однако, наверное, по действующим законам — Анатолий Иванович Лукьянов, он здесь, не даст соврать,— если организация будет иметь претензии к Конфедерации как обделенная своим имуществом и т. д., она может обратиться в соответствии с действующим законодательством в органы Госарбитража, существуют другие органы, которые рассудят это, мы же действуем в рамках Конституции и законов.

Кузьменок В. В. Было предложение Редакционной комиссии проголосовать за весь блок, прошу голосовать. Сейчас, пожалуйста, если большинство против, то выразите это голосованием. Мы же не можем так, товарищи, работать. Блок голосуется в целом. Однако решение комиссии уже не прошло, вы видели перед этим, сейчас выразим отношение, если решение не принято, и продолжим. Сейчас дам слово третьему микрофону — вы так объявили голосование? Решение принято. У третьего микрофона замечание по ведению, пожалуйста.

Третий микрофон. Товарищи, 26-го числа мы были в Президиуме Верховного Совета СССР. Мне понравился там принцип ведения. Каждое решение консультируется юристами. Я лично не уверен в правомерности того, что мы принимаем в уставе. Где наши юристы? Поэтому я предлагаю прервать это и привлечь юристов, чтобы они законодательно определили.

Кузьменок В. В. Спасибо, уважаемые товарищи, самый известный юрист здесь, вы его видите. Спасибо. Значит, этот блок мы приняли в целом. Работаем дальше... (Шум в зале.)

Бреусов А. Ф. Я в самом начале своего сообщения, еще вчера, сказал, что в Редакционной комиссии работали три юриста, и ни один пункт не был принят Редакционной комиссией без консультации с юристами. Напоминаю об этом еще раз.

(Говорят вместе, неясно.)

Бреусов А. Ф. Я могу доложить «Заключительные положения»? Они, наверное, не вызовут большого обсуждения.

(Говорят вместе, неясно.)

Кузьменок В. В. Пятый микрофон.

Ромашин В. И. Все же мне хотелось выразить претензии ведущему. Значит, есть существенные замечания еще по тому блоку, по которому мы сейчас приняли решение. 37-й пункт и 41-й противоречат друг другу. Давайте посмотрим с вами, что Совет Конфедерации определяет: перечень объектов, порядок владения и пользования имуществом. А в 41-м прочитайте, что записано: пользуется и распоряжается принадлежащим имуществом.

(Говорят вместе, непонятно.)

Бреусов А. Ф. Хотя этот пункт уже принят, товарищи, я прочитаю. Просто надо вдуматься в то, что записано в пункте 41. «Совет Конфедерации владеет, пользуется и распоряжается принадлежащими ему средствами и имуществом». Он имеет помещение, залы, столы, стулья, финансы на содержание аппарата.

Кузьменок В. В. Все ясно, это проголосовано. По ведению, пожалуйста.

Лопатин Г. А. Мандат 330.

Все-таки многие товарищи здесь предлагали 37-й пункт переголосовать, однако председательствующий опустил его — это по праву собственности. Я все-таки настаиваю, чтобы поддержать товарища из Волыни, проголосовать по этому вопросу.

Кузьменок В. В. Уважаемые товарищи, если есть претензии к ведущему, то я скажу: решение принято. Это не от меня зависит. Вы видели, как с вами согласился съезд. Есть порядок переголосовки, он определен в регламенте. Пожалуйста, второй микрофон.

Егорова В. П. Мандат 1476. У меня предложение: в пункте 24.8 мы касались социального страхования. Я не о дополнении, просто послушайте меня. Вопрос управления социальным страхованием — предельно важный вопрос, тем более для нас, первичек. Считаю, его нужно оставить за профсоюзами, хотя правительство хочет отобрать у нас его. Свидетельство тому — вчерашнее выступление товарища Щербакова — председателя Госкомтруда. Поэтому считаю, что нужно принять специальное постановление нашего съезда, в котором выразить наше отношение к социальному страхованию, и обратиться в Верховный Совет СССР. Этим самым мы прикуем к нам внимание членов Верховного Совета.

Бреусов А. Ф. Товарищи, сегодня вам розданы проекты документов, которые мы будем принимать, в том числе и документ, касающийся всех вопросов — и порядка управления фондом социального страхования СССР, и отношений с правительством и т. д. Эти вопросы будут отдельно обсуждаться и приниматься. По разделу «Заключительные положения» у Редакционной комиссии никаких замечаний нет, от делегатов и секций замечаний не поступило. Редакционная комиссия вносит предложение проголосовать его в целом.

Шумилин А. С. Мандат 1161. Я предлагал в последний раздел включить следующий пункт: Совет Конфедерации и его члены имеют фонд специализированного жилья, жилую площадь, которая предоставляется на время избрания выборным работникам по месту их работы. За данной категорией работников бронируется жилая площадь по прежнему месту работы.

Товарищи, это избавит нас от необходимости по два-три года заниматься в Москве квартирами, гаражами и садами для тех, кого мы избираем. Я думаю, что нас поддержит Верховный Совет и ЦК КПСС, когда Михаил Сергеевич поедет в Ставрополье плодами своей работы

наслаждаться, Лигачев — в Сибирь, в Томск, а Борис Николаевич— за Урал. Я думаю, что нам это поможет выбрать более достойных товарищей в руководящие органы нашего Совета. Прошу это поставить на голосование.

Бреусов А. Ф. Нельзя не согласиться с тем, что это предложение очень важное, оно затрагивает судьбы людей, которые будут работать в Совете Конфедерации и в руководстве Конфедерацией. Но вместе с тем это неуставные нормы, это нормы, которые должны быть определены отдельными документами, согласованными с Верховным Советом, Совмином и, боюсь произнести это слово, с Моссоветом, который по этому поводу имеет свою точку зрения, и нам придется искать с ним общее понимание в этих вопросах. Однако еще раз подчеркиваю: замечание правильное и должно быть принято для последующего исполнения.

Кузьменок В. В. Уважаемые товарищи, мнение примерно ясно. Третий микрофон настаивает.

От третьего микрофона. Я по ведению хочу спросить. Только что нам было сказано, что порядок переголосования определен в регламенте. Буквально недавно переголосовывали вопрос оценки работы ВЦСПС. Выходит, в одном случае можно переголосовать, в другом— нельзя. Так я хочу спросить: когда мы нарушаем регламент — переголосовывая оценку ВЦСПС или сейчас, не давая переголосовать по предложению товарища из Волыни? Ответьте, пожалуйста.

Кузьменок В. В. Отвечаю. По-моему, я не вел съезд, когда это было. И не голосовали, говорят. Я не могу ответить, я не помню.

От третьего микрофона. Второй вопрос...

Кузьменок В. В. Уважаемый третий микрофон, я дам вам слово еще. Вставьте, какой вы пункт хотите переголосовать, давайте переголосуем, если съезд согласен. Но съезд выражает несогласие.

От третьего микрофона. Во-первых, несогласие можно определить только голосованием, а не шумом в зале. К тому же это по регламенту, кстати говоря. Во-вторых, Волынь предложила переголосовать определенный пункт — 37-й, и я хочу, чтобы это требование было выполнено.

Кузьменок В. В. Компромиссное предложение. Вот я что хотел сказать. Дело в том, что в заключительных положениях есть понятие собственности, которое перекликается с 37-м пунктом. У нас подготовлена резолюция по собственности, есть предложение отложить голосование о заключительных положениях... (Шум в зале.) Проголосовать?

Из Президиума. Товарищи, если мы сейчас не вернемся, мы должны определиться по собственности отдельным постановлением или отдельной резолюцией. И после этого только можно голосовать «Заключительные положения» и 37-й пункт. Товарищи, что получается? Ведь происходит нелепая вещь, мы опять... (Аплодисменты.) Я прошу прощения, вы сейчас присваиваете себе право всех, собственность всех профсоюзов страны. Тем самым... (Аплодисменты.)

Кузьменок В. В. Давайте посоветуемся. Зал не воспринимает...

Из Президиума. Мы сегодня создаем прецедент, и все остальные профсоюзы вынуждены будут сегодня, завтра обращаться по собственности... или к международной организации, или в Верховный Суд.

Кузьменок В. В. Спасибо. (Шум в зале.) Уважаемые товарищи, одни объединились за это, другие за то. Ставлю на голосование предложение Редакционной комиссии, тогда все будет ясно. Так? Ставится на голосование... Какое у вас предложение, товарищ Бреусов?

Бреусов А. Ф. Предложение наше такое: за пункты 46, 47 и 48, входящие в раздел «Заключительные положения», проголосовать в це-

лом. У Редакционной комиссии, повторяю, замечаний нет. От делегатов и секций замечаний не поступало.

Кузьменок В. В. Ставится на голосование. (Шум в зале.) Решение принято. (Аплодисменты.) Теперь, товарищи, мы обязаны... подождите, по ведению мы дадим после голосования. Идет голосование. Теперь мы обязаны по процедуре проголосовать в целом весь проект. Прошу голосовать.

Бреусов А. Ф. Уже устав, а не проект. В целом устав.

Кузьменок В. В. Редакционная комиссия вносит предложение проголосовать за устав в целом. Прошу голосовать. Решение принято, товарищи. (Аплодисменты.) Пожалуйста, Редакционная комиссия.

Бреусов А. Ф. В связи с этим Редакционная комиссия вносит на обсуждение проект постановления съезда: «Постановление XIX съезда профессиональных союзов СССР «Об Уставе Всеобщей Конфедерации профессиональных союзов СССР».

XIX съезд профессиональных союзов СССР постановляет:

1. Утвердить Устав Всеобщей Конфедерации профессиональных союзов СССР.

2. Признать утратившим силу Устав профессиональных союзов СССР».

Кузьменок В. В. Товарищи, есть изменения, дополнения?

Бреусов А. Ф. Вносим предложение принять его за основу. (Шум в зале.)

Кузьменок В. В. Есть предложение от Президиума принять его в целом. Прошу голосовать. (Аплодисменты.) Принято.

УСТАВ
ВСЕОБЩЕЙ КОНФЕДЕРАЦИИ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СОЮЗОВ СССР

Утвержден XIX съездом профсоюзов СССР 27 октября 1990 года

Общие положения

1. Всеобщая Конфедерация профессиональных союзов СССР (ВКП) * — добровольный союз профессиональных союзов СССР, Всесоюзных федераций профсоюзов, федераций и иных объединений профсоюзов союзных республик и автономных образований, союзных формирований профсоюзов **, объединившихся с целью координации и усиления их действий по защите трудовых, социальных, экономических, духовных прав и интересов трудящихся, учащейся молодежи и пенсионеров, взаимной поддержки в достижении общих целей на общесоюзном уровне, консолидации профсоюзного движения страны.

2. Учредителями Конфедерации являются профессиональные союзы СССР, Всесоюзные федерации профсоюзов, федерации и иные объединения профсоюзов союзных республик, представленные на съезде профсоюзов СССР и подписавшие Декларацию об образовании Всеобщей Конфедерации профессиональных союзов СССР.

3. Конфедерация осуществляет свою деятельность в рамках Конституции СССР и в соответствии с настоящим Уставом.

4. Конфедерация независима в своей деятельности от органов государственного и хозяйственного управления, политических и общественных организаций и движений, им неподотчетна и неподконтрольна.

5. Сохраняя свою организационную, финансовую и хозяйственную самостоятельность, члены Конфедерации признают:

---

* Далее именуется — Всеобщая Конфедерация профсоюзов СССР. Конфедерация.

** Далее именуются — члены Конфедерации, членские организации.

5.1. добровольность членства и право трудящихся, учащейся молодежи свободно объединяться в профессиональные союзы независимо от социального положения, национальности, языка, политических и религиозных убеждений;

5.2. право членов профсоюзов создавать первичные профсоюзные организации по месту работу или учебы, образовывать в их составе секции, ассоциации или другие объединения различных профессиональных групп трудящихся для более полного выражения своих интересов, переходить из одного профессионального союза в другой в связи с изменением места работы или учебы;

5.3 право первичных профсоюзных организаций самостоятельно определять свою структуру, направления деятельности, порядок выборов профсоюзных органов, принадлежность к определенному профсоюзу, образовывать необходимый вышестоящий профсоюзный орган и делегировать ему соответствующие полномочия;

5.4 выборность всех профсоюзных органов снизу доверху, коллегиальность и гласность в их работе, регулярную отчетность перед членами профсоюзов;

5.5. плюрализм мнений, интересы меньшинства, его право на разъяснение и защиту своей позиции.

Членство в Конфедерации

6. Членами Конфедерации могут быть профессиональные союзы СССР, Всесоюзные федерации профсоюзов, федерации и иные объединения профсоюзов союзных республик и автономных образований, союзные формирования профсоюзов.

7. Конфедерация открыта всем профсоюзным формированиям трудящихся, учащейся молодежи, которые признают ее цели, задачи и принципы деятельности.

8. Прием профсоюзных объединений в Конфедерацию производится Советом Конфедерации на основании решения их выборных органов, письменного обращения и представления устава (положения) в Совет с последующим информированием съезда Конфедерации. Решение считается принятым, если за него проголосовало более половины членов Совета. В случае отказа в приеме профсоюзное объединение, желающее вступить в Конфедерацию, может обратиться по этому вопросу к съезду Конфедерации.

9. В Конфедерацию могут быть приняты ассоциированные члены. Порядок их приема и полномочия определяет Совет Конфедерации.

10. Членство в Конфедерации прекращается в связи с решением членской организации о выходе, ее самороспуском или исключением.

11. Организация может выйти из Конфедерации не ранее чем через шесть месяцев после подачи в Совет заявления о выходе. В этот период она продолжает выполнять свои обязательства в соответствии с настоящим Уставом.

12. Членская организация, осуществляющая действия, противоречащие Уставу Конфедерации, либо не уплачивающая без уважительных причин членские взносы, может быть исключена из Конфедерации. Решение об исключении принимается Советом Конфедерации большинством не менее двух третей голосов членов Совета, представляющих не менее двух третей членских организаций. Исключенная членская организация имеет право апеллировать к съезду.

13. Члены Конфедерации имеют право:

13.1. представлять свои организации и членов профсоюзов в органах Конфедерации, избирать своих представителей в эти органы, отзывать и заменять их;

13.2. участвовать через своих представителей в работе органов Конфедерации, вносить проекты документов на рассмотрение съездов и выборных органов Конфедерации;

13.3. защищать свои права и интересы в органах государственной власти и управления СССР через органы Конфедерации;

13.4. пользоваться информацией о работе выборных органов Конфедерации и осуществлять контроль за их деятельностью через своих представителей в Совете и Контрольно-ревизионной комиссии Конфедерации;

13.5. обращаться в органы Конфедерации по любым вопросам профсоюзной деятельности и получать соответствующие консультации, помощь и поддержку;

13.6. использовать возможности Конфедерации для обучения профсоюзных кадров;

13.7. свободного выхода из Конфедерации.

14. Члены Конфедерации:

14.1. поддерживают деятельность Конфедерации в реализации ее целей и задач;

14.2. проявляют взаимную солидарность в отстаивании прав и интересов членских организаций;

14.3. выполняют решения выборных органов Конфедерации, принятые в соответствии с настоящим Уставом и не противоречащие правам и интересам членских организаций;

14.4. информируют Конфедерацию о своей деятельности по реализации целей и задач Конфедерации. Объем и характер информации устанавливается Советом Конфедерации;

14.5. уплачивают членские взносы;

14.6. взаимно признают необходимость сохранения профсоюзного членства при переходе из одного профессионального союза в другой.

Органы Конфедерации

15. Высшим органом Конфедерации является съезд, который созывается Советом не реже одного раза в пять лет. О созыве и предполагаемой повестке дня съезда объявляется не позже чем за шесть месяцев до съезда.

16. Норма представительства на съезд устанавливается Советом Конфедерации, а порядок выборов делегатов — каждой членской организацией.

17. Съезд:

17.1. заслушивает отчеты о деятельности Совета Конфедерации и Контрольно-ревизионной комиссии Конфедерации;

17.2 определяет стратегию и очередные задачи деятельности Конфедерации внутри страны и в международном профсоюзном движении;

17.3. утверждает и изменяет Устав Всеобщей Конфедерации профсоюзов СССР, Положение о Контрольно-ревизионной комиссии Всеобщей Конфедерации профсоюзов СССР;

17.4. подтверждает полномочия членов Совета Конфедерации, избранных членскими организациями по принципу прямого представительства, избирает Председателя Конфедерации и его заместителей, Контрольно-ревизионную комиссию Конфедерации.

18. Съезд считается правомочным, если на нем представлены не менее двух третей членских организаций и присутствуют не менее двух третей избранных делегатов.

19. Регламент работы съезда определяется делегатами съезда.

20. Внеочередной съезд Конфедерации может созываться Советом Конфедерации или по требованию не менее одной трети ее членских

организаций. Съезд созывается в трехмесячный срок со дня внесения предложения. Решение о его созыве и предполагаемой повестке дня объявляется не позже чем за месяц до съезда.

21. В работе съезда участвуют с правом совещательного голоса не избранные делегатами члены Совета и Контрольно-ревизионной комиссии Конфедерации.

22. В период между съездами высшим органом Конфедерации является Совет Конфедерации. Делегирование членскими организациями своих представителей в Совет проводится на их съездах, а в период между ними — на пленумах выборных органов. В таком же порядке осуществляются их отзыв и замена. Норма представительства устанавливается Советом Конфедерации по согласованию с членскими организациями. Полномочия вновь делегированных членов Совета подтверждаются Советом Конфедерации. В состав Совета входят Председатель Конфедерации и его заместители.

23. Совет Конфедерации:

23.1. координирует деятельность членских организаций Конфедерации в период между ее съездами;

23.2. вырабатывает общую профсоюзную политику, позиции и требования Конфедерации по социально-экономическим проблемам;

23.3. выражает, представляет и защищает трудовые, социальные, экономические, духовные права и интересы трудящихся, учащейся молодежи и пенсионеров, членских организаций в органах государственной власти и управления, использует в этих целях право законодательной инициативы на съездах народных депутатов СССР, в Верховном Совете СССР *;

23.4. проводит переговоры, заключает от имени членских организаций соглашения с Правительством СССР по вопросам труда, занятости, индексации денежных доходов населения с учетом изменения цен на потребительские товары и услуги и другим вопросам уровня и качества жизни трудящихся, учащейся молодежи и пенсионеров;

23.5. проводит экспертизы проектов законов и других нормативных актов, вносимых на рассмотрение съездов народных депутатов СССР, Верховного Совета и Правительства СССР, дает по ним заключения, а при необходимости разрабатывает альтернативные варианты;

23.6. предъявляет требования к органам государственного и хозяйственного управления, другим органам об отмене, приостановке исполнения или изменении их управленческих решений, ущемляющих права и интересы трудящихся, учащейся молодежи и пенсионеров;

23.7. поддерживает в органах государственной власти выдвигаемые членскими организациями справедливые требования, организует митинги и демонстрации, выступления в средствах массовой информации, использует для защиты прав и интересов трудящихся другие предусмотренные законодательством средства, в том числе забастовку;

23.8. координирует деятельность членских организаций по управлению фондом социального страхования СССР; устанавливает общие начала управления деятельностью технической, правовой инспекций труда, доверенных врачей профсоюзов;

23.9. взаимодействует с общественными объединениями и движениями, действующими в интересах трудящихся;

23.10. развивает связи и сотрудничество с профцентрами других стран, решает вопросы, связанные с участием и деятельностью Конфедерации в международных профсоюзных объединениях и организациях;

---

* Совет Конфедерации не вправе представлять интересы отдельных членских организаций в органах государственной власти и управления, если они не уполномочат его.

23.11. оказывает членским организациям методическую, организационную, консультативную, правовую помощь, организует обучение профсоюзных кадров, проводит межсоюзные мероприятия, обобщает и распространяет опыт профсоюзной работы;

23.12. рассматривает и разрешает конфликты и разногласия между членскими организациями Конфедерации;

23.13. руководит деятельностью подведомственных Совету Конфедерации организаций, занимающихся санаторно-курортным лечением и отдыхом трудящихся и членов их семей, туристско-экскурсионной, культурно-массовой и физкультурно-спортивной работой, подготовкой профсоюзных кадров и работников культурно-просветительных учреждений профсоюзов, разработкой и изучением проблем профсоюзного движения, улучшения условий труда;

23.14. утверждает структуру и штаты аппарата Совета Конфедерации, избирает и освобождает от должности секретарей Совета;

23.15. учреждает и издает газету профессиональных союзов СССР «Труд», другие газеты и журналы, активно использует иные средства массовой информации, имеет издательско-полиграфическое объединение Профиздат. Главный редактор газеты «Труд» входит в состав Совета Конфедерации по должности;

23.16. осуществляет финансово-хозяйственную деятельность в соответствии с целями и задачами Конфедерации;

23.17. выполняет другие функции, которые дополнительно делегируют ему членские организации.

24. Пленумы Совета Конфедерации созываются не реже одного раза в шесть месяцев и считаются правомочными, если в них участвуют не менее двух третей членов Совета, представляющих не менее двух третей членских организаций. Пленумы созываются Президиумом Совета или по инициативе не менее одной трети членов Совета.

25. Члены Контрольно-ревизионной комиссии Конфедерации участвуют в работе пленумов Совета с правом совещательного голоса.

26. Совет Конфедерации подотчетен членским организациям, съезду Конфедерации.

27. Для решения текущих вопросов деятельности Конфедерации в период между пленумами Совет Конфедерации образует Президиум Совета. В Президиум входят Председатель Конфедерации, его заместители и по одному представителю от каждой членской организации из состава Совета Конфедерации.

28. Заседания Президиума проводятся не реже одного раза в три месяца и считаются правомочными, если в них участвуют не менее двух третей членов Президиума. В случае невозможности члена Президиума принять участие в его заседании членская организация имеет право направить другого представителя, являющегося членом Совета, с правом решающего голоса.

29. Совет Конфедерации образует комиссии по основным направлениям его деятельности из числа членов Совета, утверждает положение о них. Комиссии возглавляют председатели, избираемые и освобождаемые от должности Советом Конфедерации.

30. Председатель Конфедерации и его заместители в соответствии с полномочиями, предоставленными им Советом, координируют деятельность комиссий, организуют исполнение принятых решений, направляют работу аппарата Совета.

31. Председатель Конфедерации и его заместители в период между съездами подотчетны Совету Конфедерации и его Президиуму.

32. В период между съездами Председатель Конфедерации и его заместители могут быть освобождены от занимаемых должностей по требованию не менее половины членских организаций или по инициа-

тиве Совета. Вопрос рассматривается Советом Конфедерации. Решение считается принятым, если за него подано не менее двух третей голосов членов Совета. Решение об освобождении от должности Председателя Конфедерации и его заместителей по их собственной инициативе принимается Советом Конфедерации большинством голосов.

Выборы Председателя и его заместителей в этих случаях проводятся на пленуме Совета Конфедерации.

33. Решения выборных органов Конфедерации принимаются большинством голосов членов этих органов, принявших участие в голосовании, при наличии кворума, кроме тех случаев, когда установлено принятие решений квалифицированным большинством. Принимаемые решения не могут противоречить правам и интересам членских организаций.

34. Форма голосования (открытое или закрытое) на съездах Конфедерации и пленумах Совета определяется делегатами съезда, членами Совета.

35. На одну и ту же выборную должность в органах Конфедерации члены профсоюзов могут избираться не более чем на два срока подряд.

Средства и имущество Конфедерации и Совета Конфедерации

36. Собственность профессиональных союзов СССР является единой и неделимой. Порядок владения, пользования и распоряжения ею определяет Совет Конфедерации.

37. Средства Совета Конфедерации составляются из членских взносов, доходов от хозяйственной, коммерческой, внешнеэкономической и иной деятельности Совета.

38. Размер взносов членских организаций и порядок их уплаты устанавливаются Советом Конфедерации на основе предварительных консультаций с членскими организациями. Размер взносов ассоциированных членов определяется по взаимному согласию.

39. Средства Совета Конфедерации расходуются на финансирование целевых программ, нужды Совета и членских организаций по сметам, утверждаемым Советом Конфедерации. Президиум Совета ежегодно представляет Совету Конфедерации отчет об использовании средств Совета.

40. Совет Конфедерации владеет, пользуется и распоряжается принадлежащими ему средствами и имуществом.

41. Для оказания материальной помощи пострадавшим от стихийных и иных бедствий, финансирования акций милосердия Совет Конфедерации создает фонд солидарности. Средства фонда образуются из части взносов членских организаций, доходов от хозяйственной, коммерческой и иной деятельности Совета, целевых добровольных взносов, пожертвований и даров организаций и граждан.

42. Совет Конфедерации может создавать предприятия, организации, общества, учреждать профсоюзный банк, проводить лотереи, приобретать акции, образовывать необходимые фонды, а также осуществлять иные виды деятельности, отвечающие целям и задачам Конфедерации.

43. Условия финансового и имущественного урегулирования при выходе, самороспуске или исключении членской организации из Конфедерации определяются Советом Конфедерации.

44. Контроль за расходованием средств Совета Конфедерации осуществляет Контрольно-ревизионная комиссия Всеобщей Конфедерации профсоюзов СССР, которая действует в соответствии с положением, утверждаемым съездом Конфедерации. Расходы на содержание Конт-

рольно-ревизионной комиссии определяются на совместных заседаниях Совета Конфедерации и Контрольно-ревизионной комиссии.

Заключительные положения

45. Совет Всеобщей Конфедерации профсоюзов СССР является юридическим лицом, имеет свою печать, штамп и счета в банках.

Совет Конфедерации является правопреемником ВЦСПС, в том числе его средств и имущества.

Всеобщая Конфедерация профсоюзов СССР имеет свою эмблему, которая утверждается Советом Конфедерации.

46. Деятельность Всеобщей Конфедерации профсоюзов СССР может быть прекращена по решению ее съезда. Решение считается принятым, если за него подано не менее двух третей голосов делегатов съезда, представляющих не менее двух третей членских организаций. В случае прекращения деятельности Конфедерации средства и имущество Совета Конфедерации используются на цели, определяемые съездом.

47. Местонахождение Совета Конфедерации — г. Москва, Ленинский проспект, 42.

Кузьменок В. В. Уважаемые делегаты! Поскольку сейчас по регламенту перерыв, я хотел бы извиниться перед теми, кто стоит у микрофонов.

И последнее: большое вам спасибо за эту тяжелую работу, за понимание и разрешите всех нас поздравить с тем, что мы эту работу сделали за два часа. Спасибо. Перерыв на 30 минут.

(Перерыв.)

Ковалевский А. М. (председательствующий). Товарищи делегаты, просьба присаживаться. Начинаем работу.

Уважаемые товарищи делегаты, это заседание поручено вести мне, Ковалевскому Анатолию Михайловичу, я председатель Федерации независимых профсоюзов Украины.

Товарищи, прежде чем начать нашу работу, я бы хотел довести до вашего сведения одну телеграмму. Прошу внимательно выслушать, она очень приятна для нас:

«Сердечно благодарю за приглашение на XIX съезд профсоюзов СССР, к сожалению, из-за не зависящих от меня обстоятельств не смогу принять участие в работе. Выражаю уверенность, что с помощью Всевышнего этот высокий форум послужит благу народов Советской страны. С уважением, Шейх-уль Ислам Аллах-Шукюр Ашид-заде — председатель духовного управления мусульман Закавказья». (Аплодисменты.)

И еще есть записка, я тоже вам ее оглашу. Завтра — 28 октября, и учитывая то, что мы собираемся завершить сегодня нашу работу, разрешите поздравить присутствующих здесь многочисленных представителей автомобильного транспорта и дорожного строительства с их профессиональным праздником.

Я выражаю мнение Президиума и думаю, что вы меня поддержите. (Аплодисменты.)

Товарищи, есть предложение, чтобы мы работали строго по повестке дня. Мы могли бы сейчас, как и записано в повестке дня, обсудить и принять положение о Контрольно-ревизионной комиссии, затем заслушать доклад Мандатной комиссии о полномочиях представителей, делегированных в состав Совета ВКП. И затем перейти к выдвижению и обсуждению кандидатур на пост председателя и так далее, с тем чтобы после обеденного перерыва провести голосование.

Как вы смотрите на это, товарищи? Нормально? Вопросы есть? (Говорят все вместе.)

Беляев Л. А. Уважаемые коллеги, я делегат от Ивановской области, председатель профкома. Сейчас я обращался в Секретариат по поводу того, что у нас с вами нет пока стенограммы выступления Михаила Сергеевича Горбачева. Перед нами не стенограмма, а изложение его выступления. Оно сделано с купюрами. Дело в том, что я очень внимательно следил за выступлением Михаила Сергеевича, и многое в это изложение не вошло. И если я буду перед своими первичками выступать и рассказывать о том, что он говорил, они мне просто не поверят. Это одна сторона медали. Другая — почему Михаил Сергеевич поставлен в какое-то непонятное положение по отношению к другим выступающим. Есть стенограммы всех выступлений, стенограммы же выступления Михаила Сергеевича нет. Поэтому я прошу поставить вопрос на голосование — о выпуске стенограммы с выступлением товарища Горбачева.

Ковалевский А. М. Стенограмма выступления будет в документах съезда и будет издана отдельной брошюрой.

Муравин А. Н. — делегат от Горьковского автозавода.

В регламенте работы съезда записано: право меньшинства на особое мнение. В связи с этим при голосовании за раздел средств и имущества Совета Конфедерации я, как и еще 670 делегатов, голосовал против. Поэтому прошу записать в протокол съезда особое мнение, что 670 делегатов съезда голосовали против предложенных формулировок, касающихся собственности Конфедерации, порядка и суммы уплаты членских профсоюзных взносов.

Мы с вами, товарищи, упразднив ВЦСПС, упразднили его только чисто формально, и в новой Конфедерации новый устав имеет очень большие отголоски старого устава профсоюзов. Спасибо за внимание.

Ковалевский А. М. Товарищи, есть предложение учесть мнение товарища Муравина и внести его в стенограмму. Принимается.

Товарищи, просьба по порядку ведения: мы должны строго придерживаться повестки дня. На очереди первый микрофон? Включите, пожалуйста.

Голос с места. Уважаемый товарищ председательствующий, вы не дали мне договорить, но для чего у нас были созданы секции, что вы даже не даете слова сказать?!

Ковалевский А. М. Прошу прощения, я ваше выступление помню, прошу отключить первый микрофон, и, пожалуйста, включите второй.

Еланцев А. П. — г. Тюмень, водитель. Дорогие товарищи! Я хочу прежде всего поздравить всех нас, водителей Советского Союза, с профессиональным праздником и пожелать счастья, здоровья и крепко держаться за баранку, чтобы дома спокойно ждали жена и дети. (Аплодисменты.)

Ковалевский А. М. Хотя это и не по порядку ведения, но тепло сказано. Четвертый микрофон, пожалуйста.

Бойко В. А. — председатель профкома, Черновицкая область.

Есть просьба к председателю Редакционной комиссии — при обосновании того или иного пункта редакцией объяснять юридические последствия того, что мы принимаем. Ведь мы уже в 37-м пункте заложили основание для судебной волокиты между профсоюзными объединениями страны. Убедительная просьба сделать так, чтобы каждый делегат понимал, что же мы принимаем. Спасибо за внимание.

Ковалевский А. М. Хорошо, Редакционная комиссия примет ваше предложение к сведению.

Товарищи, давайте прекратим выступления от микрофонов и перейдем к повестке дня. Согласны? Согласны. Слово предоставляется от

нашей Редакционной комиссии товарищу Малахаткиной Наталье Дмитриевне. Пожалуйста.

Малахаткина Н. Д. Уважаемые товарищи депутаты! Проект Положения о Контрольно-ревизионной комиссии Всеобщей Конфедерации профессиональных союзов СССР обсуждался и рассматривался на заседании комиссии по подготовке к работе XIX съезда профсоюзов, рассматривался на совещании председателей и членов ревизионных комиссий членских организаций. В период работы съезда в Редакционную комиссию потупил ряд предложений, которые были обсуждены и учтены при доработке проекта положения. Поэтому от имени Редакционной комиссии вношу предложение: принять проект Положения о Контрольно-ревизионной комиссии Всеобщей Конфедерации профессиональных союзов СССР за основу.

Ковалевский А. М. Товарищи, вносится предложение принять проект положения за основу. Возражений нет? Нет. Прошу голосовать. Прошу включить систему. Голосуем. Решение принято. Проект положения принят за основу. Наталья Дмитриевна, как вы предлагаете — по блокам, по пунктам?

Малахаткина Н. Д. Есть предложение, что мы будем постранично утверждать по разделам тем, которые имеют поправки, и если будут какие-либо разногласия, то по ним конкретно и голосовать.

Ковалевский А. М. Товарищи, нет возражений? Нет. Я прошу прошения, Наталья Дмитриевна. Я не сделал одно очень важное объявление. Меня просили, чтобы комиссия, которая занималась нашими депутатскими делами, сейчас прошла в комнату Президиума, оперативно обсудила бы некоторые свои вопросы, потому, что его члены никак не могли собраться вместе.

Малахаткина Н. Д. Уважаемые товарищи, первый абзац комиссия предлагает изложить в следующей редакции: «Контрольно-ревизионная комиссия Всеобщей Конфедерации профсоюзов СССР избирается съездом на срок полномочий Совета ВКП, выполняет свои функции в соответствии с Уставом Всеобщей Конфедерации профессиональных союзов СССР и Положением о комиссии на основе коллегиальности, гласности и законности».

Ковалевский А. М. Все. Товарищи, поняли, о чем идет речь? Товарищи: есть ли у кого возражения? Нет. Тогда, если нет возражений, есть необходимость голосовать? Нет. Продолжим.

Малахаткина Н. Д. Комиссия самостоятельна в своей деятельности и подотчетна съезду Всеобщей Конфедерации профессиональных союзов СССР.

Ковалевский А. М. Есть замечания? Нет, принимается, прошу дальше.

Малахаткина Н. Д. Общие положения. Первый абзац предлагается изложить в следующей редакции: члены комиссии избираются съездом Всеобщей Конфедерации профессиональных союзов СССР, от каждой членской организации по одному представителю. В случае необходимости — с правом замены.

Ковалевский А. М. Есть ли замечания, товарищи? Нет замечаний, принимается, прошу дальше.

Малахаткина Н. Д. Пункт 1.2 — председатель комиссии избирается на заседании комиссии.

Ковалевский А. М. Вы помните, мы уже этот вопрос рассматривали, поэтому и внесено это изменение. Есть ли, товарищи, замечания по этому поводу? Нет? Принимается.

Малахаткина Н. Д. В пункт 1.3 от Редакционной комиссии изменений не вносится.

Ковалевский А. М. По пункту 1.3 есть замечания, товарищи? Нет? Принимается.

Малахаткина Н. Д. Пункт 1.4. Второе предложение — предлагается после запятой: «делегированные в органы ВЦСПС или являющиеся работниками аппарата Совета».

Ковалевский А. М. И все, да?

Малахаткина Н. Д. И все, остальное по тексту.

Ковалевский А. М. Товарищи, нет замечаний по пункту 1.4? Нет. Прошу дальше.

Малахаткина Н. Д. Пункт 1.5: «Комиссия в своей работе взаимодействует с ревизионными комиссиями членских организаций Всеобщей Конфедерации профсоюзов СССР». Дальше по тексту.

Ковалевский А. М. А дальше что?

Малахаткина Н. Д. «Комиссия не проводит ревизии и проверки в членских организациях». Дальше по тексту.

Ковалевский А. М. Есть ли замечания по этому пункту? Нет. Принимается.

Малахаткина Н. Д. Есть необходимость проголосовать за первое? Или в целом?

Ковалевский А. М. Вы вносите предложение?

Малахаткина Н. Д. Конечно.

Ковалевский А. М. Товарищи, комиссия вносит предложение — первый раздел проголосовать в целом. Нет возражений, товарищи? Прошу голосовать. Включите.

Решение принимается. Переходим ко второму разделу.

Малахаткина Н. Д. Второй раздел. Содержание работы комиссии. Пункт 2.1. Предлагается следующая редакция: «Осуществляется контроль за своевременным и полным поступлением сумм взносов от членских организаций, установленных Советом Конфедерации». Дальше по тексту.

Ковалевский А. М. То есть здесь меняется: вместо устава — Совет. Я думаю, это в духе всех наших решений, которые приняты. Товарищи, нет замечаний? Нет. Прошу дальше.

Малахаткина Н. Д. Пункт 2.2 изменений не имеет. Предлагается в данной редакции.

Ковалевский А. М. У делегатов есть замечания по пункту 2.2? Нет.

Малахаткина Н. Д. Пункт 2.3. Предлагается следующая редакция: «В пределах своих полномочий осуществлять контроль за соблюдением...» Дальше по тексту...

Ковалевский А. М. Товарищи, есть ли замечания по пункту 2.3? Нет. Прошу.

Малахаткина Н. Д. Пункт 2.4. Предлагается следующая редакция: «Жалобы на решение исполнительных органов ВКП рассматриваются по существу и докладываются Совету Всеобщей Конфедерации профсоюзов для принятия мер».

Ковалевский А. М. У делегатов есть замечания? Нет.

Малахаткина Н. Д. Пункт 2.5. «Материалы ревизий и проверок, рассматриваемые на пленарных заседаниях комиссии, регулярно сообщаются Совету». Дальше по тексту.

Ковалевский А. М. Замечаний нет.

Малахаткина Н. Д. Нам необходимо проголосовать за второй раздел положения в целом. Комиссия вносит предложение принять этот раздел в целом.

Ковалевский А. М. Ставлю на голосование. Второй раздел. Прошу определиться.

Малахаткина Н. Д. Третий раздел. Права и обязанности комиссии.

Ковалевский А. М. Сейчас послушаем итоги голосования. Решение принято. Второй раздел принимается. Тут пришла записка с правильным замечанием. Мы приняли аббревиатуру ВКП, а здесь всюду «С» присутствует. Это надо подкорректировать в духе нашей договоренности.

Малахаткина Н. Д. Третий раздел, первый пункт. Вот первый раздел, последняя фраза: «подведомственных Совету ВКП», и дальше пункты 3.2, 3.4 — изменений у Редакционной комиссии нет.

Ковалевский А. М. По пунктам 3.1, 3.4 есть ли какие-нибудь замечания у делегатов? Нет. Пожалуйста, у вас, видимо, по пункту 3.5 есть что-то?

Малахаткина Н. Д. «Члены принимают участие в работе Совета ВКП». Дальше по тексту.

Ковалевский А. М. Товарищи делегаты, нет замечаний по пункту 3.5? Нет.

Малахаткина Н. Д. Комиссия предлагает третий раздел данного положения принять в целом.

Ковалевский А. М. Ставлю на голосование третий раздел положения. Решение принято. Пожалуйста.

Малахаткина Н. Д. Четвертый раздел. «Порядок работы комиссии и обеспечение ее деятельности». Пункт 4.1. Последнее предложение. Решение комиссии принимается открытым голосованием, оно считается принятым, если за него проголосовало более половины списочного состава, членов комиссии.

Ковалевский А. М. Товарищи, нет замечаний по этому пункту? Принимается.

Малахаткина Н. Д. Пункт 4.2. Замечаний у комиссии нет.

Ковалевский А. М. По 4.2. Нет замечаний? Нет.

Малахаткина Н. Д. Пункт 4.3 «Для выполнения своих функций и обеспечения организационной работы комиссия имеет штат квалифицированных работников, прием и увольнение которых производится комиссией в порядке, установленном законодательством».

Ковалевский А. М. По этому пункту больше нет замечаний?

Малахаткина Н. Д. По этому пункту больше замечаний нет, кроме последнего предложения данного раздела... Я имею в виду пункт 4.3. Последнее предложение данного пункта: «Средства на содержание комиссии определяются совместным решением Совета ВКП и комиссии». Не президиума, а Совета.

Ковалевский А. М. Товарищи, есть ли замечания у делегатов? Нет. Принимается. Пожалуйста.

(Голоса с мест. Не слышно).

Ковалевский А. М. Есть? Прошу прощения. Пожалуйста, четвертый микрофон.

Насу И. Г. Делегат от Молдовы. Нет такого законодательства, определяющего работу ревизионных комиссий, поэтому первый абзац должен заканчиваться следующим образом: прием и увольнение производится в порядке, установленном Советом Конфедерации. Не может комиссия сама себе определить, сколько ей нужно штатов. Я, как председатель комиссии, возьму себе немыслимо большой штат. Поэтому, чтобы этого избежать, надо сделать так, чтобы орган сам себе не мог определять финансы для штата. Этим должен заниматься другой орган. Я настаиваю на своей существенной поправке.

Ковалевский А. М. Так, ваше предложение понятно, и я прошу Наталью Дмитриевну внести ясность.

Малахаткина Н. Д. Я должна вам сказать, уважаемые товарищи, что этот вопрос обсуждался на нашей Редакционной комиссии, и вопрос все-таки был принят именно так. Почему? Потому что прием и

увольнение производятся комиссией в порядке, установленном законодательством. Вопрос идет о приеме и увольнении. Комиссия сама новых каких-то законов, наверное, сегодня принимать не может. И должна осуществлять это согласно... Поэтому комиссия приняла такую редакцию.

Ковалевский А. М. Пожалуйста, четвертый микрофон.

Насу И. Г. Тогда если речь идет только о приеме и увольнении, естественно, я согласен, что это надо делать согласно законодательству. Но съезд должен определить (или же Совет Конфедерации), кто и как будет определять штаты.

Малахаткина Н. Д. Ваш вопрос понятен. Следующий абзац начинается словами: «...численный состав штатных работников, оплата их труда и порядок премирования, а также другие расходы, связанные с работой комиссии, устанавливаются в пределах сметы расходов, утверждаемой...» Вы это имеете в виду?.. «Утверждаемой комиссией...»

Карнюшин В. П. Совместным решением...

Ковалевский А. М. Комиссии здесь нет. Советом? Поясните, пожалуйста.

Карнюшин В. П. Уважаемые товарищи, на комиссии мы обсуждали этот вопрос. Ревизионная комиссия стоит над Советом, и если мы поставим ее в зависимость от Совета, то она в зависимости от него и будет работать. Ибо ясно, что Ревизионная комиссия создаст огромный штат, но этого бояться не надо, так как она утверждается съездом и обязана контролировать все органы нашей Конфедерации. Поэтому формулировка, которую предлагает товарищ, ошибочна. Тогда функции комиссии будут принижены.

Ковалевский А. М. Отсутствие людей у микрофона говорит о том, что все согласны. Пожалуйста, следующий пункт.

Малахаткина Н. Д. Следующий пункт 4.4: «Расходование средств комиссией осуществляется через бухгалтерию Совета», дальше по тексту. Материально-техническое обеспечение и обслуживание производится хозяйственными службами Совета ВКП.

Ковалевский А. М. Нет замечаний? Нет.

Малахаткина Н. Д. Пункт 4.5: «Комиссия имеет свою печать, штамп и бланк с соответствующими реквизитами», в некоторых случаях было упущено это слово, поэтому я зачитываю.

Ковалевский А. М. Нет замечаний, товарищи? Нет.

Малахаткина Н. Д. Комиссия предлагает внести пункт 4.6 дополнительно: «Место расположения комиссии — город Москва, Ленинский проспект, дом 42».

Ковалевский А. М. По пункту 4.6 есть замечания? Нет. Так, пожалуйста, второй микрофон включите.

Скоморохов Н. Ф. Мандат 1357. Все-таки я хочу вернуться к тому вопросу, где сказано, что комиссия сама себе утверждает штат. Это вопрос не комиссии и не Совета, это вопрос съезда, и здесь надо бы подработать и фонд заработной платы — какой надо, какие-то пределы надо все-таки здесь установить, у комиссии может возникнуть огромнейший аппетит, как говорят, во время еды, то есть в то время, когда она начнет работать, скажут, опять мало, надо 15, 20, 30 человек. Поэтому этот вопрос очень принципиальный, и надо его обсудить.

Малахаткина Н. Д. Я бы хотела ответить на ваш вопрос. Здесь написано, что средства на содержание комиссии определяются совместным решением Совета и комиссии. Поэтому то, о чем вы говорите, несколько противоречит тому, что есть, нельзя сделать какой-то неограниченный штат, все равно определенные пределы будут, и мы станем с вами все вместе принимать участие в этом.

Ковалевский А. М. Пояснение убедительно, да? Принимается в целом этот раздел.

Я ставлю на голосование раздел четвертый, пожалуйста, проголосуйте, товарищи.

Так, раздел четвертый принимается.

Малахаткина Н. Д. Теперь в целом. Редакционная комиссия предлагает принять данное положение в целом.

Ковалевский А. М. Товарищи, нет возражений против этого? Нет. Ставлю на голосование этот вопрос. Так, положение принято.

Малахаткина Н. Д. Уважаемые товарищи! Нам необходимо принять постановление по данному вопросу. Редакционная комиссия предлагает принять следующее постановление.

«XIX съезд профессиональных союзов СССР постановляет:

Утвердить Положение о Контрольно-ревизионной комиссии Всеобщей Конфедерации профессиональных союзов СССР».

Ковалевский А. М. Товарищи, по тексту постановления есть замечания? Нет. Есть ли необходимость принимать за основу? Нет. Прошу проголосовать за внесенный проект постановления.

(Идет голосование.)

Ковалевский А. М. Постановление принимается.

ПОЛОЖЕНИЕ О КОНТРОЛЬНО-РЕВИЗИОННОЙ КОМИССИИ ВСЕОБЩЕЙ КОНФЕДЕРАЦИИ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СОЮЗОВ СССР

Утверждено XIX съездом профсоюзов СССР 27 октября 1990 года

Контрольно-ревизионная комиссия Всеобщей Конфедерации профсоюзов СССР* избирается съездом на срок полномочий Совета Всеобщей Конфедерации профсоюзов СССР и выполняет свои функции в соответствии с Уставом ВКП и Положением о Комиссии на основе коллегиальности, гласности и законности.

Комиссия самостоятельна в своей деятельности, подотчетна съезду Всеобщей Конфедерации профсоюзов СССР**.

1. Общие положения

1.1. Члены Комиссии избираются съездом Всеобщей Конфедерации профсоюзов СССР (от каждой членской организации по одному представителю). В период между съездами Комиссия по представлению членских организаций ВКП решает вопросы приема, замены и выбытия членов Комиссии.

1.2. Председатель Комиссии избирается на заседании Комиссии.

1.3. Комиссия на своем пленарном заседании определяет рабочий орган (бюро, президиум и др.) для руководства практической деятельностью Комиссии между заседаниями, избирает заместителя председателя, членов рабочего органа, устанавливает регламент его работы.

1.4. Членами Комиссии не могут быть лица, делегированные в органы ВКП или являющиеся работниками аппарата Совета ВКП, предприятий, организаций, учреждений, подконтрольных Комиссии.

1.5. Комиссия в своей работе взаимодействует с ревизионными комиссиями членских организаций Всеобщей Конфедерации профсоюзов СССР. Комиссия не проводит ревизии и проверки в членских организациях.

---

* Далее именуется — Комиссия.

** Далее именуется — ВКП.

2. Содержание работы Комиссии

2.1. Осуществляет контроль за своевременным и полным поступлением сумм взносов (отчислений) от членских организаций, установленных Советом Конфедерации, договорами, совместными программами; доходов от хозяйственной, коммерческой и иной деятельности; правильностью и целесообразностью расходования полученных средств; обеспечивает контроль за использованием пожертвований, различных даров, образуемых фондов, ассигнований, выделяемых для выполнения программ Всеобщей Конфедерацией профсоюзов.

2.2. Контролирует хозяйственно-финансовую деятельность Совета ВКП и подведомственных ему предприятий, организаций и учреждений, проводит документальные ревизии и проверки их деятельности.

2.3. В пределах своих полномочий осуществляет контроль за соблюдением Устава Всеобщей Конфедерации профсоюзов СССР со стороны как членских организаций, так и Совета ВКП.

Принимает меры против бюрократизма, волокиты при рассмотрении жалоб, заявлений, писем членских организаций, членов профсоюзов и трудящихся.

2.4. Жалобы на решения исполнительных органов ВКП рассматриваются по существу и докладываются Совету ВКП для принятия мер.

2.5. Материалы ревизий и проверок, рассмотренные на пленарных заседаниях Комиссии, регулярно сообщаются Совету ВКП. Заключение о финансово-хозяйственной деятельности Совета ВКП представляется съезду Всеобщей Конфедерации.

3. Права и обязанности Комиссии

3.1. Комиссия имеет право:

получать все подлинные плановые, финансовые, бухгалтерские и другие документы в подконтрольных ей предприятиях, организациях и учреждениях, а также в случаях необходимости проводить встречные проверки в других организациях, учреждениях и т. д., взаимодействующих с предприятиями, подведомственными Совету ВКП;

требовать представления объяснений должностных и других лиц и необходимые справки по вопросам, возникающим при проведении ревизий;

привлекать для проведения ревизий и проверок профсоюзный актив, работников профсоюзных органов, а также квалифицированных специалистов, экспертов с оплатой их труда за счет сметы Комиссии.

3.2. Предложения Комиссии об устранении выявленных недостатков и нарушений являются обязательными для ревизуемого органа, учреждения или предприятия, которые в месячный срок должны рассмотреть материалы ревизии и о принятых мерах доложить Комиссии.

3.3. В случае отказа в предоставлении документов Комиссии или иных действий со стороны работников ревизуемых предприятий, организаций, учреждений Комиссия вправе потребовать от вышестоящего органа привлечения к ответственности лица, препятствующего проведению ревизии, вплоть до освобождения его от должности.

3.4. При установлении фактов хищения средств, материальных ценностей и других злоупотреблений Комиссия передает материалы ревизий в следственные органы.

3.5. Члены Комиссии принимают участие в работе Совета ВКП, а председатель Комиссии или его заместитель — в заседании руководящих и рабочих органов ВКП с правом совещательного голоса.

4. Порядок работы Комиссии и обеспечение ее деятельности

4.1. Заседания Комиссии проводятся по мере необходимости, но не реже двух раз в год. Заседание Комиссии считается правомочным, если в его работе принимает участие более половины ее членов. Решение Комиссии принимается открытым голосованием, и оно считается принятым, если за него проголосовало более половины членов Комиссии, присутствующих на заседании.

4.2. Комиссия работает по утвержденному ею годовому плану, в необходимых случаях проводит внеплановые проверки и ревизии.

4.3. Для выполнения своих функций и обеспечения организационной работы Комиссия имеет штат квалифицированных работников, прием и увольнение которых производится Комиссией в соответствии с установленным законодательством.

Численный состав штатных работников, оплата их труда и порядок премирования, а также другие расходы, связанные с работой Комиссии, устанавливаются в пределах сметы расходов, утверждаемой Комиссией. Средства на содержание Комиссии определяются совместным решением Совета ВКП и Комиссии.

4.4. Расходование средств Комиссии осуществляется через бухгалтерию Совета ВКП. Материально-техническое обеспечение и обслуживание производится хозяйственными службами Совета ВКП.

Распорядителем сметы Комиссии является ее председатель.

4.5. Комиссия имеет свою печать, штамп и бланк с соответствующими реквизитами.

4.6. Место расположения Контрольно-ревизионной комиссии Всеобщей Конфедерации профсоюзов СССР — Москва, Ленинский проспект, 42.

Ковалевский А. М. Переходим к следующему вопросу повестки дня. У вас по порядку ведения? Прошу перейти к третьему микрофону.

Федорив Р. Ф. Украина. Был у первого микрофона запрос, что доклад Президента Горбачева нам дан в купюрах, а не стенограммой. Прошу Президиум внести ясность, когда мы получим стенограмму.

Яковлев Л. А. Стенограмму вчерашнего дня получите сегодня. Что касается стенограммы сегодняшнего дня, видимо, мы не сможем ее отпечатать, размножить, мы отправим ее вам по адресу.

Федорив Р. Ф. В стенограмме будет выступление Михаила Сергеевича?

Яковлев Л. А. Дело в том, что Президент подписал то, что опубликовано, а общая стенограмма, наверное, будет, когда будет издана стенограмма нашего съезда. А то, что подписал Президент, мы вам раздали.

Зобов В. А. г. Нижний Новгород. Уважаемый председательствующий, вы ни разу не обратили внимания на тот факт, что постоянно не голосует следующее количество голосов: 237, 145, 159 и 121. Если мы уже собрали чемоданы домой, то, по-моему, мы не уважаем сами себя. Я прошу на это обратить внимание и все-таки принять решение по этому вопросу, хотя у нас право такое есть не голосовать, но это непорядочно. Спасибо.

Ковалевский А. М. Спасибо за вашу подсказку. Я думаю, товарищи, вы все это примете к сведению. Ведь дело в том, что, как говорят нам товарищи, которые занимаются этой техникой, часто бывает так: кто-то чуть раньше нажмет кнопку или не нажмет, он попадает в число неголосующих. Поэтому просьба быть внимательными.

Переходим к следующему вопросу повестки дня — докладу Мандатной комиссии о полномочиях представителей, делегированных в

состав ВКП СССР. Слово предоставляется председателю Мандатной комиссии товарищу Цыганову.

Цыганов В. И. Уважаемые товарищи делегаты! Как известно, VIII Пленум ВЦСПС счел целесообразным сформировать профцентр СССР по принципу прямого представительства от профессиональных союзов страны и профсоюзов союзных республик.

В соответствии с решением Пленума в профцентр СССР было избрано на съездах отраслевых профсоюзов страны по 7 и на съездах профсоюзов союзных республик по 14 представителей.

Используя предоставленное VIII Пленумом право, Президиум ВЦСПС разрешил профсоюзным организациям автономных республик делегировать в профцентр СССР по одному представителю. Они избраны на областных межсоюзных конференциях и расширенных пленумах советов профсоюзов. В Мандатную комиссию съезда были представлены документы об избрании представителей в профцентр СССР от 34 отраслевых профсоюзов или их федераций, 11 профсоюзов союзных республик и 18 автономных республик, которым это право было предоставлено Президиумом ВЦСПС. Документов об избрании представителей профцентра страны от профцентров Грузии, Литвы, Латвии, Эстонии, Абхазской АССР и Аджарской АССР, Всесоюзной конфедерации профсоюзов работников кооперации и других форм свободного предпринимательства не поступило.

Рассмотрев представленные документы по выборам представителей в профцентр СССР, Мандатная комиссия отмечает, что выборы в основном проведены в соответствии с постановлением VIII Пленума ВЦСПС.

Однако при изучении документов установлено, что, например, товарищ Агнянников И. Т., председатель профкома николаевского производственного объединения «Черноморский судостроительный завод», и товарищ Саспеков С., председатель ЦК профсоюза работников здравоохранения Киргизии, избраны в состав профцентра СССР как от соответствующих отраслевых профсоюзов страны, так и от профсоюзов своих республик.

По согласованию с республиканскими федерациями профсоюзов Украины и Киргизии Мандатная комиссия вносит предложение признать полномочия товарищей Агнянникова и Саспекова как избранных в профцентр СССР от отраслевых профсоюзов.

В ходе работы съезда Мандатная комиссия рассмотрела заявление Центрального совета ВОИР о вхождении в профцентр СССР. Поскольку ВОИР является общественной организацией, но не профсоюзной, Мандатная комиссия полагает возможным рассмотреть вопрос о вхождении ВОИР в профцентр СССР на правах ассоциированного члена после принятия Советом положения о порядке вхождения.

Были также рассмотрены заявления группы делегатов профсоюза рабочих нефтяной и газовой промышленности о том, что в ходе тайного голосования избранные от данного профсоюза в профцентр страны товарищи Атаманюк А. И. и Зосименко И. В. набрали менее половины голосов делегатов.

Мандатная комиссия, обсудив данное заявление, обращает внимание делегатов съезда на то, что в постановлении VIII Пленума ВЦСПС о порядке формирования профцентра о процедуре голосования ничего не сказано. Право самих делегатов съезда профсоюза было принимать по этому поводу решение, что они и сделали, утвердив голосованием протокол Счетной комиссии, то есть итоги выборов.

Мандатная комиссия рассмотрела поступившую от делегатов XI съезда профсоюза работников народного образования и науки информацию о якобы имевших место нарушениях при делегировании в со-

став профцентра СССР товарища Папилова Р. А., председателя исполкома Всесоюзной федерации профсоюза работников народного образования и науки.

Ознакомившись со стенограммой съезда этого отраслевого профсоюза, Мандатная комиссия подтверждает полномочия товарища Папилова Р. А. как члена профцентра. Основание: из 714 делегатов съезда, принимавших участие в голосовании по данному вопросу, «за» проголосовали 432, то есть 60,5 процента, «против» — 239, воздержался 41 человек и 2 человека не голосовали.

В комиссию поступило следующее заявление: «Мандатной комиссии XIX съезда профсоюзов СССР. Мы объявляем протест из-за непризнания статуса суверенной Республики Татарстан, утвержденной по воле народов Татарстана на второй сессии Верховного Совета 30 августа 1990 года. В настоящее время Татарстан среди бывших автономий РСФСР является единственной суверенной республикой, не объявившей себя субъектом РСФСР.

В связи с этим на XX республиканской межсоюзной конференции профсоюзов было избрано 14 представителей, делегированных в профсоюзный центр страны, однако в списке представителей, делегированных в состав профцентра, значится лишь один представитель, а Республика Татарстан названа Татарской АССР.

Мы просим съезд признать статус суверенной Республики Татарстан и включить в состав делегированных равное количество представителей с другими суверенными республиками на равных правах». Подписались: Валеев, Мавриков, другие подписи неразборчивые.

С подобной просьбой об утверждении полномочий всех 14 представителей поступило сегодня еще четыре заявления.

Прежде всего вопросы, связанные с признанием статуса республики, в компетенцию профсоюзов не входят. Съезд профсоюзов СССР руководствуется нормами представительства, установленными с учетом национально-государственного устройства страны, определенного Конституцией СССР. По имеющейся у комиссии информации на межсоюзной конференции от татарских профсоюзных организаций в профцентр страны избран один представитель по нормам представительства, установленным для автономных образований. Вносится предложение утвердить полномочия данного представителя сегодня. К признанию полномочий всех 14 представителей, избранных по нормам союзных республик, предлагается вернуться после принятия нового союзного договора.

Уважаемые товарищи, Мандатная комиссия предлагает сегодня признать полномочия всех 407 избранных членами профцентра СССР. В составе профцентра 91 рабочий и рядовой колхозник (22 процента), 92 женщины (23 процента), делегируемые хозяйственные руководители, работники здравоохранения, народного образования, представители творческой интеллигенции страны. 113 членов профцентра, или 28 процентов, являются неосвобожденными профсоюзными работниками и профсоюзными активистами, в том числе 12 председателей профкомов, 21 председатель цехкома, профбюро, 7 профгруппоргов.

В профцентре СССР представлены 268 освобожденных профсоюзных работников, среди них 36 руководителей центральных комитетов и федераций отраслевых профсоюзов СССР, 57 председателей, заместителей председателей и секретарей межсоюзных профорганов, 39 председателей ЦК профсоюза союзных республик, 65 руководителей профорганов среднего звена и 7 председателей горкомов и райкомов профсоюзов, 39 председателей профкомов первичных профсоюзных организаций. Представлено 13 народных депутатов СССР, 11 народных депутатов союзных и автономных республик, 56 депутатов местных

Советов. Членами профцентра стали представители 31 нации и народности, проживающих на территории нашей страны. Члены профцентра в возрасте до 30 лет составляют 3,2 процента, от 31 до 50 — 65 процентов, от 51—60 — 30 процентов и старше 60 лет — 1,2 процента.

Более 99 процентов имеют высшее, незаконченное высшее и среднее образование. Утверждая полномочия избранных представителей в профцентр СССР, Мандатная комиссия желает им плодотворной работы.

Просим делегатов съезда утвердить данный доклад. Есть еще несколько сообщений от комиссии.

Ковалевский А. М. Товарищи, вопросы к председателю Мандатной комиссии есть? Есть. Пожалуйста, третий микрофон.

Дубовик Н. А. Мандат 914, Одесская область. Я хотела спросить Мандатную комиссию. Входят ли отдельные автономные республики, представители которых выдвинуты в состав нашего профцентра, в Федерацию Независимых Профсоюзов РСФСР? И если входят, то почему во Всеобщей Конфедерации профсоюзов должны быть представители этих республик?

Цыганов В. И. Я прошу дать время разобраться с поставленным вами вопросом.

Дубовик Н. А. Так, и одновременно предложение. Если мы создаем Конфедерацию независимых профсоюзов, то должно быть равное представительство от всех союзных республик. Мы посчитали (мы не хотим идти на разлад ни в коем случае), что число представителей Российской Федерации в профцентре страны во много раз больше, чем любой другой республики. Считаем это неправильным.

Ковалевский А. М. Так, пожалуйста.

Цыганов В. И. Избрание представителей в профцентр страны было произведено на основании норм, утвержденных VIII Пленумом ВЦСПС. Мы в процессе работы Мандатной комиссии проверяли выполнение нормативных документов, на основании которых шел процесс выборов.

Ковалевский А. М. Так, пожалуйста, четвертый микрофон.

Сабирова Ф. Т. Делегат от Республики Татарстан. Манда 745.

Я по такому вопросу. Поскольку нас профсоюзная конференция республики делегировала, наверное, съезд мог бы принять такой вариант: признать полномочия всех делегированных Татарстаном. Ведь в случае признания статуса союзной республики по результатам заключения союзного договора мы снова не будем собирать съезд. Наверное, так можно.

Цыганов В. И. Я еще раз вам повторяю: комиссия считает, что полномочия того представителя, который избран в состав профцентра страны по нормам автономных образований, можно принять сегодня, и это следует сделать. Что касается не 13, как вы говорите, а всех 14 делегатов, избранных по нормам представительства от союзных республик, то к вопросу о признании их полномочий следует вернуться после принятия нового союзного договора, который обозначит юридическое положение вашей республики.

Селеванов В. А. Мандат 190. Прорабатывала ли Мандатная комиссия вопрос, который имеет, я думаю, последствия для всего нашего профсоюзного движения, — о вхождении работодателей в состав руководящего профсоюзного центра. Это вопрос, важный не только для нашей Конфедерации. Скажем, сегодня на уровне райкомов, крайкомов сколько хотите хозяйственных руководителей и работодателей сидят в профсоюзных органах и определяют нашу политику. В международном профсоюзном движении это явление вообще невозможно.

Предложение: делегациям, делегировавшим этих 14 человек, заме-

нить этих товарищей и послать в состав Совета Конфедерации людей, которые выражают интересы профсоюзного движения.

Цыганов В. И. Напоминаю вам, что комиссия в своей работе руководствовалась регламентом, который вы утвердили. Вопросы, которые поставил товарищ делегат, не входят в компетенцию комиссии, мы их не рассматривали. Если вы не возражаете, я так себе представляю ответ на этот вопрос.

Ковалевский А. М. Я понимаю так, что до тех пор, пока эти товарищи — хозяйственные руководители, работодатели — являются членами профсоюза, мы, видимо, не вправе не включать их в руководящие профсоюзные органы. Вот когда будет решен вопрос, быть им членами профсоюза или нет, то членские организации решат и вопрос о представительстве их в профцентре. Согласны, товарищи? Согласны. Принимается. Пожалуйста, третий микрофон.

Рогатин Б. Н. Мандат 2477. Вчера после принятия устава, его восьмого параграфа, президиум Всесоюзного совета Всесоюзного добровольного физкультурно-спортивного общества профсоюзов обратился к съезду с предложением принять Всесоюзное добровольное физкультурно-спортивное общество в профцентр страны на правах ассоциированного члена. Рассматривался ли этот вопрос? Это первая часть вопроса.

Вторая у меня связана вот с чем. Я внимательно просмотрел списки, и получается не совсем справедливо, что в составе будущего профцентра нет ни одного представителя физкультуры и спорта. В связи с этим я бы предложил кандидатуру товарища Лагутина Бориса Николаевича, дважды олимпийского чемпиона, боксера. Думаю, профцентру он потребуется в работе. (*Смех в зале.*)

Цыганов В. И. Простите, я не расслышал, в какую организацию вы передали вопрос?

Рогатин Б. Н. Мы передали еще вчера предложение о приеме в ассоциированные члены Конфедерации Всесоюзного добровольного физкультурно-спортивного общества.

Цыганов В. И. Заявление от вас к нам в Мандатную комиссию не поступило и не рассматривалось. Что касается вашего второго предложения, то у Мандатной комиссии оснований его рассматривать не было, потому что не было такого предложения. Вместе с тем это может решать только съезд.

Ковалевский А. М. Четвертый микрофон, пожалуйста.

Алафинов В. В. Виктор Иванович, скажите, каким образом мы можем, допустим, подать заявление о вступлении в Конфедерацию? Какой орган у нас за это отвечает на съезде? В Мандатную комиссию заявление о вступлении подавать?

Цыганов В. И. Простите, не понял ваш вопрос.

Алафинов В. В. Каким образом можно стать членом Конфедерации? Кому подавать заявление?

Цыганов В. И. Членом Конфедерации можно стать, выполняя условия принятого вами только что устава.

Алафинов В. В. Это все понятно, я говорю о форме вступления вот сейчас, на съезде.

Цыганов В. И. Подавайте заявление, подписывайте декларацию, которую вы приняли только что.

Алафинов В. В. Когда это будет объявлено? Меня форма интересует. Кто этим занимается? Вы?

Цыганов В. И. Нет, не Мандатная комиссия, вы нам такого не поручали.

Алафинов В. В. Вот я и спрашиваю: кто этим занимается?

Цыганов В. И. У нас такого права нет.

Ковалевский А. М. Товарищи, я прошу прощения. Значит, давайте мы так договоримся. Мы приняли положение, в положении все определено, вот по положению будем работать. Я прошу прощения, сейчас пятый, первый, а потом третий микрофоны.

Вахницкий В. А. Мандат 617. Товарищи, мы приняли положение о том, что профсоюзы наши независимые и это не политическая организация. Почему же сейчас ставится вопрос так, что полномочия будут признаны после того, как будет подписан союзный договор? Значит, наши профсоюзы мы привязываем к республике? Понимаете? Я хочу сказать вот о чем. Я из Молдавии, из Тирасполя, у нас образовался независимый профсоюз Приднестровья. Мы 18 октября провели учредительный съезд, у нас документы просто до конца не оформлены. И вот сейчас получается: до тех пор, пока не будет подписан союзный договор, вы нас не можете принять во Всеобщую Конфедерацию профсоюзов? Я понял так, что любая профсоюзная организация, которая образовалась у нас в Приднестровье, может подать документы и вступить в Конфедерацию. А сейчас вот здесь вы вдруг противоречите. Просто я хочу, чтобы это дело было как-то прояснено и узаконено. Когда республика не признана кем-нибудь из Союза, можно входить во Всесоюзную Конфедерацию профсоюзов или нет?

Ковалевский А. М. Так, все, спасибо. Можете ответить?

Цыганов В. И. Насколько я помню, мы с вами принимали сегодня на съезде документ, в котором записано, что в своей деятельности мы руководствуемся Конституцией СССР и законодательными актами. Мы подходили и с позиций Закона Союза Советских Социалистических Республик «Об обеспечении действия законов и иных актов законодательства Союза ССР», который подписан Президентом Михаилом Сергеевичем Горбачевым 24 октября т. г., где записано: «Если закон республики расходится с законом СССР, то впредь до заключения нового союзного договора действует закон СССР». Вот чем мы руководствуемся.

Ковалевский А. М. Так, пожалуйста, первый микрофон.

Азизов Н. Ш. Мандат 801. Я в отношении членов профцентра, избранных на IV съезде профсоюза рабочих нефтяной и газовой промышленности. Хотя тут Мандатная комиссия дала разъяснение, Виктор Иванович, я с вами не согласен. Когда мы избрали членов профцентра на IV съезде, действовал Устав профсоюзов СССР, и ныне действует еще устав нашего отраслевого профсоюза. Там говорится, что решение принимается большинством голосов, больше половины. Хотя наш съезд принял решение о том, что решение принимается большинством голосов, я считаю это нарушением и прошу делегатов рассмотреть этот вопрос более внимательно. Я против товарища Атаманюка ничего не имею, но процедура есть процедура. Мы еще свой съезд не закончили. На втором съезде изберем, как положено, и, я думаю, можно подтвердить полномочия в крайнем случае на пленуме.

И второй вопрос. Здесь нигде мы не оговорили, как быть с вновь вступившими членами профцентра. Как мы их будем утверждать? Каков порядок? Спасибо.

Ковалевский А. М. Виктор Иванович, поясните.

Цыганов В. И. Повторяю, что Мандатная комиссия считает, что товарищи Атаманюк и Зосименко в состав профцентра избраны юридически правильно. Их избрание состоялось открытым голосованием при утверждении протокола Счетной комиссии. Другого ответа, товарищи, мы дать не можем.

Что касается порядка вступления в профсоюзный центр страны по мере того, как появится такая необходимость у одного или другого

профсоюза, то он установлен сегодня принятым документом — уставом.

Ковалевский А. М. Все. Третий микрофон, пожалуйста.

Ладыгин В. В. Мандат 1978. Донецк. Товарищи, прежде чем перейти к голосованию, прошу заслушать следующую информацию. Мною по поручению группы делегатов вчера было передано в Секретариат и Президиум обращение по поводу двухэтапности проведения съезда. Однако ни с одной, ни с другой стороны текст обращения так и не прозвучал. Прошу это сделать сейчас и проголосовать содержание. Особое внимание...

Ковалевский А. М. Я прошу прощения, сейчас идут вопросы к председателю Мандатной комиссии.

Ладыгин В. В. Это как раз надо сделать до голосования по результатам Мандатной комиссии, потому что там...

Ковалевский А. М. Я прошу, отключите третий микрофон. Пожалуйста, второй микрофон.

Махлай В. А. Мандат 2125. Виктор Иванович, вы ушли от ответа на вопрос о представительстве от автономных образований. Это первое.

Второе. Об ассоциированных членах Совета. Не получится ли у нас двойное представительство в составе ВКП? Членов профсоюза представляют уже членские организации, скажем общество ВОИР. Какая надобность снова их принимать в состав Совета?

Цыганов В. И. Я не согласен с постановкой вами вопроса о том, что я ушел от ответа о делегировании от автономных образований. Я в докладе вас проинформировал о том, что у нас от 18 автономных республик избраны представители в профцентр профсоюзов СССР. Основание — постановление Президиума ВЦСПС, 8 июня 1990 года был принят такой документ, этот факт мы проверили. На основании этого мы внесли предложение подтвердить полномочия представителей от автономных образований.

По второму вопросу. Это вопрос опять, товарищи, не к нам, а к вам, к съезду, который принял устав.

Ковалевский А. М. Пожалуйста, товарищи, будем продолжать. Ну, четвертый микрофон просит, давайте уж дадим.

Ибрагимова С. Ш. — председатель профсоюзного комитета казанского производственного объединения «Теплоконтроль», Татарстан.

Уважаемый председатель Мандатной комиссии. Я не могу согласиться со словами «возвратиться после принятия союзного договора» в протоколе у вас. Вношу предложение: этих 14 человек, избранных на конференции Татарстана, ввести в состав Совета Конфедерации автоматически после принятия союзного договора. Прошу поставить мое предложение на голосование. Или уточнить в протоколе Мандатной комиссии. Спасибо.

Ковалевский А. М. Товарищи, есть предложение, оно не выходит за рамки наших с вами договоренностей. Есть предложение согласиться с этим предложением. После того как будет признана республика в союзном договоре, автоматически признать полномочия этих 14 делегированных членов профцентра. Так, товарищи? Вот, смотрите, можно так сформулировать: «Полномочия делегированных членов Совета от Татарстана можно признать. Но их полномочия вступают в силу со дня принятия союзного договора». Согласны, товарищи? Виктор Иванович, может быть, у вас есть иное пояснение?

Цыганов В. И. Уважаемый товарищ председатель. Я за другое предложение, которое дано комиссией и звучит так, повторяю: «К признанию полномочий всех 14 представителей, избранных по нормам пред-

ставительства от союзных республик, следует вернуться после принятия нового союзного договора».

Ковалевский А. М. Виктор Иванович, я прошу прощения.

Маврин В. М. Мандат 1592. Товарищи, этот вопрос мы обсуждали долго, дебатировали в Редакционной комиссии и определили, что автоматически или не автоматически, но (устав приняли, и вы знаете, там это написано) Совет утвердит полномочия, он является высшим органом между съездами. Поэтому этот вопрос должен быть снят.

Ковалевский А. М. Есть ли необходимость дальше обсуждать этот вопрос? Нет.

Кирильчук Е. И. Мандат 234, Волынь. Есть списки делегированных товарищей, которые занесены в эту книжицу. Они делегированы по тем канонам, которые рекомендовал нам ВЦСПС. Но ВЦСПС уже нет. Есть у нас новый устав, где записано, что каждая членская организация делегирует равное количество членов Совета. Почему у нас республиканская организация дает 14, а отраслевая только 6 членов? Значит, мы уже нарушаем тот устав, который только что приняли. Предлагаю каждой отраслевой организации доизбрать до 14 членов, как и от остальных организаций.

Ковалевский А. М. Товарищи, давайте мы так договоримся. Сейчас все эти люди уже избраны. Мы поручим Совету Конфедерации рассмотреть все эти вопросы, и если он примет соответствующее решение, тогда членским организациям можно будет изменить квоту. Так, товарищи? А основная идея была какая, товарищи? Я поясню. Основная идея была такая, чтобы у нас все-таки был баланс представителей от советов и комитетов, от отраслевых и региональных организаций. Вот поэтому так и было сделано. Но теперь, конечно, Совет Конфедерации может подумать над этим вопросом. Если он внесет другие предложения, членские организации изменят свои решения. Это не вопрос Мандатной комиссии.

Товарищи, прекратить обсуждение, да? Прошу прощения, ставлю на голосование вопрос об утверждении доклада Мандатной комиссии. Товарищи, тогда давайте мы так поступим, давайте проголосуем, обсуждать нам дальше доклад или нет, прошу определиться. Мы сейчас голосуем по поводу того, выслушивать нам дальше вопросы, обсуждать дальше или нет. Я еще раз вам объясняю, товарищи.

Щербаков В. П. Я прошу прощения, возможно, Анатолий Михайлович немного некорректно поставил вопрос. Наверное, нужно было поставить вопрос так: раздаются требования прекратить обсуждение. Есть такое предложение: прекратить обсуждение. Голосуем.

Решение принято, прекращаем обсуждение.

Товарищи, ставится на голосование вопрос, ставится такое решение: доклад Мандатной комиссии утвердить. Прошу голосовать. И просьба, товарищи, учесть то замечание, которое делал товарищ от четвертого микрофона по поводу не участвующих в голосовании. (Шум в зале.) Так, решение принято, доклад утвержден. Все, спасибо.

Цыганов В. И. У меня еще есть... Товарищи, поступила такая просьба, она обозначена в двух заявлениях. «Прошу ведущего при избрании руководителей профцентра дать право решающего голоса делегированным в состав профцентра, не являющимся делегатами съезда». (Шум в зале.) Поступили два таких документа от делегатов съезда.

Объявление. В комиссию поступили неоднократные обращения с просьбой вернуть делегатам временные удостоверения. Принято решение просьбу вашу удовлетворить. В большом перерыве удостоверение можно получить по месту регистрации. (Аплодисменты.)

Ковалевский А. М. Товарищи, предложение внесено, и мы должны

поставить его на голосование. Смысл предложения вы поняли, товарищи? Предоставить делегированным в состав Совета Конфедерации право решающего голоса. Мы проголосуем. Поэтому прошу определиться: кто за — голосует «плюс», кто против — голосует «минус». Прошу голосовать. Решение не принято.

Товарищи, я прошу прощения, если мы будем шуметь в зале и если не будем внимательно слушать и работать, то мы, конечно, будем переголосовывать по нескольку раз. Было четко сказано, за что мы голосуем. Я прошу прощения, может быть, я говорю несколько резковато, но нужно порядок соблюдать.

Теперь, товарищи, для того чтобы снять дальнейшие вопросы, я хочу ответить на несколько вопросов, если вы не возражаете, мне нужно ровно 20 секунд. По поводу вашего вопроса о том, что в числе делегированных членов от Украины не хватает одного. Этот вопрос согласно уставу решается очень просто. Мы на первом же заседании нашего Совета Конфедерации еще одного человека делегируем в состав и снимем вопрос.

Теперь, задавали вопросы вы, Сергей Иванович, о том, что были предложения разбить съезд на два этапа и переименовать. Товарищи, это вопросы по повестке дня. Мы их рассмотрим в конце, там где у нас разное. Согласны? Согласны, принимается.

Переходим к следующему вопросу. Следующий вопрос — выдвижение и обсуждение кандидатур на пост Председателя ВКП. Я не понял причину шума. Одобрение? Наконец-то добрались, да? Это точно. Это по повестке дня.

Щербаков В. П. По повестке дня обсуждение Основных направлений.

Ковалевский А. М. Товарищи, я прошу прощения, действительно, я виноват, я взял немножко старый вариант, и мы там переставили. Действительно, сейчас по повестке дня Основные направления. Но давайте мы подумаем, товарищи, и посоветуемся. Может быть, имеет смысл нам сейчас выдвинуть кандидатуры, а потом обсудить этот вопрос, тем более что он не имеет никакого отношения к процессу выдвижения. Так, товарищи, нет возражений? Голосовать есть необходимость? Нет. Что, проголосовать надо?

Товарищи, раз есть хоть один человек против, давайте проголосуем. Кто за то, чтобы решить вопрос сейчас о выдвижении кандидатур, а вопрос повестки дня об Основных направлениях рассмотреть после этого.

Понятно, товарищи? Понятно. Прошу определиться голосованием. Кто за такое изменение? Голосуем.

Решение принято, значит, мы переходим к вопросу о порядке избрания Председателя Всеобщей Конфедерации профсоюзов СССР.

Товарищи, прошу внимания. Предложения о порядке избрания Председателя Всеобщей Конфедерации и его заместителей, формирования органов и так далее изложены в основных организационных документах, в уставе нашем, который мы приняли сегодня.

Есть такие предложения, я вам прямо скажу, мы сегодня на совещании представителей, хотя это, так сказать, такой орган, который предложения вносит... Мы обсуждали вопрос, там было предложение избрать Председателя на съезде непосредственно тайным голосованием. И несколько кандидатур там уже были. Так что альтернатива, так сказать, есть.

Других предложений по поводу формы голосования нет, товарищи?

Голос из зала. Нет.

Ковалевский А. М. Ну, пожалуйста, подойдите к микрофону.

Ильинский А. П. Товарищи, я председатель комиссии за контролем электронной системы голосования. Есть три варианта голосования. Открытое, поименное, тайное. То есть поясню. Открытое — то, что мы сейчас делаем. Поименное — это идет в машину и отпечатывается сразу на ротопринте с указанием, кто за что голосует. И тайное идет безымянное, безинформационное. Только цифры будут доведены до делегатов съезда. Поэтому предлагается провести выборы не тайным голосованием, через кабины. А через электронную систему голосования. (Аплодисменты.)

Ковалевский А. М. Товарищи, может, это предложение и привлекательно, но давайте подумаем так. Тайное голосование — это когда остаются бюллетени, документы. Это документально. Поэтому есть предложение, товарищи, принять решение такое. Мы быстрее решим, быстрее отголосуем, чем будем обсуждать эту проблему. Правильно?

Алафинов В. В. Несмотря на то что голосование объявляется тайным, результаты всегда остаются в машине. Прошу делегатов это учесть.

Ковалевский А. М. Значит, товарищи, раз так возник вопрос, мы ставим его на голосование. Первое предложение — закрытым голосованием. Второе предложение — через машину. Прошу голосовать. За первое предложение прошу голосовать.

Голоса из зала (не слышно.)

Ковалевский А. М. Товарищи, имеется в виду то, что мы предложили первый раз закрытым тайным голосованием, бюллетенями. Прошу определиться, кто за, против.

Хорошо, тогда голосуем за второе предложение. Оно формулируется так. Голосование тайное, но при помощи нашей техники. (Шум в зале.)

Товарищи, я прошу прощения, давайте успокоимся, да, действительно, решение не принято по предложению, которое вносило и совещание представителей, и я вот лично его внес. Оно не принято. Теперь давайте определимся так. (Шум в зале.)

Председательствующему так закрутили мозги, что он уже не заметил, как принято это решение. Ну что же, решение принято, значит, будем так поступать. У вас по порядку ведения? Пожалуйста, третий микрофон.

Панков А. Н. Мандат 1818. Дело вот в чем. Система, работающая в режиме тайного голосования, позволит нам все-таки сделать правильный выбор. Этим пользуются во всех цивилизованных странах. Контроль за соблюдением режима тайного голосования нужно поручить комиссии — это раз. Во-вторых, распечатку считать основным документом, который потом утвердить в протоколе.

Ковалевский А. М. Все, вопрос решен, поэтому только по порядку ведения. Пожалуйста, третий микрофон.

Коротков Ю. Я. Мандат 1381. Нижний Новгород. Товарищи, я хотел бы предостеречь вас от возможной ошибки, поскольку мы приняли решение голосовать с помощью машины. У нас есть прецеденты отмены результатов голосования. Помните, мы несколько раз переголосовывали? Чтобы не повторилась такая же ситуация при решении очень важного вопроса, я предлагаю сейчас ввести в регламент изменения, касающиеся правил переголосования. Это очень важно. Ибо мы можем наше решение — любое — отменить спустя одну минуту.

Ковалевский А. М. Товарищи, я думаю, что, если мы сейчас войдем в эту дискуссию, это будет очень долго, менять регламент нам нет уже никакой необходимости. Пожалуйста, включите второй микрофон.

Доев К. М. Мандат 1796. Уважаемые коллеги! Я хочу к вам обратиться с просьбой. Я хочу сказать о том, что форма, которую мы из-

брали, неправильная. Я обосную почему. Мы порождаем инцидент для дальнейших ненужных разговоров. Это первое.

Второе. Никакого тайного голосования в той системе, за которую мы проголосовали, нет. Я прошу разобраться с этим сейчас и, может быть, поставить вопрос на новое голосование.

Кузьменок В. В. Уважаемые товарищи, я прошу слово по порядку ведения. Первое. Кроме слов представителей технических работников системы, мы не имеем никаких доказательств, что там ничего такого нет и что тайно. А апеллировать надо документами, а не верить на слово.

Второе. Никакой тайны нет — вы сидите все рядом и друг друга видите. (Шум в зале.) Подождите, пожалуйста, товарищи.

И третье. Мы заняли времени больше, чем этого требует решение вопроса. И спросите у людей, в какое положение вы себя ставите. Я объясню почему. Здесь говорили, что голосование на машине не отличается от голосования по бюллетеням. Это не так. Когда по бюллетеням — там хоть 20 кандидатур, они все попадают в один бюллетень, а вы вычеркиваете всех, оставляете одного, как хотите. А если кнопками, то нужен порядок — по алфавиту, в порядке выдвижения или бог знает как. Значит, одни каким-то образом получают преимущество. (Шум в зале.) Поэтому хочу вам сказать, уважаемый съезд: съезд не прав. (Аплодисменты.)

Ковалевский А. М. Товарищи, к сожалению, замечание совершенно справедливое. (Шум в зале.) Есть предложение Владимира Владимировича Кузьменка все-таки этот вопрос нам переголосовать. Для того чтобы мы переголосовали, тоже нужно большинство голосов. Поэтому я ставлю вопрос на голосование: как съезд решает — переголосовывать или нет? (Шум в зале.)

Карнаух Н. Н. Уважаемые товарищи, одну минуту, дело в том, что второе предложение было внесено техническим работником, он не является делегатом нашего съезда. Поэтому у нас остается только одно предложение: тайное, закрытое голосование. Пока другого предложения не внесено. (Шум в зале.)

Ильинский А. П. Товарищи, я делегат съезда, вот мой мандат, вы меня избрали председателем этой комиссии. А если уж говорить дальше, то в составе нашей комиссии есть и инженеры-электронщики, есть и специалисты других отраслей, поэтому со всей ответственностью заявляем, что машина способна к такому голосованию.

Ковалевский А. М. Все ясно. Товарищи, ставлю вопрос на голосование, прошу определиться, переголосовывать нам или нет. Еще раз повторяю: кто за — тот «плюс», кто против — тот «минус».

Все, решение принимается, будем переголосовывать.

Карнаух Н. Н. Товарищи, я прошу извинения у делегата Ильинского, что не увидел... (Шум в зале.) Просто он стоял спиной, извините, пожалуйста.

Ковалевский А. М. Товарищи, я прошу внимания, чтобы опять не было разговоров о том, что кому-то непонятно. Вы здесь слышали аргументы в пользу голосования по бюллетеням. Слышали? Слышали. Я думаю, что нам не нужно создавать прецедент, чтобы потом обсуждали в прессе и всюду говорили, что мы сделали что-то не так, а некоторые найдут способ обвинить нас в чем угодно. Давайте мы все-таки подойдем к этому серьезно и определимся, как положено. Поэтому я ставлю на голосование предложение совещания представителей голосовать тайным, закрытым голосованием при помощи бюллетеней. Прошу голосовать. (Шум в зале.)

Решение принято. Голосуем тайным голосованием, при помощи бюллетеней. Товарищи давайте не терять времени попусту, не шуметь.

Просьба членам Счетной комиссии, которую мы избрали в начале съезда, собраться сейчас вот там, слева, и определиться по своим делам.

Товарищи, есть такое предложение: давайте мы выдзинем кандидатуры, обсудим и пойдем на перерыв. Согласны? Переходим к выдвижению кандидатур. Товарищи, состоялось совещание представителей делегаций. На нем были рассмотрены все вопросы, касающиеся выдвижения кандидатур. Если вы не возражаете, мнение, которое было высказано на совещании представителей, мы доведем до вашего сведения, а потом продолжим дальше работу. Согласны? Слово предоставляется товарищу Бородину.

Бородин В. К. Товарищи, на совещании представителей делегаций были выдвинуты следующие кандидатуры для представления на ваше обсуждение. Как оглашать, в порядке поступления предложений? По алфавиту? Пожалуйста.

Клочков Игорь Евгеньевич — председатель Федерации Независимых Профсоюзов России.

Кузьменок Владимир Владимирович — председатель ЦК профсоюза работников рыбного хозяйства.

Щербаков Владимир Павлович — председатель комиссии по подготовке XIX съезда профсоюзов.

Ковалевский А. М. Есть ли у делегатов еще предложения? Только, товарищи, просьба предложения не повторять. Если новые есть — тогда, пожалуйста.

Пантин В. А. Мандат 1466. От группы делегатов Коми республики предлагаю на пост Председателя Всеобщей Конфедерации профсоюзов кандидатуру Мисника Бориса Григорьевича, председателя профкома комбината «Североникель» Мурманской области. Это профсоюзный лидер, вышедший из гущи народа.

Ковалевский А. М. Товарищи, давайте мы договоримся сразу. Мы выдвигаем кандидатуры, а не обсуждаем и не агитируем за них. Пожалуйста, второй микрофон.

Приваленков А. А. Мандат 1052. Желая не допустить безальтернативного избрания, когда после подведения черты кандидаты снимают свои кандидатуры, а также руководствуясь необходимостью изложить принципиально отличающуюся позицию по альтернативе профсоюзного движения, выдвигаю свою собственную кандидатуру. (Аплодисменты.)

Ковалевский А. М. Пожалуйста, третий микрофон.

Вежневец Л. П. Мандат 398. Я выдвигаю кандидатуру Баштанюка Геннадия Сергеевича — бывшего председателя совпрофа Татарии, выходца из рабочих.

Ковалевский А. М. Еще раз третий микрофон и больше уже нет.

Абдурахманов А. С. Мандат 1140. Я от имени группы делегатов предлагаю Держака Виктора Васильевича — председателя Добропольского теркома.

Ковалевский А. М. Прошу, повторите фамилию более четко.

Абдурахманов А. С. Держак Виктор Васильевич.

Ковалевский А. М. Пожалуйста, пятый микрофон.

Голос от микрофона. Я в поддержку, а не на выдвижение.

Ковалевский А. М. Нет, поддержка не годится. Второй микрофон.

Бородин В. К. Мандат 1611. Я предлагаю установить следующее правило. Надо, чтобы товарищи, выдвинутые на пост главы Конфедерации и желающие взять самоотвод, заявляли бы об этом до подведения черты, для того, чтобы зал представлял себе, как идет выдвижение, и прекращать или не прекращать его.

Ковалевский А. М. Товарищи, с этим согласиться нельзя. Так, больше предложений нет? (Шум в зале.) Пожалуйста, второй микрофон.

Доев К. М. Мандат 1796. Уважаемый председательствующий! Сегодня мы проводили совещание представителей делегаций здесь, в этом же зале. И на этом совещании были определены три кандидатуры. Никто съезд не ущемляет. Съезд как раз имеет право провести совещание представителей. Съезд воспользовался этим правом. Но! На этом совещании лично вам было поручено внести эти кандидатуры. Это первое.

Второе. На этом же совещании было определено, в каком порядке вносить кандидатуры. И вот эти игрушки, которые мы сегодня делаем, я прошу, чтобы их впредь больше не делали. Вы знаете, что в зале сидят люди, которые в эти игры уже играют десятки лет.

Ковалевский А. М. Прошу прощения, товарищи. Да, действительно, совещание представителей поручило мне внести, но чтобы не узурпировать власть полностью (я — председательствующий), поручили это моему коллеге. Я не вижу здесь никакой проблемы. Что касается порядка, было договорено представить кандидатуры в алфавитном порядке, так и представили. (Шум в зале.)

Есть предложение подвести черту. Так, товарищи? Я прошу по этому поводу определиться голосованием. Кто за то, чтобы подвести черту и прекратить выдвижение? Решение принято.

Переходим к обсуждению кандидатур. Товарищи, прежде чем перейти к этому вопросу, есть необходимость посоветоваться. Какой мы установим регламент? От Президиума такое предложение: дать до пяти минут на программу и до десяти минут на ответы на вопросы. Согласны, товарищи? Согласны. Ни у кого нет возражений? Нет. Принимается.

Товарищи, давайте посоветуемся. Я прошу внимания, а то мы опять потом будем считать, что не все ясно.

В каком порядке будем обсуждать кандидатуры? В том, в каком они были выдвинуты, или по алфавиту? Мнения разные. (Шум в зале.) Товарищи, давайте проголосуем. Предложение первое — обсуждать по алфавиту, а второе предложение — не по алфавиту. Прошу определиться, кто за то, чтобы обсуждать по алфавиту. Прошу голосовать. Решение принято. В алфавитном порядке: товарищи Баштанюк — первый, Держак — второй, Клочков — третий, Кузьменок — четвертый, Мисник — пятый, Приваленков — шестой и седьмой — Щербаков. В таком порядке и начинаем обсуждение.

Слово предоставляется товарищу Баштанюку.

Баштанюк Г. С. Дорогие товарищи, я, во-первых, не готов был к такой оценке своей работы. Очень благодарен товарищам, которые выдвинули меня на столь ответственный, высокий пост. Я думаю, что мы согласимся с тем, что каждый должен реально оценивать свои возможности и ответственно подходить к такому шагу. (Аплодисменты.)

Тем более я уже второй раз попадаю за последний месяц в такую ситуацию. И должен сказать, что тогда отдавал свой голос за Владимира Павловича Щербакова, в общем-то, интуитивно, еще не работая с ним и не зная его как человека. Последние три месяца напряженной ответственной подготовки к съезду показали, что я не ошибся. И я очень прошу тех товарищей, которые за меня голосовали, отдать голоса за Владимира Павловича. (Аплодисменты.)

Ковалевский А. М. Товарищи, самоотвод принимается без голосования. Следующая кандидатура — товарищ Держак Виктор Васильевич. Пожалуйста.

Держак В. В. Делегаты и приглашенные. Для меня сейчас это большая новость, что меня выдвинула делегация угольщиков. На эту должность я никогда не баллотировался, не готовился говорить о своей программе, но свое понимание структуры профсоюзов, которые должны быть в стране, выскажу.

Во-первых, я от себя лично, от делегации угольщиков хочу заверить съезд, что экстремистов здесь, сидящих в зале, среди угольщиков нет. То, что делается сейчас в отрасли у нас — один съезд в Донецке, один съезд здесь,— это не одно и то же, общее. Угольщики, находящиеся здесь в зале, выступают только за консолидацию профсоюзов страны, только за консолидацию. (Аплодисменты.)

Мы, шахтеры, народ добрый, но и твердый. Можем кое-чего добиться. Так вот сегодня находящиеся в зале шахтеры не хотят добиваться благ только для себя. Мы хотим создать мощный профцентр, который в первую очередь, может быть, защитил бы наши находящиеся в плачевном состоянии отрасли — сельское хозяйство, медицину, народное образование и дошкольные учреждения. Для этого профцентр должен быть единым, мощным и равноправным. Мы предлагаем структуру, созданную по горизонтали. Нам нужен добровольный союз из отраслевых профсоюзов, но без преимуществ отраслевых в решении глобальных вопросов. Это должен быть конгломерат отраслевых профсоюзов и профсоюзных образований от территорий. Потому что сейчас много встречается таких вопросов, которые нельзя решить только в отрасли.

Для того чтобы вернуть доверие трудящихся, новый профцентр должен проводить свою сильную, независимую социальную политику. Каким я вижу новый профорган? Это — мощный единый центр примерно двухпалатной системы. Первая палата — законодательная, это — вы, делегированные в этот состав, вторая палата — исполнительная, которую подбирает Совет.

В своей структуре этот орган должен иметь мощные социологические, экономические и правовые институты, мощную систему оповещения населения и всеобщего обучения в правовом и экономическом плане.

При переходе к рынку сильный профсоюз не удобен правительству и нашим руководителям страны, товарищам Рыжкову и Горбачеву, он словно гвоздь в ботинке. Это в зале сейчас показное единство.

При переходе в рынок несведущего человека толкать легче. Программа «500 дней» Шаталина, Абалкина, любые программы являются «черным ящиком» для нас, сидящих в зале и для трудовых людей страны. Мы должны иметь своих представителей от профсоюзов, особенно в Президентском совете. Мы представляем 140 миллионов человек, даже больше. Если будет там наш представитель, мы будем иметь возможность участвовать в разработках своих документов, альтернативных правительственным.

Мы будем информировать население, что это дает, какой выигрыш мы имеем. Для этого должен быть представитель от профсоюзов в Президентском совете. И тогда дорогой наш Михаил Сергеевич слышал бы не только голоса, поздравляющие его с Нобелевской премией, но и голоса тех, у кого пустые прилавки, у кого нет сигарет, у кого нет носков, в конце концов, голоса тех, которые стоят по подземным переходам по всей стране с протянутой рукой. И тогда бы он понял, как унизительно рабочему человеку слушать те байки цыган-спекулянтов, которые бродят по всей стране, да и тут, на Арбате, и прославляют наше правительство, в частности Михаила Сергеевича Горбачева, за то, что он узаконил их профессию спекулянтов и что через пару лет золотые зубы будут даже у их коней. Это насмешка над нашими ра-

бочими людьми, которые получают нищенскую зарплату. (Аплодисменты.)

Я за то, чтобы новый профцентр добивался принятия Закона о правах профсоюзов, в котором будут заложены основы прав низовых первичных организаций.

Ковалевский А. М. Прошу прощения, ваш регламент исчерпан.

Держак В. В. Так что я сейчас нахожусь в положении — и да и нет. Как поддержат угольщики. Слово за ними — да или нет?

Голоса из зала. Да.

Держак В. В. Тогда я пока не снимаю свою кандидатуру. (Аплодисменты.)

Ковалевский А. М. Товарищи, у кого будут вопросы к Виктору Васильевичу?

Голос с трибуны. Видимо, ко всем кандидатам будет один и тот же вопрос: краткие автобиографические данные, кем они работают, образование и т. д.

Держак В. В. Родился я в 1955 году в Донецкой области, городе Доброполье. Окончил 10 классов средней школы, учился хорошо, мог бы продолжать учебу, но из-за семейного положения (отец — инвалид первой группы по зрению) пошел работать. Отслужил в рядах Советской Армии, пошел работать на шахту. С 1973 года по октябрь прошлого года работал бригадиром горномонтажников, затем на альтернативной основе был избран председателем Добропольского теркома, где сейчас и работаю. Женат, имею двоих детей.

Ковалевский А. М. Так, пожалуйста, первый микрофон.

Рождественский Р. В. Мандат 1336. Вы, наверное, обратили внимание, что во время съезда никто не упоминал о рабочем контроле. Однако ситуация в стране сейчас настолько сложная, что ему нужно дать права бóльшие, чем были раньше, а идет разговор о том, чтобы его вообще упразднить. Ваше мнение — не приведет ли это к анархии в стране? Потом нам придется винить милицию, что она не навела порядка. Ваше мнение по этому поводу — нужен рабочий контроль или нет?

Ковалевский А. М. Товарищи, просьба одна ко всем делегатам. Чтобы больше времени оставлять кандидатам для ответов, вопросы покороче, пожалуйста.

Держак В. В. Вопрос понятен. С ним я столкнулся, как только стал председателем теркома. У нас сейчас тенденция в стране, ну, она, наверное, и не могла быть другой, контролировать и распределять... А для того чтобы лучше жить, нужно прежде всего больше производить. Это первая часть ответа. (Аплодисменты.)

Второе. Я бы сказал так: рабочий контроль в нынешнем виде исчерпал себя точно так же, как структура ВЦСПС. (Аплодисменты.) Сейчас я вижу необходимость установить профсоюзный контроль над теми органами, которые должны профессионально контролировать и защищать наши интересы. (Аплодисменты.)

Ковалевский А. М. Так, пожалуйста, второй микрофон.

Беляев Л. А. Мандат 1401. Вопрос такого порядка. Как вы относитесь к отставке правительства союзного, за или против?

Держак В. В. 11 июля этого года, когда проходили массовые забастовки шахтеров, я был в их рядах и был руководителем этой забастовки в городе Доброполье. Но на данный момент требования горняков — это два миллиона из 140 — за формирование, не за отставку. Так мы и выступали: за формирование правительства на альтернативной основе. Сейчас убрать одних и поставить других — это только усложнить процесс. (Аплодисменты.)

Ковалевский А. М. Третий микрофон, пожалуйста.

Марков Б. Б. Мандат 1912. Вы говорите, что будете для всех все хорошо делать. Но как понять то, что вы сделали для шахтеров 49 путевок на 10 тысяч, а остальным почему-то по 8—10 и максимум 12 путевок.

Держак В. В. Вопрос понятен. Давайте создадим комиссию, проедем по угольным районам и увидим, что получили шахтеры. Ничего. Если говорить о путевках, то мой терком получил на этот год только 24.

Ковалевский А. М. Пожалуйста, четвертый микрофон.

Вахницкий В. А. Мандат 617. Ваше отношение к образованию новой Конфедерации профсоюзов?

Держак В. В. Я уже высказался по этому вопросу в выступлении. Могу повторить. Мы за.

Зал. Не надо.

Ковалевский А. М. Пожалуйста, второй микрофон.

Нестеров Ю. И. Мандат 1449. Уважаемые товарищи делегаты, уважаемый претендент!

Криминогенная обстановка в стране сейчас настолько осложнилась, что это может вызвать социальный взрыв. Правительство, не принимая закона и не делегируя нам права принимать законы на местах, не помогает. Если вас изберут и вы будете одним из лидеров профсоюзного движения, какие меры вы предпримете, чтобы защитить социально наших трудящихся?

Держак В. В. Одна часть ответа была в моем выступлении. Я сказал, в Президентском совете должен быть представитель от профсоюзов. Это даст возможность нам работать. И он предложит пакет документов от профцентра. А мы, рабочие люди, сможем отличить твердость Президента для дела от покушения на демократию.

Ковалевский А. М. Первый микрофон, пожалуйста.

Барабаш В. Л. Мандат 1016. Сегодня пятый день работы съезда, а не прозвучало ни слова о профсоюзной культуре, о дворцах культуры, библиотеках и спорте.

Если вас изберут председателем, как вы будете рассматривать вопросы культурного досуга наших трудящихся?

Держак В. В. Один из выступающих, извините, я не запомнил его фамилию, такой вопрос поднимал. У нас более 65 процентов профсоюзных средств используется на культуру, спорт и библиотеки. Да, может быть, профсоюз не должен этим заниматься. Но государство, не думающее о культуре и спорте,— это государство без будущего. В капстранах более 65 процентов профсоюзных средств идет на совершенствование профкадров, для усиления профессиональной подготовленности.

В данный момент, в переходный период, нужно увеличить отчисления от хозорганов и постепенно переводить культуру в ведение Советов. Но мгновенно сбросить это нельзя. В любом случае профсоюз должен участвовать в этих вопросах.

Ковалевский А. М. Товарищи, есть предложение задать последний вопрос. Третий микрофон.

Кетебаева Б. Мандат 933. Уважаемый кандидат, вы приняли предложение угольщиков, они вас выдвинули — это почетно. Но вы уверены, что сами сумеете возглавить Конфедерацию СССР? (Шум в зале.)

Ковалевский А. М. Пожалуйста, отвечайте.

Держак В. В. Вопрос понятен. Если бы я был на 100 процентов уверен сам, я бы самостоятельно выставил свою кандидатуру. Поскольку выдвинула меня отрасль, то я постараюсь оправдать это доверие.

Ковалевский А. М. Вопросов больше нет. Спасибо. (Аплодисменты.)

Слово предоставляется товарищу Клочкову Игорю Евгеньевичу.

Клочков И. Е. Прежде всего хотел бы поблагодарить за выдвижение моей кандидатуры и в этой связи сделать следующее заявление.

Накануне, в дни работы съезда, вокруг моей кандидатуры высказывалось много противоречивых мнений, суждений и толкований. Мне приписывается то, что я не говорил и не делал и как я на самом деле не думаю.В частности, о том, что Клочков, с одной стороны, противник отраслевых профсоюзов, с другой — совпрофов, о том, что он раскольник профсоюзного единства и чуть ли не человек, готовый взорвать профсоюзы. Все это, товарищи, не невинные вещи и, как мы понимаем, далеко не случайные. Если у меня накануне съезда были сомнения и терзания, как мне поступить и где мое место: в ФНПР, где в принципе ясна программа и тактика действий, или дать согласие и баллотироваться в союзном профцентре, где многое надо начинать сначала, строить новые отношения, то теперь я принял окончательное и твердое решение вступить в борьбу и не снимать свою кандидатуру. (Аплодисменты.)

Пользуясь правом изложить программу, хотел бы одновременно пояснить свою позицию, чтобы, зная ее, вы смогли бы самостоятельно сделать свой выбор. В любом случае, при любом исходе голосования я обязан это сделать, поскольку, как председатель профцентра России, несу большую моральную ответственность не только перед российскими профсоюзами, но и перед всем нашим профдвижением, которое представлено здесь, на этом съезде.

Я хотел бы заявить, что у меня твердые убеждения. Первое. Основа профдвижения — первичная организация. И для члена профсоюза, ради которого мы здесь с вами собрались, в сущности, безразлично, какие там структуры над ним наверху. Он должен решать свои вопросы со своим профкомом. Но профком не может все решить, не все в его полномочиях. Поэтому первичные организации добровольно объединяются в соответствующие структуры, делегируют снизу наверх соответствующие, строго ограниченные функции и профбюджет, включая и профцентр страны.

Второе. У меня нет сомнений, что основная форма объединения первичек — это отраслевые профсоюзы, включая и образовывающиеся в них ассоциации и т. д. Привязка к министерствам заканчивается, и возможно добровольное изменение нашей профкарты. И это вполне нормальный процесс, который должен идти естественным путем.

Межсоюзные органы обеспечивают, представляют и, если хотите, обслуживают интересы отраслевых профсоюзов. Я это отношу к нашему Совету ФНПР и, в сущности, к профцентру страны. (Аплодисменты.) В признании такого порядка наших взаимоотношений снизу доверху, по-моему, залог нашего единства, понимание, как действовать сейчас, сразу же после съезда.

Я бы считал так: надо организовать работу Совета ВКП на основе постоянных комиссий, образованных по тем направлениям защитной политики, которые требуют взаимоотношений с центральной властью — законодательной и исполнительной. Обеспечить работу этих комиссий небольшим по численности, но хорошо подготовленным аппаратом экспертов, консультантов и референтов, знающих свое дело, нанимаемых по контракту на период полномочий выборного органа, не слабее государственных чиновников, с которыми придется так или иначе иметь дело.

Я убежден, что аппарат должен быть сокращен в несколько раз по сравнению с тем числом, которое сегодня существует в ВЦСПС, и

уж во всяком случае не более 200 человек, а не так, как предполагается в документах,— сохранить, по существу, прежнее положение, перекрасив фасад.

Я хотел бы поддержать предложения делегатов, которые здесь высказывались о том, что целесообразно Совету Конфедерации уже сейчас, сразу же после съезда, принять решение об упразднении аппарата в соответствии с существующим законом и о формировании нового.

Третье. Сосредоточить внимание прежде всего на двух направлениях: парламентской деятельности и организационно-тактических вопросах. Парламентская деятельность по проведению через Верховный Совет пакета законов, которые закрепляли бы правовые гарантии профсоюзов, но и не только это. Нужны и другие законы: о коллективном договоре, о занятости, нужно внести изменения в Закон о предприятии, о коллективных трудовых спорах и т. д.— сделать все, что обеспечит достойное место и роль профсоюзов в нашем обществе.

Ковалевский А. М. Игорь Евгеньевич, я прошу прощения. Ваше время истекло. Пожалуйста, вопросы, товарищи. Первый вопрос, Игорь Евгеньевич, был задан для всех: немножко о себе, пожалуйста.

Клочков И. Е. Родился в 1939 году в городе Ростове-на-Дону, школу окончил на Камчатке, институт — в Одессе, по специальности — инженер-строитель. Трудовую деятельность начал в Калининской области, затем в Московской. Начал с мастера, работал в системе Минпромстроя, в системе Минсредшмаша. В 1970 году избран председателем Наро-Фоминского горисполкома Московской области, затем первым секретарем горкома партии, затем секретарем Московского обкома партии по вопросам строительства. В конце 1986 года пришел в ВЦСПС, был избран на Пленуме секретарем ВЦСПС также по проблемам строительства и подведомственного хозяйства. В 1989 году, в сентябре, избран заместителем Председателя ВЦСПС и сразу же, по существу после Пленума, мне было поручено вместе с оргкомитетом начать подготовку учредительного съезда профсоюзов России.

Ковалевский А. М. Так, пожалуйста, первый микрофон.

Киселев М. В. Мандат 532. Рабочий, железнодорожный транспорт. У меня вопрос будет очень коротенький. Вот вы знаете, что мы на своем отраслевом съезде приняли решение по забастовкам. Как вы относитесь к этому? Ответить можете «да» или «нет».

Клочков И. Е. Я многократно высказывался по этому поводу, и мы принимали соответствующее решение. Я за забастовку как средство борьбы за права трудящихся.

Ковалевский А. М. Так, пожалуйста, второй микрофон.

Ахмадышин В. З. Мандат 1494. Из Красноярского края. Как вы относитесь к государственной собственности на средства производства? И какую поддерживаете приватизацию? Частную собственность или коллективную?

Клочков И. Е. Коллективную, но не исключаю и частную собственность в малой экономике. Я имею в виду сферу торговли, питания, обслуживания и так далее. Что касается сферы производства, то предпочитаю коллективную собственность.

Ковалевский А. М. Пожалуйста, третий микрофон.

Абдурахманов А. С. Мандат 1140. Не знаю, насколько правильно, но я слышал, что вы снимаете свою кандидатуру, мотивируя, что у вас в ФНПР и так трудная обстановка, так? (Шум в зале.) А сейчас только что вы здесь сказали, что будете баллотироваться. Или вы хотели создать иллюзию альтернативы и потом хотели снять свою кандидатуру?

Клочков И. Е. Я, по-моему, объяснил свои мотивы, на право баллотироваться я получил согласие Совета ФНПР. Так что больше нечего пояснять.

Ковалевский А. М. Пожалуйста, четвертый микрофон.

Ткачев В. М. Мандат 2082. Одесская делегация. Уважаемый Игорь Евгеньевич! У меня к вам вопрос такого порядка. Вы в ВЦСПС занимали ключевой пост и были довольно известным профсоюзным лидером страны. Однако в тяжелый для ВЦСПС период вы его оставили, предпочтя руководящий пост в профсоюзах России. Сейчас, в период становления профсоюзов России, вы оставляете их и ищете пост Председателя во вновь созданной Конфедерации. Скажите, пожалуйста, вас это не смущает?

Клочков И. Е. Нет, меня не смущает, меня обижает такая постановка вопроса, потому что то дело, за которое мне доверили взяться,— это дело непростое. Я постов и должностей не искал и не ищу и сейчас отдаю себе отчет в том, что если мы хотим создать по-настоящему новый профцентр страны, то там придется не лавры пожинать, а очень много работать, не жалея сил и себя самого.

Ковалевский А. М. Пожалуйста, пятый микрофон.

Стаценко А. А. Мандат 1215. Шофер-электромонтер. Я задаю вопрос товарищам Клочкову и Щербакову — тем, кто находился до этого в ВЦСПС. Хочу сказать о постановлении Совета Министров СССР и ВЦСПС № 1115. Там поднят престиж инженерно-технических работников, творческой и всякой другой интеллигенции, а насчет рабочих и крестьян там сказано, что, например, у тракториста зарплата связана с мощностью двигателя и составляет 105—135 рублей, у водителей...

Ковалевский А. М. Попрошу делегатов задавать вопросы...

Стаценко А. А. Я как раз вопрос и задам. Сейчас у нас даже фонды открываются для бедных крестьян, малоимущих... (Шум в зале.) Почему одним подняли престиж, а других унизили?

Ковалевский А. М. Вопрос ясен, пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Клочков И. Е. Это решение принималось до моего прихода в ВЦСПС, я считаю его дискриминационным. Я считаю, что необходимо вообще отменить существующий сегодня Кодекс законов о труде, тарифно-квалификационные сетки, нужно переходить к коллективному договору нового типа, как форме продажи рабочей силы, разграничить функции работодателей и профсоюзов как договаривающихся сторон. И тогда этот вопрос будет снят.

Ковалевский А. М. Первый микрофон, пожалуйста.

Дугушин В. П. Мандат 527. Я просил бы, товарищи делегаты съезда, во-первых, относиться уважительно ко всем делегатам в равной степени, во-вторых, у меня вопрос к уважаемому кандидату. Разъясните, пожалуйста, мне, непосвященному, какова ваша роль в подготовке сегодняшнего съезда и его документов? Какова ваша роль в подготовке проекта Закона о правах профсоюзов? Какова ваша роль в борьбе против антирабочего законодательства, уже принятого в нашем Верховном Совете?

Клочков И. Е. Я член комиссии по подготовке съезда и сколько мог, участвовал в ее работе, хотя, естественно, был в основном занят делами, связанными с ФНПР. Мы недавно проводили свой съезд и, кстати, подготовили проект Основ законодательства о гарантиях профсоюзной деятельности и представили его в Верховный Совет РСФСР.

Ковалевский А. М. Так, все. Пожалуйста, второй микрофон.

Андреев А. В. г. Калининград. Игорь Евгеньевич! Предположим, вы Председатель нашей будущей, а вернее, уже существующей Конфе-

дерации. Каковы были бы ваши первые действия по защите интересов работников отраслей, не имеющих права на забастовку?

Клочков И. Е. Права на что?

Андреев А. В. На забастовку.

Клочков И. Е. К сожалению, из-за очень жесткого регламента я не мог цельно изложить всей суммы своих взглядов. Я сказал, что сейчас первейшей задачей является активная парламентская работа, активная. Нам необходимо провести ряд законов, а в другие внести существенные изменения. В том числе в законы о коллективных трудовых спорах.

Ковалевский А. М. Пожалуйста, третий микрофон.

Мудрый В. П. г. Тернополь. Игорь Евгеньевич! Эта мысль здесь в зале уже сегодня прозвучала, она вызвала бурную реакцию. О чем именно пойдет речь, я скажу в самом конце. Ваше отношение к тому, чтобы деполитизировать профсоюзы? Сумеете ли вы отстоять непартийность профсоюзов?

Клочков И. Е. Моя позиция тверда и неизменна — профсоюзы должны быть деполитизированы. Мы должны сосредоточить свое внимание на защите социально-экономических отношений по труду, не ввязываться в политическую свалку, не дать себя спровоцировать на раскол по политическим мотивам. (Аплодисменты.)

Ковалевский А. М. Товарищи, у нас осталось полминуты. Четвертый микрофон, и на этом прекращаем.

Евсеев В. В. Мандат № 989. Капитан-дальневосточник.

Игорь Евгеньевич, вопрос такого порядка. В отчете Мандатной комиссии ваша фамилия звучала много раз и причем в негативном свете. Виноват, в докладе Ревизионной комиссии. В связи с чем это? Не получится ли так, что через определенный промежуток времени другая Ревизионная комиссия будет в таком же негативном свете говорить о вас уже как о главе нашего нового профоргана.

Клочков И. Е. Вы можете прочитать отчет Ревизионной комиссии и увидеть, в чем конкретно упрекают меня. Те, кто знают проблемы капитального строительства, я думаю, понимают, что строителя можно избить при любых условиях, было бы желание. Я не буду сейчас приводить цифры, факты, что нам удалось сделать при больших сложностях. А то, что там масса недостатков, это беда всей нашей страны. То, что мы в инвестиционной сфере, в капитальном строительстве буксуем на месте.

Ковалевский А. М. Игорь Евгеньевич, спасибо. Время вышло. Вопросов больше нет.

Я прошу делегатов не подсказывать нам по регламенту. У нас машина работает очень четко. Товарищ Клочков на ответ где-то секунд 30 перерасходовал. Слово предоставляется товарищу Кузьменку. По поводу перерыва, я думаю — давайте делом заниматься. Если у кого есть проблемы, можно тихонечко выйти, давайте выдвинем кандидатов, а потом решим этот вопрос.

Просьба, внимание, товарищи.

Кузьменок В. В. Уважаемый съезд! Позвольте искренне поблагодарить тех делегатов, которые подходили все эти дни ко мне и сейчас выразили как-то свое мнение, поблагодарить собрание представителей делегаций за выдвижение моей кандидатуры и сказать пару слов о себе, чтобы вы знали, кто перед вами. Родился в 1950 году на юге Гомельской области, на границе с Украиной, там окончил школу, затем в Калининграде поступил в мореходное училище, там же окончил Высшее морское училище, два учебных заведения. С 1969 года плавал — от матроса до капитана-директора ряда судов. Директор— это приставка, когда судно имеет в себе еще и фабрику.

Далее, когда, вы помните, начались вот эти все движения профсоюзов в стране (у шахтеров они были, такие же и у рыбаков), на VII пленуме нашего профсоюза из восьми кандидатур я был избран председателем ЦК профсоюза работников рыбного хозяйства на альтернативной основе. Съезд подтвердил мою кандидатуру, но претендентов было уже поменьше. Вот сверхкратко о себе, время дорого, у вас его нет.

Хочу сделать следующее заявление. Первое. У меня нет никакой боязни перед этим постом, в смысле каких-то личностных качеств и в смысле взаимодействия с любыми органами, как вне профсоюзов — нашими оппонентами, правительством, Верховным Советом и т. д., так и внутри профсоюзов — взаимодействия с нашими структурами, нашими членскими организациями. Также не считаю себя ни ниже, ни выше всех названных вами кандидатов и всех вас. Но есть один фактор, товарищи. Вы немножко меня уже знаете, а за этими стенами меня почти не знают. Думаю, что, если подходить серьезно, а не просто попробовать побороться ради борьбы, чтобы выяснить то ли отношение к моей концепции, то ли рейтинг свой и т. д., надо, видимо, реально отдавать себе отчет. И обращаться надо, наверное, в первую голову к разуму вашему, а не к эмоциям. Полагаю, что лучшим выходом будет, если я сниму свою кандидатуру, чтобы не делать несколько туров, не занимать время. Каждому овощу — свое время. Спасибо. (Аплодисменты.)

Ковалевский А. М. Спасибо, самоотвод принимается. Слово предоставляется Миснику Борису Григорьевичу.

Мисник Б. Г. Прежде всего я должен поблагодарить товарищей, которые выдвинули мою кандидатуру, потому что выдвижение кандидатуры председателя профкома на столь высоком профсоюзном собрании и на столь высокую должность свидетельствует о том, что съезд поворачивает мышление в сторону действительного приоритета первичных профсоюзных организаций. (Аплодисменты.) Я тоже, как и все другие, реально оцениваю и свои возможности, и свой профсоюзный опыт. Я работаю председателем профсоюзного комитета крупного комбината примерно пять лет. Я не готовил программу действий профсоюзов на предстоящий период, но та Декларация, которую мы с вами приняли, прошла через меня, начиная со стадии ее первого варианта и кончая обсуждением здесь, в этом зале. И те идеи, которые заложены в этой Декларации, те мысли, те формулировки вольно или невольно мне пришлось пропустить через свое сердце и душу, и уже здесь я выступал перед вами как бы защитником этой Декларации. Я думаю, что принципы, заложенные в Декларации, если они будут реализоваться новым профцентром, действительно помогут нам повернуть, перевернуть всю нашу профсоюзную работу. Ведь сегодня основная беда профсоюзного центра и руководящих профсоюзных органов в том, что, провозглашая приоритет первички, все-таки с их стороны по-прежнему идет разъяснение решений вышестоящих организаций и руководство позицией первичных организаций и позицией рядовых членов профсоюзов. Я проработал примерно три года в профсоюзе, пока понял, что должен выражать по-настоящему волю и стремления трудящихся, а не разъяснять им законы и положения, политику партии и правительства. И вот этого понимания не хватало у сегодняшнего, вернее, вчерашнего ВЦСПС, почему он и оказался в период коллективных действий трудящихся Кузбасса и Донецка в стороне от этих движений, на одной стороне с правительством. Вы помните, как это выглядело: общая правительственная комиссия и ВЦСПС разговаривала с одной стороны стола, а в это время шахтеры сидели с другой стороны. Вот эта психология, что руководящий орган должен

выражать интересы трудящихся, отражать эти интересы, придавать им законодательную форму и проводить их в жизнь во взаимоотношениях с правительством и будущим работодателем, и должна стать основой работы нашего нового профсоюзного органа. (Аплодисменты.)

Я думаю, что не только личный авторитет, но и просто авторитет всех председателей профкомов, авторитет этого зала в глазах всех трудящихся будет выше, если наряду, скажем так, с профсоюзными функционерами в рядах кандидатов на пост руководителя профцентра страны будет и председатель профкома. Спасибо. (Аплодисменты.)

Ковалевский А. М. Пожалуйста, переходим к вопросам. Первый вопрос. Кратко о себе.

Мисник Б. Г. Родился в 1938 году на станции Имандра Мурманской области. Окончил школу в г. Мончегорске, учился в Ленинграде по специальности инженер-электромеханик. Работал в г. Красноярске после окончания института, затем на северо-западе в системе Минмонтажспецстроя СССР инженером, руководителем, главным инженером управления «Монтажавтоматика». Работал три года в Монгольской Народной Республике, затем — на инженерно-технических должностях на комбинате «Североникель», — главным энергетиком отдела, главным инженером цеха, в 1984 году осенью избран председателем профкома, являюсь членом областного совета профсоюзов, членом бывшего ЦК, теперь — Совета федерации профсоюзов металлургов.

Ковалевский А. М. Пожалуйста, первый микрофон.

Каримуллин Р. К. Республика Татарстан. Борис Григорьевич, вы сказали о том, что поняли через три года или пять лет роль председателя профсоюзного комитета. Как, по-вашему, можно бороться с государственными и партийными органами, не находясь в центре этих органов? Надо ли находиться в Президентском совете или в других партийных органах? Мое мнение, допустим, надо находиться. Ваше мнение?

Мисник Б. Г. Спасибо. Вы подсказываете мне ответ. Но когда мы говорим о деполитизации профсоюзов, мы все-таки односторонне рассматриваем вопрос. На определенных этапах, и это уже было, профсоюз должен выступать в принципе как общественно-политическое движение, выдвигающее своих кандидатов, создающее им нормальную обстановку во время предвыборной кампании, проводящее их народными депутатами в Советы всех уровней.

К сожалению, у нас это было очень плохо поставлено, выборы депутатов от ВЦСПС прошли на Пленуме, это не были демократические выборы. А при широкой выборной кампании профсоюзы не выступили со своими кандидатами. Мы в Мурманской области попытались провести такую акцию выдвижения кандидатов от профсоюзов еще в те времена, когда выбирались народные депутаты СССР. Эта практика дала нам большой политический опыт. У нас в Президентском совете есть депутат от профсоюзов — товарищ Ярин. У нас есть народные депутаты. И я считаю, что, безусловно, должны мы присутствовать во всех органах власти и управления с тем, чтобы проводить политику профсоюзов в этих органах.

Ковалевский А. М. Так, пожалуйста, второй микрофон.

Золотарев А. И. Алтайский край. Скажите, пожалуйста, как вы относитесь к тому, что на съезде не была дана оценка работы ВЦСПС? Практически мы испугались поставить «двойку» бывшему органу.

Мисник Б. Г. Как я к этому отношусь? Дело в том, и об этом говорили многие, что были два этапа в работе ВЦСПС как органа — до VI Пленума и в какой-то мере после VI Пленума. Как председатель профкома, я могу сказать, что в этом периоде, после VI Пленума, у нас были развязаны руки, особенно у тех, кто уже не ждал указаний

сверху, а действительно ощутил возможность своей самостоятельной работы. Вот здесь находится наша делегация Мурманского областного совета профсоюзов, находится наша делегация металлургов. В рамках работы той и другой организации я как председатель профкома ощутил самостоятельность, возможность действовать. И действовал. Поэтому давать однозначно негативную оценку ВЦСПС, не органу, не аппарату, а всему этому выборному коллективу, наверное, было бы неправильно, в том числе и с точки зрения отражения в глазах трудящихся. (Аплодисменты.)

Ковалевский А. М. Так, пожалуйста, третий микрофон.

Ковалев Ю. И. Николаевская область. У меня к вам вопрос и как к претенденту, и как к председателю профсоюзного комитета.

Как вы оцениваете, пожалуй, уже сложившийся факт — работу нашего съезда? Нас сюда делегировали 148 миллионов членов профсоюзов первичных организаций, а мы отсюда уезжаем, практически не имея ответа на вопрос, что же нам рассказать на местах, в первичных профсоюзных организациях, как там организовать свою работу.

Мисник Б. Г. Я возвращаюсь к началу второго ответа. Я все-таки считаю, что, вернувшись в свои организации, мы должны сказать, что получили в какой-то степени — большей или меньшей — свободу для своих действий, что ограничения, налагавшиеся старой административно-командной системой на первичные профсоюзные организации, надо считать снятыми. Нам надо самим проявлять инициативу. Надо работать так, чтобы было ясно, что мы решаем все приоритетные задачи, которые ставят перед нами трудящиеся. И давать социальный заказ нашим вышестоящим структурам, чтобы они решали вопросы, которые мы не можем решить: на правительственном уровне и на уровне президентском. На уровне работодателей. (Аплодисменты.)

Лесогоров В. В. Делегат Лесогоров, Республика Татарстан. Скажите, пожалуйста, как вы считаете, может быть независимым председатель профкома первичной профсоюзной организации, если он в настоящее время в материальном отношении и в других вопросах полностью зависит от дирекции предприятия.

Мисник Б. Г. Вопрос такой есть. И у нас на конференциях он рассматривался. Мы постарались выход из него найти таким образом. Во-первых, повышением авторитета первичной профсоюзной организации, с тем чтобы во главе профсоюзного комитета стояли люди, могущие на равных разговаривать с дирекцией, с аппаратом дирекции, с отделами, квалифицированно защищать интересы трудящихся.

Во-вторых, мы на конференциях оговорили, скажем, условно, льготы или те права по поощрению за счет фондов предприятия, которые имеет председатель профкома. Мы поставили вопрос так — человек, выдвигаемый на профсоюзную работу, должен сохранять льготы, которые он получал на своей производственной работе. Учитывая, что у нас все-таки трудовой коллектив сегодня распоряжается поощрительными фондами, нам удалось провести это. И это в большей степени зависит от самого профсоюзного комитета, будет ли он самостоятельным.

Скопинцев В. И. Мандат 1008, профсоюз работников связи.

Уважаемый товарищ претендент. Вы пять лет работаете председателем профкома, и у меня к вам вопрос такого порядка. Какими путями, вы считаете, можно повысить независимость — от этого зависит и эффективность работы профкомов — там, где у нас неосвобожденные председатели профсоюзных комитетов. Как вам видится этот вопрос?

Мисник Б. Г. Спасибо. У нас в профсоюзном комитете порядка 18 тысяч работающих. Освобожденных председателей профкомов первичных организаций всего 5. Мы проводим политику освобождения от про-

изводственной работы решениями трудовых коллективов председателей цеховых комитетов крупных подразделений там, где это возможно. Сегодня нам практика законодательства разрешает это. Через конференции трудовых коллективов сохраняем им заработную плату, кое-кому предлагаем даже на 10 процентов повысить, договариваемся в колдоговоре, что администрация предоставляет возможность работать председателям цеховых и профсоюзных комитетов на защиту интересов трудящихся. И если получаем поддержку трудящихся, у нас нет проблем. Я считаю, что это опять-таки зависит от той конкретной обстановки, которая создана в профсоюзном комитете. Если не хватает авторитета профкома, есть смысл обратиться к своему отраслевому профсоюзу, и там поддержат ваш авторитет. А о практических путях для этого я сказал.

Ковалевский А. М. Пожалуйста, второй микрофон.

Булдаков С. В. Удмуртская республика, неосвобожденный председатель профкома.

Ваше отношение к финансированию таких форумов, как наш, за счет самих делегатов, а не за счет профсоюзов?

Мисник Б. Г. Как человек, живущий всю жизнь на зарплату, я считаю, что финансирование таких форумов должно быть, скажем, несколько меньше, и решать это дело должны коллегиально, скажем, члены того Совета, который мы избираем. В пределах разумного.

Ковалевский А. М. Третий микрофон, пожалуйста.

Коротков Ю. Я. Уважаемый Борис Григорьевич, у меня вопрос к вам как коллеге по первичной организации. Как вы относитесь к возможности коммерческой деятельности профсоюзных комитетов первичных организаций?

Мисник Б. Г. Я считаю, что коммерческой деятельностью в самих профсоюзных комитетах не надо заниматься, это создаст многие возможности для получения негативных последствий. Но у профсоюзного комитета есть крупные подведомственные предприятия, у вас, наверное, так же как у меня,— дворцы культуры, яхт-клуб, например, стадион, бассейн и т. д. Сегодня им явно не хватает средств, мы, например, закладываем 500 тысяч на спорт, 300 тысяч рублей на культуру, но нам этого явно не хватает. Там уже внедряются коммерческие элементы, и мы ставим вопрос так (правда, нам легче, как градообразующим предприятиям): для наших трудящихся все эти учреждения функционируют бесплатно, за счет наших взносов, для трудящихся других отраслей — в зависимости от вклада, в том числе и через свою профсоюзную организацию. Но некоторая коммерческая деятельность, особенно направленная на издательское дело, на средства массовой информации,— она имеет право на существование.

Ковалевский А. М. Все, спасибо, Борис Григорьевич, время истекло. (Аплодисменты.)

Слово предоставляется Приваленкову Александру Александровичу.

Приваленков А. А. Уважаемые коллеги! Прежде всего я хочу изменить немного регламент и сначала рассказать о себе, чтобы было ясно. Мне 37 лет, родился в г. Славянске, вырос и получил путевку в жизнь в Донбассе, где и учился. После окончания энергостроительного техникума начал трудовую деятельность в 1970 году во Львове, во Львовском отделении ОРГРЭС. Работал на электростанциях: Славянской, строительстве Углегорской, служил в рядах Советской Армии, затем опять работал. А потом столкнулся в жизни с таким фактом, когда человеку, вступающему на путь борьбы за свои права, напоминают о том, что он садится не в те сани, которые положены ему по чину.

Задетое самолюбие и жажда знаний привели меня сюда, в столицу. Здесь я учился, вначале на рабфаке, затем в Московском энерге-

тическом институте. Окончил его успешно, прошел производственную практику в Чехословакии, в Высшем Пражском училище, окончил факультет международных отношений политического института при МГК. Затем работал в науке, имел определенные наработки, но не одобряя то, что происходит в ней, вступил в борьбу и ушел оттуда, бросив все. Пошел на производство, боролся... (Смех в зале.) И потому оказался вот на этой должности — должности председателя профсоюзного комитета. Теперь работаю председателем профсоюзного комитета проектного института крупнопанельного домостроения Главмосстроя.

На вопрос, чего же хотят наши трудящиеся, почему, как вчера говорил премьер, люди уезжают в массовом порядке за рубеж, мы все имеем однозначный ответ: люди хотят жить по-человечески. Как же так произошло, что в нашем государстве человек перестал жить по-человечески? Я категорически не согласен с выводом, что именно бюрократическая система привела общество к такому положению. Это не так. Такое положение создалось потому, что есть коренное противоречие между трудом и формой присвоения продукта труда в Советском государстве. Только потому, что не труд, не его количество и качество обеспечивают человеку его дивиденды, его благосостояние, а место в социальной иерархии. Поэтому человек не стремится работать, а работает ровно столько, сколько считает достаточным для отрабатывания тех дивидендов, которые ему обеспечивает должность.

Я считаю, что профсоюзы должны защищать прежде всего те политические наработки, которые отстаивают объективные тенденции в развитии общества, ибо они позволят снять это рабское положение человека труда, сделают наконец его хозяином своего труда и продукта своего труда.

Ковалевский А. М. Александр Александрович, я прошу прощения... Товарищи, я прошу, во-первых, не покидайте зал — у нас еще есть кандидатуры. А во-вторых, просьба все-таки быть корректными. У товарища Приваленкова есть его пять минут, еще две минуты из них он не использовал — он должен высказать свою программу. Давайте будем культурными людьми.

Приваленков А. А. В этой связи мне очень симпатичны наработки моих земляков из Донбасса, всех шахтеров, которые взялись именно за освобождение своего труда. Если вы поддержите борьбу за то, чтобы трудящиеся стали хозяевами своего труда и его продукта, чтобы у них не было посредников по перераспределению созданных ими продуктов труда, мы создадим процветающее общество. Мировая практика придумала такие инструменты — ими являются объективные экономические законы рыночного хозяйства.

Если говорить о том, чем были наши профсоюзы, то я скажу, что они занимали то место, которое было им уготовано в этой системе, — а именно были организацией для закабаления человека труда, создания любых условий для того, чтобы не было хозяев труда, чтобы были перераспределители. Если вы бросите взгляд в историю, то получите ответ на этот вопрос у наших выдающихся теоретиков. В свое время...

Ковалевский А. М. Прошу прощения, ваше время кончилось. Переходим к вопросам.

Приваленков А. А. У меня еще минута. Я сейчас заканчиваю. Профсоюзное движение должно строиться снизу доверху независимо— от первички до самого высшего органа. Всякому уровню должны делегироваться определенные права, каждый уровень должен строить свою деятельность по программе, финансировать свои программы.

Ковалевский А. М. Пожалуйста, первый микрофон.

Музыкин В. М. — председатель профкома локомотивного депо «Иланская», Красноярская делегация.

Товарищи делегаты, я бы попросил все-таки каждого претендента выслушивать внимательно. У нас икон нет, на которые мы должны молиться.

Ковалевский А. М. Товарищ делегат, я прошу задавать вопрос.

Музыкин В. М. Я задаю вопрос. Здесь стоял вопрос о деполитизации профсоюзов. Я задаю вопрос о департизации. Может ли профсоюзная организация (любого уровня) быть независимой, если ее председатель состоит в какой-либо партии?

Приваленков А. А. Я отвечу на этот вопрос. Дело в том, что в жизни вообще независимых организаций или людей не бывает. Те, кто берутся защищать права трудящихся, лицемерят, говоря, что они независимые люди, потому что они вступают в борьбу за права, а права отстаивают либо с помощью договора, либо с помощью закона. Поэтому нужно вести речь не о независимости, а о суверенитете, на чем я настаивал и в комиссии по подготовке к съезду, где мне удалось работать, и на заседании секции.

Суверенитет — это самостоятельность в принятии внутренних решений и в реализации внешних задач. А независимость... Какая может быть независимость у профцентра перед правительством, если он с ним заключает договор? Договор — это уже обоюдная зависимость.

Теперь о партийности. Дело в том, что в настоящий момент создано огромное количество партий, которые уживаются, если вы знаете, в общественных движениях. Недавно был съезд «Демократической России», в работе которого я принимал участие. Так там приглашали всех: и товарища Полозкова, и представителей других политических партий. Если профсоюзы пойдут по этому пути — не будут смотреть на то, какой партийности человек (я сам в партии 15 лет), то они себе завоюют симпатии всех. Если же профсоюзы отдадут приоритет какой-то политической партии, они провалят все задачи, которые собираются решать.

Ковалевский А. М. Второй микрофон, пожалуйста.

Селеванов В. А. Мандат 190. Уважаемый претендент, вы рассматриваете то, что вы попали в профсоюзы, как трагедию своей жизни. Может, не надо усугублять эту трагедию? (Смех в зале.)

Приваленков А. А. Не как трагедию. Я должен вам сказать, дорогие друзья, несмотря на то, что общество развивается по экономическим объективным закономерностям, не зависящим ни от вашей воли, ни от воли любого человека, всех сограждан, тем не менее, если вы посмотрите на мировую практику, вы увидите, что в разных странах за один и тот же труд платят по-разному. Именно борьба определяет дивиденды трудящихся в тех или иных странах. Поэтому я рассматриваю свое сегодняшнее положение не как трагедию, а как эволюцию в борьбе за права.

Мороз Е. В. — бригадир племзавода, Днепропетровская область. Как вы относитесь к положению, которое сложилось сегодня в сельском хозяйстве?

Приваленков А. А. Я прекрасно понимаю, о чем идет речь. И скажу вам, что в мировой практике нет другого такого примера, чтобы в сельском хозяйстве было занято 20 процентов населения и они не обеспечивали страну продуктами, чтобы было такое количество черноземных площадей и тем не менее народ не был обеспечен продовольствием. Только благодаря тому, что вы не хозяева своего труда, не хозяева продуктов своего труда, наша страна обречена на нищенское прозябание. Землю — крестьянам, продукты труда — крестьянам. И страна будет сытой.

Кондаков Н. М. Мандат 2173. Белорусская ССР. Уважаемый деле-

гат, если вас изберут Председателем ВКП, как вы видите первоочередную задачу вашей деятельности?

Приваленков А. А. Первоочередная задача деятельности — создать суверенную организацию, дееспособную, имеющую своих представителей во всех движениях, которые способны реализовать интересы трудящихся. Эта организация должна быть построена, как я уже говорил, снизу доверху — все должны быть хозяевами, и не нужно ничего диктовать сверху.

Второй вопрос. Здесь уже говорили о месте и роли аппарата в профсоюзной работе. Я знаю, что в том аппарате, который все хаяли, есть и работоспособные люди. Поэтому я выступал и на секции, и в комиссии за то, чтобы аппарат был суверенным, независимым. Председатель этого исполнительного органа (исполкома) должен быть избран на съезде. Тогда бы этот аппарат нанял себе на конкурсной основе именно такое число работников, которое необходимо для решения конкретных задач. Он был бы паритетным органом. А то, что мы здесь с вами создали, приведет к следующему: наш выборный орган будет навязывать свое решение аппарату, который в конечном счете всегда будет ругаемым, будет козлом отпущения. Поэтому одна из первоочередных...

Ковалевский А. М. Пожалуйста, первый микрофон.

Дугушин В. П. Мандат 527. Товарищи делегаты, я беспокоюсь вот по какому поводу: как бы не получилось у нас так, что мы будем голосовать за кандидата на пост Председателя, выдвинутого организацией, которая еще не приняла окончательного решения о вхождении в ВКП. Вопрос к уважаемому кандидату: вы можете сейчас сказать, что организация, в которую вы входите, приняла окончательное решение о вхождении в ВКП, или нет?

Приваленков А. А. Да, организация строителей такое решение принимала на съезде профсоюза. И я так полагаю, председатель нашего Центрального комитета, если здесь будут акт подписывать, его подпишет.

Ковалевский А. М. Так, пожалуйста, третий микрофон.

Шаповаленко А. Н. Мандат 1990. Ваш земляк. Уважаемый Александр Александрович! Вы за свою жизнь окончили очень много учебных заведений, сменили много профессий. Не собираетесь ли вы, если вас изберут на такой пост, через некоторое, очень короткое, время поменять свою профессию или вообще уехать за границу? (Шум в зале.)

Приваленков А. А. Я хочу вам сказать, дорогие друзья, что смотрю на эмиграционное движение, которое у нас есть, спокойно. Это частное дело каждого гражданина. Частное дело. Я вам скажу и другое. В МЭИ я учился с ребятами из 60 стран мира. Некоторые из них остались моими близкими друзьями. Я хорошо знаю, какая там жизнь, и не стремлюсь туда. Я вас уверяю — у России, у народов Советского государства большое будущее. Если мы раскрепостим человека труда, это будет самое процветающее государство. (Аплодисменты.)

Ковалевский А. М. Пожалуйста, четвертый микрофон, и на этом мы заканчиваем.

Сангмадов С. Таджикистан. Я хотел бы, уважаемый товарищ кандидат, уточнить у вас вашу позицию по отношению к негосударственным формам собственности.

Приваленков А. А. Понятно. Я считаю, что в принципе имеет право на существование любая форма собственности, это доказано всем развитием человечества. Еще в XVIII веке выдающийся экономист Джон Лок сказал: дайте людям делать дела, а делам идти своим ходом. Всякое вмешательство в дела человека есть авантюризм, кото-

рый и повергает человечество в то, что мы имеем. Поэтому я считаю: пусть будут любые формы собственности, время покажет, какая имеет место на приоритет.

Ковалевский А. М. Александр Александрович, спасибо. Время истекло. (Аплодисменты.)

Ковалевский А. М. Слово предоставляется товарищу Щербакову Владимиру Павловичу. (Аплодисменты.)

Щербаков В. П. Товарищи, прежде всего несколько слов о себе.

Родился в 1941 году, за три месяца до начала войны. 22 июня отец ушел на фронт, через полгода погиб. Вырос в семье малообеспеченной, школу окончил хорошо, тут же пошел работать и дальше продолжал учиться. Окончил техническое училище, затем пришел в 1960 году на Московский завод автоматических линий, 26 лет проработал на этом заводе. Так что у меня вся жизнь связана с ним.

В 1986 году я был избран председателем Московского городского совета профессиональных союзов. 20 июля этого года у нас был последний пленум. Когда ВЦСПС остался без руководителя, то гадали: выбирать — не выбирать Председателя, решили избрать заместителя Председателя и поручить ему готовить съезд. Эти функции были возложены на меня, последние три месяца я занимался подготовкой съезда. Конечно, были определенные конкретные вопросы, которые приходилось решать параллельно, потому что жизнь не останавливается ни на одну секунду. В докладе ВЦСПС, с которым мне было поручено выступить, в определенной мере изложены и мои позиции, и мое видение решения ключевых проблем кардинального обновления профсоюзного движения.

Но главное сегодня, на мой взгляд,— это выработка механизма реализации принятых съездом решений и предложений делегатов, которые здесь прозвучали, резкий поворот к действительной демократизации профсоюзного движения. На принципиально новой основе должны строиться отношения центра и членских организаций, отраслевых и территориальных профорганов. И конечно, все это должно делаться в интересах первичных организаций. Здесь многое будет зависеть от организации работы совета профсоюзов, нашего профцентра.

Для этого необходим уход от огромного количества бумажной работы к работе организаторской. Я имею в виду один простой пример: в прошлом году, ровно год назад, мы в Москве организовали огромный митинг, на котором присутствовало около 60 тысяч человек, в поддержку решений VI Пленума ВЦСПС и с протестом против Закона о прогрессивном налогообложении фонда заработной платы. Вы знаете, нас после этого колотила месяца два-три вся пресса. Солидарности, поддержки со стороны ни ВЦСПС, ни других регионов мы так и не почувствовали. Аналогичная ситуация в этом году получилась, например, у белгородцев. Они организовали у себя митинг, и потом начались сплошные разборы и переборы в партийных органах и т. д.

Нам нужно координировать наши действия, если есть где проблема, нужно посоветоваться с людьми. Собраться и думать, как нам вместе действовать. Мы можем наметить любые перспективы, но как их реализовать? И конечно, всегда встает вопрос о митингах, маевках, демонстрациях и забастовках. Здесь вопрос этот ставился. Я хочу сказать, что по международному праву каждая отрасль имеет право на забастовку. Серьезный разговор состоялся у железнодорожников, где стоял вопрос отмены железнодорожного устава и вопрос о праве железнодорожников на забастовку. Вышел министр и предложил исключить из повестки дня отмену дисциплинарного устава. Получил «за» 14 голосов, а весь зал отверг это предложение.

У нас, к сожалению, некоторые руководители сейчас оторвались от жизни и не видят, что делается. Съезд принял стратегические решения,

и совету профцентра в сжатые сроки надо выработать программу практических действий. Она могла бы включать в себя проведение до начала нового хозяйственного года колдоговорной кампании.

Теперь о закреплении наших требований в законодательном порядке. Это в первую очередь принятие пакета законов о социальных гарантиях населения в связи с переходом к рынку.

Товарищи делегаты, вчера 50 человек, участвовавших в обсуждении проекта Закона о правах профсоюзов, убедились, насколько сложная и серьезная сложилась ситуация, как накалена обстановка противодействия профсоюзам, надо это изменить, и как можно быстрее.

Ковалевский А. М. Владимир Павлович, я прошу прощения. Свою позицию вы изложите в ходе ответов на вопросы. Пожалуйста, первый микрофон.

Каримуллин Р. К. Татарстан, строитель. Сегодня идет борьба. Шахтеры наши шумят, железнодорожники, строители оказались на самом нищенском уровне жизни. Какое ваше понимание, как выйти из этого положения? Что же, каждая отрасль теперь должна забастовать? Надо по другому пути выйти из такого положения.

Щербаков В. П. Забастовка — право каждой отрасли. Я считаю, что мы должны все-таки прийти к цивилизованным методам, методам заключения коллективных договоров и отстаивать свои позиции, вплоть до забастовок. Только таким методом наши зарубежные собратья добились того, что они имеют на сегодняшний день. Методом борьбы. Методом уговоров и соглашений мы к этому не придем. Нужна борьба, борьба достаточно сложная и серьезная.

Ковалевский А. М. Пожалуйста, второй микрофон.

Петриченко В. П.— председатель профкома шахты «Центральная». Скажите, пожалуйста, как вы относитесь к рыночным отношениям и один ли это путь повышения жизненного уровня трудящихся? И второй вопрос.

Ковалевский А. М. Нет, вопрос можно задать только один. Владимир Павлович, пожалуйста.

Щербаков В. П. Я хочу показать на примере Усть-Каменогорского свинцово-цинкового завода. Завод выпускает уникальную продукцию, которая не имеет аналогов в мире. Это лучшая продукция, лучший свинец по своему качеству. Завод имеет уникальную технологию, но в то же время завод — нищий. Потому что рабочие на этом заводе не хозяева. Значит, путь стабилизации и улучшения нашей экономики заключается в том, чтобы люди труда смогли бы распоряжаться результатами собственного труда. А сегодня результатами их труда распоряжаются вышестоящие органы.

Ковалевский А. М. Пожалуйста, третий микрофон.

Бухвостов А. И. — председатель профкома ПО «Гомсельмаш».

Владимир Павлович, хотелось бы, чтобы вы уточнили свое отношение к несвойственным функциям профсоюзов. Как в дальнейшем, если вас изберут Председателем нашей Конфедерации, вы будете проводить линию, как говорится, истинного профсоюзного движения?

Щербаков В. П. Я хотел бы сказать, что мы, наверное, пришли к тому времени, когда основной нашей работой будет борьба за право, записанное в Конституции, право на труд. И хотя в Конституции записано, что каждый человек имеет право на труд, нам сейчас декларируют, что у нас может быть и безработица и 35—40 миллионов человек останутся безработными.

Второе — это защита наших экономических, социальных интересов. И без этого мы никуда не уйдем. Конечно, у нас есть много и других функций, которые дублируются государством. Это вопросы физкультуры, это вопрос культуры, туризма и т. д. Со временем мы

должны добиться от правительства, чтобы оно полностью взяло на себя финансирование этих отраслей. Но сейчас в том положении, в котором мы находимся, нам ни в коем случае не следует отказываться. Но поставить перед правительством вопрос, чтобы в течение двух-трех лет эти проблемы были решены, надо твердо.

Ковалевский А. М. Пожалуйста, четвертый микрофон.

Рубцов В. А.— председатель Омского обкома профсоюза работников АПК.

Как вы относитесь к тому, чтобы ввести для сельских женщин, ведущих, кроме основной работы, личные подсобные хозяйства, дополнительные отпуска?

Щербаков В. П. Товарищи, я всегда считал только одно (и в докладе этому было уделено внимание. Не только для сельских женщин, но и для всех женщин), что женщина все-таки должна воспитывать наше грядущее поколение и должна на это иметь и время, и силы. К сожалению, наша женщина несет двойную нагрузку: вначале на работе, потом в магазинах, а на воспитание детей у нее практически времени не остается. И от этого нам надо уходить, но уходить по мере того, как мы будем накапливать свои богатства и возможности.

Ковалевский А. М. Пятый микрофон, пожалуйста.

Ноль И. Л.— слесарь производственного объединения «Лугансктепловоз».

Владимир Павлович! На региональной встрече в Донецке, где разговор шел больше четырех часов, вы оставили неплохое впечатление. Но там прозвучал один ваш ответ, который я не понял: «Я не боюсь безработицы, когда везде такие объявления». Вы действительно не боитесь безработицы, которая уже кое-где «на носу», а впереди она может быть в бешеных размерах? Или у вас есть четкая, конкретная, всеобъемлющая программа борьбы с этим злом?

Щербаков В. П. В общем-то, любую фразу можно по-разному понять. Я имел в виду, что если по-человечески хозяйствовать, то в нашей необъятной стране можно найти работу каждому советскому человеку, даже если у нас идет переориентация тех или иных предприятий. (Аплодисменты.) Работа может найтись для каждого человека. Я это говорил после того, как некоторые лидеры нашего правительства обещали нам безработицу в 40 миллионов человек. Такое правительство нам не нужно. (Аплодисменты.)

Ковалевский А. М. Пожалуйста, первый микрофон.

Косяков А. И. Мандат 1268. Москва. Уважаемый Владимир Павлович, мы только что приняли список состава Совета Конфедерации. Вас там нет. Объясните, пожалуйста, вы настолько были уверены в результатах голосования подготовленного вами съезда и мы все здесь присутствуем зря или, извините, не нашлось делегации, которая бы вас выдвинула в этот состав? Объясните, пожалуйста, как на самом деле?

Щербаков В. П. Откровенно объяснить?

Во-первых, не хотелось ставить кого-либо в неловкое положение, и когда 20 июля состоялся Пленум, ко мне один большой руководящий работник подошел и сказал: «Владимир Павлович, я бы вам не советовал уходить из МГСПС, у вас хорошая должность, хорошая зарплата, вас не выберут, и что вы потом будете делать? И нам потом придется вас трудоустраивать».

Я сказал, что ему трудоустраивать меня не придется. Я буду работать, буду прикладывать все силы для того, чтобы добиться определенного результата, а не получится в конце концов, если мне не доверят, у меня есть специальность. Хотя, работая в профсоюзах, за четыре года я понял, что это настолько сложная и серьезная работа (откровенно говоря, я ее раньше недооценивал), что, если по-настоящему

работать и видеть определенный результат своего труда, получаешь удовлетворение. А некоторые результаты уже начали проявляться. И я думаю, что я искренне поступил. Я знаю, что рисковал, знаю, что рискую, но если бы я не рисковал, а был бы на двух стульях, меня меньше поняли бы. (Аплодисменты.)

Ковалевский А. М. Пожалуйста, второй микрофон.

Федотов А. А. Мандат 1565. От ленинградских профсоюзов. Уважаемый кандидат, ответьте искренне: товарищ Янаев, избранный Председателем ВЦСПС, через месяц-два уходит в аппарат ЦК КПСС. Ваше отношение к этому поступку? Не сделали бы вы так же?

Щербаков В. П. Профсоюзы вообще оказались в очень сложной ситуации: ушел Провоторов, ушел Ломоносов, ушел Шалаев, ушел Клочков, ушел Янаев. И сложилась непростая ситуация, когда осталось до съезда три месяца. Я считаю, что в этой ситуации Геннадию Ивановичу уходить было нельзя.

Ковалевский А. М. Пожалуйста, третий микрофон.

Пугачев С. Г. Мандат 919. Председатель райкома профсоюзов, Винницкая область.

Уважаемый Владимир Павлович, в вашем докладе, представленном съезду, фактически были обойдены вопросы, касающиеся развития культуры, науки и народного образования. Что это — случайность или ВЦСПС нечего было сказать? Считаете ли вы возможным не уделять внимания совершенствованию народного образования, тем более в условиях рынка?

Щербаков В. П. Я не стал бы возвращаться к докладу. Кстати, там есть такой раздел. Это с одной стороны, а с другой стороны, я хотел бы сказать, что наука и образование у нас обделены больше всего. И то, что сейчас в стране идет утечка мозгов — это трагедия для нашей страны, и у нас нет мотивации обычного труда, у нас тем более нет мотивации умственного труда. Она, эта работа, не ценится. И я хотел бы по вопросам науки, образования привести маленький пример. В апреле работники московских дошкольных учреждений объявили забастовку, которая должна была состояться 15 мая 1990 года. Мы собрались со всеми отраслями, посоветовались и их поддержали, и наша поддержка сыграла решающую роль в том, что они выиграли, потому что шли единым фронтом все отрасли. Естественно, там есть проблемы и будут, но подход к отстаиванию интересов, в том числе работников культуры и науки, должен быть основан на принципах солидарности.

Ковалевский А. М. Все, Владимир Павлович, спасибо, вопросы закончились, регламент вышел, присаживайтесь, пожалуйста.

Товарищи, у нас в списке осталось пять человек, повторяю: Держак Виктор Васильевич, Клочков Игорь Евгеньевич, Мисник Борис Григорьевич, Приваленков Александр Александрович, Щербаков Владимир Павлович. Отводов не поступило, весь список передается для печатания бюллетеней.

Слово предоставляется председателю Счетной комиссии Говорову Анатолию Федоровичу.

Мне сказали, что его уже избрали. (Советы из зала.) Нет, за это не голосуется, раз отводов не было, голосовать не нужно.

Говоров А. Ф. Мандат 1752. Товарищи, позвольте довести до вас протокол № 1 заседания Счетной комиссии XIX съезда профсоюзов СССР от 23 октября 1990 года. Присутствовали все члены комиссии, нужно ли перечислять, товарищи? Нет? Спасибо.

Первый вопрос — слушали о выборах председателя Счетной комиссии. Постановили: избрать председателем Счетной комиссии Говорова Анатолия Федоровича. Голосовали единогласно.

Второй вопрос. Слушали: о выборах секретаря Счетной комиссии.

Постановили избрать секретарем Счетной комиссии Мананникову Веру Александровну. Голосовали единогласно. Протокол подписали: председатель Счетной комиссии, секретарь Счетной комиссии, члены Счетной комиссии.

Ковалевский А. М. Товарищи, есть ли замечания, вопросы? Есть предложение принять информацию к сведению. Так, товарищи?

Говоров А. Ф. Спасибо, товарищи, позвольте сообщить порядок голосования. Выдача бюллетеней для тайного голосования будет производиться в фойе Кремлевского Дворца съездов, где проходит регистрация делегатов, согласно номеру мандата и по предъявлению мандата и документа, удостоверяющего личность. Кабины и урны для тайного голосования установлены перед входом на балкон.

Сообщаю порядок: после получения бюллетеней делегаты поднимаются по эскалатору к месту голосования. Пройдя через кабины и опустив бюллетень в урну, делегаты по лестнице слева и справа возвращаются в фойе Кремлевского Дворца съездов. Теперь позвольте сообщить о самой процедуре проведения тайного голосования. Чтобы оперативно и организованно провести тайное голосование, Счетная комиссия предлагает осуществить выход делегатов из зала четырьмя группами: примерно по 640 делегатов одновременно с интервалом в 10—15 минут. Назову ряды и места делегатов по группам.

Первая группа. Левая сторона партера от сцены, четыре сектора, примыкающих к выходу из зала. Ряды с 21-го по 42-й включительно. Места с 1-го по 35-е.

Вторая группа. Правая сторона партера, следующие четыре сектора, примыкающих к выходу из зала, ряды с 21-го по 42-й. Места с 22-го по 70-е.

Ковалевский А. М. Во-первых, вы скажите нам, когда будет готова комиссия для проведения голосования? Сколько времени вам нужно примерно на печатание бюллетеней и подготовку всего? Потому что у нас сейчас обеденный перерыв.

Говоров А. Ф. Я думаю голосование провести сразу после обеда.

Ковалевский А. М. Тогда мы сделаем сейчас сообщение. Товарищи, нет возражений? У вас, Анатолий Федорович, еще какие есть сообщения?

Говоров А. Ф. Товарищи, просьба только о времени голосования сообщить дополнительно.

Ковалевский А. М. Значит, товарищи, сейчас 14 часов 40 минут. Я прошу дать мне еще две минуты, здесь очень много объявлений, которые касаются вас, товарищи. Когда Счетная комиссия подготовится, она нам даст знать.

Объявления, товарищи. Членам Редакционной комиссии собраться для заседания после перерыва через 30 минут. Просьба к делегатам от студенчества собраться во время перерыва в холле у диспетчерской службы. И просят товарища Мазина или Лагина (не четко написано) подойти туда же. Сразу, в начале перерыва, состоится фотографирование в Георгиевском зале делегатов от Москвы, в том числе избранных на отраслевых съездах. Делегаты-геологи в большом перерыве собираются в партере, в центре, ряд 42-й; фотографирование делегатов электропрофсоюза будет в 19 часов 20 минут в Георгиевском зале.

Делегация профсоюза строителей фотографируется прямо сейчас во Владимирском зале Кремля. Делегатам шахтеров собраться в правой стороне зала около 26 — 27-го рядов. Делегатам связистов собраться в перерыве с левой стороны при выходе из партера.

Все, спасибо за упорный труд.

Объявляется перерыв до 15 часов 45 минут.

(Перерыв.)

ЗАСЕДАНИЕ ВОСЬМОЕ

(27 октября 1990 года, вечернее)

Ковалевский А. М. (председательствующий). Прошу внимания. Продолжаем нашу работу. Поскольку Счетная комиссия еще не готова, есть предложение, чтобы мы сейчас, возвратившись к порядку дня, рассмотрели и приняли Основные направления действий ВКП на ближайший период и на перспективу. А если Счетная комиссия будет готова, то, я думаю, мы прервемся, проголосуем и продолжим эту работу. Нет возражений, товарищи? Тогда слово предоставляется товарищу Аржавкину — от Федерации рабочих и служащих Вооруженных Сил СССР.

Аржавкин С. А. Товарищи, Основные направления действий профессиональных союзов на ближайший период и перспективу в условиях рыночных отношений в экономике были розданы всем делегатам съезда, потом работала комиссия в институте повышения квалификации в Салтыковке, которая серьезно переработала документ и внесла его на ваше рассмотрение. Кроме этого, Редакционная комиссия сейчас, в перерыве, раздала всем делегатам свои поправки. Однако предложения по редакции и по существу документа продолжают поступать. У Редакционной комиссии есть два предложения. Первое: принять этот документ за основу.

Ковалевский А. М. Товарищи, нет возражений против такого предложения? Нет. Прошу голосовать. Решение принято. Продолжайте, пожалуйста.

Аржавкин С. А. Второе предложение. Учитывая, что продолжают поступать предложения, поручить Совету Конфедерации рассмотреть их и внести в этот текст, а затем разослать его всем членским организациям. (Шум в зале.)

Ковалевский А. М. Значит, товарищи, вы поняли суть предложения? Одобрить Основные направления действий профессиональных союзов и поручить Совету Конфедерации учесть все замечания, и те, которые были розданы вам сегодня, и те, которые сейчас еще поступают, обобщить их и направить этот документ, уже отработанный, членским организациям для руководства. Нет возражений против этого? Тогда прошу голосовать. Так, решение принимается.

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЙСТВИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СОЮЗОВ СССР НА БЛИЖАЙШИЙ ПЕРИОД И ПЕРСПЕКТИВУ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДА К РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ

Одобрены XIX съездом профсоюзов СССР 27 октября 1990 года

Наше общество переживает критический этап перестройки. Наряду с положительными переменами, вызванными демократизацией, гласностью, углубляется кризис в экономике, усиливается социальная напряженность, обостряются межнациональные отношения. Особую тревогу профсоюзов, всех трудящихся вызывают рост цен, инфляция, прогрессирующее снижение уровня жизни, нехватка продуктов питания, дефицит практически всех товаров, разгул преступности.

Многие негативные процессы, происходящие сегодня в стране, стали следствием поспешных, недостаточно продуманных мер в процессе перестройки, просчетов и ошибок, допущенных в последнее время в управлении народным хозяйством и, особенно, в проведении социальной политики. Провозглашенная несколько лет назад программа оздоровления экономики, переориентации ее на человека фактически провалена. Страна ввергнута в глубокий экономический кризис. Десятки миллионов людей находятся на грани бедности, многие из них влачат нищенское существование. Весомую долю ответственности за создавшееся положение дел несут профессиональные союзы, их руководящие органы. Они слабо использовали свои возможности для того, чтобы защитить права и интересы человека труда, что вызвало кризис недоверия трудящихся к существовавшим структурам профсоюзов, наглядно проявилось в ходе массовых забастовок, особенно горняков.

Всесторонне оценивая экономическую, социальную и политическую ситуацию в стране, Основные направления по стабилизации народного хозяйства и переходу к рыночной экономике, профессиональные союзы, добровольно объединившиеся во Всеобщую Конфедерацию профсоюзов СССР, считают своей главной задачей на современном этапе защиту профессионально-трудовых, социально-экономических и духовных интересов членов профсоюзов, всех граждан.

Обобщив итоги отчетов и выборов в профсоюзных организациях и обсудив задачи по кардинальному обновлению профсоюзного движения, съезд определяет следующие основные направления действий профессиональных союзов СССР на ближайший период и перспективу:

В связи с переходом на рыночные отношения в экономике

Совету Всеобщей Конфедерации профсоюзов, ее членским организациям вести настойчивую борьбу за выполнение следующих требований профсоюзов:

1. Ускорение заключения Союзного договора суверенных республик и договоров между ними.

2. Быстрейшая реализация намеченных мер по стабилизации экономики, восстановлению потребительского рынка и борьбе с преступностью. Не допускать решения экономических проблем за счет ухудшения материального положения трудящихся.

3. Разработка механизма, предусматривающего непосредственное участие трудовых коллективов, профсоюзных организаций в разгосударствлении предприятий, определении порядка и размеров их выкупа с целью содействия преимущественному развитию коллективных форм собственности. Определить и реализовать права работников бюджетных организаций, а также пенсионеров, студентов на собственность, подлежащую разгосударствлению.

4. Надежная социальная защита всех граждан на основе введения экономических, правовых и социальных гарантий, предусматривающих:

полную, продуктивную, свободно избранную занятость населения, всеобщую доступность профессиональной подготовки и переподготовки, поддержание нормального уровня жизни работников в период их трудоустройства, имея в виду выплату пособия по безработице в первые 4 месяца в размере 70 процентов от средней заработной платы по последнему месту работы, следующие 4 месяца — 60 процентов и еще 4 месяца, а для лиц предпенсионного возраста в течение двух лет — 40 процентов. Пособие должно выплачиваться с момента регистрации безработного;

законодательное установление и государственное обеспечение минимального потребительского бюджета;

создание механизма индексации доходов населения, гарантирующего полную компенсацию всем гражданам роста цен в пределах установленного государством уровня малообеспеченности. Компенсационные выплаты, связанные с ростом цен, не должны включаться в фонд потребления, подлежащий налогообложению. Ввести индексацию вкладов в сберегательных банках на основе представления деклараций о доходах;

установление и соблюдение обязательных для предприятий всех форм собственности минимального размера тарифной ставки и должностного оклада, обеспечивающих полное воспроизводство рабочей силы и дифференцированных по квалификации, а также коэффициентов, учитывающих условия труда, на единой основе как для производственной, так и для социально-культурной сферы. Обеспечение гарантированных компенсационных выплат — районных коэффициентов, северных надбавок. Проведение реформы оплаты труда, исходя из необходимости увеличить выделяемую для этого долю произведенной стоимости;

поддержку профессиональных интересов новаторов производства, рационализаторов, изобретателей, творчески активных людей;

сокращение рабочей недели до 40 часов, увеличение минимальной продолжительности ежегодных отпусков до четырех недель;

обеспечение всех работающих на предприятиях различных форм собственности горячим питанием, развитие сети рабочих столовых, их материальной базы; строжайший государственный и общественный контроль за производством, хранением и распределением продуктов питания и товаров первой необходимости;

постепенный переход к рынку жилья, установление льгот на его выкуп или строительство молодым, малообеспеченным и остронуждающимся семьям; сохранение гарантированного минимума бесплатного предоставления жилья каждому гражданину, и в первую очередь тем, кто в течение длительного времени ожидает его получения;

справедливое распределение общественных фондов потребления, предоставление малообеспеченным слоям населения преимуществ в их использовании;

соблюдение трудовых прав и социально-экономических интересов граждан, своевременное и справедливое разрешение в установленном законом порядке трудовых конфликтов; создание в этих целях в стране систем трудовых судов, а также профсоюзной адвокатуры.

5. Соблюдение исключительного права профессиональных союзов на заключение коллективных договоров с работодателями на предприятиях различных форм собственности и соглашений с государственными органами и ассоциациями предпринимателей по важнейшим социально-экономическим вопросам.

Заключение Соглашения между профцентром и правительством страны и аналогичных актов между профцентрами и правительствами союзных и автономных республик, а также в краях и областях, отраслях народного хозяйства.

Совету Всеобщей Конфедерации профсоюзов заключить с Советом Министров СССР на 1991 год Соглашение, предусматривающее комплекс социальных, экономических и правовых гарантий, реализация которых позволит уменьшить негативные последствия перехода к рынку для трудовых коллективов, работников, всего населения. Предусмотреть в Соглашении гарантии обеспечения занятости населения, социальной защиты, охраны труда, жилищных нужд и другие вопросы, решение которых находится в компетенции союзного правительства; установить по

ним обязательные минимальные пределы требований, которые могут быть повышены в соглашениях на уровне союзных и автономных республик, в коллективных договорах отраслей и предприятий. Регулярно освещать ход выполнения Соглашения в газете «Труд», других средствах массовой информации.

6. Принятие Верховным Советом СССР законов о занятости населения; о денежных компенсациях населению в связи с ростом цен на потребительские товары и услуги; о минимальном прожиточном бюджете и минимальной заработной плате; о коллективных договорах и соглашениях; о труде; о конверсии.

Пересмотр Закона о предприятиях в СССР, других законодательных актов, ущемляющих права профсоюзов, а также введение в Закон о налогах с предприятий, объединений и организаций механизма, обеспечивающего материальную заинтересованность предприятий в строительстве, развитии и содержании объектов социально-культурного назначения.

7. Осуществление комплекса мер по ускорению социально-экономических преобразований в сельском хозяйстве, обеспечению приоритетного развития агропромышленного комплекса, многоукладности сельской экономики, созданию равных условий деятельности для колхозов, совхозов, кооперативов, крестьянских хозяйств, эквивалентному обмену между городом и селом, утверждению крестьянина подлинным хозяином на земле, защите его прав и интересов, наделению землей всех, кто желает и способен эффективно ее использовать для производства продуктов питания.

В сфере охраны труда и здоровья людей, защиты окружающей среды

1. Разработка и принятие в 1991 году Верховным Советом СССР Закона об охране труда, предусматривающего усиление социальной защищенности трудящихся, введение механизма экономической заинтересованности предприятий в создании безопасных и здоровых условий труда.

Принятие срочных мер по коренному улучшению охраны труда работающих на производстве, особенно женщин и подростков, ликвидации рабочих мест с тяжелым физическим трудом, снятию с производства и замене травмоопасной техники и оборудования, обеспечению трудящихся современными санитарно-бытовыми помещениями и устройствами, полной компенсации причиненного ущерба пострадавшим от травм и аварий, а также семьям погибших на производстве. Усиление контроля профсоюзов, их технической инспекции за эффективным решением вопросов охраны труда.

2. Безотлагательное принятие и реализация государственной программы охраны окружающей среды, предусматривающей:

создание единой независимой системы контроля за средой обитания, исключающей узковедомственный, местнический подход к этой жизненно важной проблеме;

введение льготного налогообложения средств, направляемых на ускорение технического перевооружения, внедрение экологически чистых технологических процессов на предприятиях с вредными производствами, остановка которых отрицательно повлияет на жизнеобеспечение населения либо повлечет экономический хаос в народном хозяйстве.

3. Реализация программы действий профсоюзов по вопросам, связанным с последствиями аварии на Чернобыльской АЭС.

4. Улучшение организации охраны и укрепления здоровья детей, учащихся, студентов, направление на эти цели достаточных материальных и кадровых ресурсов.

Изыскание совместно с трудовыми коллективами, Советами народных депутатов, органами здравоохранения возможностей для максимального удовлетворения потребностей в профилактике заболеваний и оздоровлении школьников в детских оздоровительных лагерях, лагерях труда и отдыха, других здравницах профсоюзов.

5. Рациональное использование фонда социального страхования СССР для профилактики заболеваемости и укрепления здоровья трудящихся и членов их семей.

Приближение медицинской помощи трудящимся к производству, дальнейшее расширение сети санаториев-профилакториев, медико-санитарных частей и цеховых медицинских служб предприятий. Противодействие попыткам подмены бесплатной и доступной медицинской помощи платными услугами, возмещения расходов на организацию лечебно-профилактической работы за счет трудящихся.

Участие совместно с лечебно-профилактическими учреждениями здравоохранения в работе по раннему выявлению и реабилитации больных профессиональными заболеваниями.

Разработка совместно с Минздравом СССР, другими заинтересованными организациями концепции перехода к бюджетно-страховой медицине, организация широкого обсуждения и предварительной всесторонней оценки экономических и социальных ее последствий.

6. Ускорение строительства и реконструкции здравниц профсоюзов, особенно для родителей с детьми, учреждений отдыха для семейных; повышение уровня работы санаторно-курортных учреждений, качества лечения и обслуживания людей. Направление прямых инвестиций профсоюзов и деятельности советов ВДФСО, по туризму и экскурсиям прежде всего на укрепление здоровья трудящихся и членов их семей.

Быстрейшее принятие Основ законодательства об охране здоровья населения.

В сфере защиты духовных интересов трудящихся

1. Ускорение принятия законодательных актов о культуре, образовании, физической культуре и спорте. Обеспечение приоритетного государственного финансирования социально-курортной сферы; создание через систему коллективных договоров и соглашений с органами государственного управления, хозяйственными руководителями и работодателями необходимых условий для удовлетворения культурных потребностей и отдыха трудящихся и членов их семей на предприятиях и в организациях всех форм собственности; расширение льгот по налогообложению предприятий, организаций и учреждений, финансирующих культурные, физкультурно-оздоровительные и детские программы, а также деятельность учреждений культуры и спорта.

2. Разработка и принятие государственных программ развития культуры и спорта, предусматривающих защитные механизмы для работников этих отраслей в условиях рынка, установление заработной платы работникам на уровне не ниже средней заработной платы в соответствующих регионах. Расширение сотрудничества с творческими союзами, обеспечение охраны прав деятелей искусства и литературы, присоединение СССР к международным соглашениям об авторском праве. Установление в законодательном порядке ответственности за пропаганду и насаждение вседозволенности, пошлости, насилия и цинизма, использование учреждений культуры и спорта в целях, не соответствующих их назначению.

3. Разработка и реализация мер, гарантирующих реальную доступность культурных ценностей для всех советских людей, введение оплачиваемых профсоюзами, трудовыми коллективами, из других финансо-

вых источников услуг в сфере культуры, спорта и туризма для детей, молодежи, пенсионеров, других малообеспеченных слоев населения. Объединение усилий и координация деятельности членов Конфедерации по защите интересов трудящихся в духовной сфере, непосредственному участию в организации работы клубов, библиотек, развитию народного творчества, физической культуры и спорта. Освобождение от налогов и платежей в государственный бюджет культурно-просветительных и физкультурных учреждений и организаций профсоюзов. Создание при Всесоюзном, республиканских, краевых и областных профцентрах фондов финансирования культурных, физкультурно-оздоровительных и детских программ.

4. Развитие сети региональных и отраслевых изданий профсоюзов, создание в ближайшее время материально-технической базы библиотечно-информационной системы Конфедерации; активное использование телевидения, радио, газет и журналов, системы библиотек для достоверного освещения деятельности профсоюзов. Открытие на Центральном телевидении специального телеканала.

Организация независимой службы изучения общественного мнения, анализа и прогнозирования экономической, социальной, культурной, политической ситуации в стране.

5. Разработка и реализация Верховным Советом СССР, Правительством СССР государственной молодежной политики, предусматривающей комплекс мер по защите юношей и девушек от всех видов дискриминации, особенно в сфере занятости, заработной платы и быта, улучшению материального положения молодых семей, учащейся молодежи. Привлечение молодых работников, учащихся к активному участию в профсоюзном движении; оказание помощи в работе профсоюзным организациям, объединяющим учащихся, Ассоциации профсоюзных организаций студентов страны.

В профсоюзном строительстве

1. Создание прочной юридической базы деятельности профессиональных союзов на основе принятия в 1990 году Верховным Советом СССР и реализации Закона о правах профсоюзов.

Последовательное обеспечение самостоятельности профсоюзных организаций, открытости и гибкости профсоюзных структур как важнейшего фактора эффективного представительства и защиты профсоюзами прав и интересов своих членов и трудовых коллективов.

2. Утверждение во внутренней жизни профсоюзов подлинного демократизма, основывающегося на:

добровольности членства и объединения трудящихся, студентов, учащихся в профессиональные союзы;

свободе выбора формы объединения по месту работы или учебы;

самостоятельности первичных организаций в определении принадлежности к профессиональному союзу, направлений деятельности, структуры и порядка формирования своих выборных органов;

их подотчетности только членам профсоюзов;

праве членов профсоюзов по собственному усмотрению создавать профорганы и отзывать из них тех, кто не оправдал доверия;

принципах прямого делегирования при формировании вышестоящих профсоюзных органов.

Поддержка стремления социально-профессиональных групп трудящихся объединяться на добровольной основе в ассоциации, гильдии, другие организационные структуры в рамках действующих профсоюзов, а также создания профсоюзов на базе профессионально-отраслевых,

территориально-административных структур, различных форм собственности.

3. Перестройка системы профсоюзной учебы в целях улучшения профессиональной подготовки профсоюзных лидеров и активистов, овладения ими необходимыми знаниями для компетентного отстаивания прав и интересов членов профсоюзов в условиях рыночной экономики; принятие дополнительных мер по стимулированию труда профсоюзных работников и их социальной защите.

Развитие договорных начал в организации обучения, внедрение хозрасчетных отношений в деятельность учебных заведений профсоюзов, создание нормативно-правовой основы для плодотворного функционирования учебных заведений профсоюзов в новых условиях.

Быстрейшее становление Академии труда и социальных отношений, Научного хозрасчетного профсоюзного центра; направление их исследований на всестороннее научно-методическое обеспечение деятельности Всеобщей Конфедерации профсоюзов и ее членских организаций, прогнозирование перспектив профсоюзного строительства.

4. Обеспечение самостоятельности профсоюзных организаций и органов в управлении средствами профбюджета и фонда социального страхования, обязательной их отчетности за расходование средств перед членами профсоюзов. Соблюдение исключительного законодательного права профсоюзов на владение, пользование и распоряжение собственностью, принадлежащей профессиональным союзам СССР.

В международной деятельности

Координация действий советских профсоюзов в целях дальнейшего развития солидарности трудящихся, утверждения в международных отношениях нового общественно-политического и социально-экономического подхода к взаимному сотрудничеству и консолидации международного движения.

Последовательное осуществление политики:

поддержания и развития существующих, установления новых связей с профсоюзами стран Центральной и Восточной Европы на основе взаимного уважения, отношений добрососедства, сотрудничества и взаимной выгоды, предопределенных исторической общностью судеб наших народов;

совместного отстаивания профсоюзами всех стран интересов трудящихся, особенно в связи с процессами европейской интеграции и строительства общеевропейского дома;

изучения, обобщения и использования положительного опыта работы зарубежных профсоюзов в условиях рынка;

всестороннего сотрудничества и солидарности с профсоюзами развивающихся стран;

обновления и укрепления Всемирной федерации профсоюзов, расширения ее социальной базы в связи с деидеологизацией международных, в том числе и межпрофсоюзных, отношений;

активного участия в деятельности Международной организации труда; использования потенциала МОТ в области нормотворчества, прав профсоюзов, их места и роли в обществе, отношений с предпринимателями и правительствами, а также уникального контрольного механизма организации для решения внутренних проблем развития страны и профсоюзного строительства;

всеобъемлющего, уважительного, равноправного диалога и сотрудничества со всеми профсоюзами мира, национальными и международными профцентрами, достижения единства мирового профсоюзного движения; реализации в этих целях возможностей проводимого в Москве в

ноябре 1990 года XII Всемирного конгресса профсоюзов, открытого для участия профсоюзных организаций всех стран.

* * *

Съезд поручает Совету Всеобщей Конфедерации профсоюзов, ее членским организациям:

1. Разработать тактику действий профсоюзов на период осуществления Основных направлений по стабилизации народного хозяйства и переходу к рыночной экономике, принятия и реализации законодательных актов по вхождению в рынок.

Ввести в практику работы Совета оперативное обсуждение возникающих проблем для выработки совместной позиции.

2. Широко использовать для анализа складывающейся в экономике и социальной сфере ситуации исследования научных учреждений страны и профсоюзов с целью прогнозирования возможных последствий принимаемых на государственном и управленческом уровнях решений, программ, законов, связанных с введением рыночных отношений в экономике. Проводить независимую экспертизу проектов этих документов; в случае необходимости вносить альтернативные предложения.

3. Создать механизм взаимодействия Совета ВКП и профорганов с соответствующими органами управления и хозяйственными органами для решения социально-экономических проблем.

В полной мере использовать в этих целях право законодательной инициативы, коллективные договоры, соглашения, другие законные средства решения возникающих проблем. Отработать механизм всех форм и методов коллективной борьбы за права и интересы трудящихся, вплоть до забастовок.

Ковалевский А. М. По нашей договоренности, сейчас следующий вопрос — выдвижение кандидатур в состав Контрольно-ревизионной... Товарищи, я прошу прощения, есть предложение предоставить слово председателю Секретариата.

Яковлев Л. А. Дорогие товарищи, Секретариат продолжает работать и доводит до вашего сведения новую информацию.

В Секретариат поступили обращения к Президиуму XIX съезда профсоюзов от коллективов Корсаковской, Охинской, Быковской, Поронайской, Александровской швейных фабрик местной промышленности Сахалинской области, переданные делегатом С. М. Гераськиной. Речь идет о необеспеченности этих предприятий текстильными тканями. Предлагается данные обращения направить в Верховный Совет РСФСР, Комитет советских женщин, министру местной промышленности.

Получены телеграммы от председателей профкомов ряда предприятий, объединений, совхозов Магаданской области с выражением возмущения и требованием принятия мер по поводу игнорирования Гостелерадио и другими средствами массовой информации проходящего съезда профсоюзов, что порождает, как пишут они, слухи о прекращении деятельности профсоюзов в стране.

Товарищи, соответствующее решение мы с вами приняли и эти телеграммы направили в пресс-центр съезда.

Обращение библиотечных работников ряда базовых библиотек и централизованных систем профсоюзов России, Украины, Белоруссии к делегатам XIX съезда по улучшению обслуживания трудовых коллективов. Предлагается поручить Совету Конфедерации профсоюзов рассмотреть поставленные в обращении вопросы.

В Секретариат съезда поступило заявление от делегатов Челябинской области по экологической обстановке в этом регионе. Делегаты

требуют от профцентра и Федерации Независимых Профсоюзов России более активных действий по оздоровлению экологической обстановки в области. Секретариат согласен с этим и направляет заявление в профцентр и независимым профсоюзам с просьбой рассмотреть эти вопросы.

Секретариат съезда считает необходимым поручить Совету Всеобщей конфедерации профсоюзов СССР внимательно рассмотреть все предложения и замечания и принять меры по их реализации. А предложений и замечаний в течение этих трех дней поступило очень много, все они зарегистрированы, мы организованно их передадим.

Несколько слов о рассмотрении обращения проживающих в палаточном городке у гостиницы «Россия». Я вас уже информировал по этому вопросу, но делегаты еще и еще раз настаивают, видя те, мягко говоря, безобразия, которые творятся у «России», они возмущены и требуют более активных действий. Я хотел бы напомнить, что создана комиссия Верховного Совета СССР, куда вошли народные депутаты СССР, РСФСР, Московского Совета и т. д. Она только что приступила к работе и до 1 ноября должна во всем разобраться. Но я считаю, что созданный новый профцентр не должен уходить от этих проблем, должен также принять самое активное участие во всех этих делах.

В ходе работы съезда от делегатов поступило большое количество вопросов товарищам Горбачеву, Лукьянову и Рыжкову. Н. И. Рыжкову было задано 657 вопросов, М. С. Горбачеву — 66, А. И. Лукьянову — 31. На многие вопросы ответы делегатам были даны непосредственно с трибуны съезда, а по другим вопросам, как вы помните, товарищ Рыжков обещал письменно ответить делегатам.

Секретариат съезда ежедневно обеспечивал делегатов стенограммами пленарных заседаний. В настоящий момент выпущено три Информационных бюллетеня, четвертый, как я вам уже сказал, придется, наверное, если мы сегодня закончим свою работу, выслать вам по адресу проживания. Кроме того, Секретариат имеет в виду издать отдельной книжкой стенографический отчет XIX съезда профсоюзов, который также будет направлен каждому делегату.

Я еще раз хотел напомнить тем товарищам, которые не смогли по тем или иным причинам выступить, передать свое выступление в пределах пяти — семи печатных листов в Секретариат для приобщения к стенограмме.

Товарищи, был задан вопрос, связанный с проведением Всемирного конгресса профсоюзов. Секретариат вас информирует о том, что в ноябре 1989 года Генсовет Всемирной федерации профсоюзов принял решение о проведении в Москве 13—20 ноября 1990 года XII Всемирного конгресса профсоюзов. Данному решению, естественно, предшествовали широкие консультации в международном профсоюзном движении. Выбор Москвы местом проведения конгресса базировался на том, что всемирные конгрессы профсоюзов, которые проводятся с 1945 года, поочередно организуются в разных странах и что в Советском Союзе он проводился только один раз — в 1961 году. Работа идет полным ходом. Намечается, что в нем примут участие более 1 200 человек. Надо сказать, что все это будет бесспорно способствовать укреплению международного профсоюзного движения, и это очень важный участок деятельности нового профцентра страны.

Ковалевский А. М. Товарищи, вопросы есть? Нет. Есть предложение принять к сведению. Так, Счетная комиссия не хочет ничем порадовать? Тогда у нас по сегодняшнему распорядку, который мы приняли... У вас по порядку ведения? Или просто заявление? Ну, пожалуйста, включите четвертый микрофон.

От микрофона. У меня есть проект резолюции, который я хотел предложить уважаемым делегатам.

Ковалевский А. М. Тогда это все в конце заседания. У вас по порядку ведения?

Сизиков Г. А. Мандат 1505, Красноярский алюминиевый завод. Мы готовились к выступлению по пятому вопросу. Я сейчас встретился с двумя депутатами Верховного Совета СССР и понял: то, что мы здесь принимали, и то, что там подавались предложения и предложения, разработанные на секции, — в принципе нас ожидает полная связка в этом плане.

Поэтому у меня есть несколько предложений по пятому вопросу. По переходу, вернее, по нашей работе при переходе к рыночной экономике, по защите наших интересов. Пока будет Счетная комиссия работать, дать возможность — нас четыре или пять выступающих — хотя бы коротко изложить ряд позиций и посоветоваться со съездом.

Ковалевский А. М. Товарищи, в конце заседания мы предоставим слово по всем вопросам.

Байбиков В. Н. Мандат 1941, Луганская область, строитель. У меня такое предложение, и оно звучало уже не раз. Мы утвердили Конфедерацию, мы избрали, вернее, утвердили Устав, выдвинули кандидатов на Председателя, но мы не изменили статуса своего съезда.

Ковалевский А. М. По этому поводу уже три или четыре раза давали разъяснение. Но, видимо, надо еще раз. Давайте мы обсудим этот вопрос, когда будем обсуждать все разные вопросы.

Товарищи, сейчас по повестке дня у нас идет вопрос об избрании Контрольно-ревизионной комиссии. В Уставе, который мы приняли, записано, что от каждой членской организации в состав Контрольно-ревизионной комиссии ВКП предлагается один кандидат. У вас на руках есть списки, в которых большинство кандидатур уже представлены. Не были представлены только кандидатуры от девяти членских организаций. В ходе рассмотрения семь организаций внесли свои предложения, не представили кандидатуры две членские организации: АПК и Всесоюзная конфедерация работников кооперации.

У вас есть все кандидатуры, кроме этих семи. Я вам сейчас эти кандидатуры назову. Это Коцюбинский Михаил Петрович — начальник Луганского областного финансового управления УССР, Федерация профсоюзов работников государственных учреждений СССР; Трифонов Николай Кузьмич — секретарь ЦК профсоюза, председатель Тюменского обкома профсоюза рабочих нефтяной, газовой отраслей промышленности и строительства, профсоюз рабочих нефтяной, газовой отраслей промышленности и строительства; Пулин Борис Семенович — председатель Волжского бассейнового комитета Федеративного независимого профсоюза работников водного транспорта, профсоюз работников водного транспорта; Иванов Геннадий Кондратьевич — председатель Красноярского территориального комитета профсоюза работников геологии, геодезии и картографии, от Всесоюзной федерации профсоюзов этого профсоюза; Шаяхметов Бексултан Дюсенбаевич — председатель Кустанайского областного комитета профсоюза рабочих металлургической промышленности СССР, Федерация профсоюзов рабочих металлургической промышленности; Доманин Владимир Владимирович — председатель профкома объединения «Волжский машиностроительный завод», г. Рыбинск, Ярославская область, профсоюз работников атомной энергетики и промышленности; Филоненко Владимир Яковлевич — председатель Вологодского областного комитета профсоюза работников лесных отраслей, от Всесоюзной федерации профсоюзов работников лесных отраслей. Вот теперь список полный, за исключением тех двух организаций, о которых я вам сказал.

Какие будут предложения? Может быть, у кого-то есть отводы или замечания по этим кандидатурам? Это же, товарищи, Контрольно-ревизионная комиссия, может, у кого-то и есть отвод. Нет, товарищи, отводов? У вас отвод? Пожалуйста, второй микрофон.

Федотов К. Р. Мандат 1439. У меня сначала вопрос: можем ли мы на съезде вносить еще кандидатуры?

Ковалевский А. М. Только те, которых еще не внесли две организации. Если организация внесла, тогда решите этот вопрос в своей членской организации. Значит, нет больше вопросов? Дополнительно никто не выдвигает от тех двух организаций, которые я назвал? Тогда, товарищи, давайте посоветуемся, как будем голосовать. За весь этот состав? Значит, есть предложение подтвердить этот состав голосованием. Голосуем, включите, пожалуйста, систему.

Так, решение принято, подтверждены полномочия как членов Ревизионной комиссии тех товарищей, которые у вас в списках, и тех дополнительно, которых я вам называл.

Переходим к следующему вопросу повестки дня: резолюции, постановления, заявления, обращения нашего съезда. У вас по порядку ведения? Пожалуйста.

Омельянчук Л. И. — председатель Донецкого обкома профсоюза медработников, г. Донецк.

Уважаемые товарищи делегаты, здесь присутствует 122 делегата от медицинских работников, и мы к вам обращаемся, ко всем делегатам. Очень много вопросов, заявлений, резолюций будет обсуждаться, но наш вопрос — о позиции профсоюзов по сохранению здоровья — просьба рассмотреть первым. Резолюция у вас имеется. Мы, медики, молчали весь съезд, не будоражили ваше настроение мрачными прогнозами, но мы очень просим рассмотреть этот вопрос первым.

Ковалевский А. М. Все ясно, пожалуйста, присаживайтесь.

Товарищи, Секретариат работал по всем этим документам. Есть документы, которые полностью готовы. Председатель Редакционной комиссии сейчас сказал, что они могут докладывать по ряду документов, которые уже отработаны комиссией. Я думаю, что мы должны пойти в этом порядке. А теперь слово предоставляется председателю Счетной комиссии.

Говоров А. Ф. Товарищи, во-первых, просьба к членам Счетной комиссии занять свои рабочие места. Во-вторых, хотелось бы напомнить, что при выборах Председателя Конфедерации избранной считается кандидатура, за которую проголосует больше половины делегатов съезда, участвовавших в голосовании, при наличии кворума. Если в результате голосования ни одна из кандидатур не получит больше половины голосов, то по решению съезда в бюллетене оставляется две кандидатуры, получившие наибольшее количество голосов. И по ним проводится повторное голосование. Напоминаю также, что в бюллетене для тайного голосования необходимо оставить не более одной кандидатуры. Бюллетень, где останется две и более кандидатур, а также бюллетень неустановленной формы при подсчете голосов считаются недействительными.

Товарищи, нужно напомнить порядок выхода из зала?

Ковалевский А. М. Я прошу прощения. Товарищи, было предложение председателя Счетной комиссии определиться. Если ни одна кандидатура не набрала больше 50 процентов голосов, то оставляем две кандидатуры, так, товарищи? Это очень важно. Набравших большее количество голосов, потому что были такие предложения... (Шум в зале.)

Товарищи, прошу прощения, председатель Счетной комиссии правильно сказал, остается одна кандидатура. А далее решим.

Говоров А. Ф. (Напоминает порядок выхода из зала для голосования.)

Ковалевский А. М. Товарищи делегаты, прошу садиться. Продолжаем работу. У меня столько записок, и они такого характера, мы просто их учтем. Но есть одна записка, о которой я обязан вам сказать. Смысл ее таков, что мне предложили высказаться по кандидатурам на председателя. Да, товарищи, честно говоря, это моя ошибка, но я думаю, что, если бы у товарищей были отводы, наверное, кто-нибудь сказал бы об этом. Так, товарищи? Ну что же, я могу принять вину на себя, но думаю, что все кандидаты были в равных условиях, никаких преимуществ ни у кого не было, так ведь? Принимаю это к сведению и беру на себя эту вину. Пожалуйста, Редакционная комиссия, кто-то есть из товарищей? Тогда идем по повестке дня и рассматриваем вопросы, которые являются последними: резолюции, заявления, обращения и т. д.

Редакционная комиссия подготовилась по этому вопросу, и здесь есть список постановлений и резолюций съездов, резолюций всего семь, заявлений и обращений — девять и постановлений съезда профсоюзов — два.

Есть предложение в таком порядке их и рассматривать. Нет возражений? Тогда по проекту постановления о недопустимости законодательных ограничений прав профсоюзов. Слово предоставляется товарищу Горскому.

Горский А. Ф. Товарищи делегаты! Розданный вам проект постановления по данному вопросу о недопустимости законодательных ограничений прав профессиональных союзов Редакционная комиссия просит принять за основу.

Ковалевский А. М. Я прошу приготовить все эти документы. Если хотите, могу зачитать, в каком порядке они будут. Не надо? Порядок рассмотрения проектов постановлений и резолюций мы поручили подготовить Редакционной комиссии. Она и вносит свои предложения.

Есть предложение принять за основу. Нет возражений, товарищи? Прошу голосованием определиться. Включите, пожалуйста, технику.

Товарищи, есть у кого-нибудь возражения против того, чтобы принять за основу? Нет. Голосуем. Так, решение принято. Пожалуйста.

Горский А. Ф. С учетом поступивших замечаний и дополнений Редакционная комиссия вносит следующее предложение. Страницу вторую констатирующей части дополнить после третьего абзаца абзацем: «В Законе о порядке разрешения коллективных трудовых споров (конфликтов) ущемляются возможности миллионов трудящихся различных отраслей народного хозяйства в праве на забастовку...» — и далее по тексту.

В постановляющей части исключить пункт третий, так как по этому пункту будет принято отдельное постановление: именно по Закону о правах профсоюзов, а сформулировать третий пункт в следующей редакции: «Профессиональные союзы СССР оставляют за собой право проведения дней единства действий против законодательных ограничений их прав». Вот все изменения и дополнения, которые поступили в Редакционную комиссию. И Редакционная комиссия вносит предложение принять в целом, с учетом этих дополнений и изменений.

Ковалевский А. М. Еще какие замечания? Первый микрофон.

Андреев А. В. г. Калининград. Мы в Редакционную комиссию от имени делегации связистов вносили предложение. То, что вы включили в констатирующую часть, — это первое наше предложение, но в постановляющей части мы не согласны с тем предложением, видимо, оно прозвучало по нашему предложению, которое мы вносили. У нас было обращение, и я обращаюсь к съезду, чтобы он поддержал нас, так как

съезд профсоюзов СССР должен поддержать и консолидировать и другие профсоюзы. Речь идет о тех отраслях, которые не имеют права сегодня на забастовку. Наш отраслевой съезд профсоюза работников связи принял постановление обратиться в Верховный Совет с предложением о пересмотре закона. И предлагаю все-таки в постановлении записать следующее: «Поддержать обращение в Верховный Совет СССР отраслевых профсоюзов, которым запрещено прекращение работы как средства разрешения коллективного трудового спора, о предоставлении права на забастовку». Не требовать, не принимать решения, а только поддержать.

Ковалевский А. М. Все понятно. Прошу пояснить.

Горский А. Ф. Мы работали с представителем делегации связи, поэтому если внимательно читаете постановляющую часть, то в пункте первом сказано: «...обратиться в Верховный Совет с предложением не допускать снижения юридических гарантий деятельности профессиональных союзов и внести соответствующие изменения в названные законодательные акты». В констатирующей части эти законодательные акты повторяются, в том числе и Закон о порядке разрешения коллективных трудовых споров (конфликтов). Поэтому нет смысла отдельно принимать по этому закону пункт постановления.

Ковалевский А. М. Первый микрофон, вы удовлетворены?

Андреев А. В. Не совсем, потому что первый пункт не говорит конкретно о том, к чему обращаемся. Можно обращаться, а можно и не обращаться.

Ковалевский А. М. Ну, вы понимаете, здесь общая формулировка, она касается не только вас, а всех остальных. Может, товарищи, согласимся? Товарищи из Редакционной комиссии, как вы смотрите?

Горский А. Ф. Дело в том, что в праве на забастовку также отказано и химикам. И мы тоже принимали решение. Поэтому в констатирующей части сказано, что ущемляются возможности миллионов трудящихся различных отраслей народного хозяйства в праве на забастовку, не перечисляются эти отрасли. В чем смысл перечисления этих отраслей?

Ковалевский А. М. Товарищи, есть два предложения. Предложение Редакционной комиссии, которая рассмотрела все поправки и вносит на рассмотрение свое предложение. И предложение товарища, которое выражается в том, чтобы конкретизировать по отраслям. Так я понял? Давайте определимся голосованием по этому пункту конкретно. Прошу высказаться за первое предложение Редакционной комиссии. Тем более что оно примерно охватывает все то, что... (Шум в зале.)

Принимается предложение Редакционной комиссии в связи с тем, что больше замечаний нет, есть предложение... Есть еще замечания?

(Говорят с места, вне микрофона.)

Ковалевский А. М. Пожалуйста, третий микрофон.

Попов Г. В. Мандат 896. Принципиальное соображение, на мой взгляд, таково, что самое неприятное заключается в том, что ущемляются права трудящихся в лице профсоюзов. Поэтому у меня первое предложение. Сформулировать название нашего постановления таким образом: «О недопустимости законодательных ограничений прав трудящихся и профессиональных союзов». Это первое.

Второе. На мой взгляд, парадоксально, что Верховный Совет, рассматривая права профсоюзов, согласовывает это положение с Советом Министров. В связи с этим в последнем абзаце на второй странице предлагаю записать следующее: «...попытку согласования Закона о правах профсоюзов с Советом Министров съезд рассматривает как стремление создать профсоюзы, удобные правительству».

Ковалевский А. М. Пожалуйста, как смотрит на это Редакционная комиссия?

Горский А. Ф. Редакционная комиссия смотрит на эти вещи так. Мы утвердили повестку дня, где оговорено именно принятие такого постановления, поэтому мы не вправе были изменить повестку дня, это право съезда.

Ковалевский А. М. Это разъяснение убедительно, товарищи? Так, дальше.

Горский А. Ф. И следующее, я подробно не останавливался на Законе о правах профсоюзов, потому что предусматривается принятие отдельного постановления после принятия этого, именно по Закону о правах профсоюзов. Тогда можно будет внести в него изменения, дополнения, если они у вас есть.

А далее в проект постановления Редакционная комиссия не видит смысла вносить дополнения.

Ковалевский А. М. У вас тоже замечание, да? Пожалуйста, первый микрофон.

От первого микрофона. Уважаемые товарищи делегаты, я прошу извинить меня. Уважая мнение большинства делегатов, я хотел бы в дальнейшем обратить внимание все-таки на уважение прав меньшинства. Сейчас мы проголосовали, это ваше право. Первый пункт этого постановления носит общий характер, этот пункт относится ко всем нашим отраслям и ко всем профсоюзам, и, как замечают связисты, именно к тем отраслям, которые ущемляют их право на забастовку. Мы хотели бы, чтобы съезд корректно подчеркнул право меньшинства, потому что все, что относится к констатирующей части, — это ко всем относится, а вопрос о коллективных трудовых спорах затрагивает отрасли, которые ущемлены. И мы хотели бы иметь поддержку съезда в этом вопросе, как меньшинство...

Ковалевский А. М. Спасибо вам. Так, уже проголосовали, прошу прощения. Пожалуйста, первый микрофон.

От первого микрофона. Я предлагаю все-таки этот четвертый пункт, который мы предложили съезду, поддержать и проголосовать за него, настаиваю на этом.

Ковалевский А. М. В чем там принципиальная...

Горский А. Ф. Товарищи, я сказал, что надо обратиться в Верховный Совет по изменению законодательных актов. Кто будет обращаться? Если вы хотите конкретно, то Совету ВКП надо обратиться в Верховный Совет, чтобы он конкретно, с учетом ваших замечаний, внес перечень всех отраслей и профессий и другие изменения, в которых нуждаются законодательные акты. Мы не вправе записывать и констатировать все отрасли. У нас есть связисты, есть железнодорожники, есть химики и есть энергетики.

Ковалевский А. М. Так, пожалуйста, второй микрофон. Что у вас еще?

Шамшур М. А. Целиноградская область. Здесь все делегаты — химики, железнодорожники, система связи — требуют разрешить им забастовки. А что будет, если начнут бастовать труженики сельского хозяйства в период посевной кампании, сенокосной кампании, в период уборки урожая? Я проработал 30 лет, не имел ни одного праздника, ни одного выходного, ни одного проходного, товарищи. И я предлагаю отменить все забастовки. На этом съезде мы создали Конфедерацию, которая должна делать так, чтобы не было в стране забастовок. Я думаю, что работать надо, а не бастовать. Работать. Сельское хозяйство кормит всех — и химиков, и всех подряд.

Ковалевский А. М. Спасибо. Это, к сожалению, не предложение, а выступление. Так, пожалуйста, третий микрофон.

Павловский Ю. И. Мандат 975, делегат от министерства электронной промышленности. Закон о порядке разрешения трудовых споров

не устанавливает перечень производств, в которых запрещены забастовки как способ разрешения коллективных трудовых споров. После выхода этого закона я обращался в ЦК профсоюза, в ВЦСПС с просьбой разъяснить, какие же производства относятся...

Ковалевский А. М. Товарищ делегат, какие у вас предложения?

Павловский Ю. И. Если вы не хотите поддержать нас перед правительством в обеспечении права на забастовку, то предлагаю установить перечень производств, на которых забастовки не допустимы. Потому что наше министерство, профсоюз работников электронной промышленности отнесли к оборонной промышленности...

Ковалевский А. М. Или вы даете предложение, или я отключу микрофон.

Павловский Ю. И. Вы хотите, чтобы я его сформулировал?

Ковалевский А. М. Конечно, вы что, не знаете, как мы работаем?

Павловский Ю. И. Тогда я формулирую по ходу.

Ковалевский А. М. Нет, вы, пожалуйста, сформулируйте, а потом скажете. Пожалуйста, четвертый микрофон, у вас есть что-то или нет? Товарищи, есть необходимость... (Шум в зале.) Товарищи, мы договаривались, что все предложения должны поступать в Редакционную комиссию. Вот по одному был действительно вопрос, мы по нему проголосовали, а остальных не было. Здесь на слух трудно решать, выходит товарищ и даже не может сформулировать свое предложение. Есть предложение прекратить, да?

Герасимов С. В. Мандат 845, г. Куйбышев. Я подавал и в Редакционную комиссию, и на секции свое предложение, которое, боюсь, наверное, подольет еще больше масла в огонь на нашем съезде. Но все-таки сформулирую его еще раз: предоставить право первичным профсоюзным организациям рассмотреть вопрос о членстве в профсоюзе тех народных депутатов, которые способствуют принятию антипрофсоюзных законов. Рассматривалось мое предложение или нет?

Ковалевский А. М. Это к нашей резолюции не имеет отношения. Давайте же работать.

Медведев В. Г. Мандат 1501, г. Красноярск. Я подавал в комиссию предложение отменить дискриминацию в части запрещения забастовок водителям автотранспорта, работникам связи и т. д. Почему? Я попытаюсь объяснить. Сегодня, если мы будем действовать по закону, мы — профсоюзные лидеры и высшего ранга, и низшего — стоим перед уголовной ответственностью, стоим перед прокуратурой. Если мы не возглавим забастовку, водители нам говорят: «Нам такой профсоюз не нужен». В то же время, возглавив забастовку, мы оказываемся один на один с прокуратурой. Поэтому я настаиваю на том, чтобы поддержать предложение отраслевиков и записать конкретно в постановлении об отмене дискриминации по отраслям.

Ковалевский А. М. Я прошу прощения, мы по этому поводу уже проголосовали. (Шум в зале.)

Горский А. Ф. Товарищи, опять поясняю. Вы требуете того, что уже записано в постановлении: «Обратиться в Верховный Совет СССР с предложением не допускать снижения юридических гарантий деятельности профессиональных союзов и внести соответствующие изменения в наши законодательные акты». Что вы еще хотите от съезда?

Ковалевский А. М. Товарищи, я прошу прощения, сейчас товарищи посоветуются и внесут предложение. А пока Редакционная комиссия разбирается, я хочу еще раз попросить: 100 делегатов не голосовали, поэтому, если кто-то забыл, просьба выполнить эту свою обязанность.

Карнюшин В. П. Товарищи, несколько обращений действительно было, но не было конкретной редакции, какую сейчас передали де-

легаты. Я считаю, что мы можем поставить на голосование предлагаемый пункт, я сейчас зачитаю. Но мы должны понять, что своим решением мы не изменим законодательства. И хотя мы допускаем отступление и начинаем предлагать редакцию на слух, но, чтобы не затягивать работу съезда, я позволю себе зачитать: «Поддержать обращение в Верховный Совет СССР отраслевых профсоюзов, которым запрещено прекращение работы как средство разрешения коллективного трудового спора, о предоставлении права на забастовку».

Голос из зала. Поддержать — это наша позиция.

Ковалевский А. М. Товарищи, есть ли возражения против этого пункта? Нет. Есть необходимость голосовать? Нет. Принимается. (Шум в зале.) Так, хорошо, поскольку спорный вопрос, ставим это предложение на голосование. Предложение такое: сделать еще четвертый пункт в постановлении, включив этот текст, который читал председатель нашей Редакционной комиссии. Надо повторять его? Не надо. Ставится на голосование предложение включить такой четвертый пункт. Прошу определиться.

Товарищи, решение принято, пункт принимается. (Аплодисменты.) Значит, здесь было предложение принять постановление в целом. Товарищи, голосуем, да? Прошу определиться голосованием. Можно голосовать. Пожалуйста. Постановление принимается.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ XIX СЪЕЗДА ПРОФСОЮЗОВ СССР О НЕДОПУСТИМОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ОГРАНИЧЕНИЙ ПРАВ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СОЮЗОВ

Принято 27 октября 1990 года

Съезд профсоюзов СССР выражает серьезную обеспокоенность профсоюзных организаций страны наметившейся в последнее время в законодательной деятельности Верховного Совета СССР опасной тенденцией к ограничению прав профсоюзов.

В принятом недавно Законе СССР «О предприятиях в СССР» налицо попытка устранить профсоюзы от непосредственного участия в решении вопросов оплаты и условий труда на производстве, социального развития, лишить их исключительного права на заключение коллективных договоров — важнейшего инструмента защиты прав и интересов трудящихся, особенно в условиях перехода к рыночной экономике.

Ранее права профсоюзов были ущемлены в законодательстве о труде, предоставившем администрации возможность увольнять рабочих и служащих по своей инициативе без предварительного согласия профсоюзного комитета, позволяющем ей в любое время принимать решения о перемещении трудящихся на работу с более низкой оплатой и другими существенными изменениями условий труда.

Закон о налогах с предприятий предусматривает повышение размеров налогообложения профсоюзов, что ограничивает их материальные возможности для финансирования программ социального развития трудовых коллективов и оздоровления трудящихся.

В Закон СССР «Об общественных объединениях» включены положения, ограничивающие условия создания профсоюзов, предусматривающие установление административного контроля за их деятельностью, финансового контроля государства за использованием средств профсоюзного бюджета, что не соответствует международным нормам и свободе ассоциации и защите права на организацию, ратифицированным СССР. Предпринята попытка поставить самую массовую общественную организацию в один ряд с сотнями вновь создаваемых союзов, партий, общественных объединений.

В многочисленных обращениях в адрес съезда граждане и трудовые коллективы выражают недоумение и несогласие с указанными законодательными актами, ущемляющими права профессиональных организаций, что ни в коей мере не отвечает задачам создания правового государства.

Остается без рассмотрения внесенный в Верховный Совет СССР проект Закона СССР «О внесении изменений в Основы законодательства о труде», задерживается принятие Закона СССР «О порядке разрешения индивидуальных споров (конфликтов)», который должен предоставить право всем трудящимся на судебную защиту при нарушении их трудовых прав. В Законе СССР «О порядке разрешения коллективных трудовых споров (конфликтов)» ущемляются возможности миллионов трудящихся различных отраслей народного хозяйства в праве на забастовку.

Неоправданно затягивается рассмотрение Верховным Советом СССР представленного профсоюзами в порядке законодательной инициативы проекта Закона СССР о правах профессиональных союзов, широко обсуждавшегося в трудовых коллективах и получившего их поддержку. Отсутствие правовой основы деятельности профсоюзов не позволяет им в условиях рыночных отношений надежно защищать трудовые и социально-экономические интересы трудящихся.

Съезд профсоюзов СССР **постановляет:**

1. Обратиться в Верховный Совет СССР с предложением не допускать снижения юридических гарантий деятельности профессиональных союзов и внести соответствующие изменения в названные законодательные акты.

2. Принять к сведению, что по просьбе делегатов XIX съезда профсоюзов СССР Верховный Совет СССР в ближайшие дни рассмотрит в первом чтении проект Закона СССР «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности».

3. Профессиональные союзы СССР оставляют за собой право проведения Дней единства против законодательных ограничений их прав.

4. Поддержать обращение в Верховный Совет СССР отраслевых профсоюзов, которым запрещено прекращение работы как средства разрешения трудового спора, о предоставлении права на забастовку.

Ковалевский А. М. Переходим к следующему постановлению по сообщению группы делегатов съезда о работе над проектом Закона СССР о профессиональных союзах, их правах и гарантиях их деятельности совместно с Комиссией Верховного Совета СССР по труду, ценам и социальной политике. Слово предоставляется товарищу Шмакову, председателю Московского городского совета профсоюзов.

Шмаков М. В. Уважаемые товарищи делегаты! Вам роздан проект этого постановления, который называется «Постановление XIX съезда профсоюзов СССР по сообщению группы делегатов съезда о работе над проектом Закона Союза ССР о профессиональных союзах, их правах и гарантиях их деятельности совместно с Комиссией Верховного Совета СССР по труду, ценам и социальной политике». Редакционная комиссия предлагает принять этот проект за основу.

Ковалевский А. М. Товарищи, нет возражений? Есть необходимость голосовать? Нет. Принимается.

Шмаков М. В. У Редакционной комиссии по первому пункту этого проекта замечаний и дополнений нет.

По второму пункту этого проекта есть ряд дополнений. Во-первых, после слова «создать» предлагается записать еще три слова: «по предложению делегаций». Далее по тексту. После названия проекта Закона Союза ССР о профессиональных союзах, их правах и гарантиях их деятельности сделать еще одну вставку, где записать: «и других

законов, направленных на защиту трудовых, социальных и экономических интересов трудящихся», а далее по тексту второго пункта. В остальных пунктах этого проекта у Редакционной комиссии замечаний нет.

Ковалевский А. М. Товарищи, других замечаний ни у кого нет? Нет. Есть предложение принять в целом. Прошу определиться голосованием. Не нажимайте, а то поломаем. Техника тонкая. Товарищи, мы голосуем, включите технику. Можно голосовать.

Постановление принимается. Я думаю, это говорит о том, что мы очень хорошо поработали в секциях.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ XIX СЪЕЗДА ПРОФСОЮЗОВ СССР ПО СООБЩЕНИЮ ГРУППЫ ДЕЛЕГАТОВ СЪЕЗДА О РАБОТЕ НАД ПРОЕКТОМ ЗАКОНА СОЮЗА ССР «О ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СОЮЗАХ, ИХ ПРАВАХ И ГАРАНТИЯХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ» СОВМЕСТНО С КОМИССИЕЙ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР ПО ТРУДУ, ЦЕНАМ И СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ

Принято 27 октября 1990 года

1. Сообщение группы делегатов XIX съезда профсоюзов СССР принять к сведению.

2. Создать по предложению делегаций из числа делегатов XIX съезда профсоюзов СССР комиссию по участию в доработке проекта Закона Союза ССР «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности», а также других законов по защите социально-экономических интересов населения при переходе к рыночной экономике совместно с комиссиями и комитетами Верховного Совета СССР.

3. Просить Верховный Совет СССР привлечь комиссию XIX съезда профсоюзов СССР к участию в обсуждении проектов законов СССР на заседаниях комиссий, комитетов и сессии Верховного Совета СССР.

4. Съезд делегирует созданной комиссии право участия в обсуждении проекта Закона Союза ССР «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» при подготовке его в комиссиях и комитетах Верховного Совета СССР, одобрении к внесению на рассмотрение сессии Верховного Совета СССР.

5. Комиссии по участию в доработке проекта Закона Союза ССР «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» доложить о проделанной работе на Пленуме вновь созданного профцентра страны.

6. Поручить делегатам XIX съезда профсоюзов СССР обратиться через свои первичные организации, трудовые коллективы к народным депутатам СССР по месту их избрания с просьбой оказать поддержку варианту проекта закона, подготовленного комиссией съезда совместно с народными депутатами, при обсуждении и рассмотрении его на сессии в Верховном Совете СССР.

Ковалевский А. М. Третий вопрос. Проект постановления о собственности профсоюзов СССР, докладывает Михаил Викторович. Пожалуйста.

Шмаков М. В. Товарищи, это постановление вызвало очень большие дебаты в Редакционной комиссии. Предложения по редакции этого постановления поступали до самого последнего момента, и последнее заседание Редакционной комиссии по обсуждению выносимого на ваш суд проекта постановления состоялось буквально в перерыве. Постановление претерпело значительные изменения, тем не менее розданный вам проект постановления Редакционная комиссия предлагает принять за основу.

Ковалевский А. М. Товарищи, нет возражений против этого? Нет? Принимается. Пожалуйста.

Шмаков М. В. Тогда, товарищи, идем по абзацам. В первом абзаце проекта постановления в словах «местные органы управления» перед словом «управления» записать еще слово «власти», то есть будет: «местные органы власти и управления». Далее, два слова «вновь образуемые», исключить, вместо «движения» написать «объединения». Таким образом, первый абзац звучит в следующей редакции: «В последнее время отдельные государственные и местные органы власти и управления, общественные объединения выдвигают требования о передаче им или разделе имущества профсоюзов СССР».

Ковалевский А. М. Учитывая, что здесь есть серьезные принципиальные изменения, у меня есть предложение пройти по абзацам. Нет возражений, товарищи? Вот по этому абзацу, как его предложила Редакционная комиссия, есть еще замечания? Нет. Принимается. Давайте следующий абзац.

Шмаков М. В. Во втором абзаце слово «решительное» исключить. Далее, во второй строке в выражении «считает их антиконституционными» слово «антиконституционными» заменить словом «незаконными», а в конце абзаца записать следующим образом: «...туристско-экскурсионные учреждения, объекты культуры и спорта, учебные заведения, издательства и другие (вместо «иные») предприятия, учреждения, организации, а также денежные средства и иное имущество являются...» Далее последние слова зачеркнуть и заменить словами «общим достоянием профсоюзов СССР». Таким образом, второй абзац звучит в следующей редакции: «Съезд отвергает любые посягательства на профсоюзную собственность, считает их незаконными и заявляет, что все принадлежащие профсоюзам предприятия, здания, сооружения, санаторно-курортные, туристско-экскурсионные учреждения, объекты культуры и спорта, учебные заведения, издательства и другие предприятия, учреждения, организации, а также денежные средства и иное имущество являются общим достоянием профсоюзов СССР».

Ковалевский А. М. Так, товарищи. Согласиться, да? Я думаю... (Шум в зале.) Пожалуйста, четвертый микрофон. У вас есть вопрос?

Хволес Б. С. Мандат 2437. Просьба перед словами «профсоюзов СССР» вставить слово «всех». Всех профсоюзов СССР.

Шмаков М. В. Здесь это подразумевается. В настоящее время это и есть собственность профсоюзов СССР, которые действовали до настоящего времени в нашей стране.

Ковалевский А. М. Товарищи, есть необходимость добавлять этот пункт? Так, у вас вопрос есть? Пожалуйста, второй микрофон.

Крылов А. Г. Мандат 1917. Товарищи, вот что я хотел у вас попросить. Мы упустили из виду медицинские учреждения, которые построены на средства профсоюзов. Такие у нас есть. Минздрав их быстренько заберет. Есть предложение дополнить этот абзац.

Ковалевский А. М. Больше замечаний, вижу, нет. Принимается этот абзац. Пожалуйста, дальше.

Крылов А. Г. Товарищи, мы этим постановлением выражаем свое общее мнение. Если будет приниматься закон, а он принимается Верховным Советом, и у нас есть депутатский корпус, о котором мы здесь много говорили, есть депутаты от территорий. Мы должны выступать, чтобы такого закона не принимали. Этому и служит это заявление.

Ковалевский А. М. Пожалуйста, третий абзац.

Шмаков М. В. Третий абзац. Слова «в течение десятилетий трудом нескольких поколений трудящихся всей страны» зачеркнуть, а вместо них вставить слова «для осуществления уставных задач». Далее по тексту. В выражении «формулой собственник — система профсоюзов

СССР» слово «система» зачеркнуть и вместо него написать «профсоюзы СССР». Последнее предложение этого абзаца вычеркнуть.

Таким образом, третий абзац этого постановления звучит так: «Профсоюзная собственность формировалась в течение десятилетий для осуществления уставных задач и характеризуется формулой собственник — профсоюзы СССР». Именно эти обстоятельства обусловили профсоюзную собственность как единую.

Ковалевский А. М. Нет возражений? Принимается. Пожалуйста.

Неустроев В. В. г. Воркута. Пользоваться ею могут все организации профсоюзов СССР независимо от места нахождения и членства в Конфедерации. Если вы отвергли раздел имущества, давайте тогда сюда впишем: будем мы членами Конфедерации или нет, но мы будем иметь право пользоваться этой собственностью.

Шмаков М. В. Вопрос этот, наверное, правомерный, но я предлагаю вам дойти до постановляющей части, где все будет сказано.

Неустроев В. В. А что, есть она там, да? В постановляющей части есть способ решения этого вопроса?

Ковалевский А. М. Так что, товарищи? Оставляем так, как предлагает Редакционная комиссия?

Четвертый абзац. У вас по этому абзацу? Ну, так и скажите. Второй микрофон.

Тимощак Е. В. Эта собственность всегда обеспечивает что-то.

Ковалевский А. М. Ваше предложение.

Шмаков М. В. Несколько дней назад, еще до начала съезда, мы жили с вами юридически по закону, который назывался Устав профсоюзов СССР. Здесь написано, что профсоюзы обладали имуществом, необходимым для осуществления уставных задач, именно это здесь и сказано, что оно формировалось в течение десятилетий для осуществления уставных задач. Вам пояснение понятно? У вас есть еще вопросы по этому абзацу? Четвертый микрофон, пожалуйста.

От четвертого микрофона. По этому абзацу: вместо слова «единую» написать «общую коллективную собственность профсоюзов СССР».

Шмаков М. В. Несколько часов назад мы с вами проголосовали за единую формулу в Уставе.

Ковалевский А. М. Товарищи, есть предложение согласиться с Редакционной комиссией. Абзац следующий.

Шмаков М. В. Товарищи, четвертый абзац претерпел полное изменение, поэтому надо его совсем вычеркнуть, он звучит в следующей редакции, буду говорить медленнее — для того чтобы можно было его записать:

«В связи с принятием Закона СССР о собственности в СССР возникает необходимость пересмотра системы отношений по управлению собственностью профсоюзов СССР с учетом интересов всех профсоюзных организаций». Точка. Конец абзаца.

Ковалевский А. М. Товарищи, согласимся? Согласимся. Так, следующая, постановляющая часть.

Шмаков М. В. Далее переходим к постановляющей части. В соответствии с Декларацией об образовании и Уставом Всеобщей Конфедерации профессиональных союзов XIX съезд профессиональных союзов СССР **постановляет:**

Первое. Профсоюзные объекты общесоюзного значения являются единой собственностью профсоюзов СССР. Правопреемником собственности является Всеобщая Конфедерация профсоюзов СССР.

Ковалевский А. М. Первый пункт мы обсуждали, вы его знаете. Нет возражений? Нет. Принимается.

Шмаков М. В. Второе. Для урегулирования вопросов, связанных с правом владения, пользования и распоряжения собственностью

ВКП поручить Совету Конфедерации образовать комиссию. В состав комиссии включить представителей всех профессиональных союзов страны и республиканских межсоюзных профобъединений. Результаты работы комиссии рассмотреть на заседании Совета ВКП в первом квартале 1991 года.

Ковалевский А. М. У вас по этому пункту, да? Пожалуйста, первый микрофон.

Николаев В. Н. Заместитель председателя Омского областного совета профсоюзов. Я прошу извинить, но когда переходили к следующему абзацу, не обратили на первый микрофон внимания. У меня вопрос такой, мы в констатации записываем: «собственник — профсоюзы СССР». Сама формулировка меня смущает. А затем в 1-м пункте мы пишем: «преемники и собственники...» Так поясните, где правильно? И если можно, то мнение юриста по формулировке «собственник — профсоюзы СССР». Правомерна ли она?

Шмаков М. В. Еще раз напоминаю ту информацию, которую давал председатель Редакционной комиссии: в этой комиссии работала группа юристов, которая просматривала все формулировки. Это первое. Второе. Еще раз напоминаю, что мы с вами сейчас находимся на переломе и, вчера живя по одному уставу, сегодня переходим к другому. Вот в этом Уставе профессиональных союзов СССР, который был принят на предыдущем съезде, как раз и существует такая формулировка о том, что собственник — профсоюзы СССР.

Ковалевский А. М. Так, все? Пояснение удовлетворило вас? (Шум в зале.) Первый микрофон.

Николаев В. Н. Не удовлетворило, потому что я не услышал мнение юристов, а только услышал, что в комиссии работали юристы. Что такое собственник?

Ковалевский А. М. Неужели непонятно?

Николаев В. Н. Нет.

Ковалевский А. М. Там работали люди, которые сформулировали это предложение. Так я понимаю?

Николаев В. Н. Я хочу спросить тогда у вас, вы можете объяснить это: собственник — профсоюзы СССР?

Ковалевский А. М. Давайте договоримся так: я попрошу подобрать юриста и пускай подойдет к товарищу и пояснит ему это. Так, мы говорим о втором абзаце. Пожалуйста, четвертый микрофон.

Тимощак Е. В. Уважаемый съезд, я тоже юрист, я председатель Правовой комиссии Всероссийского союза объединенных кооперативов СССР. Поэтому я могу дать квалифицированную справку на этот счет. Дело в том, что никакой «единой неделимой» нет в Законе о собственности. Поэтому я и предлагаю нормальную, соответствующую Закону о собственности формулировку: «общая коллективная собственность», которая может предполагать и вход, и выделение, и прочее. Это универсальная формулировка, поэтому я прошу в постановляющей части пункт 1 изложить таким образом: считать собственность, которой управлял ВЦСПС, общей коллективной собственностью всех профсоюзов СССР. А пункт 2 так, как изложено в предложении Редакционной комиссии.

Шмаков М. В. Ни один закон обратной силы не имеет, и как бы мы сейчас ни пытались назвать ту собственность, которой мы владели, или которая была образована вчера, ее как ни называй, она уже та самая, которая была. Единственное, что я хотел сказать, то, что сказал: единая профсоюзная собственность. Это первое.

Второе. Еще раз хочу напомнить, что мы только что с вами приняли устав, где эту формулировку уже записали: «является единой собствен-

ностью профсоюзов СССР». Сейчас мы не можем писать по-другому. И третье — право собственности является, как вы прекрасно знаете, правом владения, пользования и распоряжения. Во втором абзаце именно это и написано.

Ковалевский А. М. Пожалуйста, пятый микрофон.

Филимонов В. В. Мандат 201. Я хотел бы от первого микрофона вопрос несколько конкретизировать. Стол и стул в кабинете председателя профкома, приобретенные на профсоюзные средства, тоже являются единой собственностью, которая будет управляться порядком, определяемым Конфедерацией, или все-таки каждый профком, райком, обком будет иметь какую-то собственность, которой он будет управлять сам, вне Конфедерации?

Шмаков М. В. Безусловно, речь в этом постановлении идет только о той собственности, которая является единой собственностью профсоюзов СССР, которая раньше управлялась ВЦСПС...

Филимонов В. В. Это надо как-то здесь оттенить...

Шмаков М. В. А мы здесь и пишем, что профсоюзные объекты являются единой собственностью профсоюзов СССР. Имеются в виду те, которые поименованы в уставе, нами принятом.

Ковалевский А. М. Так, пожалуйста, все? У вас еще какие-то вопросы? Второй микрофон, что у вас?

Андреев А. В. Мандат 995, г. Калининград. Я, товарищи, к председателю обращаюсь. Когда шла речь о документе, называемом уставом, вы сказали, что когда будет Закон о собственности, мы дадим высказаться по тому вопросу, о котором сейчас говорили от четвертого микрофона. Сейчас вы высказываться не даете. Речь идет вот о чем: не единая, а коллективная собственность членских организаций. Товарищ, который представляет проект постановления с трибуны, говорит о том, что мы записали уже в устав, менять нельзя. Так не ставится вопрос: если мы записали, то менять нельзя. Надо привести в соответствие с Законом о собственности в СССР. И больше ничего. Там понятие единое.

Ковалевский А. М. Какое ваше конкретное предложение?

Андреев А. В. Я внес предложение: вместо единой записать — коллективная собственность членских организаций. Вот и все.

Ковалевский А. М. Так, пожалуйста. (Шум в зале.)

Карнюшин В. П. Уважаемые товарищи! Мы уже неоднократно этот вопрос рассматривали, по этому вопросу проходили съезды региональные, отраслевые и там шли дебаты. Если мы напишем — не единая собственность, мы завтра не предъявим (в случае ухода из нашего государства) даже претензии по той собственности, которая создавалась профсоюзами страны. Поэтому надо задуматься не о стуле, на котором сидит председатель профкома, а в целом о собственности профсоюзов. Право владения, право пользования мы записали, я считаю, что все записи сделаны правильно, мы руководствовались Законом о собственности в СССР, юристы у нас есть. Сейчас подошел товарищ Зинченко, исполняющий обязанности заведующего отделом ВЦСПС по этим вопросам. Я считаю, что мы не вправе дробить на съезде собственность профсоюзов.

Ковалевский А. М. Товарищи, были предложения прекратить дискуссию по этому вопросу. Так? Третий микрофон, пожалуйста.

Романюк Л. И. Мандат 2035, Киев. Уважаемые товарищи делегаты, обратите внимание на второй абзац. Съезд отвергает любые посягательства и заявляет, что все принадлежащие профсоюзам предприятия, здания, сооружения, санаторные, курортные, медицинские учреждения и иное имущество являются общим достоянием профсоюзов СССР. Это значит, что профсоюз угольщиков, который имеет свой

санаторий, передает его в общее распоряжение. Это является неправильным.

Шмаков М. В. Я еще раз хочу уточнить этот момент, чтоб ни у кого не было никаких сомнений и подозрений. Это абсолютно не так, ведь мы пишем вторым пунктом «вопрос для урегулирования», а дальше, в четвертом абзаце, пишем о том, что существуют наши внутренние проблемы, внутрипрофсоюзные. Первыми тремя абзацами мы ограждаемся от внешних посягательств, в четвертом абзаце, в констатирующей части, говорится о том, что у нас есть внутренние проблемы, внутрипрофсоюзные. Для того чтобы урегулировать наши проблемы, которые, безусловно, существуют, второй пункт и предписывает Совету Конфедерации образовать компетентную комиссию, куда войдут все заинтересованные стороны, и решать этот вопрос в течение полугода.

Ковалевский А. М. Товарищи, я думаю, Редакционная комиссия сделала все для того, чтобы документ был нормальным. Так? Есть предложение принять его в целом. Ставим на голосование. Прошу определиться... (Идет голосование.) Решение принято. Товарищи, нам делают замечание. Просьба нажимать на кнопки пульта голосования, когда включается экран, иначе получается сбой техники. Прошу быть внимательнее.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ XIX СЪЕЗДА ПРОФСОЮЗОВ СССР О СОБСТВЕННОСТИ ПРОФСОЮЗОВ СССР

Принято 27 октября 1990 года

В последнее время отдельные государственные и местные органы власти и управления, общественные объединения выдвигают требования о передаче им или разделе имущества профсоюзов СССР.

Съезд отвергает любые посягательства на профсоюзную собственность, считает их незаконными и заявляет, что все принадлежащие профсоюзам предприятия, здания, сооружения, санаторно-курортные, медицинские, туристско-экскурсионные учреждения, объекты культуры и спорта, учебные заведения, издательства и другие предприятия, учреждения, организации, а также денежные средства и иное имущество являются общим достоянием профсоюзов СССР.

Профсоюзная собственность формировалась в течение десятилетий для осуществления уставных задач и характеризуется формулой: собственник — профсоюзы СССР. Именно эти обстоятельства обусловили профсоюзную собственность как единую.

В связи с принятием Закона «О собственности в СССР» возникает необходимость пересмотра системы отношений по управлению собственностью профсоюзов СССР с учетом интересов всех профсоюзных организаций.

В соответствии с Декларацией об образовании и Уставом Всеобщей Конфедерации профессиональных союзов XIX съезд профессиональных союзов СССР **постановляет:**

1. Профсоюзные объекты являются единой собственностью профсоюзов СССР. Правопреемником собственности является Всеобщая Конфедерация профсоюзов СССР.

2. Для урегулирования вопросов, связанных с правом владения, пользования и распоряжения собственностью ВКП, поручить Совету Конфедерации образовать комиссию. В состав комиссии включить представителей всех профессиональных союзов страны и республиканских межсоюзных профобъединений.

Результаты работы комиссии рассмотреть на заседании Совета ВКП в I квартале 1991 года.

Ковалевский А. М. Следующее постановление XIX съезда профсоюзов СССР — «О защите населения СССР от воздействия последствий чернобыльской катастрофы». Слово предоставляется Рошу Николаю Ивановичу, первому заместителю председателя федерации профсоюзов Белоруссии.

Рош Н. И. Уважаемые делегаты! Образованная съездом дополнительная секция по проблеме Чернобыля подготовила проект постановления «О защите населения СССР от воздействия последствий чернобыльской катастрофы» — взамен обращения, которое было роздано делегатам в начале съезда. Редакционная комиссия рассмотрела проект постановления, учла замечания постоянной комиссии Совета Федерации Независимых Профсоюзов России, которые поступили в Редакционную комиссию, а также замечания делегата съезда товарища Костюкова — председателя Сумского обкома профсоюза работников строительства и вносит этот проект на рассмотрение съезда, а также вносит предложение принять его за основу.

Ковалевский А. М. Товарищи, нет возражений? Нет. Принимается.

Рош Н. И. В комиссию поступило одно не очень большое замечание от делегата Крутовцова: на третьей странице, пятый абзац снизу, добавить: «особенно трудящимся предпенсионного возраста».

Ковалевский А. М. Прочтите этот абзац, чтобы было понятно.

Рош Н. И. Пятый снизу абзац предлагаем в такой редакции: «Обеспечение всем пострадавшим от аварии и его последствий условий, необходимых для охраны и укрепления здоровья, а также гарантирующих возмещение в полном объеме причиненного ущерба, социальную, экономическую, правовую защиту, особенно трудящимся предпенсионного возраста». Других замечаний в Редакционную комиссию не поступало.

Ковалевский А. М. Так, пожалуйста, первый микрофон.

Сухорослов П. Л. Мандат 1323, Башкирия. Третий пункт, четвертый абзац: здесь предлагаю добавить, потому что нет нигде слова «ликвидатор». Обеспечение всех пострадавших, «а также принимавших участие в ликвидации» и далее по тексту.

Ковалевский А. М. Есть предложение согласиться, товарищи. Второй микрофон.

Чеченов Х. Д. Мандат 1421. Кабардино-Балкария. Товарищи, третий пункт, шестой абзац. Я зачитаю: «...оказывающий материально-техническую, финансовую и другую помощь пострадавшим от аварии территориям, трудовым коллективам, отдельным гражданам». Предлагается добавить: «...и их объединениям». Я имею в виду союз «Чернобыль» и другие общества. Если нужна мотивация, я кратко могу дать.

Ковалевский А. М. Я думаю, товарищи, нет возражений, да? Есть, принимается. Так, пожалуйста, третий микрофон.

Бабич Н. В. Мандат 471, Ровенская область. Я была членом комиссии, и на комиссии мы говорили, в частности, о втором пункте: «Обеспечить до конца 1990 года выделение части здравниц на 13 тысяч мест системы бывшего 4-го Главного управления». Здесь после слов «организация в них...» ликвидаторов забыли, детей и подростков, и дальше по тексту. (Шум в зале.)

Ковалевский А. М. Какой пункт? Мы ведь уже добавили по ликвидаторам. Вы еще раз повторите, пожалуйста.

Бабич Н. В. Это второй пункт, второй абзац: «Обеспечить до конца 1990 года выделение части здравниц на 13 тысяч мест из системы бывшего 4-го Главного управления Совета Министров СССР и Советов Министров союзных республик, ЦК КПСС для организации в них оз-

доровления ликвидаторов...» Прежде всего оздоровление ликвидаторов, детей и подростков и дальше матерей с детьми. (Шум в зале.)

Рош Н. И. Здесь имеется в виду оздоровление всех, но выделены только матери с детьми в возрасте до четырех лет. Так, пожалуйста.

Бабич Н. В. И еще одно — выделение путевок. Надо записать: «под обязательным контролем их использования со стороны независимых общественных объединений». Очень много злоупотреблений. Понимаете? (Шум в зале.) Нужно определиться, будет много злоупотреблений.

Ковалевский А. М. Есть предложение дополнить о контроле. Это правильно, потому что путевки используются не всегда по назначению. Все. Четвертый микрофон, пожалуйста.

Макаров В. Б. Мандат 1892. Челябинск. Товарищи. Мы с большой болью относимся к чернобыльской трагедии, но нужно учесть, что Челябинская область была родиной первой атомной бомбы...

Ковалевский А. М. Ваше предложение по проекту постановления.

Макаров В. Б. Вы мне дайте сказать. Товарищи, до трагедии, которая произошла в Чернобыле, было три трагедии в Челябинской области.

Ковалевский А. М. У нас же по Челябинску есть отдельный документ.

Макаров В. Б. Я хочу сказать одно, что нужно включить по всем льготам вместе с Чернобылем и наших ликвидаторов, проживающих в Челябинской области.

Ковалевский А. М. Товарищи, мы будем рассматривать отдельно по челябинским делам. Нам не следует путать чернобыльскую трагедию с другими. Пожалуйста, пятый микрофон.

Ноль И. Л. Меня немного опередил делегат из Челябинской области. Я считаю, что это очень правильное постановление по Чернобылю. Но это не один Чернобыль. Когда я предлагал внести пункт в повестку дня о Чернобыле, я сделал ошибку. Надо, чтобы в этом постановлении было объединено, по крайней мере в медицинском и юридическом аспектах, и Челябинск, и Мангышлак, и Семипалатинск...

Ковалевский А. М. Пожалуйста, поясните, мы же это обсуждали.

Рош Н. И. Товарищи, по Семипалатинску, Аралу и по другим регионам документы будут представлены съезду в дальнейшем. В данном случае речь идет о документе, который подготовила секция по Чернобылю, созданная по решению съезда дополнительно.

Ковалевский А. М. Пожалуйста, третий микрофон.

Ткачев В. М. Мандат 2082, Одесса.

Есть предложение, товарищи, сформулировать абзац второй, пункт второй в следующей редакции — я думаю, что эта редакция устроит и делегата, который только что выступил от третьего микрофона. После слов «части здравниц обеспечить до конца 1990 года и выделение части здравниц» предлагаю дописать: «исключительно для лиц, пострадавших от чернобыльской катастрофы, ее последствий», а дальше все по тексту.

Ковалевский А. М. Есть предложение согласиться, товарищи, это действительно все проблемы решает.

Ткачев В. М. И еще одно предложение. После третьего пункта вставить новый четвертый пункт, соответственно меняется нумерация следующих пунктов. Я понимаю, что этот вопрос можно оставить для решения будущей Федерацией, ее Советом, но думаю, что все-таки нужно принять решение съезда, чтобы вопрос был решен точно. Об этом уже говорилось, хочу конкретизировать, что предлагается. Записать так: «все средства профсоюзов (а это многие миллионы), ис-

пользующиеся в настоящее время на антиалкогольную борьбу, использовать на программу «Дети Чернобыля».

Ковалевский А. М. Средства на антиалкогольную борьбу уже не используются, потому что их нет. Так, вопрос снят. Товарищи, нет больше замечаний? Есть предложение принять в целом. Так, товарищи? Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять в целом проект постановления, прошу определиться. Голосуем. Постановление принимается.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ XIX СЪЕЗДА ПРОФСОЮЗОВ СССР О ЗАЩИТЕ НАСЕЛЕНИЯ СССР ОТ ВОЗДЕЙСТВИЯ ПОСЛЕДСТВИЙ ЧЕРНОБЫЛЬСКОЙ КАТАСТРОФЫ

Принято 27 октября 1990 года

XIX съезд профсоюзов СССР отмечает, что авария на Чернобыльской АЭС — крупнейшая катастрофа в истории человечества, поставила под угрозу жизни миллионов людей.

Принятые государством меры по ликвидации последствий катастрофы, защите населения являются недостаточными и осуществляются крайне медленно.

До настоящего времени отсутствуют научно обоснованные критерии безопасного проживания, охраны и укрепления здоровья. Тысячи людей не отселены из населенных пунктов с высоким уровнем радиоактивного загрязнения, не везде проведено углубленное изучение радиологической ситуации, плохо налажено снабжение пострадавших от аварии территорий необходимыми продуктами питания, медикаментами, индивидуальными дозиметрами и промышленными товарами. Не полностью решены вопросы организации медицинского обслуживания, возмещения ущерба, причиненного населению и участникам ликвидации последствий аварии, предоставления им льгот и компенсационных выплат за проживание и работу в зоне риска. Не созданы условия, гарантирующие предоставление всем нуждающимся необходимого санаторно-курортного лечения. Не находят своего решения в государственных органах предложения профсоюзных организаций и трудовых коллективов о создании в стране единой унифицированной системы оздоровления, предусматривающей соответствующее участие в оздоровлении не только профсоюзных, но и ведомственных здравниц, а также форсированное строительство требуемого количества оздоровительных учреждений санаторного типа.

При разработке Программы перехода к рыночной экономике не учитывается особое положение регионов страны, пострадавших в результате чернобыльской катастрофы.

Съезд считает, что чернобыльская трагедия является, всенародной, и выступает за то, чтобы ликвидация ее последствий стала одной из главных и первоочередных задач Президента СССР, Верховного Совета СССР, правительства страны, всех государственных, кооперативных, профсоюзных, общественных, политических органов и организаций.

XIX съезд профсоюзов СССР **постановляет:**

1. Предложить Верховному Совету СССР, Совету Министров СССР с участием заинтересованных государственных, профсоюзных, общественных органов и организаций завершить до конца 1990 года разработку и утверждение:

научно обоснованных критериев безопасного проживания людей;

единой долгосрочной Государственной союзно-республиканской программы по защите населения СССР от воздействия последствий чернобыльской катастрофы;

Закона СССР о чернобыльской катастрофе;

программы «Дети Чернобыля», предусматривающей исключение отрицательного воздействия факторов чернобыльской катастрофы на подрастающее поколение, и выделение необходимых средств для ее реализации;

Закона об использовании атомной энергии и ядерной безопасности;

мер по выведению энергоблоков Чернобыльской АЭС из эксплуатации и обеспечению социальной защиты и прав работников станции.

2. Обратиться к Президенту СССР с предложением взять под президентский контроль решение вопросов ликвидации последствий чернобыльской катастрофы;

принять меры по организации в стране единой системы оздоровления пострадавших от нее.

Для чего:

обеспечить до конца 1990 года выделение части здравниц исключительно для лиц, пострадавших от чернобыльской катастрофы и ее последствий, на 13 тысяч мест системы бывшего Четвертого главного управления, Совета Министров СССР, Советов Министров союзных республик, ЦК КПСС с организацией в них, прежде всего, оздоровления матерей с детьми до 4 лет. Выделение путевок взять под контроль общественных организаций;

обязать министерства, ведомства, предприятия, учреждения, организации, колхозы и кооперативы выделять Совету Всеобщей Конфедерации профсоюзов СССР с 1991 года пропорционально годовому выпуску не менее 10 процентов путевок в подведомственные им санаторно-курортные учреждения;

решить вопрос о строительстве в течение двух лет специализированных здравниц, в том числе 300 детских оздоровительных учреждений санаторного типа круглогодичного действия по 500 мест каждое для оздоровления в период каникул школьников, а в остальное время — родителей с детьми — дошкольниками и учащимися младших классов с организацией в них учебного процесса.

3. Потребовать от правительства страны:

незамедлительного осуществления комплекса мер, исключающего проживание людей в зонах с опасным для здоровья уровнем радиоактивного загрязнения;

выявления и учета всех лиц, подвергшихся радиоактивному воздействию в результате чернобыльской катастрофы, проведения их углубленного медицинского обследования, в первую очередь детей, подростков и беременных женщин;

кардинального улучшения медицинского обслуживания;

осуществления повсеместного комплексного обследования территорий страны с определением уровней радиоактивного загрязнения территорий, создания системы объективного информирования населения; принципиальной оценки действий соответствующих государственных органов, организаций и должностных лиц, проявивших и проявляющих недопустимую медлительность в решении вопросов, касающихся жизни и здоровья людей;

обеспечения всем пострадавшим от аварии, а также принимавшим участие в ликвидации ее последствий, условий, необходимых для охраны и укрепления здоровья, а также гарантирующих возмещение в полном объеме причиненного ущерба, социальную, экономическую и правовую защиту, особенно трудящимся предпенсионного возраста;

обязать Министерство путей сообщения СССР, Министерство гражданской авиации СССР организовать в необходимых количествах и на должном уровне перевозку населения к местам оздоровления и обратно;

предоставления дополнительных экономических и правовых гарантий предприятиям, учреждениям, организациям, в том числе зарубежных стран, оказывающим материально-техническую, финансовую и другую помощь пострадавшим от аварии территориям, трудовым коллективам и отдельным гражданам, а также снабжающим их сельскохозяйственной и промышленной продукцией, медицинским оборудованием, препаратами, спецодеждой, осуществляющим строительство жилья и санаторно-курортных учреждений, предоставляющим транспортные и другие услуги, прекращения сельскохозяйственной деятельности и строительства объектов на территориях, где не возможно организовать нормальную жизнедеятельность людей и получение продуктов питания, отвечающих установленным Всемирной Организацией здравоохранения нормативам;

информировать население о расходовании средств счета № 904 фонда «Чернобыль»;

издания массовым тиражом сборника всех документов по вопросам, связанным с защитой населения от последствий чернобыльской катастрофы, предоставлением льгот и компенсационных выплат.

4. Съезд поддерживает разработку целевой программы действий профсоюзов по вопросам чернобыльской катастрофы и поручает Совету Всеобщей Конфедерации профсоюзов СССР:

доработать проект такой программы, одобренной IX Пленумом ВЦСПС, с учетом высказанных на съезде замечаний и предложений по проблеме чернобыльской катастрофы; утвердить его и организовать выполнение;

создать в Совете Всеобщей Конфедерации профсоюзов СССР постоянно действующую Комиссию по вопросам чернобыльской катастрофы, предусмотрев включение в нее представителей соответствующих территориальных, отраслевых профсоюзов и общественных движений;

разработать положение о такой комиссии, наделив ее наряду с другими функциями функцией общественного контроля за ходом выполнения государственных программ и правительственных решений по чернобыльской катастрофе.

5. Съезд обращается к профсоюзным, рабочим, другим общественным движениям страны о консолидации сил и средств для ликвидации последствий чернобыльской катастрофы и объявляет 26 апреля Днем единства профсоюзных действий защиты прав пострадавших в результате чернобыльской катастрофы.

Съезд обращается к профсоюзным, национальным, международным центрам и религиозным организациям, ко всем трудящимся, людям доброй воли мира с призывом оказать возможную помощь и содействие в скорейшем решении проблем, связанных с чернобыльской катастрофой.

Ковалевский А. М. Переходим к следующему вопросу. Проект постановления о совершенствовании системы социального страхования в СССР. Слово предоставляется Туранову В. В., заместителю председателя ЦК профсоюза работников научно-технических и научно-производственных кооперативов, предприятий, организаций.

Туранов В. В. Уважаемые товарищи делегаты! По результатам работы секции управления социального страхования и охраны здоровья трудящихся было подготовлено два документа.

Редакционная комиссия, рассмотрев эти документы, выносит их на ваше рассмотрение. Проект постановления XIX съезда профессиональных союзов СССР о совершенствовании системы социального страхования в СССР, который роздан вам на руки. Редакционная комиссия выносит предложение — принять его за основу.

Ковалевский А. М. Нет возражений, товарищи? Нет. Принимается. Пожалуйста.

Туранов В. В. Редакционная комиссия, рассмотрев предложенный проект постановления, внесла следующие поправки.

По первому абзацу. По констатирующей части замечаний нет. По постановляющей. По первому абзацу комиссия добавила следующие замечания.

«Поручить Совету Всеобщей Конфедерации профсоюзов СССР внести предложение».

Ковалевский А. М. Это первое замечание. Я прошу прощения, я не знаю, как делегаты. Еще раз прочитайте, как будет выглядеть этот пункт.

Туранов В. В. Хорошо. В первом абзаце было написано: «... поручить Совету Всеобщей Конфедерации профсоюзов СССР внести предложение в Верховный Совет СССР о Законе прав профессиональных союзов СССР, закрепить за профессиональными союзами страны право управлять фондами социального страхования».

Ковалевский А. М. Нет возражений, товарищи? Прошу дальше.

Туранов В. В. То, что у вас в проекте было пунктом третьим, Редакционная комиссия предлагает сделать его пунктом вторым, то есть оставить его без изменения. Непонятно? Повторяю — вместо третьего пункта мы сделали пункт два.

Ковалевский А. М. Но это несущественно.

Туранов В. В. Дальше, что касается третьего и четвертого абзацев, то здесь внесены существенные изменения. Поэтому я постараюсь вам прочитать медленно новый текст их редакции. Пункт третий. «Поручить Совету Всеобщей Конфедерации профсоюзов СССР с другими профсоюзами и Советом Министров СССР определить размер обязательного тарифа на формирование фонда социального страхования в пределах установленного действующим законодательством для обеспечения его финансовой устойчивости и реализации социальных программ, закрепляя его ежегодным соглашением».

Ковалевский А. М. Нет замечаний? Нет.

Туранов В. В. Четвертый. «Поручить Совету Всеобщей Конфедерации профсоюзов СССР по соглашению с членами ВКП и другими профсоюзами разработать новую концепцию социального страхования и механизмы ее реализации и на ее основе создать финансово-банковскую систему социального страхования, не входящую в состав государственного бюджета страны». Все. Редакционная комиссия просит это принять.

Ковалевский А. М. Я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять постановление, прошу определиться. (Шум в зале.)

Ковалевский А. М. Постановление принято.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ XIX СЪЕЗДА ПРОФСОЮЗОВ СССР О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ В СССР

Принято 27 октября 1990 года

В связи с установлением Верховным Советом СССР и Указом Президента СССР повышенных тарифов взносов на государственное социальное страхование съезд считает, что их экономическое обоснование не учитывало мнение профсоюзов и возможные социальные последствия, а введение этих тарифов приведет уже к 1991 году и в последующие к повышению себестоимости выпускаемой продукции, роз-

ничных цен на товары и услуги, а следовательно, к резкому снижению уровня жизни народа.

Со стороны Совета Министров СССР продолжаются попытки лишить профсоюзы управления фондом социального страхования, передать его в ведение государственных органов, что неизбежно приведет к снижению социальной защищенности трудящихся, отстранению их от участия в управлении этим важным делом.

XIX съезд профессиональных союзов СССР **постановляет:**

1. Поручить Совету Всеобщей Конфедерации профсоюзов СССР внести предложение Верховному Совету СССР Законом о правах профессиональных союзов СССР закрепить за профессиональными союзами страны право управлять фондом социального страхования.

2. В связи с изданием Указа Президента СССР от 4 октября 1990 года, предусматривающего установление тарифов на государственное социальное страхование в размере 26 процентов, приостановить действие постановления СМ СССР и ВЦСПС от 15 августа 1990 года № 827 в части установления доли средств, направляемых в фонд социального страхования.

3. Поручить Совету Всеобщей Конфедерации профсоюзов СССР с другими профсоюзами и Советом Министров СССР определить размер обязательного тарифа на формирование фонда социального страхования в пределах установленного действующим законодательством для обеспечения его финансовой устойчивости и реализации социальных программ, закрепляя его ежегодным соглашением.

4. Поручить Совету Всеобщей Конфедерации профсоюзов СССР по соглашению с членами ВКП и другими профсоюзами разработать новую концепцию социального страхования и механизма ее реализации и на ее основе создать финансово-банковскую систему социального страхования, не входящую в состав государственного бюджета страны.

Ковалевский А. М. Следующий вопрос по проекту резолюции о позиции профсоюзов по вопросам укрепления здоровья трудящихся. Докладывает тоже Валентин Валентинович.

Туранов В. В. Редакционная комиссия, рассмотрев результаты работы секции, предлагает вам проект резолюции XIX съезда профессиональных союзов СССР о позиции профсоюзов по вопросам укрепления здоровья трудящихся и просит его принять за основу.

Ковалевский А. М. Товарищи, нет возражений? Нет. Пожалуйста.

Туранов В. В. Редакционная комиссия, рассмотрев предложенный проект, вносит одно замечание. Страница вторая, абзац второй: добавить следующее положение: «Съезд призывает местные Советы народных депутатов предоставить условия наибольшего благоприятствования». Далее по тексту.

Ковалевский А. М. Есть ли еще какие-нибудь замечания, предложения? Пожалуйста, третий микрофон.

Омельянчук Л. И. От делегации медицинских работников. Товарищи, просьба прежде всего обратить особое внимание на эту резолюцию с позиции профсоюзов. В докладе это прозвучало сдержанно. Если и дальше будет проводиться такая политика, то мы все вымрем и некому будет выполнять подобные постановления. Товарищи, нельзя сохранять олимпийское спокойствие, когда у нас один из самых высоких показателей смертности людей молодого и среднего возраста и несовершенное финансирование. У нас очень мало выделяется денег для здравоохранения.

Ковалевский А. М. Я вас очень прошу — конкретное предложение.

Омельянчук Л. И. Конкретное предложение: во-первых, не все понимают переход на государственную бюджетную медицину.

Ковалевский А. М. Товарищ делегат, какие ваши конкретные предложения?

Омельянчук Л. И. У меня есть три минуты.

У меня несколько предложений. Государственное бюджетное страхование — серьезный вопрос, и не нужно считать, что это относится лишь к медицине.

Товарищи, страница третья, где написано: «Принять основы законодательства СССР...»

Ковалевский А. М. Какой абзац?

Омельянчук Л. И. Первый абзац. Предлагаю толковать его только после широкого всенародного обсуждения и предварительной всесторонней оценки экономических и социальных последствий для человека. Незамедлительно рассмотреть вопросы и переходы на систему бюджетной страховой медицины до января 1991 года. Медицина находится в ужасном состоянии. Медработникам нечем лечить людей. Мы говорим не о своей зарплате, хотя надо бы спросить ВЦСПС, как прожить медработникам на 80—90 рублей. Дальше...

Ковалевский А. М. Я прошу прощения, пожалуйста, Редакционная комиссия.

Туранов В. В. Я думаю, товарищи депутаты, с такой поправкой мы согласиться не можем. Во-первых, для того чтобы перейти на новую схему государственного социального... простите, страховой медицины, требуется внимательно просчитать объемы финансовых затрат, тем более делегат предлагает это уже с 1 января 1991 года — это несерьезно. Я думаю, что у нас в первом абзаце в этой редакции в первом предложении как раз и раскрывается то, что предлагает товарищ делегат: принять основы законодательства СССР и союзных республик о финансировании в здравоохранении. Если они будут приняты, исходя из союзного бюджета или республиканского, или, допустим, исходя из бюджета местных Советов, то тем самым они определят свое отношение к этому финансированию и улучшению состояния медицины.

Ковалевский А. М. Так. Я прошу прощения, у вас еще есть предложения? Пожалуйста, третий микрофон.

Омельянчук Л. И. В связи с переходом на рыночную экономику, предлагаю добавить к этой резолюции еще два момента: «В связи с переходом на рыночную экономику, нужно предприятия...»

Ковалевский А. М. Прошу прощения, на слух это воспринимается трудно. Вы напишите, потому что вы не смогли сформулировать.

Омельянчук Л. И. Но я хочу обратиться, чтобы на местах профсоюзы обратили внимание на состояние медицины. Товарищи, ведь речь идет о здоровье людей. (Шум в зале.)

Туранов В. В. Уважаемые товарищи депутаты, извините, делегаты. Когда на Редакционной комиссии внимательно рассматривали все предложения, то мы пользовались, и вы пользуйтесь регламентом, установленным съездом. Данный делегат должен был бы не сейчас, стоя у микрофона, в голос, давать свои предложения. Он должен был заранее представить эти предложения Редакционной комиссии, которые мы рассмотрели бы и обязательно включили в повестку дня. Поскольку этого не было сделано, я считаю, что этот вопрос мы не должны рассматривать на этом съезде.

Ковалевский А. М. Пожалуйста, у вас конкретные замечания? Первый микрофон, пожалуйста.

Голос из зала. Украина, Сумская областная больница, председатель профсоюзного комитета. Товарищи, страница третья, четвертый

абзац. Просьба его изъять, а нижеследующие пункты оставить за вторым абзацем на второй странице. «...И если требуется от Правительства СССР, Советов Министров союзных и автономных республик, исполкомов, местных Советов народных депутатов...» — и так далее.

Ковалевский А. М. То есть добавить исполкомов, да?

Голос из зала. Нет, просто изъять четвертый абзац, опустить под вторым абзацем снизу на второй странице, так как идет повтор.

Значит, на второй странице, второй абзац...

Ковалевский А. М. Все понятно, принимается.

Голос из зала. И второе. Третий абзац снизу на третьей странице: «Выделять ежегодно из расчета на 1 000 работающих 90 квадратных метров жилой площади», это, товарищи, мизер, не менее 400, потому что у нас стоят на очереди с 1972 года.

Туранов В. В. Конечно, с таким предложением делегата можно было бы согласиться, но для реализации этого пункта — с 90 квадратных метров до 400, — вы прекрасно понимаете, нужны большие капитальные вложения. Но ведь самое главное, учтите, и первоочередное — это возведение в срок наших медицинских лечебных учреждений.

Ковалевский А. М. Товарищи, есть предложение, может быть, поставить не менее 90 и тогда каким-то образом снять эту проблему. Принимается.

Второй микрофон и заканчиваем, так?

Злобин А. Н. г. Тверь, главный врач детской городской больницы № 1. Валентин Валентинович, как вы считаете, если на второй странице после последнего абзаца внизу добавить еще такой текст: «...увеличить выделение валютных средств на приобретение технологического оборудования», потому как без импортного оборудования мы сегодня, наверное, не сможем поднять уровень своего технологического лечебного процесса в наших учреждениях здравоохранения. Второе предложение. На третьей странице: «...принять основы законодательства СССР и союзных республик о финансировании здравоохранения на принципах экономики промышленной сферы».

Туранов В. В. Можно со второго. Редакционная комиссия соглашается с вашим вторым предложением, что касается первого предложения, там четко и ясно сказано «увеличить выделение средств на здравоохранение», подразумевая, что, естественно, речь идет и о создании материально-технической базы медицинских лечебных учреждений.

Ковалевский А. М. Так, все, товарищи?

Злобин А. Н. Нет, у меня еще дополнение. В абзаце, где написано «выделять капитальные вложения», надо после него добавить: «...подтвердить ресурсами как средства, выделенные на капитальное строительство, так и на капитальный ремонт». Потому на самом деле капитальные средства у нас не осваиваются из-за недостатка ресурсов.

Еще я считаю, что необходимо выделить приоритеты охраны здоровья матери и ребенка. Спасибо за внимание.

Туранов В. В. Так, мне надо четче дать вашу формулировку, еще раз, пожалуйста.

Ковалевский А. М. Напишите и передайте. Все, товарищи?

Туранов В. В. Редакционная комиссия просит вас тогда принять в целом.

Ковалевский А. М. Последний товарищ стоит у третьего микрофона. (Шум в зале.) Пожалуйста, говорите.

Мисько П. Н. Украина, Ровенская делегация. Последняя страница...

Ковалевский А. М. Говорите в микрофон, оттуда плохо слышно.

Мисько П. Н. Последняя страница — съезд призывает профсоюзные организации обеспечить социальные гарантии на охрану и укрепление здоровья людей на основе коллективных договоров.

Только призывает, а ведь это важные проблемы экономической и социальной защиты трудящихся. Поступало предложение о том, чтобы законодательно заключать договора, колдоговоры в нашей системе.

Ковалевский А. М. Так какое же ваше предложение?

Мисько П. Н. Обязывает, не призывает, а обязывает. Вот конкретно мое предложение.

Туранов В. В. Съезд не может обязывать.

Ковалевский А. М. Так, товарищи, все вопросы? Ставим на голосование. Прошу предложение комиссии принять в целом. (Говорят вместе. Неясно.) Так, постановление принято.

РЕЗОЛЮЦИЯ XIX СЪЕЗДА ПРОФСОЮЗОВ СССР О ПОЗИЦИИ ПРОФСОЮЗОВ ПО ВОПРОСАМ УКРЕПЛЕНИЯ ЗДОРОВЬЯ ТРУДЯЩИХСЯ

Принята 27 октября 1990 года

XIX съезд профсоюзов СССР заявляет о своей крайней озабоченности усугубляющимися тенденциями ухудшения состояния здоровья населения страны. Практически не снижается уровень профзаболеваний, потерь рабочего времени из-за нетрудоспособности Угрожающе растет заболеваемость среди детей, подростков и молодежи, сокращается продолжительность жизни людей.

Съезд считает, что неудовлетворительное положение в обеспечении условий труда, быта и отдыха, низкий уровень качества жизни и здравоохранения, пренебрежительное отношение к профилактике заболеваемости, резкое ухудшение экологической обстановки, а также сохраняющаяся социальная незащищенность работников здравоохранения и оздоровительного комплекса, создают серьезную опасность не только для жизнедеятельности человека, но и для самого выживания наций и народностей нашей страны.

В сложившейся ситуации съезд решительно высказывается за общегосударственную стратегию в области охраны здоровья народа, направленную на профилактику заболеваний, гарантирующую каждому члену общества бесплатную, общедоступную, квалифицированную медицинскую помощь.

Съезд подчеркивает необходимость правового, организационного и экономического обеспечения развития всего оздоровительного комплекса, формирования эффективной структуры охраны и укрепления здоровья различных возрастных, социальных и профессиональных групп населения.

Съезд обращается к Верховному Совету СССР, к Верховным Советам союзных и автономных республик с призывом ускорить разработку и принятие основ законодательства СССР «Об охране здоровья народа», законодательных актов об охране труда, природной среды, о физической культуре и спорте.

Съезд призывает Советы народных депутатов предоставить условия наибольшего благоприятствования всем звеньям оздоровительного комплекса, освободить учреждения и организации здравоохранения, физической культуры и спорта, санаторно-курортной системы и туризма, другие объекты профилактической направленности от уплаты на-

логов на прибыль, на землю, трудовые и природные ресурсы, используемые в оздоровительных целях.

Съезд решительно осуждает практику, когда в новых хозяйственных условиях в погоне за прибылью ущемляются права трудящихся в охране труда и здоровья, сокращаются средства трудовых коллективов на оздоровительные цели, предпринимаются попытки отказа советских и хозяйственных органов от промышленного здравоохранения, медико-санаторных частей, поликлиник, санаториев-профилакториев, пионерских лагерей, спортивных сооружений и других объектов оздоровительного назначения, находящихся на балансе предприятий и организаций.

Съезд требует от Правительства СССР, Советов Министров союзных и автономных республик, исполкомов местных Советов народных депутатов:

увеличить выделение средств на здравоохранение из государственного бюджета до 10 процентов от валового национального продукта, предусмотрев приоритеты по охране здоровья матери и ребенка;

пересмотреть инвестиционную политику в отношении профилактики заболеваемости среди различных категорий населения; увеличить выделение валютных средств на приобретение медицинского технологического оборудования;

принять основы законодательства СССР и союзных республик о финансировании здравоохранения. После широкого всенародного обсуждения и предварительной всесторонней оценки экономических и социальных последствий для человека рассмотреть вопросы перехода на систему бюджетно-страховой медицины;

принять неотложные меры к обеспечению лечебно-профилактических учреждений современной техникой, технологическим оборудованием, лекарственными средствами;

повысить заработную плату медицинским, фармацевтическим и другим работникам здравоохранения в 1991 году до среднесоюзного уровня по народному хозяйству с последующим повышением в 1992 году ее до уровня специалистов высокой квалификации.

В целях усиления социальной защищенности работников здравоохранения рекомендовать Советам Министров союзных (автономных) республик:

выделять капитальные вложения из республиканских и местных бюджетов на строительство жилья, детских дошкольных учреждений, санаториев профилакториев и других объектов социальной сферы для медицинских и фармацевтических работников в объемах не менее 10 процентов от суммы капитальных вложений, предусмотренных в планах на развитие материально-технической базы здравоохранения;

выделять ежегодно (из расчета на тысячу работающих) не менее 90 квадратных метров жилой площади для медицинских и фармацевтических работников;

осуществить меры против коммерциализации лечебно-профилактических учреждений и различных сфер оздоровительного комплекса;

разработать и внедрить государственные стандарты качества и безопасности продуктов питания;

ввести для всех категорий населения систему компенсации затрат на услуги оздоровительного характера.

Съезд требует от руководителей предприятий, учреждений и организаций независимо от форм собственности создания здоровых условий труда на каждом рабочем месте, обеспечения организационных и материальных возможностей для физкультурно-оздоровительных и других профилактических мероприятий в режиме рабочего дня, после трудовой реабилитации и отдыха трудящихся.

Съезд призывает профсоюзные организации обеспечить социальные

гарантии на охрану и укрепление здоровья людей на основе коллективных договоров и соглашений, активно противостоять любым действиям, противоречащим интересам укрепления здоровья трудящихся и членов их семей, всего населения страны, принять непосредственное практическое участие в развитии всего оздоровительного комплекса.

Ковалевский А. М. Следующий вопрос — проект постановления по вопросам охраны труда. Слово предоставляется Маврину Вячеславу Михайловичу — председателю теркома профсоюза авиационных работников центральных областей РСФСР.

Маврин В. М. Товарищи делегаты, с утра вам был роздан проект резолюции XIX съезда по вопросам охраны труда. Редакционная комиссия рассмотрела проект резолюции, который был обсужден на секции, и считает невозможным принять его за основу, потому как эта резолюция никого и ни к чему не обязывает. Вы только посмотрите текст на оборотной стороне. Поэтому Редакционная комиссия предлагает вам новый вариант резолюции. За основу примем только констатирующую часть резолюции секции.

Уважаемые товарищи, предлагается первый абзац изложить в следующей формулировке: «XIX съезд профессиональных союзов СССР выражает серьезную озабоченность о состоянии безопасности труда на производстве». Далее, второй и третий абзацы полностью оставить в старой редакции, кончая словами «16 миллиардов рублей в год», далее, вставка: «при том, что расходы по каждому несчастному случаю в десятки раз ниже, чем в Соединенных Штатах Америки». «Ни с чем не сравним моральный ущерб, который наносится пострадавшим и их семьям» — остается. И ставится точка. Дальше идет наша редакция. С целью коренного изменения отношения к охране труда съезд считает необходимым Совету Конфедерации добиваться от государственных органов управления:

1. Отмены налогов с прибыли предприятий и организаций, направляемой на улучшение условий и охраны труда.

2. Повышения и доведения до мирового уровня материальной ответственности страхователей за несчастный случай и гибель работников на производстве.

3. Сохранения на переходный период за профсоюзами права административного надзора за состоянием безопасности труда в лице технической инспекции.

4. Принятия целостной системы мер и Закона СССР об охране труда.

И в конце — обращение: «С целью консолидации усилий в области охраны труда съезд надеется на аналогичные действия членских организаций Конфедерации». На этом текст резолюции кончается.

Ковалевский А. М. Товарищи, есть предложение в таком виде принять, да? Прошу определиться голосованием. В целом принять. Голосуйте. (Шум в зале.) Так, постановление принято.

РЕЗОЛЮЦИЯ XIX СЪЕЗДА ПРОФСОЮЗОВ СССР ПО ВОПРОСАМ ОХРАНЫ ТРУДА

Принята 27 октября 1990 года

XIX съезд профессиональных союзов СССР выражает серьезную озабоченность о состоянии безопасности труда на производстве.

Долгие годы государственные и хозяйственные органы не уделяли этому вопросу должного внимания, вся работа сводилась к теоретическим разработкам и заканчивалась показной, благополучной статистикой, от общества скрывалось истинное положение в этой сфере.

Ежегодно на производстве происходят сотни тысяч несчастных слу-

чаев и профзаболеваний, гибнет более 14,5 тысячи человек, свыше 25 тысяч становятся инвалидами. Во всех отраслях народного хозяйства постоянно происходят аварии, пожары, взрывы, крушения, уносящие человеческие жизни. Материальные потери из-за необеспечения охраны труда, по самым осторожным оценкам, достигают 16 миллиардов рублей в год, при том что расходы по каждому несчастному случаю в десятки раз ниже, чем в США. Ни с чем не сравним моральный ущерб, который наносится пострадавшим и их семьям.

С целью коренного изменения отношения к охране труда съезд считает необходимым Совету ВКП добиваться от государственных органов управления:

1. Отмены налогов с прибыли предприятий и организаций, направляемой на улучшение условий и охраны труда.

2. Повышения и доведения до мирового уровня материальной ответственности страхователей за несчастный случай и гибель работников на производстве.

3. Сохранения на переходный период за профсоюзами права надзора и контроля за состоянием охраны труда в лице технической инспекции.

4. Принятия целостной системы мер и Закона СССР об охране труда.

С целью консолидации усилий в области охраны труда съезд надеется на аналогичные действия членских организаций Конфедерации.

Ковалевский А. М. И последнее по работе наших секций — к проекту резолюции о молодежной политике в профсоюзах. Слово предоставляется Щербине Андрею Владимировичу, председателю профкома студентов Московского института нефти и газа имени Губкина.

Щербина А. В. Уважаемые делегаты. Сегодня при регистрации мы получили проект резолюции съезда о молодежной политике профсоюзов. Редакционная комиссия рассмотрела на своем заседании предложения секции. Предложенный секцией проект резолюции вносится на рассмотрение съезда. У Редакционной комиссии замечаний нет. Поэтому предлагаю проголосовать за основу и в целом, так как у нас нет никаких изменений.

Ковалевский А. М. Товарищи, есть у кого замечания по этому постановлению? Нет. Тогда есть предложение проголосовать в целом за эту резолюцию. Прошу голосовать. Так, постановление принимается.

РЕЗОЛЮЦИЯ XIX СЪЕЗДА ПРОФСОЮЗОВ СССР О МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКЕ ПРОФСОЮЗОВ

Принята 27 октября 1990 года

Деградация духовного и физического состояния молодежи, утрата стремления к образованию и самосовершенствованию все более углубляют социально-экономический кризис государства.

XIX съезд профсоюзов СССР признает необходимость разработки и осуществления как государственной, так и профсоюзной молодежной политики, и принятия в ее рамках решений, направленных на защиту прав молодежи:

гарантировать занятость молодежи, безотлагательное создание и приоритетное финансирование новой, гибкой системы образования, отвечающей потребности рынка рабочей силы, максимально гарантирующей трудоустройство молодых специалистов;

формирование механизма экономической заинтересованности предприятий всех форм собственности в трудоустройстве молодых;

формирование системы льготного налогообложения и других мер государственного экономического стимулирования республик, краев и областей, предприятий и организаций, направляющих финансовые, материальные и трудовые ресурсы на осуществление социальных молодежных программ, строительство молодежных жилых комплексов и общежитий, оздоровительных и туристских лагерей, спортивных сооружений, поддержку молодых семей, выпуск товаров и оказание услуг для молодежи;

предпринять усилия по сохранению и укреплению материальной базы досуга, отдыха и оздоровления молодежи, детей и подростков, не допускать в условиях рынка распродажу и закрытие рабочих и сельских домов культуры, оздоровительных лагерей для учащихся и студентов.

Съезд считает необходимым:

освободить всех работодателей, принимающих на работу молодежь, от оплаты за трудовые ресурсы в течение не менее трех лет с момента принятия на работу;

добиваться организации современной профессиональной подготовки, повышения квалификации и переквалификации молодых работников с сохранением заработной платы в период обучения, льготного налогообложения предприятий и организаций, осуществляющих производственную учебу молодежи;

установить размеры и продолжительность выплаты пособий безработным выпускникам школ, профессионально-технических, средних специальных и высших учебных заведений, военнослужащим, уволенным в запас, на уровне пособий для временно не занятых трудящихся, но не ниже минимальной заработной платы;

создание системы льготного кредитования молодежи;

освободить от всех видов налогов объекты культуры и спорта, деятельность которых направлена на духовное и физическое воспитание молодежи;

профсоюзным организациям уделять особое внимание положению трудящейся и учащейся молодежи, занятой на малых и приватизированных предприятиях, уборке урожая, других сезонных, а также временных работах, в сфере обслуживания;

разработать комплекс мер по социальной защите молодежи и членов их семей через систему целевых социальных программ, таких, как «Фонд социальной помощи молодежи», «Молодежь и образование», «Молодая семья», «Молодежная культура», «Проблемы молодежи села», «Социальная реабилитация молодежи». Для реализации молодежных программ использовать государственные, профсоюзные и прочие источники финансирования.

Съезд особо озабочен ситуацией, сложившейся в финансировании профсоюзных организаций студентов и учащихся. В связи с этим съезд считает необходимым создать фонд из профбюджета и средств социального страхования за счет отчислений от всех отраслевых профсоюзов.

Для координации работы профсоюзных организаций с молодежью и исполнения решений съезда, направленных на защиту прав молодежи, съезд считает необходимым создание комитета или комиссии по делам молодежи Профцентра страны.

Ковалевский А. М. По проекту заявления о переходе к рыночным отношениям. Товарищи, тут есть несколько заявлений и обращений. Слово предоставляется Рошу Николаю Ивановичу, у которого их несколько. Пожалуйста.

Рош Н. И. Уважаемые делегаты! Комиссия рассмотрела проект обращения ко всем трудящимся, профсоюзным организациям, обществен-

ным и экологическим движениям страны. Она этот документ представила в Редакционную комиссию — секция номер пять, делегат товарищ Карнаух. У Редакционной комиссии по этому документу есть замечания. Есть предложение сначала принять за основу. (Шум в зале.)

Ковалевский А. М. Поясните точно, какой документ? Это обращение, оно у вас имеется на руках, обращение XIX съезда профессиональных союзов СССР ко всем трудящимся, профсоюзным организациям, общественным и экологическим движениям страны. В первый день вы представляли этот проект. Так, пожалуйста.

Рош Н. И. Замечание. На первой странице по предложению пятой секции вносится предложение добавить во второй абзац слова: «Донбасса и Кузбасса». Абзац, таким образом, будет выглядеть так: «Весь мир потрясла трагедия Чернобыля, Приаралье справедливо называют зоной экологического бедствия. Всевозрастающую тревогу вызывает состояние Донбасса, Кузбасса, Северного экономического района, особенно Балтийского региона...» Дальше по тексту.

Ковалевский А. М. Товарищи, примем предложение в целом? (Шум в зале.)

Рош Н. И. Есть редакционные правки. Принципиальных замечаний нет. Можно принимать в целом.

Ковалевский А. М. Пожалуйста, первый микрофон.

Мелихов В. М. Мандат 1307, Астрахань. Я просил бы от имени делегации Поволжья добавить во второй пункт, о котором говорил представитель Редакционной комиссии: «...ухудшение экологического состояния Волжско-Каспийского бассейна».

Ковалевский А. М. Пожалуйста, активнее.

Рош Н. И. У нас не было этих предложений, но можно принять.

Ковалевский А. М. Третий микрофон.

Картавцев В. Е. Мандат 1893, Челябинская область. Десять раз перечислялись все эти трагедии, а о челябинской запамятовали и даже не упоминают. Мы подавали обращение, были мы и у Горбачева, и вы часто забываете, что это специально делается, специально. У меня все.

Ковалевский А. М. Какое предложение? Все, товарищи, да? Четвертый микрофон.

Селеванов В. А. Спасибо, уважаемые товарищи и ведущие. Прошу вас, посмотрите, что делается в зале, мы скоро не сможем принимать юридически значимые решения. Ведь очень много людей уходит, проведите перерегистрацию, я только прошу прощения, что перебиваю, но, повторяю, очень много людей уходит.

Ковалевский А. М. Сейчас ваше предложение рассмотрим. Товарищи, если замечаний больше нет, есть предложение принять в целом. Прошу определиться голосованием, голосуйте, пожалуйста. Просьба, товарищи, зал не покидать, замечание справедливое, а сколько присутствует делегатов, мы сейчас увидим на табло. Так, принято решение, всего присутствует сейчас и голосует 2 061 делегат. Решение принято.

ОБРАЩЕНИЕ XIX СЪЕЗДА ПРОФСОЮЗОВ СССР КО ВСЕМ ТРУДЯЩИМСЯ, ПРОФСОЮЗНЫМ ОРГАНИЗАЦИЯМ, ОБЩЕСТВЕННЫМ ЭКОЛОГИЧЕСКИМ ДВИЖЕНИЯМ СТРАНЫ

Принято 27 октября 1990 года

Уважаемые товарищи!

От имени десятков миллионов членов профессиональных союзов СССР съезд выражает серьезную озабоченность ухудшением состояния окружающей среды во многих регионах страны.

Весь мир потрясла трагедия Чернобыля. Приаралье справедливо называют зоной экологического бедствия. Всевозрастающую тревогу вызывает состояние Донбасса, Кузбасса, Северного экономического района, особенно Балтийского региона.

За последнее время по вине промышленных предприятий произошли отравления людей ядовитыми веществами, загрязнения питьевого водоснабжения, растут выбросы вредных веществ в воздушные бассейны городов, продолжает функционировать ядерный полигон в Семипалатинске.

Уже сегодня каждый четвертый житель нашей страны проживает в условиях острой экологической обстановки. Бесконтрольное и бездумное применение минеральных удобрений и ядохимикатов в сельском хозяйстве привели к загрязнению почв и продуктов питания. Медиками установлена прямая связь многих заболеваний с уровнем загрязнения окружающей среды. Особую тревогу вызывает рост заболеваемости по этим причинам среди детей. Под угрозу ставится здоровье нации.

Причинами крупных аварий и экологических катастроф явились: низкая исполнительская и технологическая дисциплина, экологическая безграмотность должностных лиц, их безразличное отношение к условиям жизнедеятельности людей, недостатки в разработке проектов при строительстве, а также приемке объектов в эксплуатацию в последующем влекут за собой нарушения природоохранного законодательства. У многих хозяйственных руководителей проявляется расточительное отношение к природной среде, преобладает ведомственный подход к использованию природных ресурсов.

Во взаимоотношениях с природой человечество приближается к порогу, переступив который можно вызвать необратимые изменения, способные привести к самоуничтожению.

Делегаты съезда глубоко убеждены в том, что только объединенными усилиями всех трудящихся, профсоюзов, общественных экологических организаций и движений можно добиваться коренного перелома в деле охраны природы. Мы обращаемся ко всем, кто глубоко чувствует и понимает губительность для человечества такого потребительского, варварского отношения к природной среде, выступить единой силой за ее сохранение.

Мы считаем, что еще сильнее и резче должен звучать голос общественности по вопросам экспертизы проектов размещения производительных сил, внедрения и использования экологически чистых технологий на местном, национальном и международном уровнях. В этом деле они могут рассчитывать на поддержку и помощь профсоюзов.

Съезд требует от органов государственной власти и управления незамедлительного принятия закона об охране природы в СССР, утверждения и реализации Государственной программы по охране окружающей среды, введения жестких экономических санкций к нарушителям природоохранного законодательства.

Съезд предлагает профсоюзным организациям повысить требовательность к хозяйственным руководителям за соблюдение технологической дисциплины, проведение необходимых природоохранных мероприятий.

Съезд профессиональных союзов СССР выражает уверенность в том, что советские люди обеспечат сохранение и приумножение природных богатств нашей Родины в интересах настоящего и будущих поколений.

Ковалевский А. М. Слово предоставляется председателю Счетной комиссии. Товарищи делегаты, прошу внимания.

Ильинский А. П. Протокол № 2 заседания Счетной комиссии XIX съезда профессиональных союзов СССР.

Присутствовали: председатель Счетной комиссии, секретарь Счетной комиссии, члены Счетной комиссии.

Слушали: о результатах тайного голосования по выборам Председателя Всеобщей Конфедерации профсоюзов СССР.

В списки для тайного голосования по выборам Председателя Всеобщей Конфедерации профсоюзов СССР внесены следующие кандидатуры.

Товарищи Держак, Клочков, Мисник, Приваленков, Щербаков. Выдано бюллетеней для тайного голосования — 2 277. При вскрытии избирательных ящиков оказалось — 2 269. Недействительных бюллетеней — 8. При подсчете голосов установлены следующие результаты голосования:

Товарищ Держак: за — 104, против — 2 157.
Товарищ Клочков: за — 375, против — 1 886.
Товарищ Мисник: за — 212, против — 2 049.
Товарищ Приваленков: за — 38, против — 2 223.
Товарищ Щербаков: за — 1 519, против — 742.
(Аплодисменты.)

В список для тайного голосования дополнительно были внесены следующие кандидатуры:

Товарищ Джафаров: за — 1. Товарищ Потапов: за — 1. Товарищ Рыжков: за — 1.

Таким образом, в соответствии с основными организационными принципами, уставом Всеобщей Конфедерации по большинству голосов Председателем Всеобщей Конфедерации профсоюзов СССР избран товарищ Щербаков. (Аплодисменты.)

Председатель Счетной комиссии, секретарь Счетной комиссии, члены Счетной комиссии.

Ковалевский А. М. Товарищи, есть ли вопросы к председателю Счетной комиссии. Нет вопросов? Тогда есть предложение информацию о результатах голосования утвердить. Так, товарищи? А результаты голосования тоже нужно утвердить?

Протокол, да? Прошу прощения, товарищи. Значит, необходимо утвердить протокол Счетной комиссии. Прошу голосовать. Все, протокол утверждается, спасибо.

Товарищи, время подходит к перерыву, но еще несколько минут у нас есть. Есть предложение перейти к выдвижению кандидатур на заместителя Председателя Совета Конфедерации. (Шум в зале.) Пожалуйста, второй микрофон.

Александров Ю. А. Мандат 1676, г. Омск. У меня такой вопрос: когда же мы все-таки будем голосовать за постановление о проведении второго этапа съезда. Каждый раз говорится о переносе на вечер, и все постановления уже прошли, а до этого так и не дошли.

Ковалевский А. М. Вот оно есть.

Александров Ю. А. Так вы сейчас за другое предлагаете голосовать. Опять до него не доходим.

Ковалевский А. М. Третий микрофон, у вас по порядку ведения?

Васильев В. К. Мандат 1540. Тихо, товарищи. Надо работать по закону. У нас регламент кончается в семь часов, надо нам определиться с регламентом работы, потому что у многих делегаций взяты билеты. Необходимо определиться с регламентом, чтобы мы действительно так не уехали, первым поставить вопрос о продлении полномочий. На прошлом совещании мы сказали, что проголосуем за вопрос о продлении полномочий. Мы на прошлом совещании решили, что проголосу-

ем вечером, что Редакционная комиссия даст нам к вечеру постановление, мы за него проголосуем.

Ковалевский А. М. Товарищи, давайте спокойно подойдем к этому вопросу. Мы идем по повестке дня. Давайте мы все-таки определимся, выдвинем кандидатуры, а потом... (Шум в зале.)

Товарищи, Президиум посоветовался, если можно, я сформулирую наше мнение, а вы потом определитесь. Значит, есть такое предложение, все-таки сейчас по повестке дня перейти к выдвижению кандидатур на пост заместителя, обсудить их, подготовить бюллетени, а потом мы решим все вопросы, в том числе и этот. Мы посмотрим, как мы будем голосовать. Так? Прошу прощения, я это предложение внес первым, после этого выступил товарищ... (Шум в зале.) Отдаю власть без боя.

Щербаков В. П. Дорогие товарищи, огромное спасибо за доверие, я, честно говоря, не ожидал такой мощной серьезной поддержки, я в большом долгу перед всеми вами, в большом долгу перед профсоюзами, и я приложу все свои силы для того, чтобы решить те задачи, которые мы ставим перед собой, а самое главное — усилить нашу солидарность, резко повысить авторитет наших профсоюзов, которые должны отстаивать интересы трудящихся в самое тяжелое за последние десятилетия время. Очень сложное сейчас время.

Я хочу сказать, что сил и энергии у меня хватит, будем работать, не жалея сил и энергии для того, чтобы оправдать ваше доверие. Спасибо большое. (Аплодисменты.)

Дорогие товарищи! Проект постановления XIX съезда профессиональных союзов СССР о проведении второго этапа съезда.

Учитывая сложную и противоречивую обстановку в экономике страны в условиях перехода к рынку, допущенные в ряде законов СССР ограничения прав профсоюзов, отсутствие Закона о правах профессиональных союзов и гарантий их деятельности, съезд **постановляет:**

1. Считать целесообразным провести второй этап XIX съезда профсоюзов СССР в 1991 году. Можно конкретно установить срок — первое полугодие. (Шум в зале.) Можно оставить 1991 год, дать на наше усмотрение, может быть, это будет март, может, апрель, май. Определимся по ходу, насколько будет тяжелой ситуация, может быть, в феврале и в январе придется собирать. Вот просил бы вашего разрешения, чтобы здесь у нас не было никаких взаимных сомнений.

2. Поручить Совету Всеобщей Конфедерации профессиональных союзов СССР определить сроки и повестку дня второго этапа съезда профессиональных союзов СССР. (Шум в зале.) Есть возражения? Нет. Ставлю на голосование.

Пожалуйста. Пятый микрофон.

Селеванов В. А. Мандат 190. Уважаемые товарищи, посмотрите, пожалуйста, сюда, видите — висит плакат: «XIX съезд профсоюзов СССР». По-моему, эта формулировка доживает последние минуты, потому что мы теперь уже не сможем представлять все профсоюзы Советского Союза. Это первое.

Второе. Мое предложение — посмотреть, взглянуть на весь процесс съезда. Мы пришли сюда делегатами XIX съезда профсоюзов СССР, но за эти дни сменилось очень многое. Мы приняли другую концепцию, сформировали совершенно другие органы и поэтому... (Шум в зале.) И поэтому мое предложение сегодня — принять решение о преобразовании нашего XIX съезда профсоюзов... Я поясню юридическую значимость этого дела. I съезд профсоюзов или нашей Конфедерации? Почему? Товарищи, ну позвольте, я не давил на съезд никогда, с вашего позволения, дайте закончить. Дело в том, что

если мы сегодня сделаем второй этап этого съезда, то мы сделаем его учредительным, но в апреле — июне столкнемся с проблемой, когда нам нужно будет определяться, чем мы дальше будем. А вот этим съездом мы не можем больше быть. Двадцатого не будет.

Третье. Нам надо сделать съезд постоянно действующим органом. Ведь посмотрите... (Шум в зале.)

Товарищи, минуточку. Если мы не сможем собраться и полномочия прекратим на втором этапе, то посмотрите 8-й и 12-й пункты, к кому тогда будут апеллировать члены нашей федерации, если нужно будет обратиться к кому-то, поэтому надо преобразовать наш XIX съезд в Первый съезд профсоюзов нашей Конфедерации и принять решение продлить полномочия на пять лет, на срок выборов нашего Совета Конфедерации.

Щербаков В. П. Виктор Прокофьевич, пожалуйста.

Карнюшин В. П. Уважаемые товарищи делегаты, Редакционная комиссия, выполняя поручение съезда, действительно подготовила такой проект, и вы его получили утром. Мы настойчиво предлагали идти строго по повестке дня. То, что сейчас внесли вне повестки,— по существу вопроса. Дальше нам надо принять ряд очень важных документов, в том числе и резолюций. И сейчас, если мы прервем съезд, то как мы будем принимать документы? Я предлагаю все-таки идти строго по повестке при всем уважении к Владимиру Павловичу, который поторопился поставить этот вопрос. Я думаю, надо этот вопрос обсудить, но позже, потому что люди уедут с непринятыми документами — это, во-первых. Разница такая — мы переходим уже к новому этапу.

Во-вторых, если мы сейчас примем решение о преобразовании — это мы тоже обсуждали — о преобразовании съезда в учредительный, то от какого съезда, от чьих полномочий мы будем продлять себе этап? Мы избраны делегатами XIX съезда, и мы можем только XIX съезд и продлять как второй этап, это юридически правильно. Тогда нам надо будет пройти, каждому делегату (если это учредительный съезд), подтверждение на своих съездах в республиках и отраслях. Зачем это нужно? Мы неоднократно к этому вопросу обращались в течение почти каждого дня заседаний. Я ставлю вопрос все-таки на голосование, к этому вопросу надо вернуться после принятия основных документов съезда. (Шум в зале.)

Щербаков В. П. Уважаемые товарищи...

Карнюшин В. П. И последний аргумент. Нам надо еще оцениться, все ли мы охватили. Этот съезд стоит больше 2 миллионов рублей, значит, наш профсоюз, федерация получает отчислений меньше 2 миллионов рублей на всю организацию на год. Давайте подумаем, прежде чем нажать кнопку для того, чтобы собраться через четыре месяца в Кремле опять. (Шум в зале.)

Щербаков В. П. Товарищи, я прошу, чтобы вы выслушали внимательно. Просил бы не устраивать сейчас дискуссию. Есть предложение, есть одно объяснение, есть другое объяснение. Я просил бы поставить на голосование это постановление.

Значит, я прошу еще раз внимания. Считаю целесообразным провести второй этап XIX съезда в 1991 году — первое. И второе — поручить Совету Всеобщей Конфедерации профессиональных союзов определить сроки и повестку дня. Нет возражений? Голосуем.

Решение принято. (Шум в зале.)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ XIX СЪЕЗДА ПРОФСОЮЗОВ СССР О ПРОВЕДЕНИИ ВТОРОГО ЭТАПА СЪЕЗДА

Принято 27 октября 1990 года

Учитывая сложную и противоречивую обстановку в экономике страны в условиях перехода к рынку, допущенные в ряде законов СССР ограничения прав профсоюзов, отсутствие Закона «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности», съезд **постановляет:**

1. Считать целесообразным провести второй этап XIX съезда профсоюзов в 1991 году.

2. Поручить Совету Всеобщей Конфедерации профессиональных союзов СССР определить сроки и повестку дня второго этапа съезда.

Щербаков В. П. Уважаемые товарищи! По повестке дня здесь есть еще восемь заявлений, обращений. Я бы попросил вашего разрешения сейчас выдвинуть кандидатуры заместителей, провести выборы и дальше идти по повестке дня. Не будет возражений? Третий микрофон, пожалуйста.

Беленький Л. С. Уважаемые делегаты, у меня есть предложение, которое, я надеюсь, вы поддержите. Постольку поскольку мы избрали председателем Конфедерации союзной товарища Щербакова, и, как делается в порядочных социалистических, капиталистических странах, нам следует предложить ему сформировать свой кабинет, мы хотели бы услышать его предложения по поводу своих заместителей. Это было бы правильно.

Щербаков В. П. Спасибо. Я это и собирался сделать. Уважаемые товарищи, мы сегодня должны избрать двух заместителей. Вопрос серьезный и, откровенно говоря, непростой. Но я просил бы вашей поддержки. Первая кандидатура — Баштанюк Геннадий Сергеевич. Человек, который прошел очень серьезный путь, и наверное, многие его знают. И вторая кандидатура — Кузьменок Владимир Владимирович.

Теперь у меня к вам вопрос.

Каким образом голосовать? Пятый микрофон.

Бяшимов Т. Мандат 378. Предлагаю на должность заместителя товарища Давыдова Александра Семеновича — председателя ЦК профсоюза АПК, Россия.

Щербаков В. П. Пожалуйста, третий микрофон.

Федорович Ч. В. Мандат 2184. Из двух заместителей будет ли один из них первый заместитель или у них равные права?

Щербаков В. П. Они будут на равных основаниях, то есть они оба первыми заместителями будут.

Товарищи, есть предложение подвести черту. Первый микрофон, пожалуйста.

Барановский В. Ф. Мандат 1017. От профсоюза работников строительства и промстройматериалов.

По поручению делегации строителей я предлагаю включить в список по избранию на должность заместителя Яковлева Альберта Михайловича.

Щербаков В. П. Пятый микрофон, пожалуйста.

Джурабаев Б. А. Мандат 2233. Здесь товарищ выступал от имени делегации Средней Азии, от делегации Узбекистана — его никто не уполномачивал, поэтому примите это к сведению, тем более от имени АПК для РСФСР, мы его не уполномачивали, товарищи.

Голос из зала. Уважаемые товарищи, я...

Щербаков В. П. Уважаемые товарищи, третий микрофон, пожалуйста.

Катеринчук А. П. Мандат 725. На VI Пленуме ВЦСПС я вносил в качестве альтернативы товарищу Янаеву кандидатуру товарища Чуба, председателя Харьковского областного совета профсоюзов. Тогда меня не поддержали. Я сейчас вношу кандидатуру товарища Чуба Виктора Константиновича на должность заместителя Председателя.

Щербаков В. П. Четвертый микрофон, пожалуйста.

Ивченков В. И. Мандат 67. Профсоюз работников автомобильного и сельскохозяйственного машиностроения.

Товарищи делегаты, я считаю, что мы с вами неправильно поступаем. Дело в том, что мы только что избрали Председателя Конфедерации, и свой кабинет он формирует, ему лучше знать, с кем в дальнейшем работать. Поэтому, считаю, надо подвести черту под двумя кандидатурами и на этом поставить точку. (Аплодисменты.)

Щербаков В. П. Спасибо, второй микрофон.

Иванов А. Н. Мандат 1428. Я предлагаю на пост заместителя Председателя Конфедерации Цыганова Виктора Ивановича — председателя Тверского областного совета профсоюзов. (Шум в зале.)

Щербаков В. П. Второй микрофон, пожалуйста.

Завгородний А. И. Мандат 1837. г. Томск. Товарищи, я хочу пояснить вам то, что мы приняли, чтобы мы не тянули у себя время. Мы с вами договорились дать право Председателю. Теперь вопрос может быть такой: отклонение тех кандидатур, которые предложены. Если нет отклонений, дополнительные кандидатуры мы давать не можем. (Шум в зале.)

Щербаков В. П. Уважаемые товарищи, пятый микрофон, пожалуйста.

Голос из зала. Уважаемые делегаты, я присоединяюсь к мнению предыдущего товарища, мы избрали Председателя большинством голосов, и мы должны ему доверить избрать (шум в зале) своих заместителей.

Щербаков В. П. Товарищи, я бы попросил поступить следующим образом. Я назвал кандидатуру Баштанюка Геннадия Сергеевича и кандидатуру Кузьменка Владимира Владимировича. Названы кандидатуры товарищей Давыдова, Яковлева, Чуба, Цыганова. Мы сейчас разговор ведем о двух заместителях. Дальше будут формирование комиссий, выборы председателей комиссий по направлениям, мы окончательно решим вопрос по структуре... У вас предложение по способу голосования? (Шум в зале.) Тайное голосование с помощью электроники? Да. Значит, товарищи, предлагается кандидатура Баштанюка Геннадия Сергеевича. Ставится на голосование. Кто за, прошу выразить свое отношение голосованием. Голосуем. Решение принято. (Аплодисменты.)

Я попросил бы Геннадия Сергеевича пройти сюда. (Шум в зале.)

Разрешите от вашего имени поздравить Геннадия Сергеевича. (Аплодисменты.)

Баштанюк Г. С. Огромное спасибо, дорогие товарищи, за столь высокое доверие, я, конечно, очень волнуюсь. Представляю, что это огромный для меня аванс, так что предстоит его еще и отрабатывать, но я сейчас глубоко уверен, что формируется хороший коллективный орган, орган единомышленников, который должен будет влиять и на общую обстановку, консолидировать наши силы, и самое главное, чего нам сейчас очень не хватает,— это товарищеской поддержки друг друга, только в единстве мы с вами можем решить те проблемы, которые перед нами стоят. Спасибо. (Аплодисменты.)

Щербаков В. П. Товарищи, я просил бы вашего разрешения поставить на голосование и проголосовать за кандидатуру Кузьменка Вла-

димира Владимировича. Кто за данную кандидатуру, прошу выразить свое отношение голосованием. Голосуем. Решение принято. (Аплодисменты.)

Кузьменок В. В. Уважаемые товарищи, большое спасибо за оказанные честь и доверие. Уже здесь все товарищи говорили, что мы можем сделать, и я лично, для того, чтобы наши профессиональные союзы, все профессиональные союзы нашей великой страны были едины, все это я буду делать. А уж вы смотрите за мной. (Аплодисменты.) Спасибо.

Щербаков В. П. Уважаемые товарищи, нам не так долго осталось работать, и хотелось бы вас попросить (конечно, тяжело, конечно, мы долго работаем): может быть, мы все-таки закончили бы нашу работу?

Слово предоставляется Рошу Николаю Ивановичу.

Рош Н. И. Товарищи, мне поручено Редакционной комиссией доложить вам еще два документа. Обращение XIX съезда профсоюзов СССР по вопросу спасения Арала и защиты населения Приаралья от последствий экологической катастрофы. У вас это обращение имеется на руках.

Товарищи, есть небольшие дополнения: по предложению делегаций Узбекистана, Казахстана на первой странице вносится дополнение в тексте: к словам, заканчивающимся «Средней Азии», добавить «и Казахстана». Повторяю: на первой странице в констатации (8-я строка сверху), где слова «охватившему огромную территорию республик Средней Азии», добавить слова «и Казахстана».

На второй странице делегаты из Узбекистана просят добавить «Хорезмскую и Бухарскую области Узбекской ССР».

И на последней странице добавить «и в оздоровлении детей и населения Приаралья». Других замечаний нет. Комиссия вносит предложение принять с этими замечаниями в целом.

Карнюшин В. П. Товарищи, у меня есть просьба и предложение к съезду.

Если нет принципиальных правок — принимать за основу, а редакционную доработку поручить сделать Совету. Если есть принципиальные замечания — выскажите.

Щербаков В. П. Спасибо. Значит, в целом можно голосовать. Товарищи, голосуем. Решение принято. Пожалуйста, Николай Иванович.

ОБРАЩЕНИЕ XIX СЪЕЗДА ПРОФСОЮЗОВ СССР ПО ВОПРОСУ СПАСЕНИЯ АРАЛА И ЗАЩИТЫ НАСЕЛЕНИЯ ПРИАРАЛЬЯ ОТ ПОСЛЕДСТВИЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ КАТАСТРОФЫ

Принято 27 октября 1990 года

Мы, делегаты XIX съезда профсоюзов СССР, глубоко озабочены экологической катастрофой в зоне Аральского моря, когда на глазах одного поколения людей цветущий оазис превращается в безжизненную пустыню. Нельзя спокойно наблюдать за тем, как исчезает с лица земли целое море. Административно-командная система управления народным хозяйством и ведомственный диктат беспощадно уничтожили легкоранимую экосистему среднеазиатского региона, привели к экологическому бедствию, охватившему огромную территорию республик Средней Азии и Казахстана. Площадь акватории Аральского моря сократилась почти наполовину, общее количество воды — на две трети, полностью погибли рыбные запасы. С поверхности обсохшего дна ежегодно поднимается до 100—150 миллионов тонн соленосной пыли, которая разносится на большие расстояния, уничтожая все живое, по-

гибают сады и виноградники, посевы риса и хлопка, овощей и бахчевых, разрушаются здания и сооружения, интенсивно увеличиваются пустынные зоны.

В тяжелых условиях живут здесь более 4 миллионов человек. Всеобщая диспансеризация только в Каракалпакской АССР — в эпицентре бедствия — показала, что более половины населения автономной республики нуждается в срочном лечении. Сокращается продолжительность жизни, которая в отдельных районах Приаралья ныне составляет 42 года. Младенческая смертность в 2,5 раза выше средней по стране. Лишь 18 процентов сельского населения пользуется водопроводной водой, остальные пьют воду из открытых водоемов и колодцев, отравленную ядохимикатами и возбудителями различных болезней. В регионе сложилась крайне неблагополучная санитарно-эпидемиологическая обстановка, часто возникают вспышки желудочно-кишечных инфекций.

Принятые за последние годы постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР, направленные на улучшение экологической и санитарной обстановки Приаралья, практически не выполняются. До настоящего времени нет единого разумного плана спасения Арала и оздоровления жизни людей в прилегающих регионах.

Прежними методами и решениями Арал не спасти, а несогласованные с другими решениями действия республик Средней Азии не приносят желаемых результатов, вызывают справедливое возмущение жителей зоны экологического бедствия, подрывают авторитет перестройки и доверие к ней.

Съезд считает, что спасение Арала — наш общий долг, и выступает за то, чтобы возрождение нормальной жизнедеятельности людей в этом регионе стало первоочередной задачей правительства, всех государственных, профсоюзных, общественных, политических органов и организаций.

Съезд поручает профцентру страны выступить инициатором создания международного профсоюзного фонда солидарности.

Съезд требует от правительства страны:

объявить зоной экологического бедствия Каракалпакскую АССР, Кзыл-Ординскую область Казахской ССР, Ташаузскую область Туркменской ССР, Хорезмскую и Бухарскую области Узбекской ССР;

принять экстренные меры по возрождению Арала, приведению к нормальным условия жизни населения региона бедствия, обеспечению полного финансирования и материального снабжения объектов спасения Арала;

создать межправительственный координационный совет республик Средней Азии, Казахстана и центра по проблемам Арала;

включить в общесоюзную программу спасения Арала рекомендации ученых мирового сообщества, составленные с учетом международного опыта решения аналогичных проблем;

разработать и выполнить программу контроля за содержанием в питьевой воде и сельскохозяйственной продукции ядохимикатов и минеральных удобрений, с исключением случаев попадания на стол трудящихся продуктов питания с содержанием вредных веществ.

Съезд поручает профцентру страны организовать постоянный контроль за выполнением работ по спасению Арала и выражает благодарность всем, кто оказывает финансовое, материальное, медицинское, научно-техническое и иное содействие в возрождении Арала и в оздоровлении детей и населения Приаралья.

Рош Н. И. Товарищи, последний документ, который мне поручено доложить, — Заявление XIX съезда профсоюзов по Семипалатинскому

ядерному полигону. У делегатов есть проект. У комиссии замечаний нет. Вносим предложение принять его в целом.

Щербаков В. П. Какие замечания, пожалуйста, первый микрофон.

Градобитов И. И. Мандат 1226. У меня предложение к делегатам в такой редакции обращение не принимать, потому что первичными документами делегаты, в том числе и я, не располагаем. У меня есть такое предложение. Учитывая, что этот вопрос очень сложный, поручить профцентру страны совместно с соответствующими территориальными профсоюзными органами детально изучить этот вопрос, вплоть до создания независимой экспертизы, и принять решение. Возможно, с последующим рассмотрением на очередном съезде. Очень сложный этот вопрос, и решать его сегодня методом поднятия рук, я считаю, нецелесообразно. Необходимо учесть то, что работала медицинская комиссия в составе примерно 190 человек, в том числе 140 специалистов из Казахстана, у которых есть заключение. Кроме того, в соответствии с решением правительства создана комиссия Минздрава СССР, которую местные органы не допустили к работе по обследованию населения. Это подтверждает необходимость еще и еще раз взвесить все вопросы. И вчерашние слова товарища Лукьянова нужно принять к сведению. Такие вопросы решать методом поднятия рук нецелесообразно.

Рош Н. И. Проект внесен от имени делегации Семипалатинской области. Он у делегатов имеется. У комиссии замечаний по тексту проекта не было. Если есть другие предложения, съезд должен решать. Товарищи, пожалуйста, второй микрофон.

Жотабаев Н. Р. Мандат 2301. г. Семипалатинск. Товарищи, правильно выступал предыдущий товарищ: это очень и очень серьезная проблема. Я думаю, меня поддержат жители Алтайского края, Восточного Казахстана, Караганды, Павлодарского края... Товарищи, нельзя же так говорить, что вот только местные власти виноваты. Это совершенно неверно. За 40 лет — ни одной копейки, 40 лет никто не помогает, нельзя же так поступать с народом, с собственным народом. Предложение: это заявление надо принять. Я хочу, чтобы вы поддержали. Я прошу голосовать.

Щербаков В. П. Есть предложение принять за основу. В целом? Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять в целом, прошу голосовать.

Решение принято.

ЗАЯВЛЕНИЕ XIX СЪЕЗДА ПРОФСОЮЗОВ СССР ПО СЕМИПАЛАТИНСКОМУ ЯДЕРНОМУ ПОЛИГОНУ

Принято 27 октября 1990 года

Делегаты XIX съезда профсоюзов СССР, понимая серьезность обстановки вокруг Семипалатинского ядерного полигона, разделяя тревогу населения региона, заявляют свою озабоченность состоянием здоровья людей и экологией, нанесенными продолжительными ядерными испытаниями на этой земле.

Интенсивная сорокалетняя деятельность ядерного полигона в условиях глубокой засекреченности нанесла невосполнимый ущерб здоровью населения, экономическому и социальному развитию региона.

За 1949—1965 годы производились сотни ядерных испытаний на земле и в атмосфере без необходимых мер защиты для населения, которые по мощности равнялись свыше 2,5 тысячи атомных бомб сброшенных на Хиросиму и Нагасаки. За это время более 500 тысяч

человек получили значительные дозы радиационных облучений. А это значит, дети и внуки, последующее поколение этих людей обречены на различные хронические заболевания, уродство и другие человеческие аномалии.

Сейчас у половины жителей районов, прилегающих к ядерному полигону, и г. Семипалатинска установлен дефицит иммунных свойств организма. Но страшно другое — идет необратимый процесс разрушения генетического фонда населения.

Проводимые подземные ядерные испытания продолжают пагубно влиять на здоровье людей. Все больше растет заболеваемость, увеличивается смертность, особенно детская, снижается продолжительность жизни.

Ядерный полигон стал хроническим психотравмирующим фактором для местного населения. Вследствие чего здесь уровень суицидальности (самоубийства) увеличился, чем союзный, в 2—3 раза.

Столь длительные по времени ядерные взрывы привели регион к экологической катастрофе.

Между тем Совет Министров СССР, Минобороны СССР, Минатом СССР, Минздрав СССР и ряд других министерств и ведомств не проявляют гуманной акции и милосердия в решении вопросов, связанных с жизнью и здоровьем населения этого обширного района.

До настоящего времени отсутствует научно обоснованная концепция по охране и укреплению здоровья людей, не проводится углубленное медицинское обследование, отсутствует радиационная карта местности.

Не решены вопросы возмещения ущерба, причиненного населению за сорок лет ядерных испытаний, предоставления им льгот и материальной компенсации. А принятое летом текущего года распоряжение Совета Министров СССР по Семипалатинской области не отражает требований и запросов населения региона, прилегающего к ядерному полигону.

Сбюзное правительство не выполнило свое основное обещание — решить вопрос о запрещении ядерных испытаний и конверсии полигона — в первом квартале 1990 года.

Такая позиция Совета Министров СССР, министерств и ведомств, неопределенность и отсутствие ясности в определении ущерба и предоставлении льгот и компенсации вызывают законное негодование жителей региона, их объективную непримиримость к ядерному полигону.

Съезд считает боль и тревогу населения районов, прилегающих к ядерному полигону, справедливой и выступает за безоговорочное прекращение ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне.

Съезд требует от Правительства СССР:

незамедлительного решения вопроса о запрещении ядерных испытаний и конверсии Семипалатинского полигона;

разработки научно обоснованной программы по оздоровлению населения региона, организации комплексного медицинского обследования людей, подвергшихся радиационному облучению;

определения ущерба, нанесенного продолжительными ядерными испытаниями населению и экологии региона;

возмещения материальной компенсации и предоставления льгот жителям районов, прилегающих к ядерному полигону, и г. Семипалатинска.

Съезд поручает профцентру СССР разработать комплексную программу действий профсоюзов страны по оказанию помощи населению регионов, связанных с последствиями сорокалетней деятельности Семипалатинского ядерного полигона.

Съезд обращается ко всем профсоюзным национальным и между-

народным центрам и организациям, трудящимся всего мира с призывом не допустить производства и запретить ядерные испытания, содействовать всемирному движению за безъядерный мир на нашей Земле.

Щербаков В. П. Товарищи, по проекту Заявления съезда «Об усилении социально-экономической защиты членов профсоюзов — инвалидов» слово предоставляется Шмакову Михаилу Викторовичу.

Шмаков М. В. Мандат 1651. Товарищи делегаты, вчера вам был роздан проект Заявления XIX съезда профсоюзов СССР «Об усилении социально-экономической защиты членов профсоюзов — инвалидов». У Редакционной комиссии по этому заявлению замечаний нет, и Редакционная комиссия вносит предложение принять этот документ в целом.

Щербаков В. П. Не будет возражений? Ставлю вопрос на голосование. Голосуем. Решение принято.

ЗАЯВЛЕНИЕ XIX СЪЕЗДА ПРОФСОЮЗОВ СССР ОБ УСИЛЕНИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЗАЩИТЫ ЧЛЕНОВ ПРОФСОЮЗОВ — ИНВАЛИДОВ

Принято 27 октября 1990 года

Объединяя около 40 миллионов членов профсоюзов — инвалидов, в числе которых инвалиды войны, труда, с детства, воины-афганцы, съезд подчеркивает их принадлежность к наименее защищенным категориям трудящихся и вместе с тем отмечает недостаточное внимание и помощь этим труженикам и первичным организациям специализированных предприятий, применяющих труд инвалидов, учебно-производственных предприятий республиканских обществ слепых и глухих.

Большое число предприятий, применяющих труд инвалидов, их участки надомного труда, рабочие места инвалидов плохо оснащены приспособлениями, техникой, особенно с точки зрения специфики контингента рабочей силы, находятся в малоприспособленных, а иногда и непригодных помещениях. Вопросы их реконструкции, строительства не решаются годами.

Большое число трудящихся инвалидов занято примитивным трудом, отнюдь не способствующим формированию личности. На предприятиях отсутствуют программы индивидуальной трудовой реабилитации этой категории работников.

Организация, условия и охрана труда, жилищно-бытовое обеспечение, медицинское обслуживание, социально-трудовая реабилитация инвалидов нуждаются в коренном улучшении.

Съезд подчеркивает, что кризис экономики страны, растущая инфляция, всевозрастающий дефицит товаров и услуг на этих слоях трудящихся отражаются наиболее болезненно, вызывают огромное социальное напряжение и конфликты в трудовых коллективах, применяющих труд инвалидов.

В республиках, краях и областях уже сейчас сложились крайне острые проблемы трудоустройства инвалидов, их профессиональной ориентации, подготовки и повышения квалификации. В этой работе отсутствует система, позволяющая учитывать сохранившиеся возможности, способности, творческие наклонности инвалидов.

С переходом на новые условия хозяйствования все явственнее проявляется дискриминация при приеме на работу инвалидов.

Ситуация, безусловно, еще более обостряется при введении рыночной экономики, имеется реальная опасность потери рабочих мест инвалидов.

Съезд разделяет и поддерживает острые критические выступления, предложения членов профсоюзов — инвалидов, их требования, вы-

двигаемые через рабочие и забастовочные комитеты, в которых наряду с социальными вопросами содержатся актуальные предложения, направленные на создание элементарных условий для нормальной работы в целях увеличения выпуска их предприятиями продукции, товаров народного потребления, что полностью совпадает с интересами населения, но не встречает должной поддержки в структурах управления народным хозяйством, в местных органах власти.

Съезд считает необходимым обеспечить каждому инвалиду социальную защиту профсоюза, имея в виду прежде всего, чтобы уровень их доходов был не ниже прожиточного минимума, а во всех трудовых коллективах формировался нормальный психологический климат во взаимоотношениях инвалидов и не инвалидов, проявлялась постоянная забота о социально-бытовом обслуживании своих товарищей, которые по объективным причинам нуждаются в помощи.

Профцентру обобщить предложения с мест, внести вопросы в соответствующие союзные органы, при помощи народных депутатов СССР добиться их решения.

Съезд обращается к Верховному Совету СССР и требует безотлагательно рассмотреть и принять Закон СССР «О социальной защищенности инвалидов» до перехода страны на рыночную экономику.

Инвалиды должны иметь равные с другими гражданами страны возможности для участия в экономической, политической и социальной жизни общества, чтобы были созданы предпосылки инвалидам для реализации ими всех прав и свобод, предусмотренных Конституцией СССР и советскими законами.

XIX съезд профсоюзов СССР обращается к органам власти, общественности страны, профсоюзным комитетам и советам с призывом незамедлительно откликнуться конкретными делами на нужды и проблемы инвалидов, трудовых коллективов специализированных и учебно-производственных предприятий, применяющих их труд.

Щербаков В. П. По проекту Заявления «О переходе к рыночным отношениям в жилищной сфере» слово предоставляется Ненахову Серафиму Степановичу. Пожалуйста, первый микрофон.

Рождественский Р. В. г. Брянск. Вы извините, я участник этой комиссии и считаю, что здесь вы не правы. Там выносилось конкретное предложение по рабочему контролю, а сейчас это в вашей констатации опущено. Я прошу дать мне положенные три минуты, потому что этот вопрос я поднимаю вторично, и не по собственному желанию. Именно эту проблему мне поручил поднять на съезде народ. Поэтому необходимо заострить сейчас этот вопрос. Кроме того, я пытался распространить на съезде обращение участников семинара — Москва, 8—12 августа — по рабочему контролю представителей регионов. Однако по неизвестным причинам его отказались распространять. Поэтому многие делегаты, как говорится, не совсем хорошо разбираются в этой проблеме, не информированы о положении рабочего контроля.

Я хочу сказать, что на данном этапе рабочий контроль сейчас необходим, как никогда, потому что социальная защищенность...

Щербаков В. П. Я прошу прощения, одну секундочку. У нас идет разговор о переходе к рыночным отношениям. Вы ведете разговор о рабочем контроле...

Рождественский Р. В. Да, о рабочем контроле, потому что этот вопрос поднимался на этой же комиссии.

Щербаков В. П. Я прошу прощения. По данному заявлению есть замечания?

Рекша В. А. Мандат 1724. Мною было подано замечание по данному вопросу еще 25 числа. Я удивляюсь, почему оно не дошло до

комиссии. Суть его в следующем: учитывая, что в переходный период у нас пойдет массовое сокращение рабочих и в результате этого они окажутся выброшенными за борт, а их жилищные проблемы не будут решены, хотя они и стояли в очереди на жилье по 10—15 лет, необходимо выйти на правительство с предложением внести в жилищное законодательство такое изменение: в случае освобождения, увольнения данного рабочего и при поступлении его на новое предприятие ставить его на новом предприятии в очередь на жилье по дате постановки на очередь на старом предприятии. Либо... (Шум в зале.) Либо производить компенсацию в денежном выражении в соответствии с количеством проработанных лет для того, чтобы данный работник мог хотя бы на определенный период или снять себе жилье, или купить это жилье. У меня все.

Щербаков В. П. Спасибо. Серафим Степанович.

Ненахов С. С. Товарищи, нам такое заявление в Редакционную комиссию не поступало. Если бы оно поступило, мы бы его рассмотрели, но сейчас нормативные акты о распределении жилья, которые действуют в регионах, эти сложности предусматривают.

Щербаков В. П. Серафим Степанович, я считал бы, что это можно и должно учесть, тем более если законодательные акты предусматривают.

Ненахов С. С. Я считаю, что не будет возражений против включения этого...

Щербаков В. П. Хорошо, есть предложение принять в целом. Не будет возражений? Нет. Голосуем.

Решение принято.

ЗАЯВЛЕНИЕ XIX СЪЕЗДА ПРОФСОЮЗОВ СССР О ПЕРЕХОДЕ К РЫНОЧНЫМ ОТНОШЕНИЯМ В ЖИЛИЩНОЙ СФЕРЕ

Принято 27 октября 1990 года

XIX съезд профсоюзов СССР выражает поддержку курса на переход страны к регулируемой рыночной экономике.

В условиях разбалансированности народного хозяйства, запущенности социальной сферы это может служить одним из реальных путей выхода из кризиса. Вместе с тем при недостатке жилья, слабо развитой сети строительных организаций и предприятий строительной индустрии жилищно-гражданского профиля, отсутствии у подавляющего большинства населения необходимых средств на приобретение и строительство жилья считаем необходимым постепенный переход к рынку жилья.

В сложившейся ситуации профсоюзы требуют от правительства сохранить на переходном этапе право на бесплатное обеспечение жилыми помещениями всем гражданам, нуждающимся в улучшении жилищных условий, в пределах установленных норм, а также существующий уровень оплаты за квартиру и коммунальные услуги.

Нельзя поступаться важнейшим социальным завоеванием — правом на бесплатное обеспечение граждан жильем.

Съезд считает, что быстрое, неподготовленное введение рыночных отношений в жилищную сферу без создания необходимых материально-технических и финансовых предпосылок, без разъяснения населению необходимости таких перемен больно ударит по многим миллионам семей, особенно очередников, и может привести к социальному взрыву. Программа перехода к рынку жилья должна пройти всенародное обсуждение, быть реалистичной, понятной трудящимся, основываться на социальной защищенности людей, предусматривать

компенсацию им всех расходов, связанных с ростом цен на жилье и тарифов на услуги.

Сегодня нет реальных предпосылок для широкого строительства жилья многими убыточными и малорентабельными предприятиями, которые с переходом на рыночные отношения будут поставлены в еще худшие финансовые условия.

Профсоюзы убеждены, что государство не должно снимать с себя обязательств по обеспечению каждой семьи отдельной квартирой или домом к 2000 году и снижать долю ввода жилья за счет бюджетных средств. 14 миллионов семей очередников должны быть уверенными в том, что обязательства, взятые государством, будут выполнены.

Съезд профсоюзов настаивает на том, чтобы на переходный период к рынку был сохранен, в основном, действующий порядок распределения жилых помещений, чтобы приватизация жилищного фонда осуществлялась на строго добровольной основе, чтобы не ущемлялись права и интересы нанимателей жилья в пользовании квартирами и они не были поставлены в полную зависимость от воли арендодателя.

Отстаивая принцип постепенного перехода к рынку жилья, делегаты съезда профсоюзов СССР считают необходимым условием развития этого процесса рост объемов строительства жилья на основе коренного изменения инвестиционной политики, целевого обеспечения жилищного строительства материально-техническими ресурсами, предоставления льготных условий налогообложения предприятиям и организациям, занимающимся жилищно-гражданским строительством и производством строительных материалов, расширения долгосрочного кредитования населения. Нужны четкие социальные гарантии в обеспечении жильем очередников, малообеспеченных и многодетных семей, инвалидов, сирот. Нужна гибкая, сбалансированная по доходам система дотаций на приобретение и содержание жилья. Нужно, чтобы рынок жилья не стал фактором, ухудшающим жилищные условия населения, а был средством преодоления негативных тенденций, наметившихся в последнее время в решении жилищной проблемы.

Съезд профсоюзов СССР обращается к Верховному Совету СССР и Совету Министров СССР при рассмотрении программы перехода страны к рыночным отношениям учесть изложенные выше предложения.

Щербаков В. П. По проекту Заявления «О защите духовных интересов трудящихся и культурной политике профсоюзов» слово предоставляется Латту Хельви Николаевне — председателю Волгоградского облсовпрофа.

Латту Х. Н. Редакционная комиссия вносит проект Заявления XIX съезда профсоюзов «О защите духовных интересов трудящихся и культурной политике профсоюзов» и просит принять его за основу.

Щербаков В. П. Не будет возражений?

Латту Х. Н. По первой странице у Редакционной комиссии замечаний нет, по второй — во второй абзац добавить «отрасль образования». Речь идет о том, чтобы обеспечить приоритетное государственное финансирование отрасли культуры и спорта и образования. К третьему абзацу добавить «определить необходимое фиксированное отчисление на образование, развитие культуры и спорта». Четвертый абзац изложить в новой редакции: «Освободить от налогов и платежей в государственный бюджет культурно-просветительные, внешкольные и физкультурные учреждения и организации профсоюзов». По третьей странице замечание: в четвертом абзаце вместо срока записать: «В течение трех-четырех лет решить проблему создания полиграфической базы для выпуска профсоюзных газет и журналов», на-

писать: «Принять решение в течение ближайшего времени». Остальные замечания редакционного характера.

Щербаков В. П. Не будет возражений против редакции комиссии? Есть предложение принять в целом. Голосуем.

Решение принято.

ЗАЯВЛЕНИЕ XIX СЪЕЗДА ПРОФСОЮЗОВ СССР О ЗАЩИТЕ ДУХОВНЫХ ИНТЕРЕСОВ ТРУДЯЩИХСЯ И КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКЕ ПРОФСОЮЗОВ

Принято 27 октября 1990 года

XIX съезд профсоюзов СССР заявляет, что страна стоит на пороге не только экономической, но и духовной катастрофы общества.

Утрачиваются культурные ценности, рушатся нравственные устои, исчезают памятники истории и культуры. Состояние материальной базы клубов, библиотек, музеев, театров, их нищенское финансирование и материальное обеспечение унижают достоинство нации. Безудержный рост цен на культурно-просветительные и художественно-зрелищные мероприятия, занятия физической культурой и спортом усиливает социальную и политическую напряженность в обществе, ведет к отчуждению широких слоев населения от подлинных культурных ценностей. Закрываются рабочие клубы, библиотеки, театры, коммерциализация вытесняет бесплатные кружки и секции, детско-юношеские спортивные школы, коллективы художественной самодеятельности. Дефицит духовности общества достиг своего предела.

В годы самых тяжелых испытаний отечественная культура всегда служила могучим средством национального спасения и возрождения. И сегодня она служит великому делу обновления страны, но для этого ей самой нужна помощь. Духовная сфера нуждается в спасении и сохранении, постоянном внимании государства и всего нашего общества.

Съезд обращается к Верховному Совету СССР, Верховным Советам союзных и автономных республик, местным Советам народных депутатов:

ускорить принятие законодательных актов о культуре, образовании, физической культуре и спорте;

обеспечить приоритетное государственное финансирование отраслей культуры и спорта;

направлять на развитие отраслей культуры не менее 3 процентов бюджетных средств; определить необходимые фиксированные отчисления на образование, развитие физкультуры и спорта;

освободить от налогов и платежей в государственный бюджет культурно-просветительные и физкультурные учреждения и организации профсоюзов;

расширить льготы по налогообложению предприятий, организаций и учреждений независимо от их формы собственности, финансирующих культурные и физкультурно-оздоровительные программы.

Съезд заявляет о решимости профсоюзов добиваться полной занятости и установления заработной платы работникам культуры, образования, физкультуры и спорта на уровне не ниже средней заработной платы в соответствующих регионах, обеспечения через коллективные договоры и соглашения с органами государственного управления, хозяйственными руководителями и работодателями необходимых условий для удовлетворения культурных потребностей трудящихся и членов их семей на предприятиях и в организациях всех форм собственности.

Съезд заявляет о решимости профсоюзов наращивать усилия по развитию социально-культурной сферы в трудовых коллективах, непосредственному участию в организации работы клубов, библиотек, развитии народного творчества, физкультуры и спорта, обеспечении широкого доступа трудящихся и членов их семей к культурным ценностям.

Съезд поручает Совету Всеобщей Конфедерации профсоюзов СССР:

в целях объединения усилий и координации деятельности членов Конфедерации создать комиссии по защите духовных интересов трудящихся и физическому воспитанию;

в течение ближайшего времени решить проблему создания полиграфической базы для выпуска профсоюзных газет и журналов, изыскать необходимые средства, в том числе валюту, для приобретения современного оборудования. Создать страховой фонд профсоюзных изданий;

добиться открытия телевизионного канала и радиостанции профсоюзов, выделив для этого необходимые средства.

Съезд профсоюзов СССР призывает профсоюзные организации, Советы народных депутатов, государственные органы, творческие союзы и фонды, религиозные и общественные организации объединить усилия в борьбе за спасение, духовное и физическое возрождение, нравственное очищение общества.

* * *

Защита духовных интересов человека труда — важное дело профсоюзов!

Щербаков В. П. По проекту Заявления о межнациональных конфликтах в стране, пожалуйста, Хельви Николаевна.

Латту Х. Н. Вносится проект Заявления XIX съезда профсоюзов о межнациональных конфликтах в стране. У Редакционной комиссии в пяти абзацах из шести серьезные замечания редакционного характера.

Щербаков В. П. Есть предложение принять в целом. Голосуем. Решение принято.

ЗАЯВЛЕНИЕ XIX СЪЕЗДА ПРОФСОЮЗОВ СССР О МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ КОНФЛИКТАХ В СТРАНЕ

Принято 27 октября 1990 года

XIX съезд профсоюзов СССР обращается к государственным органам и профсоюзным организациям с призывом возвысить свой голос протеста против разрушительного для всего государства сепаратизма и национализма, за гармонию межнациональных отношений, за принятие реальных политических, правовых и иных мер, способных привести наше общество к единству. Делегаты съезда обращаются к Президенту СССР М. С. Горбачеву с требованием принятия решительных мер по разрешению межнациональных конфликтов.

Межнациональная рознь не дает возможности нашей стране развиваться ни социально, ни экономически, ни духовно. Составной частью радикального обновления советских профсоюзов должны стать их деятельность по укреплению интернациональных отношений — могучего средства национального спасения и возрождения, всемирное содействие созданию необходимых условий для сохранения и развития языков, культур, традиций всех наций и народностей страны.

Съезд профсоюзов СССР призывает Советы народных депутатов,

государственные органы, профсоюзные организации, творческие союзы и фонды, религиозные и общественные организации, всех советских людей объединить усилия в налаживании и укреплении согласия и дружбы между народами СССР.

Щербаков В. П. По проекту Обращения съезда к профсоюзным и рабочим движениям, профсоюзным центрам страны о единстве и консолидации профсоюзного и рабочего движения на современном этапе слово предоставляется товарищу Мукашеву.

Мукашев С. О. Редакционная комиссия вносит предложение принять Обращение XIX съезда профсоюзов СССР ко всем профсоюзным и рабочим движениям страны. Проект у вас имеется. Если не будет у вас замечаний, у комиссии есть замечания редакционного характера. Я предлагаю принять в целом.

Щербаков В. П. Не будет возражений? Голосуем. (Шум в зале.)

Решение принято.

ОБРАЩЕНИЕ XIX СЪЕЗДА ПРОФСОЮЗОВ СССР КО ВСЕМ ПРОФСОЮЗНЫМ И РАБОЧИМ ДВИЖЕНИЯМ СТРАНЫ

Принято 27 октября 1990 года

Уважаемые товарищи!

XIX съезд профсоюзов СССР, сознавая нашу общую ответственность за судьбу страны, призывает к единству и консолидации профсоюзного и рабочего движения.

Сегодня главное не то, что нас разъединяет, а то, во имя чего существует профсоюзное и рабочее движение,— человек труда, его права и интересы.

Мы обращаемся с призывом находить общие точки приложения наших сил, объединяя их во имя защиты прав и интересов трудящихся.

Добровольно объединившись во Всеобщую Конфедерацию профессиональных союзов СССР, мы призываем и вас к сотрудничеству и единству действий.

К единству обязывают нас наметившаяся тенденция огульного охаивания профсоюзов, вмешательства в их внутренние дела, попытки ущемить наши права.

Любые попытки расколоть единство профсоюзного движения неизбежно повлекут за собой эскалацию кризисных явлений в обществе, ухудшение социально-экономической обстановки в стране, падение жизненного уровня населения.

Не модой времени, а диктуемыми им требованиями, реалиями жизни должны определять свои позиции профсоюзы. Кризис экономики, рост цен, инфляция, безработица, поляризация жизненного уровня населения за счет снижения его абсолютного большинства, усугубление межнациональных отношений, рост преступности — таков далеко не полный перечень больных тем общества. Каждая из любых проблем затрагивает коренные интересы трудящихся, защитить которые мы призваны.

Не к единомыслию казарменного образца призываем мы вас, а к широкому диалогу всех заинтересованных сторон.

В сложившейся ситуации нет альтернативы единству и консолидации. Попытки отдельных регионов страны в одиночку выбраться из тяжелейшей ситуации, порой путем непродуманных решений, усиливают и без того глубокую хозяйственную неразбериху, снижают уровень трудовой дисциплины.

В преддверии перехода к рыночным отношениям мы глубоко убеждены в необходимости создания единого общесоюзного рынка, принятия необходимых мер для максимального сохранения сложившихся хозяйственных связей, ускорения заключений межправительственных соглашений и, наконец, нового союзного договора.

Мы призываем все профсоюзные организации, трудовые коллективы всемерно способствовать развитию этого процесса, общими усилиями преодолевать ведомственные амбиции, местничество, групповые интересы, укреплять организованность, деловитость, ответственность перед всем нашим обществом.

Профсоюзы страны в долгу перед трудящимися. Сегодня пришло время платить эти долги, ибо кредит доверия народа во многом истек.

XIX съезд профессиональных союзов СССР выражает уверенность, что профсоюзные и рабочие организации и движения страны проявят высокое понимание своей ответственности за судьбы народов страны.

Щербаков В. П. По проекту Послания XIX съезда профсоюзов СССР мировому профсоюзному движению. Пожалуйста, Семязбек Онербекович.

Мукашев С. О. Редакционная комиссия вносит предложение направить Послание XIX съезда профсоюзов СССР мировому профсоюзному движению. Проект документа есть. У Редакционной комиссии замечаний нет.

Щербаков В. П. Нет возражений? Голосуем. Решение принято.

ПОСЛАНИЕ XIX СЪЕЗДА ПРОФСОЮЗОВ СССР МИРОВОМУ ПРОФСОЮЗНОМУ ДВИЖЕНИЮ

Принято 27 октября 1990 года

Съезд профсоюзов СССР принял решение о создании нового объединения — Всеобщей Конфедерации профессиональных союзов СССР.

Это решение — результат широкого обсуждения в профсоюзном движении и одобрения на съезде обновленной концепции профсоюзного движения СССР с учетом социально-экономических и политических преобразований в нашей стране. Видя в них реальную основу для удовлетворения и защиты жизненных интересов трудящихся, съезд выступил за упрочение курса на перестройку в обществе, обеспечение профсоюзам условий для применения ими всемирно признанных профсоюзных принципов, прав и свобод.

В новых условиях политического и профсоюзного плюрализма профцентр СССР и его профсоюзы будут действовать в духе сотрудничества и партнерства не только с партиями и другими общественными организациями, признающими профсоюзные цели и задачи, но и с администрацией предприятий и правительством, сохраняя при этом за собой право выступать и в роли конструктивной оппозиции.

Обновляющиеся профсоюзы СССР выступают за поиск национального согласия, действуя одновременно как стабилизирующий фактор в обществе. В связи с этим съезд уполномочил руководство профсоюзного центра и входящих в него организаций решительно противостоять каким-либо попыткам расколоть наше профсоюзное движение.

Таков наш свободный выбор, связанный с растущим пониманием в массах трудящихся и членов профсоюзов того, что для обновления советского общества необходимо сильное, единое и независимое профсоюзное движение.

Добиваясь сплоченности, единства действий профсоюзов в своей стране, мы будем стремиться и к развитию и укреплению связей и сотрудничества с профсоюзами всех регионов и континентов мира —

Востока и Запада, Севера и Юга. Нашей первой заботой будут связи с профсоюзами стран Центральный и Восточной Европы на основе уважения их права на выбор, сохранения и использования ранее совместно накопленного позитивного опыта и развития новых отношений взаимопонимания и сотрудничества. Мы также учитываем возрастающую необходимость совместного отстаивания профцентрами всей Европы интересов трудящихся в процессах европейской интеграции и строительства общеевропейского дома.

Съезд заверяет профсоюзные центры и организации всех стран в том, что советские профсоюзы остаются верными принципам международной рабочей и профсоюзной солидарности, дружбе и сотрудничеству с ними; они заявляют о своей неизменной солидарности с их борьбой, поддержке их выступлений за лучшую жизнь для людей труда. Вместе с тем в новых экономических и политических условиях, когда советским профсоюзам уже приходится и еще предстоит решать сложные задачи, важное значение для них может иметь солидарность зарубежных профсоюзов.

Советские профсоюзы приветствуют начинающиеся в мировом профсоюзном движении переоценку позиций по вопросам единства действий и сотрудничества, отказ от конфронтационных подходов и поиск новых путей к диалогу. Они и впредь будут всемерно содействовать этим позитивным переменам. Ближайшая реальная возможность для их углубления с участием представителей профсоюзов всего мира открывается в связи с проводимым в Москве с 13 по 20 ноября 1990 года Всемирным конгрессом профсоюзов. Этот конгресс в результате оценки целей и задач, роли и места профсоюзов в меняющемся мире призван наметить реалистические пути взаимодействия всех участников мирового профсоюзного движения с учетом обновления деятельности и формирования нового облика ВФП.

Советские профсоюзы готовы и впредь взаимодействовать и сотрудничать со всеми, кто борется за мир, разоружение, демократию, права человека, социальный прогресс; за охрану природы и рациональное использование ее ресурсов.

Мы, делегаты съезда профессиональных союзов СССР, выражая искреннее стремление трудящихся нашей страны к взаимопониманию и дружбе между народами, призываем все профсоюзы мира совместно бороться и работать во имя этой гуманной цели.

Щербаков В. П. Включите, пожалуйста, второй микрофон.

Пожарский Б. И. Товарищи, не кажется ли вам, что мы переходим пределы разумного? Мы приняли вместо одного основополагающего документа уже вторую кипу заявлений. Мы не сможем ни размножить, ни народу объяснить. Зачем же по каждому случаю принимаем заявления? Сейчас пермяки выступали, у нас производятся подземные атомные взрывы, и мы тоже выступим с заявлением. И все будут с заявлениями выступать. Товарищи, как бы нам ими не увлечься.

Щербаков В. П. Спасибо, Борис Иванович. Виктор Прокофьевич, пожалуйста.

Карнюшин В. П. Редакционная комиссия поддерживает предложение товарища Пожарского. По тем резолюциям, которые имелись у нас, мы предлагали поручить Совету Всеобщей Конфедерации рассмотреть обращения по существу. Следующие заявления: заявление членов съезда профсоюзов — делегатов от Челябинской области; требование делегатов съезда профсоюзов от Пермской области; письмо тружеников АПК к Президенту СССР товарищу Горбачеву; обращение Федерации народного образования и науки к Президенту СССР и Верховному Совету СССР, Правительству СССР по вопросу об экономической ситуации в стране;

обращение делегатов съезда профсоюзов от Воронежской области по социально-экономической ситуации в стране;

обращение представителей профсоюзных организаций предприятий союзного подчинения и Министерства обороны, расположенных на территории Эстонской республики; обращение XIX съезда профсоюзов СССР по вопросам социальной защиты работников народного образования; обращение делегатов XIX съезда профсоюзов СССР от профсоюзных организаций страны по вопросу защиты интересов трудящихся, заботы об их здоровье и членов их семей, развития физкультуры и спорта.

Вот эти документы поручить рассмотреть Совету Всеобщей Конфедерации профсоюзов, проработать их с соответствующими органами и принять по ним соответствующие решения.

Щербаков В. П. Не будет возражений? Пожалуйста, пятый микрофон.

Филимонов В. В. Уважаемые товарищи, я все-таки просил бы, чтобы не получилось так, что, как дело доходит до села, документ остается не принятым от имени съезда. Обсуждение времени много не займет, я думаю, документ основательно готовился. Я бы просил от имени съезда принять письмо к Президенту товарищу Горбачеву.

Щербаков В. П. Третий микрофон, пожалуйста.

Карнюшин В. П. Я должен пояснить, что ни у Секретариата съезда, ни у Редакционной комиссии замечаний по данному письму нет. Если делегаты предлагают принять его в целом, то можно принять.

Щербаков В. П. Товарищи, есть предложение принять в целом. Не будет возражений? Голосуем. Решение принято.

Карнюшин В. П. Теперь прошу поставить на голосование поручение Совету по перечисленным мною заявлениям.

Щербаков В. П. Второй микрофон, пожалуйста.

Бергман Е. Э. Мандат 1688. У меня такое предложение: те проекты заявлений, которые подавались и которые прошли через Секретариат, но которые мы сейчас рассматривать не будем, и те, которые не перечислялись, опубликовать и написать, что они просто не рассматривались. Хотя бы опубликовать, чтобы люди знали.

Карнюшин В. П. Товарищи, даю справку: нами подготовлено совместно с делегатами съезда 34 документа. 27 принято, а вот по 7 документам я предложил дать поручение Совету, но 1 из этих документов мы уже рассмотрели — по АПК — и приняли в целом. Поэтому теперь остается шесть. Других документов к нам не поступало.

Щербаков В. П. Есть предложение проголосовать.

Карнюшин В. П. Прошу голосовать от имени съезда.

Щербаков В. П. Я прошу голосовать.

Карнюшин В. П. Поручить Совету Всеобщей Конфедерации профсоюзов рассмотреть обращения, названные мной, и заявления и принять необходимые решения.

Щербаков В. П. Голосуем. (Шум в зале.) Решение принято. Виктор Прокофьевич, продолжайте.

Карнюшин В. П. Товарищи, есть предложение принять постановление съезда о газете «Труд». Проект постановления у вас имеется. Я зачитаю, поскольку оно краткое. (Аплодисменты.) Не надо? Есть предложение принять в целом.

Щербаков В. П. Нет возражений? Голосуем. Принято.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ XIX СЪЕЗДА ПРОФСОЮЗОВ СССР О ГАЗЕТЕ «ТРУД»

Принято 27 октября 1990 года

XIX съезд профессиональных союзов СССР **постановляет:**

1. Считать газету «Труд» газетой профессиональных союзов СССР.

2. Совету Всеобщей Конфедерации профессиональных союзов СССР как учредителю газеты «Труд» совместно с редакционным коллективом рассмотреть вопросы, связанные с обновлением статуса газеты, и утвердить ее устав.

Карнюшин В. П. Товарищи, есть еще предложение Редакционной комиссии, с которым мы утром выступали. В связи с тем что рекомендации секций учтены в документах съезда, предлагается доклады руководителей секций не заслушивать, а приобщить к стенограмме съезда.

Щербаков В. П. Не будет возражений? Принимается.

Так, слово предоставляется товарищу Микулину. (Шум в зале.) Товарищи, давайте документы закончим, потом...

Микулин В. В. Мандат 1628. Уважаемые делегаты! Я — председатель комиссии по анализу деятельности народных депутатов СССР от профсоюзов. Я отниму у вас немного времени, прошу вас заслушать информацию этой комиссии.

Комиссия фактически была сформирована и приступила к работе 26 октября, в начале первого утреннего заседания. Вы понимаете, что дать всестороннюю оценку деятельности ста народных депутатов СССР не представлялось возможным. Однако комиссия сосредоточила свою работу на основных направлениях. Первое — обобщение и анализ информации, поступившей от делегаций территориальных и отраслевых профсоюзов, о деятельности рекомендованных ими народных депутатов СССР от профсоюзов. Второе — анализ деятельности народных депутатов от профсоюзов в Верховном Совете СССР. Третье — выработка предложений по активизации деятельности депутатского корпуса от профсоюзов.

Обобщив и проанализировав информацию, поступившую от делегаций территориальных и отраслевых профсоюзов, имеющиеся материалы по работе депутатов в Верховном Совете СССР, а также заслушав сообщения ряда депутатов, комиссия не нашла оснований для постановки вопроса об отзыве отдельных депутатов СССР от профсоюзов. Делегации в письменной форме, а также через своих представителей в комиссиях положительно оценивают и поддерживают деятельность своих депутатов. Отрицательных оценок по деятельности депутатов от профсоюзов не поступило.

В ходе работы комиссия выявила недостаточное взаимодействие отраслевых и территориальных профорганов и бывшего профцентра страны с народными депутатами СССР от профсоюзов, а также недостаток объективной систематической информации, что во многом предопределило вопросы по оценке их деятельности.

Уважаемые товарищи делегаты, я прошу принять короткое постановление для того, чтобы в дальнейшем мы чувствовали активность наших народных депутатов. Первое. Совету Всесоюзной Конфедерации профсоюзов СССР: создать комиссию по оказанию действенной помощи народным депутатам СССР от профсоюзов; обеспечить систематическое взаимодействие профцентра с депутатами; рассмотреть и определить комплекс мер по повышению эффективности работы депутатского корпуса. Второе. Отраслевым и региональным профорганам оказывать всестороннюю помощь народным депутатам СССР от проф-

созов в осуществлении их деятельности. Третье. Средствам массовой информации, и в первую очередь газете «Труд», в специальной рубрике регулярно и объективно освещать деятельность народных депутатов СССР от профсоюзов. Благодарю за внимание, если есть вопросы, я постараюсь ответить.

Щербаков В. П. Пожалуйста, какие вопросы? Есть предложение принять постановление в целом. Голосуем. Нет кворума. Я прошу прощения, некоторые товарищи просто находятся в проходах и очень долго стоят у микрофонов. Просьба сесть. Еще раз проголосуем. Решение принято.

Уважаемые товарищи, у меня есть убедительная просьба, поспокойнее, нам осталось работать 10—15 минут. У нас присутствует Председатель Верховного Совета СССР товарищ Лукьянов. Ему было задано много вопросов, но есть вопросы очень острые, и я убедительно просил бы его дать ответы на них. Пожалуйста, Анатолий Иванович. (Аплодисменты.)

Лукьянов А. И. Я хочу очень кратко ответить буквально на несколько вопросов, которые ко мне поступили.

Еще и еще раз спрашивают делегаты съезда, в том числе товарищ Рыбалко и еще несколько делегатов, о том, как будет обстоять дело с Законом о профессиональных союзах, их правах и гарантиях их деятельности.

Вчера на заседании Президиума Верховного Совета СССР мы тщательно рассмотрели сообщение товарища Гриценко о том, как готовился проект, как учитывались предложения делегатов и принималось решение.

Во вторник на сессии Верховного Совета СССР будет заслушан доклад и рассмотрен закон в первом чтении, с участием... (аплодисменты) с участием представителей профсоюзов, тех, кого выделит съезд и центр профсоюзный. И я считаю, товарищи, что мы должны в дальнейшем работать так же, рука об руку, с максимальным участием представителей самой массовой организации трудящихся. (Аплодисменты.)

И это будет ответом Султанову М., делегату XIX съезда профсоюзов, который пишет: «Мы просим вас передать народным депутатам, которые вырабатывают и принимают законы, следующие слова Ленина: «Если подойти к профсоюзам неправильно, это погубит Советскую власть...» Мы с полным пониманием относимся к этому, я уверяю вас, и в Верховном Совете, и в правительстве, и в Президентском совете.

Задается вопрос: «Какова судьба закона об отпусках?»

Должен вам сказать, что проект этого закона внесен на эту сессию и, видимо, в самом конце года будет рассматриваться. Будет рассматриваться после вопроса о плане бюджета, потому что этот закон, как вы понимаете, весит достаточно основательно и стоит немало. Но уже до этого было принято решение о предоставлении возможности предприятиям удлинять отпуска своим работникам, вы тоже это знаете.

У меня довольно много вопросов по положению в Молдавии.

Задают этот вопрос Кадышев Н. А. и другие товарищи. Я только очень кратко вам скажу, что утром вчера возобновлена работа, прерванная накануне для переговоров с представителями гагаузского населения. Чрезвычайная сессия Верховного Совета Республики Молдова по предложению Президента приняла постановление о введении чрезвычайного положения и особой форме управления на территории Вулканештского, Комратского, Чедыр-Лунгского районов и еще трех сел.

В соответствии с постановлением предусматривается приостановление здесь деятельности местных Советов, запрещаются демонстра-

ции, манифестации, собрания граждан, забастовки. И устанавливается определенный контроль за деятельностью средств массовой информации.

На территории этих районов были проведены в течение двух дней выборы в Верховный Совет Гагаузской республики, они прошли во всех 54 избирательных округах. В голосовании приняли участие, как следует из поступившей ко мне телеграммы, около 97 процентов избирателей. Но вы понимаете, что эти выборы пока не согласуются ни с конституцией Молдовы, ни с нашим законодательством. Предстоит долгий, трудный политический диалог. Мы против применения силы в какой бы то ни было форме в этом регионе. Я должен вам сказать, что сейчас, и это отмечалось на сессии Молдовы, было принято решение приостановить участие молдавской делегации даже в выработке союзного договора до тех пор, пока не исчезнет угроза разрушения целостности республики. Части милиции не входили на территорию гагаузских районов республики. Военком Комрата, а с ним пришлось связаться, и главнокомандующий войсками юго-западного направления генерал Осипов заявили в средствах массовой информации, что в указанном регионе нет военнослужащих за исключением сотрудников военкомата. Ночью несколько обострилась обстановка, следили мы всю ночь за тем, что происходит. Я должен вам, товарищи, сказать, что пока пострадавших в этом регионе нет. Мы стремимся сделать все возможное, чтобы избежать в какой бы то ни было форме кровопролития.

Михаил Сергеевич Горбачев перед отъездом беседовал с Президентом республики Молдова Снегуром М. И., очень обстоятельная и требовательная была беседа. Была поставлена задача избежать здесь какого бы то ни было насилия. Постоянно контролирует обстановку Совет Министров СССР и Председатель Совета Министров. Верховный Совет СССР обстановку тоже контролирует, я могу сказать, что буквально через каждые три часа у меня происходят телефонные переговоры с Молдовой. В регионе находится представитель Верховного Совета СССР — народный депутат Горшков Л. А., туда же вылетел сегодня первый заместитель министра внутренних дел СССР для координации действий. Трудный и сложный вопрос, и пока обстановка напряженная. Нам надо проявить максимум выдержки, как всегда, и максимум понимания, что силовыми методами национальные вопросы, межнациональные отношения не решаются. И мы сторонники того, чтобы действовали здесь не только государственные органы, но активнейшим образом участвовала в этом вся наша общественность. То, что называется дружбой народов, интернационализмом, мы потерять не имеем никакого права. (Аплодисменты.)

«Когда будет рассматриваться вопрос о Нагорном Карабахе, — это сейчас только мне поступила записка, — особенно в восстановлении Советской власти в области?» Я могу только сказать, что буквально вчера и позавчера были переговоры с представителями Нагорного Карабаха и с представителями Азербайджана, и были длительные беседы Михаила Сергеевича Горбачева и Николая Ивановича Рыжкова, и мои встречи и с представителями Армении, и с представителями Азербайджана. Мне кажется, что постепенно возникают тенденции к оздоровлению обстановки, только придется приложить к этому очень много усилий. Легко было разжечь этот пожар, очень трудно его погасить.

Есть целый ряд частных вопросов, на которые я готов ответить: ко мне обратились делегаты Кузнецов, Швецов, Малиновский и другие. Я просто забираю эти записки, мы разберемся и постараемся ответить на эти вопросы через Верховный Совет. Но одну записку я хочу зачи-

тать: «В розданных сегодня делегатам съезда документах отсутствуют два очень серьезных момента, которые вносились делегатами для рассмотрения съездом. Речь идет о защите идей и личности В. И. Ленина, а также о праздновании 73-й годовщины Великого Октября. Мнение делегатов съезда — просто необходимо отметить все это в нашей стране. Защита В. И. Ленина и праздник Великого Октября — это отпор экстремистам и другим негативным элементам в нашем обществе». Мандат 79, к сожалению, не очень понятна фамилия.

Товарищи дорогие (аплодисменты), Верховный Совет СССР, вы знаете, несколько дней назад принял решение об организации празднования 73-й годовщины Великого Октября. Это наш государственный праздник, и мы с уверенностью можем сказать, что здесь, в этом зале, 6 ноября мы проведем торжественное заседание, посвященное дню рождения нашей Советской Родины. (Аплодисменты.)

Мы с уверенностью можем сказать, что и по всей стране будет отмечаться праздник. Мы обратились с этим призывом ко всем Советам народных депутатов страны — верховным и местным. Это будут и торжественные заседания, и демонстрации, и митинги, и парады войск там, где это установлено Указом Президента Союза ССР.

Для нас, депутатов Верховного Совета СССР, для членов Верховного Совета, для всех народных депутатов и, я думаю, для каждого из нас имя и дело основателя нашего государства — Владимира Ильича Ленина должно быть нетленным и должно защищаться и продолжаться. (Аплодисменты.)

В заключение я хотел бы от имени государственного руководства нашей страны сердечно приветствовать делегатов XIX съезда профсоюзов и поздравить их с теми большими результатами, с которыми они покидают съезд, с теми важнейшими решениями, которые они сегодня приняли. И я бы особенно отметил такие решения, которые связаны с усилением независимости, активности профсоюзов. Без активных профсоюзов немыслима ни перестройка, ни деятельность нашего государства, ни деятельность высшего органа власти нашей страны. За сотрудничество, за единство, за товарищескую солидарность всех трудящихся нашей Родины! (Аплодисменты.)

Щербаков В. П. Уважаемые товарищи! Лев Афанасьевич слово просил. Пожалуйста, Лев Афанасьевич.

Яковлев Л. А. Дорогие товарищи! Секретариат, завершая свою работу, делает краткое сообщение. Строители обратились в Секретариат, чтобы мы передали их письмо о тяжелом положении строителей, о плохом состоянии строительной техники, отсутствии материалов и так далее. Это обращение доведено от имени делегатов до сведения товарища Горбачева, до сведения товарища Рыжкова.

Товарищи! Продолжая мысль Анатолия Ивановича Лукьянова, я должен сообщить, что многие делегаты обратили внимание на выступление товарища Кофанова и потребовали от Секретариата принятия мер по поводу статьи, опубликованной в газете «Пролог», дискредитирующей, по мнению делегатов, личность В. И. Ленина. Секретариат съезда направил выступление товарища Кофанова, поддержанное делегатами съезда, в Совет Федерации Независимых Профсоюзов России, с тем чтобы они его рассмотрели, приняли соответствующие меры и ответили товарищу Кофанову.

Товарищи, в адрес XIX съезда профсоюзов СССР поступила просьба Центрального совета Всесоюзного общества изобретателей и рационализаторов, союзного совета спортивного о приеме в члены Всеобщей Конфедерации профсоюзов СССР. Секретариат обращается к вам с предложением поддержать их просьбу и поручить Совету Всеобщей Конфедерации профсоюзов оформить это документально.

И последнее. Тут различные предложения были. Вот я не знаю, почему это надо товарищу Приваленкову подарить первый микрофон? Потому что он часто там выступал? Так я думаю, не один товарищ Приваленков выступал часто, наверное, другие микрофоны надо тоже подарить. Но не стоит нам разорять наши профсоюзы.

И в заключение, товарищи, скажу, что у Говорова А. Ф. приятная новость. Дочь Марина стала чемпионкой мира по художественной гимнастике. Поздравим его. (Аплодисменты.)

И в завершение, дорогие друзья, Секретариат благодарит вас всех за понимание, за чуткость к Секретариату, за то, что мы смогли работать так, как это положено Секретариату нашего прекрасного съезда. Спасибо вам большое. (Аплодисменты).

Щербаков В. П. Дорогие товарищи, разрешите от вашего имени сердечно поблагодарить Льва Афанасьевича. Спасибо вам большое от всего съезда. (Аплодисменты.)

Яковлев Л. А. Временные удостоверения остаются и мандаты остаются, так как это положено. И Мандатная комиссия продолжает свою работу, и Секретариат.

Щербаков В. П. Уважаемые товарищи! Есть еще просьба поддержать предложение работников народного образования. Я бы поддержал их. Не будет возражений? (Аплодисменты.)

Косырев В. Ф. Уважаемые товарищи делегаты! Косырев Виктор Федорович, директор Уральской неполной средней школы, Челябинская область. Вы получили проект обращения делегатов XIX съезда профсоюзов СССР Президенту СССР, Верховному Совету СССР, Совету Министров СССР, внесенный Федерацией профсоюзов работников народного образования. Хочу я по этому поводу сказать несколько слов. С глубочайшей симпатией и уважением относимся мы, педагоги, к шахтеру, сталевару, доярке и рабочему, врачу, работнику культуры, представителю любой профессии. Да это и понятно, ведь каждый из нас, начиная от Президента страны, главы нашего правительства, до рядового труженика села и города, прошли через добрые руки учителя.

Мы вместе с вами переживаем социально-экономические трудности, в которые попала наша страна. Всем действительно тяжело, и поэтому работники народного образования ни в коей мере не допускают мысли о том, чтобы с кого-то стащить наше дырявое одеяло для прикрытия своей наготы. Я хочу сказать о том, что мы — униженные и оскорбленные нашим государством и обществом. Я приведу один лишь пример. По уровню развития материально-технической базы наша страна не входит в первую полсотню государств мира.

Щербаков В. П. Виктор Федорович, мы вас с удовольствием поддержим, и весь зал вас поддерживает. Просим вас передать ваше обращение в Президиум. У съезда нет возражений? Нет. Дорогие товарищи, прежде чем закрыть съезд, я просил бы:

Первое. Задержаться членов Совета Всеобщей Конфедерации профсоюзов на несколько минут, а также членов Президиума профцентра.

Второе. Я просил бы присоединиться к нам делегатов, которые позавчера принимали участие в обсуждении Закона о правах профсоюзов. И просьба завтра в 15.00 собраться в зале Президиума Всеобщей Конфедерации профсоюзов (Ленинский проспект, дом 42) для обсуждения Закона о правах профсоюзов, потому что во вторник он будет слушаться на сессии Верховного Совета СССР.

Дорогие товарищи, огромное вам спасибо, всем вам больших успехов, здоровья, счастья, благополучия. Спасибо вам большое. (Аплодисменты.)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ XIX СЪЕЗДА ПРОФСОЮЗОВ СССР О ЗАЯВЛЕНИЯХ И ОБРАЩЕНИЯХ ДЕЛЕГАТОВ XIX СЪЕЗДА ПРОФСОЮЗОВ СССР

Принято 27 октября 1990 года

Поручить Совету Всеобщей Конфедерации профсоюзов СССР рассмотреть заявления и обращения делегатов XIX съезда профсоюзов СССР (прилагаются) и о принятом решении проинформировать соответствующие профсоюзные органы.

ПРЕЗИДЕНТУ СОВЕТСКОГО СОЮЗА ТОВ. ГОРБАЧЕВУ МИХАИЛУ СЕРГЕЕВИЧУ

Оценивая время, в котором мы живем, и обстановку, сложившуюся в стране, труженики агропромышленного комплекса — делегаты XIX съезда профсоюзов СССР от имени всего крестьянства обращаются к Вам с последней надеждой защитить от длительного, несправедливого и даже унизительного отношения к нам общества и государства, помочь нам выстоять и возродиться в этот суровый период нашей истории.

Слов нет, сейчас трудно всем. Но крестьянину невыносимо трудно. Многие десятилетия за счет сельского хозяйства обустраивались и росли города, развивалась индустрия, укреплялся оборонный потенциал нашей страны. За счет непаритетных цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, нерешительности в перераспределении инвестиций в пользу сельскохозяйственного производства и развития пищевых отраслей, не раз декларированного, но ни единожды не выполненного лозунга (тезиса) о приоритетности аграрного сектора экономики поставили крестьянство в безвыходное, по существу, отчаянное положение.

В условиях перехода страны к рыночным отношениям обездоленность и обнищание деревни еще больше возрастет. Создаются не равные стартовые возможности. В сельском хозяйстве и пищевых отраслях и сейчас значительно ниже уровень заработной платы, чем в среднем по народному хозяйству, существенно ниже, чем у рабочего, совокупный доход сельскохозяйственного рабочего и колхозника. Что касается социальной сферы, то тут по многим позициям и сравнивать трудно.

Товаров вместе с позорной гужнадбавкой продается в 2 раза меньше, чем в городе, в аналогичной пропорции допущено отставание по доступности к врачу, обеспечению детскими дошкольными учреждениями и пионерскими лагерями. Коммунальное обустройство жилья и снабжение газом ниже, чем в городах в 5—7 раз. А если ко всему этому добавить отсутствие дорог, тяжелый физический труд и зачастую ненормированный рабочий день, то всем станет ясно, что терпению крестьянина приходит конец. Нельзя допустить дальнейшего разорения деревни.

И в том, что сегодня пустые прилавки в магазинах, и люди начинают болеть от недоедания, ни в коем случае нельзя обвинять нынешнее крестьянство в лености, глупости и неспособности накормить страну.

Все дело в продолжающейся недооценке крестьянской проблемы со стороны общества и государства. За последние три-четыре года в стране практически не растет и без того низкий уровень энерговооруженности сельскохозяйственного труда, постоянно сокращаются поставки важнейших материально-технических ресурсов, не выполняются

намеченные правительством мероприятия по обновлению и реконструкции пищевых предприятий. Многие отрасли этого комплекса — мясная, сахарная, льноперерабатывающая, масложировая и хлебопекарная и многие другие находятся в удручающем, по существу, разваливающемся состоянии. Государство ни разу так и не выполнило декларированные обязательства по переориентации строительного комплекса городов на преобразование социальной инфраструктуры деревни. В разработанных мерах по переходу на рыночную экономику совершенно не учитываются крайне неблагоприятные условия развития и даже само существование обширных сельскохозяйственных зон Крайнего Севера, Нечерноземья, многих районов Сибири и Дальнего Востока. А без серьезных бюджетных инвестиций здесь не обойтись.

Беспокоит нас и серьезный кризис в сельскохозяйственном машиностроении. До каких же пор будет продолжаться бесплодная критика этой важнейшей машиностроительной отрасли. Кто, когда же в этом разберется и даст, наконец, гарантию и возродит надежду нашим рабочим и колхозникам.

Обстановка в стране чрезвычайная. Из нее нужно искать выход, но не решив в самые короткие сроки вопросы коренного улучшения условий труда и жизни сельских тружеников, мы не преодолеем никакие другие трудности и не решим новые задачи. Думается, что убеждать в этом теперь никого не нужно. Мы твердо убеждены, что Вы, наш Президент, должны сделать решительный шаг и заявить всему советскому народу, что отныне крестьянство получит от общества действительный приоритет для того, чтобы накормить свой народ. А трудящиеся агропромышленного комплекса за Ваши конкретные и решительные действия не останутся в долгу. На многострадальное крестьянство можно положиться!

Одобрено XIX съездом профсоюзов СССР 27 октября 1990 г.

ЗАЯВЛЕНИЕ ДЕЛЕГАТОВ XIX СЪЕЗДА ПРОФСОЮЗОВ ОТ ПРОФСОЮЗОВ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Мы, делегаты съезда от профсоюзов Челябинской области, выражая требования трудящихся и позицию областного совета профсоюзов, обращаемся к высшему профсоюзному форуму страны о необходимости принятия незамедлительных радикальных мер по предотвращению ядерной катастрофы и оздоровлению экологической обстановки в нашем регионе.

В 1949 году в области был построен первый в стране комплекс по производству атомного оружия, на базе которого позднее создано производственное объединение «Маяк» для переработки отработавшего ядерного топлива отечественных и зарубежных атомных реакторов и установок.

За период с 1949 по 1967 годы на этом предприятии имели место три крупные аварийные ситуации с тяжелыми последствиями для здоровья людей, экономики и социальной сферы области. Несмотря на то что повышенным уровням облучения подверглось 437 тысяч человек, до последнего времени эти факты замалчивались. Средние эффективные эквивалетные дозы облучения в ряде мест в сотни раз превышают допустимые. Радиационное загрязнение привело к возникновению хронической лучевой болезни у людей.

Ядерный геноцид населения области, по существу, продолжается до настоящего времени. На территории объединения «Маяк» сконцентрировано более 500 тыс. тонн твердых и около 400 млн. тонн жидких радиоактивных отходов. Идет процесс насыщения радионуклидами

подземных вод, окружающих открытые водоемы-хранилища радиоактивных отходов. В зонах радиоактивного загрязнения до сих пор проживает население, подвергаясь облучению. Растет смертность людей от раковых заболеваний, онкозаболеваемость среди детей. В районах, прилегающих к объединению «Маяк», коэффициент смертности населения превышает коэффициент рождаемости, значительно выше выход на инвалидность.

Меры, принимаемые по ликвидации последствий радиоактивного загрязнения, по оздоровлению людей, совершенно недостаточны. На основании заключения компетентной комиссии АН СССР подготовлен и представлен проект правительственного постановления в Верховный Совет СССР. Сегодня нужна государственная программа по комплексному решению этой проблемы. Ранее принятые правительством постановления были далеко не полными. Не решены вопросы возмещения материального и морального ущерба, предоставления населению льгот и компенсационных выплат за риск проживания в зоне деятельности ПО «Маяк».

Вследствие перенасыщенности области тяжелой индустрией, опасной радиационной ситуации в области сложилась критическая экологическая обстановка.

Мы обращаемся к делегатам XIX съезда профсоюзов СССР с просьбой поддержать наши требования к Правительству СССР и РСФСР:

признать Челябинскую область зоной экологического бедствия;

разработать союзно-республиканскую программу по оздоровлению экологической и социально-экономической обстановки в области и особенно в зоне деятельности ПО «Маяк» Минатомэнергопрома;

запретить переработку радиоактивных отходов на этом предприятии с других территорий.

Мы требуем от профцентра страны, Федерации Независимых Профсоюзов России более активных действий в осуществлении мероприятий по оздоровлению жителей и экологической обстановки в области.

ЗАЯВЛЕНИЕ
ЗАЩИТИМ ПРАВА ТРУДЯЩИХСЯ И ПРОФСОЮЗОВ

Советский народ стоит перед серьезным выбором, затрагивающим жизненные интересы каждого труженика, каждого члена профсоюза, следовательно, и профсоюзов в целом.

9 октября Верховный Совет РСФСР принял решение начать осуществление программы «500 дней» с 1 января текущего года. Профсоюзы не видят альтернативы рынку. Мы за рынок. Но беспокоит тот факт, что практические шаги к переходу на новые социально-экономические отношения вопреки обещаниям Президента делаются без широкого обсуждения, без совета с трудящимися. Мы считаем, что любая программа может иметь успех только в том случае, если она будет принята с учетом ясно выраженной воли народа.

Поэтому требуем:

1. Верховным Советам СССР и РСФСР, правительствам до 1 ноября провести широкое всенародное обсуждение всех альтернативных программ в целях выяснения мнения людей.

2. На этот период прервать сессии Верховных Советов, всем депутатам разъехаться к своим избирателям и разъяснить им принцип перехода, последствия его, доказав людям правильность и необходимость принятого решения.

Мнение избирателей — единственный закон для народного депутата.

В этот же день Верховный Совет СССР утвердил Закон об «Общественных объединениях». В ходе обсуждения закона была сделана попытка вместо узды партийной накинуть на профсоюзы узду государственную, поставить деятельность профсоюзов под жесткий административный контроль. Такое решение противоречило бы нормам международного права, в частности, «Конвенции-87» Международной организации труда, ратифицированной Советским Союзом. Профессиональные союзы должны жить по своему специальному закону.

Требуем от Верховного Совета СССР принятия Закона «О правах профессиональных союзов СССР» в подлинно демократическом варианте, обеспечивающем их активную деятельность в интересах трудящихся.

Делегаты от Пермской области

ПРЕЗИДЕНТУ СССР, ВЕРХОВНОМУ СОВЕТУ СССР, ПРАВИТЕЛЬСТВУ СССР

ОБРАЩЕНИЕ XIX СЪЕЗДА ПРОФСОЮЗОВ СССР

Нынешняя экономическая ситуация в стране, вздорожание жизни особенно пагубно сказываются на падении уровня материального обеспечения учителей и воспитателей в сравнении с работниками производственных отраслей народного хозяйства, вынуждает их к поиску дополнительных источников заработка. Все это ведет к снижению престижа педагогического труда, вызывает тревогу людей за судьбу школы, всего подрастающего поколения.

Учитывая это, съезд считает необходимым:

— увеличение доли национального дохода, направляемого на народное образование, всю социально-культурную сферу, с целью их комплексного развития;

— разработку и введение в стране единой схемы гарантированных государством минимальных тарифных ставок и должностных окладов работников народного образования, культуры, медицины и других непроизводственных отраслей, имеющих равный уровень образования и квалификации;

— установление минимальных ставок заработной платы учителей на уровне средней заработной платы трудящихся в производственных отраслях народного хозяйства, восстановление в стране приоритета в оплате интеллектуального творческого труда;

— установление надбавки к ставкам (должностным окладам) заработной платы работников учреждений социально-культурной сферы, расположенных в сельской местности, в размере 25%;

— распространение права заключения коллективных договоров на все учреждения и организации народного образования;

— принятие законодательных актов, гарантирующих социальную защиту и предусматривающих компенсацию снижения уровня материального обеспечения работников социально-культурной сферы в условиях рыночной экономики, создание для них государственной системы защиты от безработицы;

— предоставление бесплатного социально гарантированного минимума жилья педагогическим работникам, сохранение для учителей и других педагогических работников общеобразовательных школ в законодательном порядке права на первоочередное получение жилплощади;

— включение в Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о народном образовании положения о статусе учителя, в котором должны быть зафиксированы: общественное уважение к профессии учителя; обеспечение свободы учителей от какой бы то ни

было дискриминации по признаку расы, цвета кожи, пола, религии, политических взглядов, национального и социального происхождения;

— повышение минимального размера стипендии до официально установленного прожиточного минимума, предоставление социальных гарантий выпускникам вузов и ссуды в период их трудоустройства;

— дополнительные льготы по налогу на прибыль предприятий, объединений и организаций, направляемой в учреждения социально-культурной сферы в пределах сумм налога, зачисляемого в социальный бюджет.

XIX СЪЕЗДУ ПРОФСОЮЗОВ СССР

Мы, делегаты XIX съезда профсоюзов от Воронежской областной профсоюзной организации, серьезно озабочены и встревожены обострившейся социально-экономической ситуацией как в стране в целом, так и в отдельных ее регионах. Народное хозяйство разлажено и находится в глубочайшем кризисе, спад производства продолжается, экономические связи рушатся, анархия повсеместно вытесняет дисциплину. Растет дефицит товаров и продуктов в магазинах при наличии их и бешеных ценах у спекулянтов. Жизненный уровень трудящихся падает.

Между тем на всесоюзном и республиканских уровнях все еще идут бесконечные дебаты о проблемах перехода к рынку. Отсутствие единства мнений между центральным и Российским парламентом негативно сказывается на местах, приводит к разноголосице, дестабилизации экономики.

Особенно волнует трудящихся, что при переходе к рынку до сих пор не выработана, а стало быть бездействует система социальной защищенности в целом трудящихся и отдельных групп людей: пенсионеров, инвалидов, многодетных семей, учащейся молодежи, которые вытесняются за черту бедности. Все это отталкивает людей от рынка. Они сегодня видят в нем отнюдь не мощный рычаг по преодолению негативного положения, сложившегося в стране, а наоборот — фактор, ухудшающий нашу жизнь.

Мы полагаем, что XIX съезд профсоюзов обязан донести до Верховного Совета СССР, правительства страны серьезную обеспокоенность воронежцев ходом перестройки, их тревогу за будущее нашего Отечества и потребовать от них немедленной выработки социальных гарантий трудящимся до введения рынка.

Прежде всего должны быть безотлагательно решены вопросы денежных выплат населению в связи с ростом цен на потребительские товары и услуги, минимального прожиточного уровня и минимальной зарплаты, занятости населения, коллективных договоров и соглашений. Уже сейчас требуется каждодневно обеспечивать защиту трудящихся от роста цен и инфляции, от безработицы.

Мы просим делегатов съезда поддержать наше предложение и обратиться с ним к Президенту, Верховному Совету СССР и в правительство страны от лица съезда.

ОБРАЩЕНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ПРОФСОЮЗНЫХ ОРГАНИЗАЦИИ, ПРЕДПРИЯТИЙ СОЮЗНОГО ПОДЧИНЕНИЯ И МИНИСТЕРСТВА ОБОРОНЫ, РАСПОЛОЖЕННЫХ НА ТЕРРИТОРИИ ЭСТОНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Уважаемые делегаты!

Мы вынуждены обратиться к Вам от имени трудовых коллективов предприятий и организаций союзного подчинения и Министерства обо-

роны, расположенных на территории Эстонской республики. Высказать боль, заботы и обеспокоенность некоренного населения, представляющего порядка 40% от общего числа проживающих в Эстонии.

В настоящее время правительство Эстонской республики развернуло беспрецедентное наступление на и без того нищенский жизненный уровень трудящихся. Идет безудержное повышение цен на продовольственные и промышленные товары народного потребления первой необходимости, бытовые услуги.

Односторонними решениями правительства и местных органов власти повышены цены на прохладительные напитки, минеральную воду, соки, пиво, винно-водочные и табачные изделия, хлебные и кондитерские изделия, картофель, овощи, фрукты, рыбу и рыбную продукцию, меха, кожу, обувь, междугородный автотранспорт. С 15 октября 1990 г. в два-три раза повышены цены на мясо-молочную продукцию. В республике расцветает спекуляция на государственном уровне, связанная с так называемыми договорными ценами, с валютными и коммерческими магазинами. Необоснованный рост цен происходит при резком ухудшении качества продуктов питания, товаров народного потребления и услуг.

Свои неудачи в решении финансово-экономических проблем и многомиллионные затраты, связанные с авантюристическими планами по созданию национальной армии, полиции, установления границы на рубежах с СССР, правительство, идя по пути наименьшего сопротивления, перекладывает на плечи народа, повышая цены и налоги без введения индекса стоимости жизни и введения дотации для трудящихся. Все это делается с попустительства Центрального союза профсоюзов Эстонии и без совета с народом. Обстановка усложнена и тем, что правительством республики, городским советом г. Таллинна принимаются противозаконные решения, идущие в разрез с законодательством Союза ССР. Так, в частности, отменены льготы для участников Великой Отечественной войны и воинов-афганцев. В августе текущего года Горсоветом принято дискриминационное решение о том, что право на получение жилья в г. Таллинне имеет гражданин, который прожил 25 лет в Эстонии и последние 10 лет в Таллинне, что сразу же оставляет вне списков на получение жилья даже тех, кто отработал 15—20 лет. Таким образом местные власти хотят решить жилищную проблему. Данное решение Таллиннского горсовета является прямым нарушением социальных прав, вытекающих из Всеобщей декларации прав человека, утвержденной Генеральной ассамблеей ООН и Конвенцией Международной организации труда.

При принятии перечисленных законодательных актов в наиболее тяжелом положении оказались трудовые коллективы предприятий союзного подчинения и Министерства обороны, не имеющие возможности свободного повышения цен на свою продукцию, завязанные на общесоюзный рынок, предприятия, на которых работает абсолютное большинство некоренного населения. Таким образом оказались нарушенными как экономические, так и социальные права граждан Союза ССР, проживающих на территории т. н. Эстонской республики, нарушены с явного попустительства и нежелания отстаивать интересы рабочих и служащих (особенно некоренной национальности) Центральным союзом профсоюзов Эстонии.

От имени трудовых коллективов предприятий и организаций союзного подчинения, Министерства обороны, расположенных на территории Эстонской республики, мы обращаемся к Президенту Союза ССР, Верховному Совету СССР, к правительствам и Верховным Советам союзных республик и республиканским профсоюзным органам приостановить заключение договоров с Эстонской республикой до устране-

ния нормативных и законодательных актов республиканского правительства, ущемляющих социально-экономические и политические права некоренного населения, проживающего на территории республики.

Призываем XIX съезд профсоюзов СССР выйти с законодательной инициативой в Верховный Совет СССР о защите этих прав многомиллионной армии граждан Союза ССР, проживающих на территориях не своих национальных формирований.

Москва, Кремлевский Дворец Съездов, Президиуму XIX съезда профсоюзов СССР

ОБРАЩЕНИЕ К ДЕЛЕГАТАМ XIX СЪЕЗДА ПРОФСОЮЗОВ СССР, ПРОФСОЮЗНЫМ ОРГАНИЗАЦИЯМ СТРАНЫ

Уважаемые товарищи!

Защита интересов трудящихся, забота об их здоровье и членах их семьи, развитие физической культуры и спорта всегда были в центре внимания советских профсоюзов.

Однако в последние годы физическая культура и спорт профсоюзов, составляющие основу профилактики здоровья народа и советского физкультурного движения, оказались у опасной черты: повсеместно сокращается финансирование программ физического воспитания трудящихся, детей, подростков, учащейся молодежи, инвалидов, растут платные услуги. Закон СССР о налогах ставит физическую культуру и спорт в тяжелейшее положение: в создавшихся условиях физкультурно-спортивные организации профсоюзов вынуждены выплачивать огромные суммы средств за пользование и спортивными сооружениями, что приведет к резкому взвинчиванию цен на все виды оздоровительных и спортивных занятий, и физическая культура и спорт обречены на медленное умирание, останутся доступными лишь для узкого круга состоятельных людей. И происходит это с молчаливого согласия народных депутатов СССР от профсоюзных организаций. Более того, среди отдельных лидеров профсоюзов настойчиво звучат призывы освободиться от якобы несвойственных функций профсоюзов — развития физической культуры и спорта. С этим нельзя мириться!

Нельзя быть равнодушным, когда в наше время погибают лучшие традиции профсоюзного спорта, закрываются детско-юношеские спортивные школы, подростковые клубы, предаются забвению благотворительность и потребности миллионов советских людей!

В то же время более 40 процентов школьников имеют различные заболевания, каждый десятый юноша по состоянию здоровья не может быть призван в ряды Советской Армии, растет детская смертность; из 60 развитых стран мира Советский Союз занимает 54 место по продолжительности жизни у мужчин и 47-е у женщин, и эти показатели с каждым годом ухудшаются.

Мы считаем, что в данной ситуации сворачивание такого мощного средства оздоровления нации, каким является физическая культура, безнравственно. Разрушительный процесс, происходящий в физкультурном движении с помощью советов и комитетов профсоюзов, руководителей хозяйственных органов следует остановить. В целом государству необходимо изменить отношение к проблемам физической культуры и спорта, их месту в формировании здорового образа жизни советских людей.

От имени физкультурников, спортсменов, тренеров мы требуем со-

хранить традиции физкультурно-спортивного движения профсоюзов, стабилизации его структуры и финансирования, материально-технического обеспечения и расширения спортивной базы.

От имени физкультурных работников, представляющих интересы сферы физической культуры и спорта, мы обращаемся к Президиуму съезда с официальным запросом о позиции профсоюзов страны в отношении физической культуры и спорта и просим руководство ВЦСПС дать по этому вопросу официальный ответ.

Одновременно мы просим Верховный Совет СССР освободить учреждения физкультуры и спорта, в том числе и спортивные сооружения, от налогов за землю, на прибыль, трудовые ресурсы.

Вновь избранному профцентру СССР решить вопрос о финансировании массовой физкультурно-оздоровительной работы среди трудящихся и учащейся молодежи, а также создании спортивных сооружений, детско-юношеских спортивных школ профсоюзов, клубов инвалидов за счет средств фонда социального страхования.

Положительное решение вопроса даст возможность физкультурно-спортивным организациям создать необходимые условия для занятий физической культурой и спортом трудящихся и членов их семей, что будет способствовать снижению их профзаболеваний и повышению производительности труда.

Мы твердо верим, что XIX съезд профсоюзов СССР не станет могильщиком физкультурно-спортивного движения профсоюзов.

Обращение принято Президиумом Всесоюзного совета ВДФСО профсоюзов с участием председателей всех физкультурно-спортивных организаций всех союзных республик, городов Москвы и Ленинграда.

ТЕКСТЫ НЕПРОИЗНЕСЕННЫХ ВЫСТУПЛЕНИЙ ДЕЛЕГАТОВ И УЧАСТНИКОВ XIX СЪЕЗДА ПРОФСОЮЗОВ СССР

ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ОТМЕНЕ НАЛОГОВ СО СПОРТИВНЫХ СООРУЖЕНИЙ

Общеизвестно: здоровое тело — здоровый дух — здоровая нация — здоровое государство. Этим мы обязаны физкультуре.

Но соответствует ли развитие физкультуры гигантским масштабам страны? Один плавательный бассейн — на 123 тысячи человек, один любитель бега — на тысячную толпу водочной очереди! Это ложка меда в бочке дегтя.

А кто ужаснется ухудшению здоровья ребятни? Ведь за четверть века в стране увеличилась частота появления врожденных дефектов у детей. Детская смертность в 2,5—5 раз превышает показатели развитых стран. А физическое состояние допризывной молодежи? Ведь 85 процентов допризывников забраковано!

В то же время наша страна на физическое развитие школьников тратит 14 копеек в год, на взрослого человека — 4 копейки!

Физкультура — последний урок в расписании. Физкультурный работник — один из низкооплачиваемых. Тысячи выпускников физкультурных вузов не работают по специальности, оставляя подрастающее поколение под влиянием улицы.

За пять лет на съездах любого ранга ни разу всерьез не говорилось о физкультуре, ни Президентом Союза, ни на Верховном Совете СССР, чье пренебрежение к физкультуре непостижимо.

Непростительно глухи к оздоровлению людей через активную физкультуру ЦК КПСС, правительство. О выгоде профилактической физкультуры со страниц прессы общество многократно информировали выдающиеся экономисты страны. Так, доктор экономических наук М. Сонин в публикации «Бег и рубль» (ФиС. № 1. 1983) очень просто доказал колоссальные выгоды активной физкультуры. У людей, занимающихся физкультурой, на 30 процентов снижается заболеваемость. А это значит, что из 800 тысяч трудящихся не выключаются из трудового процесса 240 тысяч рабочих рук. Цифра впечатляющая. Доказаны преимущества активного образа жизни Н. Амосовым, чья книга раздумий о здоровье для всех должна стать настольной. Но судя по последнему постановлению, касающемуся физкультуры, депутаты Верховного Совета СССР — противники здоровья трудящихся. Налицо некомпетентность в вопросах физкультуры людей, подписавших документ о налогообложении спортсооружений.

В июне 1990 года Верховным Советом СССР принято постановление «О налогах со спортсооружений», и стало очевидно, что большинство спортивных сооружений, влачащих жалкое существование, будет вынуждено прекратить свою деятельность! Сегодня государство выделяет на физическую культуру населения всего 0,6 процента, или 169 миллионов рублей. А в госбюджет сейчас в виде различных налогов от спорта и физической культуры поступает 207 миллионов рублей. Такого ни в одной цивилизованной стране мира нет. Наоборот, многие государства вкладывают в физкультуру большие средства.

В связи с указанным мы, работники физической культуры, считаем ошибочным июньское (1990 г.) постановление Верховного Совета СССР «О налогах со спортсооружений» и требуем от XIX съезда профсоюзов внести на рассмотрение Верховного Совета изменение названного постановления. Надо полностью отменить все налоги со спортсооружений в целях развития физической культуры в стране.

Председатель профкома РП «Агросервис» Кокчетавской области, член исполкома ассоциации лыжного спорта СССР **В. ШАРОВ**

Председатель Зерендинского райспорткомитета **И. РАЙФЕГЕРСТЕ**

Председатель райкома ВДФСО профсоюзов **В. ЛИТАУ**

Директор ДЮСШ **Н. КУЛЕНЮК**

Мастер спорта СССР, тренер ДЮСШ по лыжным гонкам **А. ПУСТЫЛЬНИКОВ**

Завуч ДЮСШ **Н. ПУСТЫЛЬНИКОВА**

Мастер спорта СССР, тренер ДЮСШ по биатлону **М. ПЕТРОВ**

Мастер спорта СССР по биатлону, тренер ДЮСШ **Ю. АСАФОВ**

Мастер спорта СССР по биатлону, тренер ДЮСШ **Р. ЛЕЙС**

Тренер по лыжным гонкам ДЮСШ **Г. ИВАНОВ**

Тренер по лыжным гонкам РОНО **В. ЕВТИН**

Преподаватель физкультуры Зерендинской средней школы № 1 **В. ХОДЗИНСКИЙ**

Преподаватель физкультуры Зерендинской средней школы № 1 **Л. ХОДЗИНСКАЯ**

Преподаватель физкультуры Зерендинской средней школы № 2 **А. ШАЙФЕЛЬ**

Выступление товарища АГАГУСЕЙНОВА К. Ю.
(председатель Азербайджанского республиканского совета профсоюзов)

Уважаемые делегаты! Второй день в этом зале идет поиск новых путей развития профсоюзов страны. Груз тяжелых проблем, с которыми профсоюзы подошли к своему XIX съезду, известен.

Каждому из нас сегодня значительно проще ставить вопросы, чем найти на них ответы. А вопросов действительно много.

Первое. Что происходит в обществе? Углубление экономического кризиса, непрекращающиеся межнациональные конфликты, усиление центробежных тенденций. Парадокс, но строительсто гуманного государства все последние годы сопровождается кровопролитием и насилием.

Все это — суровая правда нашей действительности. На этом безрадостном фоне предстоит найти ответ на второй вопрос — каким будет устройство профсоюзов СССР?

Думаю, мало кто сомневается в том, что профсоюзы союзных республик во всех смыслах давно выросли из «смирительной рубашки» унитаризма. Не могут они жить в коротких одежках федерализма. Тем более что к федерализму, как к принципу построения, в частности, государства, в значительной мере подорвано доверие наших народов.

Для Азербайджана — республики, являющейся одним из инициаторов и основателей Союза, эта проблема в значительной мере осложнена тем, что, находясь в его составе, она первая подверглась неприкрытой политической и вооруженной агрессии не из-за рубежа, а со стороны соседа по географическому положению и по членству в Союзе.

Испытав все ужасы настоящей войны, народ справедливо стал сомневаться не только в прочности союзной федерации, но и в ее способности защитить суверенитет, честь и достоинство одного из своих равноправных членов.

Говорится об этом неспроста. Ибо все это время в той или иной форме проявляются, не хотелось бы думать, поощряемые со стороны ВЦСПС попытки вмешаться и во внутренние дела профсоюзов Азербайджана.

Вот почему мы — за полностью самостоятельные региональные и отраслевые профсоюзы, объединенные в масштабах страны только на конфедеративной основе. Да, мы за Конфедерацию. Но не за смену вывески на фасаде нашего профсоюзного дома.

Прежде всего мы видим профобъединение страны как союз независимых членских организаций, где каждое звено будет работать самостоятельно, но где наши общие силы во многом будут зависеть от нашей способности к единым, скоординированным действиям.

Представленный проект Декларации об образовании Всеобщей Конфедерации профсоюзов СССР следует рассматривать как добрую волю всех отрядов профсоюзов страны сохранить единство профдвижения. В нем, как и в проекте второго важного документа, нет разработанного механизма реализации провозглашенных принципов.

В этой связи полагаем, что следует подумать и о договоре между субъектами Конфедерации, суть которого должна заключаться в том, что не центр дарует права, и, следовательно, в любой момент эти права по своему усмотрению может сузить и ограничить. Мы — территориальные и отраслевые объединения — договариваемся о том, какие полномочия передаем центру.

При этом вся система взаимовыгодных, равноправных, добровольных договоров должна словно кровеносная сеть пронизывать профсоюзы страны не только по вертикали, но и по горизонтали.

Будущий профцентр страны, как это уже отмечалось, получит от республик полномочия вместе с ними представлять и защищать интересы трудящихся перед союзным правительством, Верховным Советом СССР.

И здесь возникает очередной вопрос. Способен ли он будет это сделать, унаследовав беспомощность ВЦСПС и, в частности, депутатов от профсоюзов?

Не может не беспокоить и то обстоятельство, что все большее распространение получает практика силового давления при решении тех или иных вопросов.

Правительство страны пытается латать расползающуюся ткань административно-командной системы экономики с помощью пожарных мер, принимаемых то после забастовок шахтеров, то после хлебных, табачных и мыльных бунтов. Видя хоть какой-то результат, трудящиеся все более склоняются к мысли о привлекательности именно такой формы «диалога» с правительством.

Так что же, теперь нам всем руководствоваться подобной практикой?

Тогда профсоюзы Азербайджана давно должны были поднять на забастовки нефтяников и машиностроителей, металлургов и химиков.

Рабочий класс и крестьянство республики «обижено» самым низким в стране уровнем заработной платы и отсталостью социально-бытовой сферы. У черты бедности проживает около двух миллионов человек — это треть населения республики. Вот штрихи к портрету трудящегося Азербайджана. Зарплата его составляет только 74 процента от соответствующего союзного показателя. Основных продуктов питания он потребляет в два — четыре раза меньше, чем средний житель страны. Какой ни взять показатель — жилье, здравоохранение, экология — республика везде во второй десятке.

Добавим к этому проблемы свыше 500 тысяч незанятых трудоспособных членов общества, а также более 200 тысяч беженцев.

Делегатам съезда самим судить: так ли уж мы все равны в Союзе равных.

К старым бедам прибавляются новые. Переход экономики на рыночные отношения, как теперь всем ясно, приведет к решению многих проблем за счет снижения жизненного уровня трудящихся. Обещание полной компенсации, индексации пока выглядит неубедительно.

Делегируя новому профцентру функции отстаивания прав трудящихся в высших законодательных и исполнительных органах страны, хотелось бы надеяться на то, что в первую очередь будут учитываться интересы тех, кому сегодня еще далеко до среднесоюзного уровня.

Особую актуальность приобретает вопрос о средствах и имуществе Совета Конфедерации, о профсоюзной собственности. Нельзя не поддержать докладчика в том, что съезд должен однозначно заявить, что собственность профсоюзов принадлежит им и только им. Это, так сказать, ответ новым претендентам на профсоюзную собственность.

Вместе с тем не могу не поддержать и выступившего вчера делегата Володькина в том, что единая — значит ничья. Не совсем ясно, что имеется в виду в пункте 38 проекта Основных организационных принципов под термином «профсоюзные объекты общесоюзного значения»? Но если это то же самое, что и в отчете ВЦСПС, то есть «такие виды собственности, которые созданы, что называется, всем миром», подразумевая прежде всего санаторно-курортные и туристские учреждения. Очень уж сквозит в этих формулировках желание еще только создаваемого профцентра снова все сохранить в своих руках. Поддержки указанное положение у профсоюзов Азербайджана не находит.

Позволю кратко прокомментировать причины. Прежде всего, в своей деятельности профсоюзы республик исходят из законов, принятых высшими законодательными органами суверенных государств. В той или иной форме ныне все республики провозгласили свой суверенитет, в том числе и экономический.

Азербайджан — в отличие от некоторых других союзных республик — никогда не был на дотации у государства. Мы часто отдавали, да и сегодня отдаем то, что нам самим крайне необходимо. Но именно поэтому в нынешней критической ситуации мы имеем и моральное, и юридическое право претендовать на все то, что находится на земле Азербайджана.

Что касается финансовой стороны дела, позволю привлечь внимание делегатов съезда к двум цифрам. За 30 лет Центральным советом по управлению курортами профсоюзов в республику вложено 26 миллионов рублей, в виде прибыли нами возвращено более 30 миллионов.

И, наконец, насчет опасений, что труженики страны лишатся возможности пользоваться природными богатствами тех или иных регионов.

Позволю не согласиться и с этим. В здравницах Азербайджана только в этом году отдохнули и поправили здоровье около 16,5 тысячи взрослых и детей из зоны чернобыльской трагедии. Никто не обязывал нас это делать, но такие понятия, как милосердие и сострадание к боли ближнего, солидарность трудящихся, сильнее любого рынка и личных интересов.

Да и стоит ли нам объединяться вообще, если мы не доверяем друг другу?

Важность вопроса о собственности, о том, кому конкретно она принадлежит и кто ею будет управлять, очевидна, и хотелось бы иметь по нему полную ясность.

Политической реалией стало набирающее силу рабочее движение.

Профсоюзы сами создали почву для его возрождения. Отношение к рабочему движению неоднозначно — от панического страха перед появлением «могильщиков» обюрокраченных профсоюзов, до крайних восторгов по этому же поводу. В коротком выступлении не берусь за анализ процессов, происходящих в рабочем и профсоюзном движении. Но отметить, что многочисленные научные подразделения ВЦСПС оказались не способными спрогнозировать ситуацию, своевременно выдать необходимые рекомендации для недопущения губительной для обоих движений конфронтации, считаю своим долгом.

В новых условиях необходимо знать, каким образом профсоюзная наука собирается возмещать расходы на свое содержание и каким видится ее будущее в целом.

Следует найти новые подходы к формированию аппарата, создаваемого съездом нового профцентра. Мы поддерживаем предложение, что аппарат должен быть немногочисленным и высококвалифицированным. На наш взгляд, следует подумать и о представительстве в аппарате профцентра всех членских организаций, а может, и о введении института постоянных представителей профсоюзов союзных республик.

И последнее. Всю сознательную жизнь нас учили, что политика — производная экономики, а на деле все наоборот. К чему это привело, наглядно демонстрирует жизнь. Даже на съезде нас уже не пятнадцать, а одиннадцать делегаций союзных республик.

С горечью и иронией необычности мы говорим о присутствующих на съезде наблюдателях.

Не за обороты нам сегодня нужно бороться. Логика жизни ведет нас к конфедерализму, к союзу суверенных республик. Прислушаться внимательно к ним! Необходимо найти подлинное отражение их интересов, и наш обновленный профцентр будет поистине животворным.

Выступление товарища АНИКИЕНКО М. И.
(председатель профкома Черниговского производственно-торгового текстильно-швейного объединения)

Как уже отмечалось в докладе, в сложной политической и экономической обстановке мы с вами должны по-особому определить место и роль профсоюзов в обществе. В средствах массовой информации, в отдельных выступлениях лиц, рвущихся к большой политике, профсоюзы нередко называются организацией, не способной защитить интересы трудящихся по ряду острых социально-экономичекских вопросов. Активно ведется целенаправленная работа по созданию альтернативных профсоюзов. Сегодня стало более престижным объявить профсоюзы деполитизированными, расколоть организационное строение, поменять наименование, объявить себя независимыми и свободными, чем определить реальные пути достижения единства для дальнейшего движения.

Мне пришлось участвовать в работе отраслевого съезда, на котором шла горячая дискуссия по этим проблемам. Делегаты съезда поразному выражали свои мнения, но большинство сошлось на том, что в конечном итоге не название определяет существо дела. При сохранении единства в отрасли и ЦК делегаты съезда переосмыслили всю стратегию и тактику своей деятельности и наметили программу решения главных вопросов по предъявлению и защите прав и интересов трудящихся отрасли в вышестоящих органах и общественных организациях. Безусловно, многие положения программы будут решены на

уровне ЦК, но нам нужна активная поддержка профцентра страны. В первую очередь текстильщики нуждаются в защите своих экономических интересов. Работая далеко не в легких условиях, легкая промышленность обложена такими законодательными актами в области экономики, что даже при самой отличной работе предприятие не может обновить свое оборудование в течение 20 лет. О каком специальном развитии, о каком экономическом состоянии можно мечтать, работая на старых машинах?

Хотелось бы, чтобы и новый профцентр, и отраслевой ЦК предметнее занимались вопросами социальной справедливости при рассмотрении системы оплаты труда среди производственных коллективов. Когда речь заходит о путях повышения заработка, то в конечном итоге все сводится к планируемому фонду оплаты труда. Я не ошибусь, если скажу, что этот показатель сегодня не полностью определяет долю труда каждого коллектива в общих показателях отрасли. Действительно, трудно объяснить, почему, к примеру, черниговские и тюменские текстильщики работают примерно на одинаковом оборудовании, имеют одинаковый (примерно) фонд заработной платы, а делят этот фонд на совершенно разное количество работающих и выпускают совершенно разные объемы. Надо прямо сказать, что в вопросах оплаты труда мы не боремся за рабочего человека. Заработок должен соответствовать только доле труда каждого в общем объеме. Тогда наш труд превратится из свободного и бесплатного в оплачиваемый. Давайте вспомним, в каком еще государстве можно найти такое, чтобы заработная плата составляла пять — семь процентов в себестоимости продукции? Государство пытается показать нам, что эти цифры возрастают через общественные фонды потребления, но условия реальной жизни подтверждают, что это мираж. Если взять на примере нашего коллектива, то те шесть процентов роста зарплаты сразу перекрываются ежегодной инфляцией рубля, а рост договорных цен и оплаты услуг оставляет рабочего не просто бедным, а нищим. Мы должны добиваться повышения цены рабочей силы. Надо разработать систему, которая позволила бы каждому заработать себе средства на питание, жилье, одежду и отдых в любых экономических отношениях. Только этим можно заявить о своей заботе и защите человека труда.

Сейчас все коллективы обеспокоены неизвестностью рыночных отношений. И это беспокойство вполне оправданно. Еще нет рынка, который предлагал бы куплю-продажу, но существует рынок вымогательства по прямому обмену, где, прежде чем что-то получить, надо дать обменный товар, который для всех недосягаем. Еще не вошли в жизнь рыночные цены, но договорные и розничные бьют по семейному бюджету уже очень больно. Понятно одно — не все предприятия и трудящиеся выживут в таких условиях. В сознании каждого уже звучит понятие «безработица». Но даем ли мы отчет, к чему это нас приведет? Одно дело — безработный в условиях полного товарного рынка и другое дело — безработный в условиях карточной системы и пустого прилавка. Мы должны четко представить, что под сокращение попадут далеко не лучшие производственники, а нерадивые работники, прогульщики, пьяницы. Какое общество создадим? К какому рубежу мы придем? Профцентру совместно с правительством надо разработать программу, обеспечивающую полную занятость населения. А может быть, мы рано поднимаем эти вопросы, может, сегодня такая программа и не нужна? Ведь практически нет такого вида оборудования и изделия (я имею в виду легкую промышленность), которыми был бы насыщен наш рынок. Да все мы с вами в повседневной жизни, начиная с рождения человека и до конца его дней, сталкиваемся с таким узлом проблем, что нам не то что сокращаться, а надо расширять-

ся и бежать всем вместе такими темпами лет 50, чтобы достичь хотя бы того, что у нас было. На проходящих отчетно-выборных собраниях трудящиеся никогда, как сейчас, не высказывали столько тревоги и волнения за судьбу коллектива. Особую заботу вызывает завтрашний день. Если говорить о программе будущего года, то она обеспечена сырьем всего на 60 процентов, а это оставляет около трех тысяч человек без средств для существования. Трудно искать новые места, но еще труднее убедить людей, что при нынешнем дефиците шерстяных тканей, при реальной возможности нашей страны мы не можем увеличить производство шерсти. Нужен механизм, который позволял бы аграрникам выгодно решать эту проблему, нужно решать проблему переработки низкосортных сортов, и это позволит в какой-то мере снять сложившееся напряжение.

Рассматривая работу ВЦСПС в отчетном периоде, надо отметить, что отдельные постановления принимались кабинетно, наспех, без экономического анализа, а иногда даже были волевыми для первичек. Поймите правильно: когда меня критикуют сверху и спрашивают сначала за малый удельный вес продукции с индексом «Н», а потом эта же критика звучит за большой объем, то это не укрепляет авторитет профцентра. Не делает профсоюзам чести и участие их в разработке нереальной программы «Жилье-2000». Ведь уже ясно, что она не будет выполнена, а виновного найти трудно. Позиция профцентра всегда должна быть однозначной и последовательной.

Сегодня надо принципиально определить отношение профсоюзов к содержанию объектов культуры и спорта. Те первички, которые занимаются этой проблемой, сегодня практически ущемлены во всем, особенно в финансах. Я вижу два пути решения этой проблемы — или передать все государству, или финансировать соответствующие расходы за счет отчислений от прибыли вышестоящим и местным органам. На мой взгляд, второй путь более правильный.

Выступая с трибуны съезда, невозможно обойти одну из проблем Чернобыля. В этом году значительно лучше занимались на всех уровнях проблемой оздоровления лиц, проживающих в этой зоне и участвующих в ликвидации аварии. Но надо сказать, что в отдельных местах были свои трудности. Понятно, что не каждое предприятие и ведомство может безболезненно выделить за счет своего коллектива путевки. Думаю, чем дальше будет уносить нас время от тех событий, тем труднее будет решаться этот вопрос. Да и другие события потребуют и внимания, и милосердия. Будет более справедливо не забирать пять процентов путевок у тех, кто не причастен к этой трагедии, а еще раз внимательно посмотреть на подписи, которые стоят под разработкой, разрешением на строительство и сдачей объекта и потребовать от тех людей целевой передачи имеющихся оздоровительных объектов или строительства новых за их счет. Профцентр должен быть инициатором этой акции, и тогда проблема решится раз и навсегда.

Выступление товарища АТАЕВОЙ А. Т.
(министр здравоохранения Туркменской ССР)

Уважаемые делегаты и участники съезда! Профсоюзы страны на сегодняшнем этапе не обеспечили полную защиту интересов трудящихся. Политика соглашательства привела к отрыву от масс, кризису доверия к ним трудящихся. Жизнь диктует необходимость самостоятельности профсоюзов, развития инициативы и законотворческой деятельности.

Бурные преобразования в жизни нашей страны требуют коренной

перестройки организационных структур, форм и методов работы профсоюзов. Сегодняшний профсоюз, как наиболее массовая общественная организация страны, должен объединить все отраслевые и республиканские организации во Всесоюзную Конфедерацию. Функции и права организации должны быть узаконены, то есть необходим Закон о правах профсоюзов. Чтобы бороться за права и интересы трудящихся, необходима единая, сильная, сплоченная организация, у которой одна задача — забота о человеке, защита его прав, поэтому будущее профсоюза видится в его силе и единстве.

Пожалуй, самый главный вопрос, волнующий всех, — это переход к рыночной экономике. Здравоохранение вступает в рынок в критический момент. У него крайне слабая материально-техническая база, нехватка медикаментов, оборудования, кадров. Расходы на здравоохранение из средств госбюджета составляют 88 рублей на душу населения, а в республике и того меньше — 65 рублей. Сегодня мы оставили врача лицом к лицу с пациентом, которому нельзя объяснить, что не хватает лекарств, оборудования. Требования к медицине растут, и это правильно. Но медицине необходимо материальное подкрепление. Заявки на медоборудование выполняются на 40—50 процентов, на медикаменты — на 70 процентов, и улучшения положения не обещают. А как быть нашей республике, если все поставки идут централизованно, из центра, так как в республике почти не производятся инструментально-медицинская техника и медикаменты. И разве наша вина, что республика оказалась в основном сырьевой?

В условиях перехода к рынку необходима гарантия обеспечения медицинских учреждений материальными ресурсами, медоборудованием, медикаментами централизованно. Рынок не должен пошатнуть здравоохранение. К сожалению, необходимо признать, что медицинские работники являются социально не защищенными. Средняя заработная плата составляет 162 рубля, то есть почти на 80 рублей меньше, чем в среднем по всем отраслям народного хозяйства. Проводимое с 1986 года повышение заработной платы съела инфляция. Неужели надо семь лет учиться, чтобы за прием одного больного в поликлинике получать 12 копеек?

Мы знаем, что правительство с участием союзных республик рассматривает новую концепцию оплаты труда работников здравоохранения, и надеемся, что социальная справедливость будет восстановлена: труд медиков должен быть оценен в соответствии с их квалификацией. Кстати сказать, и моральными стимулами, поощрениями медиков не очень балуют.

В Верховный Совет СССР и правительство внесены предложения о переходе здравоохранения на принципы страховой медицины, как это принято в развитых странах. Это позволит сочетать государственное и местное финансирование. В страховой медицине предусмотрены те принципы, которые были заложены в основы нашего здравоохранения, — бесплатность и общедоступность, и они признаны Всемирной организацией здравоохранения лучшими в мире.

Вся беда в том, что на реализацию этих принципов в нашей стране средства из госбюджета выделялись по остаточному принципу, и это привело к кризису всей системы здравоохранения. Необходимо довести ассигнования до восьми-девяти процентов валового национального продукта. Для спасения здравоохранения, кроме страховой медицины, альтернативы нет. И неверно думать, что это попытка «подоить» предприятия. В ней заложена еще и цель — повысить цену за здоровье, заинтересовать руководителей всех уровней в сохранении здоровья трудящихся и их детей, создании необходимых условий для нормального быта, труда и отдыха. Что говорить, сегодня нет спроса с ру-

ководителей за высокую заболеваемость работающих, как нет и стимула быть здоровым. А ряд руководителей прямо заинтересованы в создании фонда экономии заработной платы за счет временной нетрудоспособности работающих.

Проект не лишен недостатков, его надо включить в обсуждение сессии Верховного Совета СССР, опубликовать в печати и дать возможность каждому человеку убедиться, что это гарантия государства каждому жителю страны в условиях рыночной экономики получить бесплатную квалифицированную медицинскую помощь. Есть вопросы, требующие внимания правительства, общественных организаций и безотлагательной их помощи. Это зоны экологического бедствия. Одной из них является Ташаузская область Туркменской ССР.

Профсоюзы должны, обязаны стать частью общественного движения за охрану окружающей среды. Тяжелая экологическая обстановка сказывается прежде всего на здоровье людей. Проведенный анализ состояния здоровья населения области показал, что 80 процентов нуждается в оздоровлении, в том числе женщины и дети. Высок уровень инфекционной заболеваемости, младенческой и материнской смертности.

Принятое постановление правительства по Аралу реализуется с трудом, так как оно не подкреплено материальными ресурсами. Профсоюзы же в ликвидации экологического кризиса должного участия не приняли. Необходима реальная помощь правительства, будущей Конфедерации в выделении средств, путевок на санаторно-курортное лечение, в строительстве санаториев на Каспийском побережье, то есть конкретное участие, финансирование государственных экологических программ.

Я — хозяйственный руководитель и отлично понимаю, что перестройку в здравоохранении делать нам. Меня как женщину, как мать беспокоит положение женщин в отрасли и в обществе. Охрана материнства и детства находится в центре внимания Верховного Совета и Правительства СССР, но приоритета на деле не достигнуто. Принимаемые по этому вопросу постановления — только первые шаги к улучшению положения женщин и детей в обществе, и их надо закрепить.

В республике ежегодно рожают более 120 тысяч женщин, большинство из них — работающие. В системе здравоохранения работают в основном женщины. Отсутствие социально-бытовых услуг, сложные условия труда, в том числе ночные работы, вредные условия создали чрезмерную трудовую нагрузку. Все это отрицательно сказывается на здоровье женщин и их детей. Сохраняется высокий уровень материнской смертности как в стране, так и в республике. В условиях рыночной экономики не продумано, каково будет женщинам, особенно многодетным, которых немало в республике. Рыночная экономика с ее соревновательностью, конкурентностью в трудоустройстве, погоней за прибылью негативно скажется в первую очередь на положении женщин и семей с детьми.

Предприятиям не выгодна будет женщина на производстве, особенно часто болеющая и уходящая в декрет.

Нужны социальные гарантии, условия для нормального труда и жизни женщин, выполняющих, кроме того, самую ответственную миссию на земле — рождение и воспитание детей.

Здоровье — это настолько важная категория, что в рыночной экономике счет пойдет уже не на рубли или валюту, расчет пойдет жизнью и здоровьем людей. А дороже жизни пока еще в мире ничего нет.

Выступление товарища АРЖАНОВА Г. Д.
(председатель ЦК профсоюза работников строительства и промстройматериалов)

Уважаемые товарищи! Весь ход подготовки к XIX съезду профсоюзов СССР, изучение общественного мнения в первичных профорганизациях, дискуссии на областных, краевых и республиканских конференциях, на XI отраслевом съезде нашего профсоюза подтвердили необходимость коренных преобразований в профсоюзах, обновления и укрепления их организационных форм, восстановления их изначальных функций и принципов деятельности.

Кризис в нашем обществе, а, видимо, в этих условиях и можно проверить, на что способны профсоюзы, к сожалению, свидетельствует, что свой главный экзамен в отстаивании интересов трудящихся они выдерживают далеко не всегда. В этом основная причина их низкого авторитета у трудящихся.

Не этим ли, в частности, объясняется то отношение к профсоюзам, которое было продемонстрировано при принятии Верховным Советом СССР законов об общественных объединениях, о предприятиях в СССР и о правах профессиональных союзов в СССР.

Конечно же мириться с этим нельзя. Безгласные профсоюзы не в интересах ни людей труда, ни страны в целом. Именно поэтому мы поддерживаем внесенные на XIX съезд профсоюзов СССР документы об образовании Всеобщей Конфедерации профсоюзов СССР.

Считаем и согласны с высказанным здесь мнением о том, что именно Конфедерация — наиболее подходящая форма объединения профессиональных союзов, отвечающая современным требованиям, являющаяся коллективным органом членских организаций, добровольно объединяющихся на принципах федерализма, демократического единства и солидарности.

Конечно же все важно при создании Конфедерации. Но, на наш взгляд, особенно значим вопрос о том, каким быть исполнительному органу, каковы будут его структура, принципы организации работы нового профцентра, словом, что это будет: бюрократическая надстройка, чего никак нельзя допустить, или крайне нужный в сегодняшних тяжелых условиях перехода к рынку профсоюзный орган, способный выражать и твердо отстаивать интересы профсоюзного движения.

На наш взгляд, центральный орган профсоюзов страны должны отличать прогрессивные, демократические принципы построения и организации работы, учитывающие международный опыт, основанные на углублении внутрипрофсоюзной демократии и самое главное — на уважении и гарантиях самостоятельности входящих в его состав профорганизаций и на приоритете их интересов.

Его деятельность не должна быть направлена на подмену отраслевых и территориальных профсоюзных органов, а должна основываться на сотрудничестве с ними.

С первых шагов Конфедерации предстоит установить правильные взаимоотношения с Верховным Советом СССР и правительством страны. На наш взгляд, при этом должна быть полная независимость, взаимоинформированность, непримиримость к любым действиям, ущемляющим интересы трудящихся и населения.

У нового профцентра не будет времени на раскачку. Думается, немедленно, в процессе формирования ему предстоит решать сложные вопросы в условиях сегодняшней нашей реальности, а теперь уже в условиях перехода к рынку.

Товарищи!

Без преувеличения можно сказать, что реализация многих социальных программ, о которых было сказано и в докладе, и в выступлениях делегатов, да и в целом решение задач перестройки невозможно без развитого, современного строительного комплекса, стабильной его работы.

Рискую вызвать недовольство делегатов некоторыми подробностями состояния дел в отрасли. И тем не менее считаю важным проинформировать и обратить внимание съезда на эти проблемы, ибо, повторяю, от их разрешения зависит реализация практически всех программ, связанных так или иначе с улучшением жизни трудящихся, с выходом из кризиса, в котором мы оказались.

К сожалению, должен сказать, что состояние дел в отрасли можно назвать критическим. Не прекращаются процессы структурной перестройки управления строительством. Ныне управление отраслью фактически пущено на самотек. Дестабилизирует положение дел полный развал системы материально-технического обеспечения. Как следствие этого — меньше сдается жилья, школ, детских садов, больниц. Неудержимо растет незавершенное строительство.

Для отрасли характерны крайне низкие темпы научно-технического прогресса. Именно поэтому свыше 50 процентов строителей заняты ручным трудом, и положение дел не улучшается, а ухудшается.

Продолжается использование в значительных объемах труда женщин на тяжелых и вредных для здоровья работах. Запущена социальная сфера.

Все это привело к падению престижности профессии строителя. Только за последние четыре года их численность сократилась на 930 тысяч человек. Сменяемость кадров достигла почти 40 процентов. Резко снизилось пополнение кадров из числа молодежи.

В чем же дело? Мы считаем, что это — следствие недооценки и явного невнимания правительства и его органов к развитию отрасли. Только за последние пять лет принято около 40 различных постановлений по отрасли, но ни одно из них не выполнено.

Сегодня в отрасли работает около семи миллионов человек. В сложившейся ситуации трудящиеся с нарастающим нетерпением требуют принятия неотложных мер по исправлению положения дел.

Правда, недавно, накануне нашего отраслевого съезда и по нашему настоянию, Совет Министров СССР и ВЦСПС приняли постановление «О неотложных мерах по закреплению кадров в строительстве в период перехода к рыночным отношениям». Несмотря на определенную полезность документа, мы рассматриваем его как первый этап.

Вот лишь некоторые из них.

Строители, как и все, идут к рыночным отношениям. В этих условиях пора рассмотреть вопрос о цене на готовую строительную продукцию. Она должна быть свободной и отражать потребительские свойства этой продукции. Наше дешевое строительство стало разорительным для страны.

Пока мы не поднимем цены не только на строительные материалы, но прежде всего на человеческий труд и этот труд не будет должным образом оплачиваться, выхода из кризиса капитального строительства, а следовательно, всего народного хозяйства, не произойдет.

Поэтому мы ставим вопрос о незамедлительном переходе на свободные договорные цены на строительную продукцию.

Другая проблема — давно устаревшая материально-техническая база промышленности строительных материалов. Это же сложнейшая

задача, требующая значительного времени для реализации. И без ее решения никакого движения вперед не будет.

Потребителями продукции предприятий промстройматериалов являются все отрасли народного хозяйства. Предприятия во многих случаях нуждаются даже не в реконструкции, а практически в создании их вновь!

Производственные фонды фактически полностью изношены. Достаточно напомнить вам кольцевые печи кирпичных заводов времен Саввы Морозова или аварийное оборудование завода ЖБИ и цементных предприятий. На них в условиях, не выдерживающих никакой критики, вынуждены трудиться тысячи трудящихся, в том числе много женщин.

Стройматериалы настолько дефицитны, что стали своеобразной «конвертируемой валютой». Их острейшая нехватка сдерживает развитие производства практически всех отраслей народного хозяйства. Поэтому мы ставим вопрос об освобождении или установлении льготного порядка налогообложения предприятий стройиндустрии и промышленности стройматериалов в рамках Закона СССР со стороны республиканских, областных и местных органов власти и вправе рассчитывать на поддержку в его решении со стороны профсоюзов всех отраслей и регионов. Добавил бы здесь, что во многих странах организации, производящие стройматериалы, от налогообложения освобождены.

И еще об одном. Сегодня сотни коллективов находятся в простое или полупростое из-за неудовлетворительного материально-технического обеспечения. Отраслевой профсоюз не может дальше мириться с этим. Простои по этим причинам не только дезорганизуют производство, они не позволяют зарабатывать прибыль и обеспечивать достойную заработную плату рабочим. Все это создает серьезную социальную напряженность, повторяю, в сотнях коллективов.

Нам трудно давать рецепты выхода из сложившегося положения. Но, думается, что объекты жилья и культурно-бытового назначения и промышленные стройки государственного заказа должны быть обеспечены в централизованном порядке на 100 процентов.

И в заключение скажу об общей для нас всех проблеме — переход к рыночным отношениям обостряет и без того злободневные и безотлагательные вопросы безработицы, прожиточного уровня, индексации доходов населения, заработной платы, условий труда и ряд других.

Все они носят ярко выраженный межотраслевой характер. Поэтому нам видится крайне важным всем профсоюзам выступать в решении данных проблем единым блоком. Уверены, что только единые, сильные профсоюзы смогут справиться с этими и другими проблемами.

Выступление товарища БАБАЕВОЙ Н. А.
(председатель Ленкоранского городского комитета профсоюза работников госучреждений, Азербайджанская ССР)

Уважаемые товарищи делегаты!

Стремительное развитие событий, происходящих в нашей жизни, потребовало созыва, можно сказать, чрезвычайного XIX съезда профсоюзов СССР. Наш съезд проходит в очень тяжелое для всего советского народа время. А нашей республике вдвойне тяжело. Экономические трудности, с одной стороны, и агрессия соседней республики — с другой.

Переход на рыночные отношения, перестройка финансово-кредитной политики, реформа ценообразования, создание многопартийной системы, укрепление суверенитета союзных республик ставят перед на-

родом грандиозные задачи, которые невозможно решить, не имея гарантий правовой и социальной защищенности.

Такую защиту может обеспечить профсоюз, наделенный законодательной властью. Необходимо, чтобы принципиальная защита прав и интересов трудящихся была не фиктивная, а законная. А пока наши права не более чем соглашательские.

Ведь в противном случае почти всегда руководитель сумеет найти способ для переизбрания «зарвавшегося» профсоюзного активиста.

Одним из главных инструментов правового обеспечения необходимых условий труда и жизни трудящихся на современном этапе является коллективный договор. Роль коллективного договора особенно возрастает с учетом кардинальных изменений, связанных с укреплением суверенитета союзных республик и децентрализацией правового регулирования, в том числе трудовых соглашений.

Однако принятие Закона СССР о предприятиях в СССР говорит об отстранении профсоюзов, о непринятии коллективных договоров. Вообще мы считаем, что сложившаяся практика заключения коллективных договоров нуждается в коренных преобразованиях. В нашей республике есть настоятельная необходимость в принятии закона о коллективных договорах и соглашениях, так как коллективный договор, по существу, становится чуть ли не единственным документом, определяющим материальное обеспечение людей, работающих на предприятии.

Только коллективным договором могут быть установлены трудовые и социально-бытовые льготы работникам предприятий за счет средств, заработанных трудовыми коллективами.

В связи с переходом на новые экономические отношения сегодня нам необходимо иметь собственную тактику действий. Поэтому мы должны быть сильными, наделенными полномочиями, чтобы суметь стать защитниками интересов трудового человека, выступить социальным амортизатором. А иначе все наши разговоры — это пустословие.

Особую заботу вызывает ожидаемое высвобождение трудящихся в связи со структурной перестройкой органов управления. В течение четырех-пяти лет по стране число безработных достигнет восьми — десяти миллионов человек. При наличии в республике уже 700 тысяч незанятого населения, особенно увеличившегося с ноября 1988 года за счет беженцев, это перерастет в очень сложную проблему.

От того, как профсоюз сможет защитить этих людей, решить проблему трудоустройства, будет зависеть его авторитет, само его существование.

Товарищи! Профсоюзы СССР объявили себя «защитниками прав и интересов трудящихся». Являясь членами союза равноправных республик, мы сегодня делегированы на съезд, чтобы поделиться своей болью. Вот уже два года и восемь месяцев длится трагедия азербайджанского народа. Что нам дало это время?

Оккупация сел, заживо сожженные семьи, разрушенные железные дороги, сотни безвинно погибших людей, 40 дней забастовок, колоссальные убытки, мертвые зоны и города, которые даже не попадают в списки наиболее экологически загрязненных городов. Этот перечень можно продолжать бесконечно. В течение этого периода ведется целенаправленная антиазербайджанская пропаганда. Не для того ли, чтобы затем оправдать убийства, гонения, террор и другие преступления, совершаемые против моего народа?

Процесс этот нарастает и развивается, и повсюду один и тот же почерк.

Почему же ВЦСПС, объявивший на XVIII съезде профсоюзов

СССР и на последующих пленумах курс на усиление своей защитной функции, не бьет в набат?

А центральная пресса, телевидение смачно передают информацию, порочащую наш народ, искажают факты, называя агрессора — ополченцем, а защитников собственной земли — боевиками?

Я понимаю, каждый человек имеет право на труд и другие конституционные права — право на отдых, работу, в конце концов, право на жизнь и самоопределение. Все республики у нас самоопределились, а вот Армения захотела самоопределиться дальше. Только потому, что на территории Карабаха живет большое их число, они считают, что можно самоопределяться вместе с территорией.

Я задаю вам, избранникам народа, вопрос: а что, если все национальности, живущие на всей территории земного шара, начнут самоопределяться? А не хотят ли армяне самоопределиться в Москве, Ростове, Краснодаре, Ставрополе?

Мы все вместе должны решать эти вопросы. Дальше — пропасть, на краю которой стоят все народы. Наш конфликт не межнациональный, это — межгосударственный конфликт, поскольку имеют место элементарные территориальные притязания Армении на НКАО и другие районы Азербайджанской ССР с намерением решить эту задачу военным путем. И сегодня мы имеем межгосударственную границу, защищаемую со стороны Азербайджана войсками МВД СССР. Наш голос, даже в период гласности, за пределы республики не выходит. Голос наш остается гласом вопиющих в пустыне.

За весь этот период ВЦСПС не нашел ни возможности, ни времени выступить в газете, не говоря уже о Центральном телевидении, высказать свое отношение к событиям, объявить всем народам правду. Ведь ложь порождает еще более чудовищную ложь. А на лжи не перестроишься: правовое государство можно построить только на взаимном доверии. Если не будет правды, перестройка не пойдет и будет топтаться на месте, как это происходит в течение пяти прошедших лет.

Немного скажу о выразителе слова советских профсоюзов — о позиции газеты «Труд». Вам известно, что за 70 лет существования СССР жизненный уровень наших людей так низко не опускался. Как же мы будем защищать интересы трудящихся в условиях рынка, если мы сами, профработники, я уже не говорю о профактивистах, не знаем, что следует нам предпринять, и находимся в такой же панике, что и все население. Как же мы можем донести до масс значение перехода к рыночной экономике. Хорошо хоть «Комсомольская правда» напечатала в сокращении программу группы академика Шаталина.

Интересно знать, почему об этом не подумала газета «Труд»? Не понятна позиция этой газеты, которая потеряла свое мнение и лицо. На ее страницах можно прочесть о чем угодно и меньше всего о профсоюзах.

На границе идет война. А читал ли кто-нибудь в этой газете достоверную информацию о событиях хотя бы последних дней? Вряд ли. Информация о нашей республике настолько односторонняя и необъективная, что возникает сомнение в правдивости любой другой информации, печатающейся в данной газете.

Нет необходимости убеждать вас в том, что сложившаяся ситуация во взаимоотношениях Союза и «суверенных» республик парадоксальна.

В частности, об Азербайджане. Варварское использование сырьевых ресурсов без учета демографических и экологических последствий привело к тому, что республика, богатая своими природными сырьевыми ресурсами, оказалась в самом бедственном положении.

Хотя в течение последних 20 лет Азербайджан произвел продукции на 30 миллиардов рублей больше, чем использовал, а ежегодно мы выпускаем продукции на два миллиарда рублей больше, чем потребляем; 10 процентов населения Азербайджана — безработные, и доходы на душу населения самые низкие, они составляют 60 процентов от общесоюзных. Законсервировано капитальное строительство заводов и фабрик, так что шансы на трудоустройство незанятого населения сведены к нулю.

В такой ситуации нас не может не тревожить судьба нашей нефтяной промышленности. Добыча тонны нефти обходится республике в 57 рублей. Союзу мы продаем ее за 60 рублей. В итоге доход от добычи нефти — три рубля за тонну. Один баррель нефти, равный 159 литрам, котируется на мировом рынке по 40 долларов. Прошу теперь вас произвести простой арифметический расчет и вы поймете, как по-божески, по законам социалистической справедливости распределяются доходы от экспорта нефти.

На конгрессе, который состоялся на днях в Баку, присутствовали представители 45 стран, обсуждались вопросы внешнеэкономического развития. Перспективы очень большие. Но нет гарантии нашего партнерства, ибо нет уверенности, что центр отдаст сырьевые богатства Азербайджана Азербайджану. Нам необходимо освободиться от низкорентабельного производства, потому что при такой диспропорции мы не имеем даже стартовых условий перехода к рыночным отношениям.

Товарищи! Сегодня профсоюзам нужен закон. Во всех цивилизованных государствах общественные структуры опираются на закон, и он их надежно защищает. От того, какой закон мы с вами создадим, и будет зависеть наша судьба. В законе должен быть решен вопрос, сможет ли профессиональный союз стать реальным, сильным защитником интересов трудящихся.

Выступление товарища БАСКАКОВОЙ В. С.
(бригадир Горноалтайского предприятия объединенных котельных и тепловых сетей, Алтайский край)

О профсоюзах пишут и говорят сейчас много. Все рассуждают, чем должны заниматься профсоюзы и чем не должны, критикуют, даже ругают их. Короче говоря, появилось много советчиков и критиков, и сегодняшний съезд — тому свидетельство.

Наивно полагать, что перестройка обошла профессиональные союзы стороной. За последнее время в них произошли существенные перемены. Они начали борьбу за свою независимость, отказываются от несвойственных им функций. И самое главное — не на словах, а на деле стремятся доказать, что именно они, как самая массовая общественная организация трудящихся, способны противостоять диктату министерств и ведомств, стихийному разгулу рынка, росту цен и другим грозящим нам социальным потрясениям.

Когда на профсоюзы обрушиваются с критикой, пусть даже незаслуженной, хозяйственные руководители, это понятно: профсоюзы теперь не дают им покоя. Но в последнее время выволочку профсоюзам устраивают и журналисты. Вот и сегодня наш разговор похож на игру в одни ворота.

Мы идем к рынку, где мы, рабочие, останемся один на один с работодателем. Кто, кроме профсоюзов, может серьезно, профессионально защитить нас, отстоять настоящую цену рабочей силы? Профсоюзы, и только профсоюзы! Конечно, не бесправные, не беспомощные, а

сильные профессиональные организации — защитники интересов трудового человека. Хватит всякой борьбы и дележек. Этот профсоюзный форум должен объединить нас. Мы, рабочие, выступаем за сильный профцентр.

На своем XI съезде отраслевого профсоюза мы создали свой профцентр и уверены, что будут реализованы все предложения, которые были внесены. Уже в первые дни после съезда отраслевого профсоюза выполнен ряд наказов членов профсоюза. К примеру, принято предложение о введении с начала года на местах планово-расчетных тарифов. Сделано это будет без ущерба интересам населения. Для работников жилищно-коммунального хозяйства Алтайского края теперь, как и для тружеников других отраслей Алтая, будет введен повышенный районный коэффициент к заработной плате — 1,3.

Мне бы хотелось высказать ряд соображений. Было бы правильным, чтобы Президент страны знал, чем живут профсоюзы, что удается им решить и в чем трудности. А для этого Президентский совет должен постоянно взаимодействовать с профсоюзами, тогда можно будет избежать многих трудностей, а значит, и конфликтов, забастовок, так как требования рабочих будут своевременно учтены и реализованы.

Я, представитель рабочего класса, считаю, что и парламент и правительство страны обязаны значительно больше контактировать с отраслевыми профсоюзами, ибо, как говорится, в своем доме лучше знают свои беды, здесь переводчики не нужны. И социальные, и экономические проблемы, безусловно, способны ставить и решать отраслевые профсоюзы, ведь у них прямая связь с первичными организациями.

Выступление товарища БАЙБИКОВА В. Н.
(бригадир плотников-бетонщиков, член профкома треста Лисичанскхимнефтестрой)

Товарищи делегаты! Нелегко сейчас выходить на трибуну столь высокого форума, потому что у строителей наступили кризисные ситуации: повсеместно не решаются социальные вопросы, низкая заработная плата, огромные недостатки в обеспечении материалами, отсутствие элементарных условий труда и здоровья трудящихся.

Я об этом говорю не голословно. Все эти вопросы были высказаны забастовочными комитетами, обобщены областным штабом и в августе 1989 года направлены всем вышестоящим хозяйственным, советским и профсоюзным органам.

Как решаются эти вопросы, как отреагировал на это Совмин СССР и ВЦСПС, можно показать на примерах. Вот один из них. Постановлением Совмина и ВЦСПС № 915 разрешается повышать тарифные ставки и должностные оклады в пределах средств, заработанных трудовыми коллективами, но не нарушая предусмотренные государственной тарифной системой соотношения в оплате труда работников различной квалификации. Так как же это понимать?

Или другой пример: Госкомитету СССР по труду и социальным вопросам рассмотреть вопрос о льготном пенсионном обеспечении отдельных категорий строителей. А когда же будет не «рассмотреть», а решить.

Луганские строители испытывают недостаток в передвижных бытовых помещениях, которые за последние годы мы вообще не получаем. Лучшее, что у нас было, направили в Армению. Мы не раз ставили этот вопрос на различных уровнях. В августе 1989 года он был включен в требования забастовочных комитетов, по-прежнему строи-

телям негде укрыться от дождя, снега, обсушиться, не говоря уж о том, чтобы выкупаться.

Никто не хочет, видимо, понять, что строители работают без крыши над головой, да и передохнуть им как следует негде. Для того чтобы создать возможность хоть в какой-то степени решить социальные вопросы на строительной площадке, необходимо, на наш взгляд, увеличить размер средств на временные здания и сооружения до 10 процентов, а также увеличить накладные расходы до 26 процентов и плановые накопления до 30 процентов.

Серьезную озабоченность среди строителей Луганской области, работающих на химических, нефтехимических и других вредных производствах, вызывает вопрос о льготах. Они справедливо спрашивают, почему работающие на этих производствах пользуются льготами по отпускам и пенсиям, им выдают по закону дополнительное питание, а мы, строители, работающие рядом, а порой в еще худших условиях, этими льготами не пользуемся.

В какие бы мы инстанции ни обращались, нигде не можем добиться, чтобы нам дали хоть какое-то заключение: либо да, либо нет.

Республиканскому и Центральному комитетам профсоюза, Верховному Совету СССР, Госкомтруду СССР и другим органам были направлены требования забастовочных комитетов по включению в списки № 1 и № 2 льготного пенсионного обеспечения профессий каменщиков, штукатуров-маляров и ряда других профессий. Но и на сегодня никакой ясности в этом вопросе нет. Ни РК, ни ЦК профсоюза никаких мер не приняли.

Неужели для решения этих вопросов нужно объявлять забастовку?

На наш взгляд, новому руководящему органу профсоюзов главное внимание нужно сосредоточить на защите законных прав и интересов трудящихся.

В условиях перехода к рынку мы не можем мириться с нищенской зарплатой строителей и работников стройиндустрии. Я считаю, что экономическое положение строителей настолько критическое, что скоро на стройке некому будет работать. На наших стройках работает спецконтингент, но что это за рабочие, можно только догадываться. Кадровые рабочие уходят со стройки.

Да и рынок получается однобоким. Государство, повысив цены на стройматериалы почти в три раза и намереваясь повысить их еще, ставит нас в невыгодные условия. Покупая эти материалы, мы уподобляемся плохому портному, который из дорогого материала шьет дешевые вещи. И почему мы выносим на рынок такую дешевую рабочую силу? Ведь, забирая у нас львиную долю заработанного, государство не улучшает материальную базу строительства и стройиндустрии. И куда эти деньги идут, одному богу известно.

И еще о рынке. Рынок грозит нам безработицей. В связи с этим надо продумать действенный механизм защиты от произвола администрации. Ведь по укоренившейся привычке в этот разряд могут попасть в первую очередь неугодные — и не по своим деловым качествам.

К примеру, по объединению «Луганскстрой» низкая зарплата и отсутствие всякой возможности ее повышения, тяжелейший в большинстве своем ручной труд, социальная неустроенность, неблагоприятная экологическая обстановка привели к тому, что за последние два с половиной года из организации ушло 8,2 тысячи человек кадровых рабочих, а общая численность уменьшилась на 2 тысячи человек.

Хочу также добавить, что мы, строители Минтяжстроя, чувствуем себя соучастниками преступления против своего народа, настроив в

Донбассе химических, нефтехимических и металлургических монстров, которые благодаря своей средневековой технологии и слабой природоохранной защите превратились в источник экологического бедствия для всего региона. По этому поводу Совет Министров УССР объявил наш регион зоной экологического бедствия, и на этом точка. Никаких мер по защите не принимается. Мы наращиваем мощности, не улучшая природоохранных сооружений.

У меня сложилось также такое мнение, что в Союзе нет никаких научно-исследовательских институтов, которые могли бы хоть что-то разработать для облегчения труда строителей, а заводов по выпуску средств малой механизации, мне кажется, вообще не существует.

Вот и получается, что лопата и носилки — наш вечный двигатель. Грош цена таким институтам.

А посмотреть на нашу спецодежду, особенно отделочников-женщин. Ведь женщина всегда должна выглядеть женщиной. Неужели у нас нет модельеров, которые могли бы разработать спецодежду новых образцов, чтобы она была более прочной, компактной, привлекательной и в то же время практичной? Приходят к нам на практику учащиеся ПТУ, посмотрят на нас в таких спецовках, и у них сразу пропадает интерес к нашей и без того непрестижной профессии.

Вот где поле деятельности и нашим профсоюзам, и хозяйственникам.

Много лучшего желает быть обеспечение материалами. Порой нам приходится простаивать неделями из-за отсутствия цемента, дерева, а это ведет к снижению производственной дисциплины, расхлябанности. И это, поверьте, не по вине рабочих, а по причинам, от нас не зависящим.

Я считаю, что сегодня от имени делегатов съезда нужно принять заявление к правительству с просьбой обратить серьезное внимание на строителей. Пока правительство не поймет, что строители нуждаются во внимании, ни одна отрасль не будет полноценно развиваться. И делать это нужно немедля, иначе от нас уйдут последние строители, тогда будет все значительно сложнее.

Сегодня идет ломка старых структур, идет серьезная перестройка и в работе профсоюзов. Мы будем избирать новый руководящий орган профсоюзов. Хотелось бы, чтобы он был настоящим боевым органом, защитником наших прав.

Выступление товарища БОРЗОВА В. И.
(председатель Координационного совета Профсоюза экологов)

Уважаемые депутаты и гости съезда! Хочу привлечь ваше внимание к одной из актуальных проблем профсоюзного движения в нашей стране.

Экологические проблемы и трагедии регионов появляются в основном в результате наших усилий и нашей деятельности. И мы вместе с нашими семьями становимся заложниками сиюсекундных производственных и ведомственных интересов. Когда встает вопрос о том, чтобы скрыть факт аварийных загрязняющих выбросов в окружающую среду, администрация, а вместе с ней и профсоюзные комитеты на местах идут на это, чтобы не выплачивать штрафы за загрязнение окружающей среды и не осложнять себе отношения с природоохранными органами и общественными движениями «зеленых». Если встает вопрос о том, куда направить средства — на строительство очистных сооружений или возведение жилого дома, профсоюзные организации предприятий чаще всего принимают решение в пользу строительства именно жилого дома.

На словах мы все горячие поборники сохранения среды обитания для наших детей. За пределами своего предприятия мы всей душой поддерживаем экологические начинания. Но наше отношение меняется сразу же, как только мы приходим на работу. Это можно понять — ведь оборудование и технологии, как правило, безнадежно устарели; зачастую остаточная стоимость основных фондов намного ниже стоимости очистных сооружений. Имеющиеся очистные сооружения порою не выдерживают объемов и нестабильности промсбросов, выбросов в атмосферу и выходят из строя. Пристраивая дорогостоящие очистные сооружения к «дедовской» технологии и подгоняя их под нее, мы становимся заложниками этого «разновозрастного» альянса, ибо замена устаревших технологий потребует перестройки системы очистки.

Эти и многие другие противоречия, а также отсутствие экономических стимулов в решении экологических проблем ведут к открытому их саботажу не только со стороны администрации, но и со стороны профкомов предприятий. При этом экологи, а они есть на каждом предприятии, стремясь не допустить экологического вредительства, попадают в жестокую опалу и от них стремятся избавиться всеми путями. И профкомы охотно санкционируют ущемление их прав, а то и увольнение.

Социальная защищенность экологов, таким образом, выливается в защищенность наших детей. Не секрет, что подавляющее большинство детских заболеваний, да и не только детских, прямо или косвенно связано с изменениями окружающей среды.

При этом санэпидслужбы и службы Госкомприроды при исполкомах зачастую вынуждены играть «в поддавки» с загрязнителями и не только в связи с административной зависимостью или своей личной защищенностью, но также и потому, что закрытие этих предприятий вызовет приостановку выпуска плановой продукции, кроме того, потерю рабочих мест. Следствием этого может быть экономическая и социальная напряженность и жесточайший протест со стороны производственных коллективов, а следовательно, и со стороны профсоюзной организации предприятия. Пример тому — недавняя ситуация на московском заводе «Каучук».

Для решения возникающих сегодня противоречий, в интересах завтрашнего дня, для того, чтобы направить силу законов о профсоюзах, да и сами профсоюзы на решение конкретных экологических проблем, учредительная конференция, прошедшая в июне 1990 года, создала Профсоюз экологов СССР, который был утвержден Координационным Советом объединения «Соцпрофа» СССР. Но хотелось бы отметить, что, несмотря на то, что у «Соцпрофа» существуют определенные противоречия с иными профсоюзами, мы считаем, что в вопросах решения экологических проблем необходима всемерная консолидация сил всех профсоюзов. В настоящий момент проведены предварительные переговоры по объединению усилий в этом направлении с Федерацией Независимых Профсоюзов России. Надеюсь, что объединение усилий будет поддержано лидерами и других профсоюзов.

Основные принципы деятельности Профсоюза экологов:

конфедеративность отношений между профсоюзными организациями всех уровней, то есть максимальная самостоятельность на местах и договорные отношения с координирующими органами;

всемерное одобрение двойного членства в Профсоюзе экологов и в отраслевых профсоюзах — это логично потому, что решать проблемы экологии предстоит непосредственно и сотрудникам отраслей;

создание первичных организаций на основе территориальных принципов, что снизит возможность давления на них со стороны администрации предприятий-загрязнителей;

расширенное толкование понятия «член профсоюза» — им может являться лицо любой профессии, принимающее непосредственное участие в практическом решении экологических проблем или проживающее в регионах с экстремальной экологической обстановкой;

поиск оптимальных экологических и максимально рентабельных технологий, приносящих трудовым коллективам реальные эффекты в кратчайший срок (чаще всего факторы производственного загрязнения могут быть утилизированы и использованы в качестве сырья);

формирование экологического мышления и нравственных норм жизни общества на всех его уровнях, т. к. экологическая безграмотность социально опасна;

полная независимость деятельности Профсоюза экологов от ведомственных и государственных структур и решение всех экологических проблем на основе профессиональной компетентности экологов, включая независимые экспертизы, обследование действующих предприятий и регионов, участие в рассмотрении и принятии соответствующих законов;

консолидация усилий с профсоюзами всех стран мира и прежде всего нашего континента (экологические бедствия не признают государственных границ, и Чернобыль преподал нам горький урок);

обеспечение членам Профсоюза экологов социально-правовой защиты, условий для высокоэффективной профессиональной экологической деятельности, решение их социально-бытовых и экономических проблем;

выступление за самоопределение республик, но против расчленения сил в решении именно экологических проблем;

содействие профессиональным инициативам в поиске новых социально-экономических норм, разработке и внедрении современных принципов и технологий, объединение профессиональных усилий при решении экологических проблем на местах.

К настоящему времени в ряды Профсоюза экологов объединились первичные и территориальные организации Москвы и Московской области, ряда городов РСФСР, Казахстана, Таджикистана, Украины, Узбекистана, Грузии, Дагестана. В 19 регионах страны образовался мощный общественный научно-практический потенциал.

Разрабатываются программы и проводятся работы по созданию университетов экологических знаний для руководящих работников предприятий, предусматривающие персонифицированные занятия с учетом конкретных особенностей различных предприятий и производств. Ведь именно от руководителя в значительной степени зависит состояние и развитие предприятия с учетом экологических требований.

Планируется создание народных домов природы с независимыми экологическими лабораториями при них. Их задача — всемерная помощь комитетам самоуправления и ориентация в конкретной экологической обстановке на местах, формирование экологической грамотности населения, независимый контроль за качеством продуктов питания, воды, воздушной среды, бытовых условий.

В настоящее время разрабатывается экспериментальная школьная программа, формирующая экологическое мышление детей и подростков наряду с получением ими общеобразовательных знаний.

Усилия созданных при Профсоюзе экологов коллективов уже сейчас дали практические результаты, позволяющие экономично, без ущемления интересов трудовых коллективов решать экологические и ресурсосберегающие проблемы предприятий.

Например:

разработаны технологии по дешевому экологически чистому получе-

нию металлов из полиметаллических отходов металлургического производства, «хвостов» малопроцентных руд, «упорных», то есть сложно перерабатываемых руд, как, например, оловянно-мышьяковисто-вольфрамовых, золото-мышьяковистых и других, что позволяет не только получать ценные металлы, сокращая сегодняшнюю рудодобычу, но и предотвращать вымывание токсичных солей из отвалов и отравления ими окружающей среды;

накоплен опыт по утилизации продуктов токсичных выбросов в атмосферу, очистке самых сложных по составу промстоков и возврату в производство даже таких сложноизвлекаемых, но дорогостоящих веществ, как шестивалентный хром, а также оборотного использования очищенных промышленных вод (технология окупается за полтора — два года);

во избежание потерь сельхозпродуктов, связанных с отсутствием транспорта и качественных овощехранилищ, разработан мобильный комплекс по полной переработке овощей и фруктов непосредственно в поле и в саду до конечного результата — получения долго хранимого пищевого продукта;

разработаны методики и аппаратура экспресс-диагностики организма человека в условиях нарушенной среды обитания;

решены многие другие актуальные проблемы по очистке земель от ядохимикатов, нефтяных загрязнений и др.

В процессе работы находится целый ряд международных программ, в частности:

«Мост экологической взаимопомощи Днепр — Рейн (самые грязные реки Европы);

«Балтика без боевых отравляющих веществ» — программа по поиску, подъему и уничтожению контейнеров с боевыми отравляющими веществами, затопленными после первой и второй мировых войн (угроза коррозийного разрушения контейнеров, утечки отравляющих веществ с каждым днем обостряются, и это может стать страшной катастрофой для Европы);

программа по созданию Международного центра по переработке боевых отравляющих веществ в безвредное промышленное сырье, созданная совместно с рядом американских фирм на основе наших технологий.

Разрабатываются и реализуются многие другие программы и проекты, дорогостоящие для государства, но крайне актуальные для сохранения окружающей среды и здоровья человека. Перечисление их займет слишком много времени.

По ряду проблем мы могли бы уже сейчас оказать помощь трудовым коллективам и братским профсоюзам. Но для их широкомасштабной реализации наших разработок нужны производственные мощности и средства. У нас их еще маловато.

Возникает вопрос: в чем состоят задачи профсоюзов? Ведь спектр проблем по обеспечению правовой защиты члена профсоюза, решению социально-бытовых и оздоровительных проблем, безусловно, является первейшей задачей профсоюза экологов, так же, как и любого другого.

Мы уже начали работы по эколого-правовым консультациям, организуем службу контроля за экологическим состоянием производств, центры отдыха и реабилитации. Но нам катастрофически не хватает средств.

В своем выступлении я акцентировал внимание лишь на отличительных особенностях деятельности нашего профсоюза. Основной задачей своего профсоюза мы считаем решение конкретных экологиче-

ских проблем, так как ожидать, когда эти проблемы решит кто-то за нас, мы не вправе.

В конце своего выступления я хочу обратиться к делегатам съезда с просьбой рассматривать мое выступление как презентацию Независимого профсоюза экологов, а также принять решение о внесении в заключительный документ предложений:

1. Об одобрении консолидации усилий Профсоюза экологов СССР с усилиями всех профсоюзов в решении экологических проблем.

2. О выделении ВЦСПС определенной части материальных средств, оргтехники, транспорта, помещений для развития самой актуальной на сегодняшний день экологической деятельности — деятельности нашего профсоюза.

3. Учитывая, что наш Профсоюз экологов на сегодняшний день является единственным в мире, обратиться к Международной федерации профсоюзов с призывом поддержать деятельность нашего профсоюза и консолидировать с ним свои усилия.

4. Принять обращение к органам Советской власти, к администрации предприятий и ко всем профсоюзным организациям о всемерном содействии деятельности Профсоюза экологов на местах, создании народных домов природы, оказании им всемерной поддержки, в том числе выделении соответствующих помещений.

5. Обратиться к Верховному Совету страны с предложением принять решение о создании условий наибольшего благоприятствования и обеспечения безналоговой деятельности организации Профсоюза экологов в решении затратных для государства природоохранных и экологических задач.

Хочу сообщить вам конкретный адрес Профсоюза экологов: Москва, 119034, а/я 486, Профэко;
Телекс: 411700 Природа;
Факс: 200-22-16.

На сегодняшний день, не имея своего помещения, мы базируемся в помещении Советского комитета защиты мира по адресу: Москва, проспект Мира, 36.
Телефон диспетчера: 280-05-20.

Надеюсь не только на вашу заинтересованность, но и на практические контакты.

Выступление товарища БОРИСИКА Г. В.
(председатель Белорусского республиканского комитета работников энергетики, электротехнической и топливной промышленности)

Уважаемые товарищи делегаты и приглашенные съезда!

Я представляю профсоюз работников энергетики, электротехнической и топливной промышленности и выступаю по поручению делегатов Всесоюзной федерации профсоюзов «Электропрофсоюз».

В своем выступлении я не стану делать особый упор на обсуждение деятельности бывшего профцентра — ВЦСПС и его аппарата — и тем более не стремлюсь отыскивать в их работе что-то позитивное.

Каждому понятно, что в ту тяжелую годину, которую переживает наше общество, наш народ, весьма трудно и даже преступно петь хвалебные оды в адрес любого органа, как правительственного, так и профсоюзного. Сегодня все, кто причастен и призван по долгу своей служебной деятельности проявлять заботу о людях, делать их жизнь лучше, на фоне теперешних повсеместных проблем и неурядиц заслуживают справедливой критики. Это я отношу и к проработкам всех уровней, а также в максимальной степени к ВЦСПС как высшему профсоюзному органу.

Товарищи! Учитывая, что работа ВЦСПС уходит в прошлое и сегодня этот орган упраздняется, думаю, что правильно и целесообразно сконцентрировать внимание на нерешенных проблемах, а также высказаться, каким мы бы хотели видеть наш новый профцентр. Пока не решен однозначно вопрос о его названии, думаю, что позволительно будет его именовать просто профцентр.

Какие же функции следует, на наш взгляд, делегировать будущему профцентру и его исполнительному органу?

Прежде всего, мы однозначно считаем, что вновь избранный профорган на правах оппонента должен достойно представлять и защищать интересы трудящихся перед высшим законодательным органом — Верховным Советом СССР. С этой целью необходимо перестроить работу, отладить механизм взаимодействия с народными депутатами, избранными от профсоюзов. Пусть эта группа депутатов составляет парламентское меньшинство, однако при верном подходе и постоянной взаимосвязи, оказании им помощи со стороны центрального профоргана, поверьте, народные депутаты сделают многое даже в меньшинстве.

Считаем целесообразным оказывать народным депутатам организационную, правовую помощь путем найма высококвалифицированных консультантов с оплатой их труда за счет профсоюза. Надо, чтобы подготовка народных депутатов по всем вопросам их деятельности была на уровне.

Позвольте несколько слов сказать о работе народных депутатов, которые избраны от профсоюза энергетики. Смею заверить, что народные депутаты Панфилова Элла Александровна и Павлов Владимир Александрович (хотя и в отчете товарища Яковлева о них ничего не сказано) добросовестно и результативно исполняют долг народных избранников. Они отчитывались о своей деятельности на отраслевом профсоюзном пленуме, выступали перед делегатами отраслевого съезда. Например, несмотря на то, что Панфиловой досталась тяжелая ноша (секретарь Комиссии по привилегиям), она с полной энергией и отдачей трудится в этой комиссии. Мы считаем, что народные депутаты от нашего отраслевого профсоюза заслуживают мандат доверия и должны продолжать работать в Верховном Совете.

Товарищи! Мы хотим видеть в лице будущего профцентра достойного представителя интересов рабочего человека, всех граждан перед союзным правительством.

В этой связи, думается, будет весьма справедливо ввести в практику заключение между профцентром страны от имени многонациональной армии трудящихся СССР генерального соглашения, как ежегодно, так и на перспективу, в котором нашло бы отражение решение всех социальных проблем человека труда.

Поскольку я представляю делегацию отраслевых профсоюзов, позволю себе перечислить функции, которые мы хотели бы делегировать профцентру, в которых отражаются особенности отрасли. Пусть простят меня делегаты тех отраслей, для которых мои предложения будут менее актуальны, но я должен сказать так, как мне поручено этой группой делегатов.

Товарищи! Положение в электроэнергетической отрасли характеризуется как критическое. Дестабилизация экономики привела к невыполнению энергетической программы в стране. На сегодняшний день под напором общественности и движения «зеленых» бойкотируется строительство тепловых и атомных электростанций. Особенно усугубилось положение после чернобыльской катастрофы. Но как бы мы ни хотели, потребление электроэнергии растет, и вводить новые мощности надо, надо их строить. В настоящее время в электроэнергии

57 процентов оборудования имеет износ более 50 процентов. В отрасли год за годом усугубляются кадровые вопросы.

Продолжающаяся в центральной печати кампания о «вредности» энергетики без учета последствий наносит ощутимый урон престижности профессии, в результате снизился приток молодежи на энергетические специальности. Только за последние два года из строительно-монтажных организаций уволилось более 450 тысяч высококвалифицированных рабочих и специалистов.

Из-за снижения капитальных вложений в энергетику свертывается намеченная социальная программа. Средняя заработная плата в энергетике находится на последнем месте среди отраслей топливно-энергетического комплекса, отсутствует ряд льгот, в том числе за выслугу лет и по пенсионному обеспечению и т. д.

Я эти наши проблемы привожу не для того, чтобы привлечь внимание и требовать улучшения за счет других отраслей. Я обращаюсь к будущему профцентру: пользуясь правом законодательной инициативы, оказать помощь в ускорении рассмотрения и утверждения энергетической программы страны на перспективу, утверждения Верховным Советом СССР Закона об электроэнергетике.

Следует отметить, что энергетика в целом пока ведет себя спокойно. В текущем году коллективы энергосистем страны лишь боролись за социальную защищенность путем проведения региональных форумов, на которых обсуждались проблемы, и во все инстанции направлялись пакеты требований, в том числе в Верховный Совет СССР, Совет Министров СССР и ВЦСПС. Но как показало время, особой реакции у перечисленных органов наши челобитные не вызвали.

И только нынешней осенью Советом Министров СССР в лице заместителя Председателя Совмина товарища Рябева утверждены мероприятия по выполнению требований энергетиков, которые все же не решают комплекса всех проблем.

Не совсем понятна позиция Совмина к имеющемуся проекту энергетической программы, он спускается для обсуждения в коллективы. Как сказал при встрече товарищ Рябев, проект программы есть, но мы не знаем, что представляет собой Союз. Однако это не должно являться тормозом в опубликовании проекта.

Я обращаю внимание на то, что государство мешало нам бороться за свои социальные права путем забастовок. Энергетика, равно как связь, железнодорожный транспорт, оборонная промышленность, относится к жизнеобеспечивающим отраслям. Но коль так, государство должно идти на решение наших проблем. Поэтому будущему профцентру необходимо подключиться и содействовать в разрешении назревших вопросов.

Хотим, чтобы новый профцентр оказал содействие по включению перечня профессий по электроэнергетической отрасли в Список № 2 льготного пенсионного обеспечения, который будет рассматриваться Совмином в ноябре сего года. До тех пор, на мой взгляд, ВЦСПС стоял в стороне от этих вопросов. Профсоюзная организация электроэнергетической отрасли выражает уверенность в том, что контроль за выполнением правительством требований энергетиков должен найти достойное место в деятельности нового профцентра. Иначе мы будем считать себя свободными от вступления в профцентр страны.

Еще раз подчеркиваю, что энергетики не натягивают одеяло на себя. Мы хотим, чтобы нам государство отдало то, что мы зарабатываем. А пока что у трудовых коллективов энергопредприятий остается от 7 до 15 копеек на один рубль заработанной прибыли. Пора отдавать долги.

Пользуясь присутствием на съезде представителей центральных

органов управления государством, не могу не сказать о проблеме будущего энергостроителей. В связи с замораживанием строительства электростанций, а особенно АЭС, повисла в воздухе судьба десятков тысяч энергостроителей. Поэтому требуем, чтобы правительство и профсоюзы в лице профцентра страны позаботились о правильном и гуманном решении судьбы этой квалифицированной армии труда.

В декабре, накануне нашего профессионального праздника, пройдет первый съезд электроэнергетики, на котором более детально будут рассмотрены проблемы нашей отрасли. Пользуясь встречей в этом зале с высшим руководством страны, мы приглашаем на съезд Михаила Сергеевича Горбачева, Николая Ивановича Рыжкова и будущего лидера профцентра.

Не могу умолчать о вопросе, связанном с чернобыльской катастрофой. Как известно, львиная доля загрязнений, а следовательно, и горя выпадает на Белоруссию. Пострадала Украина, ряд областей России. Делегаты от профсоюзов энергетики высказывают глубокую озабоченность медленной реализацией государственной программы по ликвидации последствий аварии на ЧАЭС. До сих пор не выданы удостоверения участников ликвидации аварии, медленно решается вопрос переселения людей из зон, не пригодных для проживания.

В связи с тем что на загрязненных территориях люди будут продолжать жить, нам, профсоюзам, следует позаботиться о ежегодном оздоровлении каждого жителя, каждого района, где невозможно производство продуктов для употребления в пищу. Поэтому мы обращаемся к будущему профцентру взять на себя функции полной заботы и решить вопрос выделения достаточного количества путевок в санатории, пансионаты, дома отдыха, чтобы каждый житель загрязненного района мог выехать в чистый район хотя бы на 24 дня.

В заключение хочу сказать, что сегодня у всех отраслевых профсоюзов есть много проблем и вопросов, решение которых зависит от деятельности правительства. Мы эти вопросы ставим перед ним, требуем, и на этом все останавливается.

Поэтому хотелось бы, чтобы съезд в итоге оговорил и принял конкретные коллективные действия в случае проволочек и нерешения правительством наших общих проблем. Профцентру страны надо иметь свою твердую позицию, а в его лице и всем профсоюзам. Мы должны четко представить, к каким общесоюзным акциям мы можем прибегнуть и куда нас поведет профцентр.

Выступление товарища БОРИСОВА А. Г.
(председатель дорпрофсожа Байкало-Амурской ж. д.)

Уважаемые делегаты! Наш съезд проходит в трудное время для народов страны. Не менее трудное оно и для профсоюзов. Недовольство трудящихся растет с каждым днем. И самое страшное то, что не видно никаких перспектив. Одни разговоры, одни прожекты и никаких конкретных шагов. Экономика развалена. Трудовая дисциплина падает, преступность растет. Уровень жизни простых рабочих снижается, что вызывает не только тревогу, но и опасность народного взрыва.

Люди потеряли веру и в перестройку, и в правительство.

В докладе товарища Щербакова все это отражено довольно подробно. Невольно задаешь вопрос, а что же дальше? Когда же кончим мы всю эту болтовню? Когда начнем работать? Когда начнем производить? И не важно, под флагом какой программы — то ли Шаталина, то ли Ельцина, то ли Рыжкова, то ли Горбачева—Ельцина.

Уважаемые руководители страны! Народ устал от ваших споров, от ваших притязаний на лидерство. Ведь в этих спорах вы просто пе-

рестали думать о людях, вы бросили их и продолжаете не видеть, что все вокруг рушится, разваливается. Дефицит продовольствия, промышленных товаров самой первой необходимости горой накатывается на людей: мясо, овощи, хлеб, табак и даже соль, спички, ткань, одежда, обувь, в том числе и отечественного производства. Ведь ничего не стало. Куда все это подевалось? Даже в те застойные времена что-то было. Шестой год перестраиваемся, а с каждым годом, даже днем — все хуже и хуже. Скажите, куда мы идем?

В своем выступлении мне хотелось рассказать о регионе БАМа, но думается, что на фоне общих бед страны это как-то неуместно прозвучит. Хотя позвольте несколько слов сказать.

В прошлом году строительство магистрали в основном закончено. Затрачены колоссальные народные средства — более восьми миллиардов рублей, остается до полного завершения порядка полутора миллиардов рублей.

Беда в том, что эти полтора миллиарда рублей становится некому осваивать. А ведь каждому ясно, что в такой сложной взаимосвязанной цепи, как железная дорога, не будь одного звена — цепь хоть выбрасывай.

Строили БАМ всей (тогда еще дружной) страной. Каждая союзная республика вносила не только свой вклад, но и свои национальные традиции, архитектурный стиль. На станциях БАМа можно увидеть стиль, присущий Грузии, Армении, Азербайджану, Молдове, Украине, республикам Прибалтики, Средней Азии, Казахстана, многим областям и городам Союза.

Сегодня же некоторые республики, не окончив объекты, отзывают строителей, расформировывают свои строительные подразделения. Остаются недостроенными станции, локомотивные, вагонные депо и самое больное — жилье и соцкультбыт.

Шефские строительные организации поставлены в очень сложное положение: прекращаются поставки строительных материалов, оборудования, а люди не хотят покидать БАМ, поэтому квалифицированные строители вынуждены искать работу, приобретать новые профессии. Все это оборачивается огромными потерями.

Разве это по-хозяйски? В какой цивилизованной стране это могут допустить? Наверное, ни в какой.

И ведь дела никому нет: ни правительству, ни республикам тем более.

Или такой вопрос. Магистраль пролегла по необжитым местам, короче — по тайге. Никакого соцкультбыта, коммунального хозяйства, учреждений здравоохранения, народного образования здесь, естественно, не было. И вот все построенное из названных систем легло на плечи трудящихся дороги. В наших условиях только содержание коммунального хозяйства, когда средняя годовая температура —6, —10° С, обходится дорого, более 30 миллионов рублей в год, то есть в пять-шесть раз больше крупнейшей дороги европейской части страны.

А культурное обслуживание населения зоны БАМа полностью легло на профсоюз дороги. При полном завершении БАМа будет построено 56 клубов и дворцов культуры, рассчитанных на все население региона. На их содержание потребуется более двух с половиной миллионов рублей, а профвзносы мы собираем около двух миллионов рублей. Спрашивается, как проводить культпросветработу? Обращались во все профсоюзные инстанции, но безрезультатно, во все хозяйственные организации (вплоть до Министерства культуры СССР) — безрезультатно. Министерство культуры в этом регионе вообще не имеет культучреждений и устранилось от своих прямых обязанностей.

О вопросах освоения региона. Сегодня мы перевозим в сутки 650—700 вагонов угля, 300—350 вагонов леса, около 500 вагонов местного груза, а также идут транзитные поезда, которые отклоняются от Транссибирской магистрали. В среднем 10—12 грузовых и шесть-семь пассажирских поездов в сутки. Разве на такой грузопоток был рассчитан БАМ?

В разгар строительства магистрали (1978—1984 годы) на БАМе побывали сотни ученых, экономистов. В Тынде несколько раз проводились выездные сессии Академии наук СССР во главе с академиком А. Г. Аганбегяном.

Разработаны целые тома научных работ по освоению зоны БАМа, богатейших месторождений меди, железной руды, угля, удобрений и других полезных ископаемых. Защищен не один десяток диссертаций. И все это остается бумагой. Кроме небольшого количества Нерюнгринского (Якутской Соха Советской республики) угля, практически к освоению этой зоны не приступили, а ведь в системе развития любой экономической зоны наиважнейшим фактором является транспорт. Буквально на блюдечке преподнесена промышленникам целая железная дорога, и пока бессмысленно. Мы просто не понимаем, как так можно хозяйствовать.

И вот, наверное, в угоду некоторым руководителям министерств, когда строительство БАМа шло к завершению, наша пресса, некогда воспевавшая стройку, в один голос стала порочить БАМ, называя дорогу «эпохой застоя», «дорогой в никуда» и т. п. И это та же пресса, а порой и те же авторы. Разве не ясно, что очернительство БАМа, принижение его значения и дискредитация самой его идеи является ни чем иным, как попыткой уйти от ответственности за полную бездеятельность в вопросах освоения нового экономического региона, вовлечения в народнохозяйственный оборот огромного потенциала.

БАМ, кроме того,— это и люди, приехавшие в большинстве своем по зову сердца, по призыву партии и правительства, искренне веря в то, что их труд нужен Родине.

Я шестнадцатый год работаю на БАМе. Все проходило на моих глазах. Большинство из нас помнит, что в свое время к работе в зоне БАМа со всех концов страны были привлечены десятки тысяч специалистов — строителей и железнодорожников, многие из которых навсегда связали свою жизнь с БАМом. В каком же положении находятся сейчас эти люди, люди, которые вынесли БАМ на своих плечах в так называемые годы застоя?

Отставание строительства объектов социальной сферы привело к отсутствию мало-мальски сносных условий жизни, особенно для транспортных строителей, да и многих железнодорожников, живущих в бараках и времянках.

Но самое страшное — это отсутствие ясных перспектив развития региона, отсутствие элементарной социальной справедливости, когда у людей, работающих в одном регионе, но в разных ведомствах,— разные районные коэффициенты к зарплате, разные льготы (право на целевые вклады для приобретения легковых автомобилей) и т. д.

Добавьте сюда еще и отсутствие государственной службы трудоустройства и переподготовки кадров, «липовое» право бамовцев при наличии десятилетнего северного стажа на получение жилья в европейской части СССР, где их никто не ждет, и станет ясно, что бамовцы сегодня — заложники системы, а регион — мина замедленного действия.

Если 70-е годы и начало 80-х годов мы называем периодом застоя, то для БАМа это были годы напряженного труда, годы трудовых побед и свершений, в результате которых родилась новая, совре-

менная, мощная дорога, обеспечившая второй, более короткий выход к океану, создавшая все необходимые условия для быстрого развития северных и восточных районов страны. Именно на базе БАМа была разработана долгосрочная программа экономического развития Дальневосточного экономического района, Бурятской АССР, Читинской области с их огромными неиспользованными ресурсами, призванными ликвидировать дефицит народного хозяйства в топливе, металле, полезных ископаемых.

Оставить незавершенной эту задачу, каким бы ни было сложным нынешнее время, значит — проявить недальновидность.

К сожалению, в выдвигаемых программах центра и РСФСР не нашли отражения вопросы развития Дальневосточного региона, надежды и чаяния миллионов людей, живущих в этих суровых краях.

Поэтому с этой трибуны я хочу обратиться к правительству с просьбой:

1. Довести до полного завершения строительство БАМа.

2. Решить вопрос дальнейшего финансирования железнодорожной линии Беркакит—Якутск (АЯМ), которая позволит вернуть республике и стране миллионы рублей, ежегодно затрачиваемых на транспортные издержки по доставке грузов в Якутию и другие северные регионы страны.

3. Наметить пути и приступить к реализации Дальневосточной программы.

4. Министерству культуры СССР решить вопрос финансирования и организации культпросветработы в учреждениях культуры и спорта региона БАМа силами и средствами Министерства культуры.

Выступление товарища БИРЮКОВА В. А.
(заместитель начальника цеха ПО «Алтайский моторный завод»)

В последнее время резко набрала силу борьба за экологически чистую среду обитания. Как это повлияет на наше благополучие в условиях рынка, нетрудно предсказать. При всей правильности вопросов, которые выдвигаются этим движением, обществу наносится огромный экономический ущерб, когда верх берут эмоции вместо экономических расчетов и экспертиз по тому или иному производству. Останавливая предприятия, мы прежде всего создаем безработицу, не зная, сможем ли трудоустроить высвободившуюся рабочую силу. Нарушаются очень многие производственные связи, что влечет хаос в экономике страны, снижается благосостояние очень многих слоев населения.

Без вредных производств, к сожалению, не обойтись и вряд ли обойдемся без них в будущем. Поэтому предлагаю:

вредные производства должны иметь тщательную медицинскую экспертизу и экспертную оценку влияния на окружающую среду;

рабочие и население, втянутые в контакт с предприятиями, о которых веду речь, должны быть поставлены на диспансеризацию в целях получения медпомощи целенаправленного характера;

экономическая экспертиза должна определить, к чему и каким последствиям мы придем, открывая или закрывая экологически не чистые (вредные) предприятия;

экологически вредные производства, без которых не может обойтись государство, должны быть поставлены на дотацию отрасли, министерства или государства в зависимости от масштабов производственных связей и значимости в целях технического перевооружения; на вредных производствах запретить использование труда женщин, особенно детородного возраста;

компенсацию и аттестацию вредных производств поставить на государственную основу и не ориентировать на прибыль предприятий;

продукцию вредных производств реализовать прежде всего на внутреннем рынке, экспорт возможен при условии насыщения внутреннего рынка;

безработным и пенсионерам производить, кроме оплаты пособий, в случае профзаболеваний и компенсации, связанные с лечением;

безработные и пенсионеры остаются членами профорганизаций по последнему месту работы и могут пользоваться их помощью в защите своих интересов и прав;

профсоюзы должны анализировать все программы правительства и решать вопросы экономического характера, вносить свои корректировки;

профсоюзы должны делегировать своего представителя в Совет Президента СССР.

Эти и многие другие вопросы и предложения должны найти отражение в актах по правозащите профсоюзов или в основных направлениях работы профсоюзов.

Выступление товарища БОЧКАРЕВА А. В.
(председатель профкома нефтегазодобывающего управления Альметьевнефть производственного объединения «Татнефть»)

Наша страна сейчас переживает самый критический период за всю послевоенную историю. Начатая в 1985 году перестройка идет мучительно трудно. Не решены многие задачи, с которыми наш народ связывал свои надежды на улучшение жизни, труда, на решение социально-экономических вопросов.

В начальный период перестройки у людей были иллюзии о том, что за два-три года будут найдены решения наиболее острых проблем или по крайней мере наметится улучшение их положения.

К сожалению, положение не улучшается, а с каждым днем ухудшается. Сегодня вполне правомерно говорить о повсеместном кризисе в нашей стране: кризисе политическом, экономическом, социальном, межнациональном, нравственном. Мы все знаем, какие причины привели к такому плачевному состоянию нашу страну.

Необходимо признать и то, что и высший эшелон профсоюзных руководителей не внес в ходе перестройки каких-либо коренных изменений, направленных на улучшение жизненных условий трудящихся в стране, а если кто-то и пытался это сделать, то существующая система с треском все проваливала, всячески блокировала решения и постановления ВЦСПС, а порой ставила их под сомнение.

И только после решительных выступлений шахтеров страны в профсоюзах появилась уверенность в правоте борьбы за права рабочих.

Профсоюзы теперь настойчиво стремятся сделать так, чтобы трудящиеся им поверили, пошли к ним с просьбой защитить свои интересы.

При всем своеобразии нынешней ситуации мы нередко проводим аналогию с периодом новой экономической политики.

В. И. Ленин о роли и задачах профсоюзов в условиях нэпа писал, что при многоукладной экономике и хозяйственном расчете даже «и по отношению к госпредприятиям на профсоюзы безусловно ложится обязанность защиты классовых интересов пролетариата и трудящихся масс против их нанимателей».

Опыт наших дней показывает, что если мы не будем твердо отстаивать интересы трудящихся, то они сами будут искать и уже, как, на-

пример, шахтеры, находят собственные формы защиты своих интересов.

Более 70 лет профсоюзам отводилась второстепенная роль, они служили буфером между администрацией и рабочим классом, по сути не имея никаких политических прав. Даже сегодня еще не принят Закон о правах профсоюзов.

Мы считаем, что переход к политическим методам работы в обществе вообще и в профсоюзах в особенности — это жесткая необходимость. Только самостоятельные, независимые профсоюзы, высший интерес которых — защита прав трудящихся, отвечают их нуждам и потребностям. За это право необходимо бороться.

Сегодня много споров идет о том, на каких принципах должны объединяться профсоюзы, — на мой взгляд, единственно правильный путь — это федерации. Но необходимо упростить структуры профсоюзов, уж очень много всевозможных ступеней (надстроек). И, конечно, ВЦСПС в том виде, как он существует сейчас, видимо, не нужен. Он, по сути, оторван от масс.

Основное звено профсоюза — первичные организации. Здесь работают наши члены профсоюза, платят взносы, сталкиваются с реальными проблемами, ищут поддержки и защиты. А все над первичкой надо рассматривать как структуры, созданные ею и ей подотчетные.

Демократизация не мыслима без полной самостоятельности первичных профсоюзных организаций в создании собственной структуры, формировании своих вышестоящих и территориальных органов на добровольной основе, через своих представителей в выборных органах и определении их функций, бюджетов и штатов. Их суверенное право — распоряжаться средствами, поступающими от членских профвзносов, принимать решения об их отчислении в вышестоящие профсоюзные органы, делегируя им соответствующие функции и полномочия.

Отказываясь от жесткой регламентации деятельности первичных профсоюзных организаций, от принятия по отношению к ним волевых решений, вышестоящие профсоюзные органы должны больше доверять и помогать первичным профсоюзным организациям, защищать их интересы в соответствующих хозяйственных государственных и общественных органах.

В этом залог консолидации сильных и боеспособных первичных профорганизаций и сильного профцентра страны.

С первых дней перестройки было ясно, что со временем мы обязательно придем к рыночным отношениям, так как другим способом оживить экономику невозможно. Но какой рынок? Мы лукавим с народом, когда говорим о регулируемом рынке, будто с помощью его можно решить все проблемы.

Рынок — вещь жесткая, особенно в переходный период. Этот крутой поворот нельзя осуществить без совета с народом. Поэтому необходимо провести референдум. Народ должен дать осознанное согласие на такой шаг. А для этого надо честно сказать ему о состоянии нашей экономики, объяснить неизбежные негативные последствия перехода к рыночным отношениям.

А главное — что будет потом, после перехода к рынку. Это — безработица, десятки миллионов человек окажутся на улице. Резкое повышение цен — на порядок, не меньше. А ведь у нас уже сейчас более 40 миллионов человек живут за чертой бедности.

Практически под вопрос будет поставлено биологическое существование некоторых слоев населения.

На данном этапе профсоюзы должны категорически настоять на том, чтобы еще до перехода к рыночным отношениям в нашу систему вмонтировали своеобразные социальные амортизаторы, то есть при-

няли соответствующие законы, которые реально защищали бы те слои населения, которые попадут под жесточайший пресс рынка.

Мы не можем, не имеем права оставить один на один со стихией рынка малообеспеченных, многодетных, пенсионеров, инвалидов, студентов, одиноких матерей. Мы против того, чтобы взваливать на плечи неимущих слоев населения новые тяготы. В высшей степени неблагоразумно оставить без защиты и дееспособные слои населения, при этом нужно избегать уравниловки, усилить стимулы к эффективному труду.

Одна из самых болевых проблем перехода к рыночной экономике — цены. Ни у кого не вызывает сомнения необходимость коренной перестройки системы ценообразования. Весь вопрос в том, как это повлияет на реальный уровень жизни населения.

Наши отрасли являются, по сути, монопродуктивными. Имеют госзаказ на уровне потенциальных возможностей, реализуют продукцию по низким, фиксированным прейскурантом ценам и не имеют права самостоятельного выхода на рынок. В таких кабальных условиях коллективы предприятий отчуждены от результатов своего труда и являются неравноправными партнерами по отношению к смежникам.

Десятилетиями варварская эксплуатация нефтяных месторождений, колоссальное перенасыщение химией, нефтяной, машиностроительной отраслями промышленности сделали Татарию регионом сложной экологической ситуации, по сути превращенной в сырьевую базу. Сегодня она находится на грани социальной отсталости, унижающей достоинство проживающих в ней народов.

Почти во всех нефтяных районах засолена питьевая вода (родники), уничтожен ряд малых рек, загрязнены выше ПДК воздушный бассейн, почва. Десятки населенных пунктов остались без питьевой воды. Все это вызывает обоснованное недовольство населения и создает весьма напряженную социально-политическую обстановку в республике.

С целью разработки основных направлений природоохранных мероприятий и сохранения на высоком уровне добычи нефти объединением «Татнефть» составлена и республикой одобрена программа «Экология», предусматривающая в 1991—1995 годах коренное улучшение экологической обстановки в регионе. Для этого потребуется 2,1 миллиарда рублей (в новых ценах) и значительное увеличение выделенных материально-технических ресурсов. Главным источником средств для решения этих проблем могут служить поступления от реализации нефти, оставляемой в распоряжении республики. Однако Миннефтепром СССР запланировал на 1991 год поставку нефти на нужды государства, даже превышающую возможности объединения. А как же быть с проектом разработки месторождения?

Дополнительная нефть — это также дополнительное загрязнение среды, и без того находящейся в нашем регионе в критическом состоянии. Это полный отказ от принятых на ближайший период решений социальных проблем своими силами. А здесь и строительство жилья хозяйственным способом, и улучшение условий труда. И самое главное — потеря доверия трудящихся ко всяким новым решениям. Если это решение останется в силе, то ситуация в нефтяном регионе республики окажется неуправляемой, вплоть до прекращения добычи нефти.

Исходя из изложенного, мы требуем от Совета Министров СССР:

1. Установить объединению «Татнефть» на 1991 год поставки нефти на госнужды в объеме не более 80 процентов добывных возможностей региона.

2. Обеспечить централизованное выделение материально-технических ресурсов, необходимых для решения неотложных социальных нужд нефтяников, с учетом приоритета решения экологических проблем.

3. Установить цену одной тонны нефти не ниже 70 рублей.

Поэтому профсоюзные организации должны требовать максимальной экономической самостоятельности, права самостоятельно реализовать часть своей продукции на внутреннем и внешнем рынках, права самостоятельно устанавливать новые оптовые цены на нефть, газ и газовый конденсат, которые обеспечили бы рентабельность производства и нормальную жизнь нефтяников и их семей.

Подводя итог сказанному о переходе на рынок, необходимо, чтобы каждое предприятие, управление, цех имели четкую программу мер вхождения в рынок и выживания в его условиях. Каждая профсоюзная организация это должна взять под жесткий контроль.

Сегодня необходимы высокая эффективность и настойчивость профсоюзных организаций и их выборных органов в проведении защитной политики. Следует быстрее овладевать арсеналом коллективной борьбы за права трудящихся, при необходимости организовать и использовать в этих целях митинги, демонстрации и как крайнюю меру — забастовку. Успех дела в решающей степени будет зависеть от инициативы профсоюзных органов, поддержки их действий на местах, в трудовых коллективах, первичных организациях.

В этих условиях существенно меняется роль и содержание коллективных договоров на предприятии, а также соглашений в отрасли и регионе.

Как известно, сегодня многие профкомы ограничивают себя распределительными функциями, загружены решением проблем пионерских лагерей, объектов культуры, спорта, отдыха и, как правило, слабо вникают в проблемы оплаты труда, условий и режима отдыха, не выдвигают справедливые требования по этим вопросам на конференциях при заключении коллективных договоров. Это потому, что государство монопольно устанавливает цены, системы оплаты труда, распределяет прибыль, а работники вынуждены продавать свой труд по навязанным им сверху тарифным ставкам.

В условиях рынка, многообразия форм собственности профсоюз как законный представитель собственников рабочей силы — трудящихся должен вести торги с собственниками средств производства, добиваясь с помощью переговоров, «круглых столов» и т. п. высокой стоимости труда и хороших его условий.

Более пяти лет идет поиск выхода из кризиса, есть стремление правительства найти такую социально-экономическую политику, которая позволила бы выйти к новой жизни. К сожалению, положение с каждым днем ухудшается, а люди уже устали от обещаний. Тем более когда приходится расплачиваться за чужие ошибки потерей здоровья, моральными издержками, отсутствием условий для быта и отдыха, неуверенностью в завтрашнем дне. Для того чтобы наше «завтра» стало лучше и справедливее, необходима консолидация всех прогрессивных сил, нужны сильные профсоюзы, необходимо бороться за свои права. Нельзя допускать, чтобы все просчеты и проблемы правительства в стране решались за счет трудового народа.

Мы убедились, что без борьбы никто никогда не уступит.

Выступление товарища БРАЙЧЕНКО Б. Я.
(председатель профкома Порожской сплавной конторы территориального промышленного объединения «Братский лесопромышленный комплекс», г. Братск Иркутской области)

Уважаемые товарищи делегаты!

Я представитель профсоюзов лесников из Иркутской области. Я хочу с этой трибуны поднять ряд проблем — как по профсоюзной, так и по хозяйственной работе.

Наш регион получил интенсивное развитие в послевоенные годы — лет 30—35 назад. И за этот период Иркутская область была «нашпигована» энергетическими, химическими, металлургическими (в основном цветной) предприятиями.

В это время стала развиваться бездумно, бездушно лесодобывающая промышленность под лозунгом: «Сибирь! Мы пришли тебя не ограбить, а облагородить». За это короткое время Сибирь была поставлена на колени.

Где некогда шумела знаменитая ангарская тайга, и настоящему хозяину ее хватило бы на века, на многие километры простерлась пустыня.

Построенный в период болезни гигантизмом, гигант лесохимии Братский ЛПК получил в наследство от Министерства лесной промышленности истощенную лесосырьевую базу с минимальным запасом древесины ценных пород, плюс десятки лесных поселков, с минимумом перспективы и проблемами рабочих. Как жить дальше, где работать, что делать — а ведь это восемь — десять тысяч человек, которые отдали свои силы и молодость, работая в лесу. Часть из них уже пенсионеры.

Ни одно министерство, ведомство, а также и ученые не думали о людях, строя химические, металлургические заводы в Иркутской области. Как всегда, средств на самое главное не хватало, важно было получить продукцию. Очистные сооружения, как правило, малоэффективны или совсем не работают. Фильтры газоочистки не выдерживают никакой критики. Судите сами — если содержание вредных веществ в воздухе превышает ПДК в десятки, сотни раз.

И что самое страшное — из-за устаревшего оборудования нередки аварийные выбросы газов.

Природа вокруг Братска в радиусе 50—60 км уже не выдержала. Ни мы, ни ученые еще не знаем, что получается от произвольного соединения газов Братского алюминиевого завода, кремниевого завода и Братского ЛПК. Аналогичное положение в каждом городе Иркутской области — Ангарске, Иркутске, Байкальске, Шелехове, Братске, Усть-Илимске, Усолье, Свирске. Итогом создавшегося положения является высокая детская заболеваемость и смертность, высокая сердечно-сосудистая заболеваемость, переломы костей, аллергия. Нередки случаи рождения детей со страшными отклонениями от нормы. Сейчас с уверенностью можно назвать Иркутскую область зоной экологического бедствия.

Я знаю, что со стороны правительства, в частности по Братску, уже принимаются меры, но те министерства и ведомства, которые получают дивиденды из промышленности Иркутской области, должны же повернуться лицом к людям. Мне кажется, что ждать уже нет времени.

Уезжая на съезд, я беседовал с генеральным директором Братского ЛПК тов. Евтушенко Э. Г. Для того чтобы в корне изменить сложившееся положение, необходимо заменить устаревшее оборудование (работает 25 лет), внедрить более чистую и современную технологию. Братскому ЛПК необходимо около миллиарда инвалютных

рублей на 1991—1994 гг., то есть около 200—220 миллионов в год. Все понимают, что это сложно.

Есть фирмы (иностранные), которые желают сотрудничать и могут помочь, но для этого нужно, чтобы в распоряжении Братского ЛПК оставляли 50 процентов от инвалюты, которую зарабатывает коллектив (в настоящее время остается 18,7 процента), отдавать в распоряжение ЛПК 100 процентов амортизационного фонда (сейчас — 50 процентов). Снизить на этот период налогообложение на 50 процентов.

Я убедительно прошу соответствующие инстанции откликнуться на мою просьбу (скорее это просьба коллектива). Направив эти средства на ремонт, мы снимем большинство экологических и технических вопросов. В настоящее время на базе Братского ЛПК создан концерн. Есть просьба о передаче основных промышленно-производственных фондов в собственность концерна, учитывая большой их износ и полную выплату за период эксплуатации в союзный бюджет и министерству лесной промышленности. В дальнейшем предполагается реорганизация концерна в акционерное общество.

Товарищи! Анализируя статьи в газетах, другие материалы, невольно приходишь к мысли, что оплата труда химико-лесного комплекса нисколько не соответствует затратам труда. Средняя зарплата с выплатами из ФМП за 9 месяцев составила в целом по ЛПК 392 рубля с учетом «северных» и коэффициента, без надбавок — 211 рублей, что значительно ниже, чем в районах, не приравненных к Крайнему Северу. Средняя зарплата по ТПО БЛПК ниже средней по г. Братску. На алюминиевом заводе зарплата выше на 27,3 процента (546 рублей), на заводе отопительного оборудования — на 25,3 процента (530 рублей).

Налогообложение на прирост зарплаты не дает возможности повысить зарплату работающим. Результатом являются конфликты, трудовые споры и т. д. Такое сдерживание не является стимулом для производительного труда. В районах, приравненных к Крайнему Северу, не является стимулом и то, что «северные» и коэффициент начисляются только на 300 рублей зарплаты. Наверное, уже пора пересмотреть эту систему, если хотим, чтобы люди трудились с полной отдачей.

Вот пример: лесозаготовители за три-четыре летних месяца работают над выполнением 50—60 процентов годового плана по вывозке древесины. Стоит отменить ограничения, и работа будет значительно лучше также у сплавщиков, на посадке леса. Это прямое противоречие.

Или еще — зарабатывая фонды материального поощрения, соцкультбыта, коллективы не являются полными хозяевами этих денег.

Сейчас в коллективные договоры включаются пункты об оказании помощи семьям, потерявшим кормильца, выплаты определенных сумм уходящим на пенсию. Но выплачивай и оглядывайся — на три процента превышение фонда зарплаты, и прогрессивный налог обязательно вступит в действие. Даже перед людьми стыдно.

Наверное, в этих вопросах надо предоставить права коллективам.

И еще — работая в районах, приравненных к Крайнему Северу, люди получают разный коэффициент. Так, учитель, врач, воспитатель и др. должны получать коэффициент 30 процентов, рабочий промышленности — 40 процентов. Я знаю, от братчан было предложение о вводе коэффициента всем проживающим — 50 процентов.

Самый сложный вопрос — это здоровье детей. Тяжелая экологическая обстановка усугубляется тем, что в области крайне низкий уровень обеспеченности жителей работниками здравоохранения, узкими специалистами, нет ни одного детского диагностического центра. В це-

лом по области сложилось сложное положение с медикаментами. Отсутствуют самые элементарные лекарства.

Невольно напрашивается вопрос — куда мы пришли и зачем мы к этому пришли?

С момента перестройки профсоюзными органами совместно с администрацией были созданы красивые программы: «Жилье-2000», «Детство», «Забота», «Здоровье» и много других. Сейчас мы все меньше и меньше обращаемся к ним — то средств не хватает, то закон не позволяет. А тут средства массовой информации веселыми голосами нас всех успокаивают, что возможна гражданская война, что обязательно будет безработица, что будет еще хуже, чем сегодня. А позвольте спросить — куда же хуже, чем есть? Торговля не работает, у нас только соль без талонов. На жилье люди стоят в очереди по 15—20 лет. Место в детском саду ребенку выделяют, когда ему нужно идти в школу.

И последнее. Наше трудовое законодательство необходимо срочно менять. В условиях новых предприятий оно либо бездействует, либо находится в прямом противоречии с реальностью.

О социальной напряженности в районе озера Байкал. Эта проблема вам прекрасно известна. Я уполномочен говорить о судьбах людей, живущих и работающих на Байкальском целлюлозно-бумажном комбинате. Являясь заложниками бездействия правительств СССР и РСФСР, мы вынуждены заявить о себе на этом высшем форуме организации, защищающей интересы трудящихся, — съезде профсоюзов СССР.

Как известно, строительство комбината привело к отравлению Байкала, на его защиту встали все, и в результате встал вопрос о закрытии комбината. А как решается вопрос о занятости трудящихся г. Байкальска, судьба его жителей, судьба города? Ведь после ликвидации комбината 17 тысяч человек останутся без работы и средств к существованию, и это в условиях рыночных отношений! Плюс к этому около 200 тысяч рабочих предприятий, получающих нашу продукцию.

Вопрос о перепрофилировании БЦБК поставлен несколько лет назад, и только 10 ноября 1989 г. Рыжков Н. И. подписал распоряжение о его перепрофилировании. Для выполнения этого распоряжения было подготовлено шесть вариантов, но ни один из них принят не был. Срок закрытия комбината — 1993 год — приближается, но поскольку утвержденного проекта нет, работы по проектированию, финансированию и заказу оборудования не могут быть начаты. А ведь на это потребуются годы, и люди это понимают! Страх остаться без работы, а следовательно, и без средств к существованию порождает обоснованную тревогу.

Лучшие специалисты уже уходят. Ухудшается психологический климат на комбинате и в городе. Разве нам мало трагедий Чернобыля, Закавказья, Прибалтики, выбросивших с обжитых мест беженцев, и к ним еще нужно добавить 17 тысяч байкальчан?

Мы надеемся, что этот крик души будет услышан всеми, кто вершит наши судьбы, и воспримется с пониманием и с положительными решениями возникших проблем.

Выступление товарища БУХВОСТОВА А. И.
(председатель Белорусского республиканского совета профсоюза работников автомобильного и сельскохозяйственного машиностроения)

Уважаемые делегаты! Вас приветствуют от имени трудящихся региона Белоруссии, который у нас в народе уже давно называют черно-

быльскими резервациями. Являясь сопредседателем Гомельского городского забастовочного комитета и членом Координационного совета забасткомов области, я хочу заметить, что в Гомеле выполнение программ по Чернобылю взято под контроль общественный, но не со стороны официальных профсоюзов. Присутствующие здесь должны четко представлять, что в том преступном замалчивании последствий трагедии, в индифферентном отношении к проблемам и делам проживающих там людей есть и доля вины профсоюзов, ВЦСПС, его аппарата.

Что сделал наш центральный профсоюзный орган для отстаивания и защиты интересов трудящихся, попавших в сложную социально-экономическую и экологическую ситуацию? Практически, если говорить по большому счету, ничего. Нашла ли поддержку борьба трудовых коллективов за выживание у высших руководителей профорганов? Нет и еще раз нет. Показателен приезд в город Гомель товарища Янаева, бывшего Председателя ВЦСПС, — визит, носивший ознакомительный характер с резко отрицательным отношением к нам, председателям профкомов, ставшим во главе забастовочного движения. Движения, которое заставило в какой-то мере прислушаться всех к боли жителей пораженных регионов.

И ни одного решенного вопроса из всех, поставленных перед руководителем ВЦСПС. Даже вопросы оздоровления, в которых более заметна роль профсоюзов, и то по-настоящему для жителей Гомельской и других областей республики решены не были. Не смогли пройти оздоровление дети трех — пяти лет, не были организованы профильные заезды для детей, страдающих хроническими заболеваниями и стоящих на диспансерном учете. Все требования и просьбы вязли, и каждый из коллективов, особенно в зоне, зараженной до пяти кюри, выходил, из положения сам. Недодано 32 тысячи санаторных путевок для матерей с детьми, 70 процентов их выделено лишь в четвертом квартале.

Провел наш центральный орган, ВЦСПС, какую-либо акцию по чернобыльской проблеме? Нет. На мой взгляд, работа ВЦСПС по данному вопросу, как и по многим другим, не выдерживает критики. Я внимательно следил и по газете «Труд», и по другим изданиям за выступлениями секретарей ВЦСПС, в частности товарищей Мишина, Сухорученковой, и такое ощущение, что говорили совершенно на разных языках о проблемах профсоюзов по сравнению с тем, как эти вопросы воспринимаются в первичных профорганизациях. Да и решения VI Пленума ВЦСПС не произвели особого впечатления, ибо в первичных профсоюзных организациях эти вопросы были всегда острыми и уже решались. Не оказался наш центр во главе перестройки профсоюзного движения — это очевидно.

Год назад отчетно-выборная профсоюзная конференция нашего объединения, как и многие другие организации, высказалась за проведение внеочередного съезда. Необходимость коренных преобразований, радикальных реформ для нас, профсоюзных работников первичных организаций, была очевидна, как и для большинства членов профсоюза. Прошедшие на демократической основе, в условиях жесточайшей критики отчеты и выборы в первичных профорганизациях выявили новых профлидеров, пересмотрели состав профкомов. Но на этом процесс преобразования затих. Это уже было видно по областным конференциям, съездам, где шла борьба между сторонниками радикального обновления и теми, кого устраивала простая смена вывесок типа: «совет — объединение», «совпроф — федерация» и т. п. Это происходит и на съезде.

Оценивая сложившуюся ситуацию, мы должны говорить о глубоком кризисе профсоюзов. Действительно, организация трудящихся, создан-

ная ими для защиты своих профессиональных и социально экономических интересов, существующая, живущая на их же деньги, не пользуется доверием. Разве это не кризис?

Архитекторы административно-командной, партийно-бюрократической системы сделали все, чтобы уничтожить профсоюзы, повязав их государственными функциями, подчинив идеологическим догмам, отведя им в созданной системе репрессивно-воспитательную функцию, функцию социально-бытового обслуживания. Стали профсоюзы одним из углов пресловутых четырехугольников единства действия и цели, этих краеугольных камней системы подавления трудящихся. При принятии совместных правительственных и профсоюзных решений часто профсоюзы напоминали Иуду, потому что предавали интересы трудящихся.

Именно мы, профсоюзы, позволили допустить самую жесткую эксплуатацию рабочих, всех трудящихся со стороны государства, присвоение им львиной доли прибавочного труда, допустили развращающую систему равномерного распределения, не смогли добиться нормальных условий труда и среды обитания. За это все профсоюзные деятели получали плату от государства в виде премий, как это сложилось на предприятиях, за результаты хозяйственной деятельности, соцсоревнования и т. д.

Этому сопутствовала система централизма в руководстве и организации профдвижения, поощрявшая угодничество и соглашательство в низовых профсоюзных звеньях. Но этому приходит конец. Организационные документы, принятые на отраслевых и республиканских уровнях, дали возможность избавиться от диктата сверху.

Пришло время платить по счетам трудящихся. А для этого необходимо провести такие реформы, которые бы позволили все в профсоюзном движении поставить с головы на ноги. Не на всех уровнях профдвижения здесь есть последовательность, проявляется желание сохранить за собой ряд госфункций, прикрываясь нуждами трудящихся.

В программе деятельности союзного профцентра должна быть определена линия отказа от госфункций, в том числе и от управления государственным социальным страхованием, исключение этого изобретения административно-командной системы, когда профвзносы используются как подоходный налог для содержания учреждений культуры, физкультуры и спорта. Надо наконец-то заставить госаппарат заниматься этими насущными проблемами людей и перевести все расходы в госбюджет.

Профсоюзы — организация работников наемного труда, и поэтому должно произойти разделение трудящихся по отношению к собственности. Собственник-работодатель или представитель его не может быть в одном профессиональном союзе с работниками, продающими свою рабочую силу.

Профсоюзы не пользуются уважением не только у трудящихся, но и у органов власти. И это выглядит естественным из-за их соглашательской политики и позиции. Следствием этого является принятие антипрофсоюзных законов.

Удивляет и позиция здесь профсоюзного парламентского «лобби», то есть делегатов от профсоюзов, не осуществляющих никаких акций протеста, демаршей, — так же нельзя отстаивать позиции рабочего и профсоюзного движения. Идет нарушение Всеобщей декларации прав человека. Наши депутаты могут завтра проголосовать вообще за запрещение профсоюзной деятельности. Очевидно преобладание реакционных тенденций в органах власти, когда речь идет о профсоюзном движении. Или отношение к забастовкам: я являюсь сопредседателем городского забастовочного комитета и считаю, что забастовочное дви-

жение в стране дало больше защите прав людей труда за этот год, чем деятельность официальных профсоюзов за все годы своего существования. Но мы должны добиваться конституционного права на организацию забастовки при отстаивании интересов трудящихся на основе коллективных договоров и соглашений.

При переходе к рынку, какая бы ни была принята программа, все эти реформы будут проводиться за счет трудящихся: так было в любом государстве, у нас тоже не будет исключения. Поэтому профсоюзы должны быть готовы к действиям по защите всех социальных слоев и групп трудящихся. Ибо цену обещаниям правительства мы знаем по чернобыльским делам — расхождение слова и дела, к сожалению, стало хроническим. Но для этого нужны новые центральные органы по координации профсоюзных действий в стране, то есть качественно новый профцентр. Пусть это будет конфедерация, важно не столько название, сколько сущность, которую определяют во многом и кадры, то есть лидеры профдвижения.

Я еще раз обращаю внимание делегатов, что ВЦСПС не выполнил свою функцию, и его работу нельзя признать удовлетворительной. В этой связи необходимы перемены и в руководящих кадрах профцентра. Мы, делегаты от первичных профорганизаций отраслевых профсоюзов, возвратившись со съезда, должны сказать членам профсоюзов, что создали новый центральный орган (профцентр), ему можно доверять и, значит, передавать часть средств на его содержание. А кто платит, тот и заказывает музыку — так обычно говорят. В основе всего должны быть профессиональные интересы людей труда, надо слушать тружеников и выполнять их требования. Тогда будет уважение и доверие к профцентру.

Выступление товарища БУРЕНКА И. М.
(машинист Кожановского торфобрикетного предприятия, Брянская область)

Уважаемые товарищи! Меня как рабочего, члена профкома предприятия волнует будущее профсоюзов нашей страны. В чем их слабость? Не хватает принципиальности, последовательности, решительности. Причем на всех уровнях.

Выразителем социальных и профессиональных интересов рабочих сегодня являются только профсоюзы, особенно первички. Им приходится добиваться у администрации предприятий, органов государственной власти и управления принятия мер по реализации социально-профессиональных интересов. В условиях рыночных отношений, в которые мы сейчас входим, единственной формой такой реализации будет коллективный договор (соглашение). Именно договор, а не согласование или принятие совместного решения.

Будущему профцентру страны необходимо добиться принятия Закона о коллективном договоре, который регламентирует взаимоотношения профсоюзов всех уровней, и прежде всего первичных профсоюзных организаций, с аналогичными органами управления. И добиться его реализации.

Теперь о новом профцентре страны. Когда прошел первый этап Учредительного съезда ФНПР, на Брянщине с осторожностью отнеслись к профоргану России. Однако за короткий срок мы почувствовали, что ФНПР начала решать крупные региональные вопросы, в том числе чернобыльскую проблему. Мы твердо убеждены, что такой профсоюзный орган нужен России.

Однако считаю, что чернобыльскую проблему, да и многие другие вопросы, необходимо решать на союзном уровне. Мы надеемся, что вновь создаваемый профцентр страны объединит усилия всех профсоюзов. Хватит делить власть, хватит соревнования. Кто лучше защищает интересы рабочих, кто хуже — республиканские, отраслевые ЦК профсоюзов, ВЦСПС? Если будет так продолжаться, то мы, рабочие, вынуждены будем создать свой профсоюз, который защитит нас — рабочий класс.

Уважаемые товарищи! Большая беда заставила меня выйти на трибуну высокого съезда. В результате чернобыльской аварии на Брянщине более 900 тысяч человек проживают на зараженной территории, из них в зоне жесткого контроля — более 110 тысяч. Это больше, чем в такой же зоне всей Белоруссии. Я проживаю и работаю в зоне самого жесткого медицинского контроля, откуда все подлежат выселению. До мая 1989 года мы знали, что выпала радиация, что переселили несколько деревень, а нам сказали: «Живите, все хорошо». Затем секретность сняли, и оказалось, что все эти годы мы жили в зоне, подлежащей выселению. Загрязненность 60 кюри на 1 квадратный километр. У нас нет приборов, чтобы проверить это. За это время я сам набрал бэров выше нормы.

Как же так, уважаемые товарищи? Понятно, правительство не принимало должных мер, но где же был наш родной ВЦСПС? Съезд ФНПР, да и мы обращались в ВС СССР о наказании виновных. Но пока их никто не только не наказал, но даже и не назвал. Я считаю, что нам надо еще раз к этому вопросу вернуться.

Я прошу съезд поддержать наше требование о привлечении к ответственности лиц, виновных в сокрытии истинного положения дел, сложившегося в Брянской области, других областях России, на Украине и Белоруссии после аварии на Чернобыльской АЭС, и выработать соответствующую резолюцию съезда.

Правительством страны принято не одно постановление о льготах проживающим в зоне повышенной радиации. Но эти льготы носят больше пропагандистский характер. С 1990 года люди, выезжающие из зоны, получают компенсацию за утраченное имущество. А как быть с теми, кто по состоянию здоровья выехал, не дождавшись запоздалого постановления?

К примеру, из нашего поселка выехал А. В. Лузик с больной женой и пятью дочерьми. Не получив никакой компенсации, он вынужден на новом месте, в Волгоградской области, работать только на лекарства. А сколько таких Лузиков покинуло Брянщину! И кто их защитит?

Правительством установлен льготный отпуск в 24 рабочих дня, но и до этого у большинства работников был не меньше. Так для кого установлена эта льгота?

Проживание и работа в зонах с повышенной радиацией связаны с потерей здоровья, и мы не уверены, что доживем до 60 лет, не потеряем трудоспособность. А как быть с нашими детьми? Ведь льгот для выхода на пенсию нет.

Из-за выезда трудоспособного населения (пенсионеров никто никуда не зовет) наши предприятия работают в сложных условиях. А вот отчисления от прибыли, налог с оборота, плата за основные фонды идут в тех же размерах, что и для всех.

Считаем, что правительству пора освободить наши коллективы от непомерных выплат.

Товарищи! Больно смотреть на наших детей. Они оказались совершенно незащищенными перед страшной бедой. Нам нужно спасать будущее поколение! Растет детская заболеваемость. Поэтому еще раз

просим наконец решить вопрос об укреплении здоровья наших жителей.

Сколько было разговоров о передаче санаториев Четвертого главного управления при Минздраве РСФСР, принято распоряжение Совета Министров РСФСР — и ничего нет. Дайте нам санатории для оздоровления матерей с детьми, пострадавших от Чернобыля, из российских областей, как это сделали в Белоруссии. Есть же еще санатории других управлений Минздрава СССР, ЦК КПСС. Почему часть из них не передать Брянскому облсовпрофу для оздоровления детей России?

Видимо, антиперестроечные силы побеждают. Мы считаем, что в укреплении здоровья пострадавших жителей должны принять участие не только профсоюзы, но и министерства и ведомства, которые имеют 53 процента коечных мест в санаториях страны.

Да, в этом году много сделано для отдыха школьников и детей с Брянщины. Более 40 тысяч детей отдохнули в различных здравницах.

Я должен сказать огромное спасибо всем, кто откликнулся на нашу беду.

Однако нам необходима помощь профцентра СССР, чтобы в программу правительств СССР и РСФСР по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС вошли мероприятия по строительству баз отдыха и санаториев «Мать и дитя», поселков для переселения всех людей независимо от возраста.

А такие возможности и мощности есть у Минатомэнерго, которое (а мы считаем его виновным в аварии) должно осуществить перенос предприятий, строительство жилых домов, пионерских лагерей за свой счет. Это будет справедливо.

Рабочие предприятий юго-западных районов области уезжают туда, где можно заработать жилье. Большинство согласны выехать в чистую зону вместе с предприятиями. Это реально, и профцентр совместно с отраслевыми ЦК и федерациями могли бы оказать помощь в этом вопросе.

Товарищи! Нам оказывается помощь, и мы ее чувствуем. Чувствуем помощь ВЦСПС и ФНПР, некоторых республиканских и центральных отраслевых комитетов профсоюзов. Но пока не будет комплексного решения вопросов, обстановка в нашей области останется напряженной. Мы не имеем стиральных машин, чтобы уменьшить радиацию, холодильников для хранения чистых продуктов, личных автомобилей и автобусов на предприятиях, чтобы выезжать на отдых в чистые зоны. Как вы понимаете, для нас это не роскошь, а жизненная необходимость. Мы забыли, когда кушали борщ с щавелем.

И последнее. Нам, проживающим в зоне жесткого медицинского контроля, бывает обидно читать, слушать и смотреть по телевидению, что дети Белоруссии поехали поправлять здоровье за рубеж, дети Украины направлены лечиться и отдыхать туда-то и туда-то, а наши — никуда. Мы ни в коем случае не против оздоровления детей из тех мест, рады за них. Но и российских детей нельзя забывать, им и здесь все достается по остаточному принципу. И как быть с детскими садиками, которых никто и никуда не вывозит — так же, как и пенсионеров?

Выступление товарища ВЕРНИКОВА В. К.
(временно не работает, г. Москва)

В первый день работы съезда я подал две записки с просьбой предоставить мне слово, но поскольку я приглашенный, да еще и безработный, то мне было отказано в этом.

Единственное, что мне удалось, — это выступить на секции съезда «Правозащитная работа профсоюзов в современных условиях», но и это мое выступление не дошло до широкой общественности, так как в отчете, опубликованном в газете «Труд», нет ни слова о выступлении одного из советских безработных.

Почему? Вероятно, по той простой причине, что профсоюзы, десятилетиями бывшие «приводным ремнем партии», продолжают пребывать в спячке в деле реальной защиты трудящихся от произвола должностных лиц разных рангов и ведомств «от Москвы до самых до окраин».

В качестве доказательства приведу факты:

I. 24 ноября 1989 года появилось постановление Секретариата ВЦСПС за № 23-1 «О заявлении т. Емельянова Ю. М.», которое заканчивалось словами: «... Секретариат ВЦСПС предлагает ректору МГУ имени М. В. Ломоносова академику Логунову А. А. пересмотреть решение в отношении старшего научного сотрудника т. Емельянова Ю. М., восстановить его на работе в МГУ и создать необходимые условия для продолжения творческой работы по дальнейшему совершенствованию и внедрению в производство высокочастотного озонатора».

16 февраля 1990 года заместитель Председателя Совета Министров СССР, ныне Председатель Совмина СССР товарищ Силаев И. С. провел совещание, после которого появился протокол с предложением министру Ягодину Г. А. и ректору МГУ Логунову А. А. незамедлительно восстановить кандидата химических наук Емельянова на работе и воссоздать его разгромленную лабораторию.

Прошло более года после постановления Секретариата ВЦСПС и более восьми месяцев после совещания в Совмине СССР, но ученый продолжает оставаться безработным, правда, уже являясь народным депутатом Моссовета от Советского района столицы.

Почему так происходит? Все по той же причине: сказав «А», не решаются сказать «Б», что подтверждается еще одним документом, где, в частности, записано: «Президиум ВЦСПС постановляет:

... 2. За грубейшие нарушения трудового законодательства и воспрепятствие деятельности профсоюзов по защите трудовых прав т. Емельянова Ю. М., проявленный при этом бюрократизм и волокиту на основании ст. 37 КЗоТ РСФСР освободить от занимаемых должностей декана химического факультета т. Кузякова Ю. Я. и заведующего кафедрой физической химии т. Пентина Ю. А. ...

4. Просить Прокуратуру СССР (т. Сухарева А. Я.) рассмотреть вопрос о привлечении к ответственности должностных лиц МГУ, противодействующих созданию и внедрению в производство высокочастотного озонатора конструкции т. Емельянова Ю. М.».

К сожалению, Секретариат не состоялся, и поэтому ученый Емельянов Ю. М. продолжает оставаться безработным (с октября 1986 года), а его гонители пребывать в своих креслах в силу бессилия (?!) профсоюзов перед бюрократической мафией от науки.

Бюрократическая мафия не только покорежила жизнь, трудовую и научную деятельность ученого-химика, но и нанесла многомиллионный урон нашей экономике в рублях и валюте, а также способствовала ухудшению экологической обстановки в стране, что хорошо показано в документальном фильме «Озоновая дыра», а судьба Емельянова Ю. М. показана по ЦТ в декабре 1989 года и январе 1990 года согласно обращению большой группы народных депутатов СССР.

II. Не менее возмутительна и волокита вокруг восстановления трудовых прав бывшего главного экономиста совхоза «Молодинский» Чеховского р-на Московской области Пузановой М. Н.

С ней расправились еще в феврале 1986 года после того, как она, член комиссии народного контроля совхоза, обратилась в вышестоящие органы по фактам бесхозяйственности в совхозе.

В постановлении Секретариата ВЦСПС от 17.09.90 года можно прочитать:

«За недостатки, выявленные по сигналам т. Пузановой М. Н., виновные в этом руководители совхоза были привлечены к дисциплинарной, партийной и материальной ответственности.

Учитывая изложенное, Секретариат ВЦСПС предлагает председателю мособлагропрома т. Королеву Ю. М. отменить приказ об увольнении т. Пузановой, восстановить ее в прежней должности с выплатой заработной платы за время вынужденного прогула...»

Прошел месяц... Пузанова продолжает оставаться безработной, и во многом ее поломанная трудовая судьба зависела и продолжает зависеть от беспринципности и безответственности бывшего секретаря ВЦСПС т. Рыжикова М. Б., который, по моему мнению, не имеет морального права являться руководителем в обновленных профсоюзах страны.

III. Мог бы рассказать о судьбах десятков и сотен наших сограждан, которые честно и добросовестно трудились в различных отраслях промышленности, сельского хозяйства, в науке и т. д., но это займет слишком много времени и поэтому я перечислю только несколько фамилий советских граждан, которые оказались жертвами бюрократической мафии:

Плотникова С. Д.	— зав. отделом, инженер
Давыдов Л. А.	— кандидат физико-математических наук
Никитин В. И.	— кандидат технических наук
Липовецкая М. Н.	— товаровед
Шименков Е. В.	— инженер-связист
Хмелевская С. И.	— врач-терапевт
Топоровская И. Я.	— журналист, спец. корр. журнала «Советские профсоюзы»
Шатский С. Н.	— кандидат медицинских наук, лауреат Ленинской премии
Грушевский А. Е.	— кандидат технических наук (Белгород)
Колобкова Г. Г.	— юрист, судья (Ленинград)
Сальников А. А.	— агроном (Могилев)
Костромина Т. Н.	— научный сотрудник (Днепропетровск)
Сыроватский Э. Ф.	— кандидат технических наук (Липецк)

Этот список можно продолжать до бесконечности.

IV. Мои предложения:

1. Обращение XIX съезда профсоюзов к Верховному Совету СССР с требованием об ускорении принятия Закона о рассмотрении трудовых споров.

2. Народным депутатам СССР от профсоюзов войти с законодательной инициативой о предании обратной силы Закону об отмене антиконституционных перечней № 1 и № 2, которые лишают 23 миллиона советских граждан права на судебную защиту (ст. 57 Конституции СССР).

Хватит защищать мертвых, хотя невинные жертвы сталинских и брежневских репрессий должны быть защищены от клеветы и подлости, процветавших в нашем обществе десятилетия.

Но, думая о прошлом, очищая его, давайте думать о живых. Каждый советский человек должен иметь право на защиту, и поэтому я от имени своих товарищей по Комитету социально-активных граждан обращаюсь к вам и прошу поддержать наше требование.

Обратную силу — Закону об отмене антиконституционных перечней № 1 и № 2.

3. Коллективный эгоизм и единение в СТК — удобная форма для расправы за критику с любым неугодным и неудобным. Поэтому прошу поддержать наше требование об отказе в праве СТК и другим коллективным органам (научным и ведомственным аттестационным комиссиям и т. д.) навязывать свою волю и ломать судьбы людей.

Только суд должен иметь право решать трудовые споры.

4. Отказать в доверии бывшему председателю МГСПС, секретарю ВЦСПС Щербакову В. П., как пособнику бюрократической мафии, что могу доказать документально на примере своей судьбы.

Дважды в 1983 и 1988 годах день в день, 18 августа, со мной расправлялись за принципиальную и четкую партийно-гражданскую позицию.

В 1983 году — по анонимке в ЦК КПСС, а в 1988 году — по сфальсифицированным выводам ведомственной аттестационной комиссии Главного управления культуры исполкома Моссовета.

Естественно, что ни в 1988 году, ни тем более в 1983 году т. Щербаков В. П. не имел никакого отношения к расправе за критику со мной, как с директором ДК ГПЗ-1, а с ноября 1983 по август 1988 года заместителем директора Мемориального музея космонавтики, но обращения к председателю МГСПС в 1989—1990 годы блокировались в правовом отделе МГСПС его начальником Овечкиным В. Н.

Имею пять формальных отписок, в то время как правовой отдел ВЦСПС, ЦК профсоюзов работников культуры, КПК СССР неоднократно, с марта 1989 года подтверждали незаконность моего увольнения, подлог при проведении ведомственных аттестаций и т. д.

И только МГСПС в лице Щербакова и Овечкина остаются при своем мнении, а я безработным, оклеветанным и оболганным лишь за то, что вскрыл типичное хозяйственное преступление при открытии Мемориального музея космонавтики 10 апреля 1981 года и почему ММК был экстренно закрыт до, а не после аварии — пожара 1 апреля 1988 г.

Я смогу доверять т. Щербакову В. П. лишь в том случае, если немедленно будет освобожден от должности зав. правовой инспекции т. Овечкин В. Н., выходец из партаппарата (КРК Московской парторганизации), который имеет образование инженера (?!), а решает судьбы людей как руководитель правовой инспекции.

О каких правах и как их может решать человек без чести, совести и принципиальности?

Ответьте мне и моим товарищам по Комитету социально-активных граждан, т. Щербаков В. П. Поскольку я не могу задать этот вопрос в зале и поэтому если вас изберут лидером обновленных профсоюзов, то мы требуем незамедлительного приема представителей нашего комитета для выработки плана действий по восстановлению наших попранных трудовых прав.

Для сведения: находясь на этом съезде, мы имели возможность проинформировать о работе Комитета социально-активных граждан СССР следующих товарищей: Президента СССР, Генерального секретаря ЦК КПСС т. **ГОРБАЧЕВА М. С.**, Председателя Совета Министров СССР т. **РЫЖКОВА Н. И.**, Председателя Верховного Совета СССР т. **ЛУКЬЯНОВА А. И.**

Выступление товарища ГАБДУЛЛИНА М. Х.
(буровой мастер Бирского УБР производственного объединения «Башнефть»)

Уважаемые делегаты! От меня мои товарищи настоятельно потребовали обязательно остановиться на проблемах, которые тяжелым бременем легли на плечи нефтяников практически во всех регионах страны.

Не будет преувеличением сказать: за счет нефти мы жили, прикрывая недостатки в народном хозяйстве. И сегодня без нефти жить невозможно. А нефтяники находятся в бедственном положении и в социальном плане, и в техническом. К примеру, наши буровики ведут разведку месторождений Башкирии, живя в списанных вагонах-домиках и работая на станках, отработавших по два амортизационных срока.

Получив практически стопроцентный госзаказ на добычу нефти, мы имеем, даже на бумаге, материальное обеспечение под него всего 70—90 процентов, но и это не гарантировано, поскольку поставщики договорных обязательств не выполняют или требуют непосильную, а главное, незаконную дань.

Мы бы, может, и заплатили эту дань, да не можем, поскольку связаны твердыми государственными ценами на свою продукцию. Благодаря гласности мы теперь каждый день узнаем, как растет, да, растет, цена на нефть на мировом рынке. Несведущие люди завидуют: ну, теперь нефтяники заживут, озолотятся. А мы только стыдливо молчим, зная, что за тонну нефти мы сегодня можем купить пять пар рукавиц у кооператоров или пару кирзовых сапог для рабочего, а в скором времени и этого не сможем купить. Хотя еще в марте товарищ Рыжков Н. И. давал поручения своим помощникам разобраться с ценой на нефть. Год проходит, а «воз и ныне там».

Мы требуем у правительства в конце концов навести порядок. Хорошо осознавая, что нефть имеет для страны чрезвычайное значение, что она является пока одним из основных источников валютных поступлений, мы не требуем выпустить нас на свободный рынок, чтобы самим срывать весь барыш, а просим установить справедливые государственные цены, дифференцированные в зависимости от условий по регионам страны. Например, у нас в Башкирии расчеты показывают, что цена на нефть в 1991 году должна быть не менее 80 рублей за тонну. Где это видано, чтобы многие нефтегазодобывающие предприятия стали убыточными? Почему правительство рубит сук, на котором сидит?

Многие месторождения осваиваются вахтово-экспедиционным методом. А кто такой вахтовик сегодня? Это раб в полном смысле этого слова. Проводя более половины жизни в отрыве от семьи, от предприятия, кроме зарплаты, он ничего не имеет. Более того, введя с января 1988 года Положение о вахтовом методе, Госкомтруд СССР ограничил льготы вахтовиков за работу на Крайнем Севере.

От имени совещания вахтовиков Западной Сибири требую от Госкомтруда СССР пересмотреть Положение о вахтовом методе и привести его в соответствие с КЗоТ РСФСР. Поймите меня правильно: если мы сегодня не будем беспокоиться о нефтяниках, в конечном счете от этого потеряет страна.

Товарищи! Из печати вы знаете, что Башкирия стала практически зоной экологического бедствия. Когда-то ее называли второй Швейцарией за своеобразную природу, за чистые озера, леса и реки. Во что превратили нашу республику? Из Башкирии выкачали нефть стоимостью, в сотни раз превышающей ее сегодняшний бюджет. Идет про-

цесс уничтожения запасов питьевой воды, леса. Превратили в сточную канаву главную реку Башкирии — красавицу Агидель. Так что обокрали не только нас, но и наших потомков.

Жители республики стали заложниками «большой химии». Если в среднем уровень химизации составляет 6 процентов, то в Башкирии— 40 процентов. Промышленные предприятия, расположенные только в городе Уфе, имеют более 36 тысяч источников выделения вредных веществ, и лишь $^1/_3$ из них оборудована очистными сооружениями. Большинство указанных предприятий построено 30—40 и более лет назад. Технология этих производств давно и безнадежно устарела. Износ амортизационных фондов нефтеперерабатывающей промышленности достиг 81,6 процента, нефтехимической — 74,4 процента.

Вместо обновления основных фондов и внедрения новых безотходных технологий союзные министерства начали строительство Башкирской атомной электростанции, объединения «Химволокно».

В мае текущего года по этим причинам произошло массовое отравление миллионного города Уфы фенолом. В августе очередная беда — взрыв в цехе фенол-ацетон на заводе синтез-спирта и вновь реальная угроза здоровью и жизни людей, окружающей среде. На сегодня в таких городах, как Уфа, Стерлитамак, Салават, Благовещенск, люди не могут пить чистую воду, дышать чистым воздухом.

«Определенный вклад» в создание такой ситуации за 60 лет работы на территории республики внесли и мы — нефтяники. Конечно, не по злому умыслу. Уровень техники и технологии прошлых лет как в бурении скважин, так и в добыче нефти не позволил обеспечить экологически безопасные уровни загрязнения окружающей среды, которые вытекают из нынешних научно обоснованных требований. Местные Советы справедливо требуют от нас навести порядок. А это, как вы понимаете, огромные дополнительные затраты средств и материалов, которые нигде не планировались и не учитывались. Практически все 40 сельских районов Башкирии, на территории которых работают предприятия нефтяников, незамедлительно требуют определенной экономической компенсации, без чего вообще не разрешат нам работать.

Прошу правительство осознать эту чрезвычайную опасность, характерную для всех регионов, где идет добыча нефти и газа, а профсоюзы — поддержать справедливые требования нефтяников.

Недопустимый процент износа основных фондов предприятий остается домокловым мечом и может стать причиной новых несчастий. Лопаются нервы индустрии, иссушенные министерскими и бюджетными «откачками». И вот в этой критической для нашего региона ситуации союзное правительство и его ведомства делают вид, что вроде бы заботятся об улучшении экологического положения в республике. Так, было принято постановление Правительства СССР № 781 от 14 июля 1987 года об улучшении экологического положения городов Стерлитамака и Салавата и № 556 от 2 июня 1990 года по городам Уфе и Благовещенску, но они не выполняются. Я обращаюсь к союзному правительству и от имени трудящихся республики требую выполнить ваши же собственные постановления, строго наказать виновных в их невыполнении. Мы же в конце концов не чье-то чужое, кем-то заработанное требуем, а свое — сколько республикой отдано безвозмездно. Должна же наконец восторжествовать в этих вопросах справедливость. Вот тогда у каждого появится уверенность, что правительство думает и беспокоится о народе, а у нас в свою очередь вернется утраченное доверие и уверенность в завтрашнем дне.

Несколько слов о происходящих переменах внутри профсоюзов. В первую очередь о тех принципах, которые были провозглашены на последних пленумах ВЦСПС, и прежде всего о независимости проф-

союзов. Принципы, безусловно, правильные, члены профсоюза давно настойчиво требуют того, чтобы профсоюзы наконец-то обрели самостоятельность и по-настоящему стали независимыми. Но я со всей ответственностью заявляю: никакой независимости не было и нет. По крайней мере, простой труженик ее не почувствовал. Более того, многие рабочие очень часто обращаются ко мне с вопросом: что такое независимые профсоюзы? И я затрудняюсь ответить на этот вопрос, а как человек, проработавший несколько лет председателем профкома, убежден, что ни о какой независимости профсоюзов не может быть и речи до тех пор, пока не будет решен вопрос самостоятельности первичной профсоюзной организации и независимости ее руководителей от администрации.

А для этого, на мой взгляд, съезд однозначно, не декларативно, а директивно должен решить следующие вопросы:

1. Работодатели (администрация) и наемная рабочая сила должны быть в разных профсоюзных организациях.

2. До тех пор пока профсоюзный работник будет материально зависим от администрации предприятия, он объективно вынужден идти на всякого рода компромиссы с администрацией, а в условиях рыночных отношений будет прямо заинтересован в получении работодателем максимальных прибылей любой ценой.

Короче говоря, чтобы профсоюзы обрели самостоятельность и стали независимы, необходимо иметь статус председателя профсоюзного комитета, в котором должны быть четко обозначены механизмы реализации постановлений и решений как самой первичной организации, так и ее исполнительных органов, комитета и комиссий. В нем должны быть четко решены вопросы социальной защищенности выборного работника. Только решив эти вопросы, мы дадим первичке крылья, которые позволят ей строить работу так, как этого требует сегодняшнее время.

Выступление товарища ГАВРИЛОВА А. Т.
(генеральный директор ИПО ВЦСПС Профиздат, Москва)

Уважаемые товарищи делегаты! Крутые повороты в жизни нашего государства, имеющие значительную цель, всегда рождали достойную энергию. Умноженная на живое, инициативное творчество народных масс, разбуженных перестройкой, нынешняя энергия нашего многотерпеливого талантливого народа, несмотря на издержки исторического процесса, рано или поздно, безусловно, принесет ему долгожданные положительные плоды.

Но вот что настораживает и беспокоит. В великом общественном борении, нередко жестоком и яростном, когда полемической схваткой охвачены не только руководители нашего государства, но и буквально все лидеры общественных, в том числе профсоюзных — альтернативных и неальтернативных,— движений, не забыть бы нам о главном— о том, ради кого происходят эти схватки, выдвигаются и, как правило, к сожалению, не реализуются программы, повисают в воздухе обещания, не осуществляются очень необходимые проекты. Не забыть бы нам об основе основ всех организаций, партий, движений, самого общества и государства — о трудящемся человеке. А такая угроза имеется.

Известно изречение: «Легко любить человечество, труднее любить отдельного человека». Перефразируя этот афоризм, можно со всей определенностью утверждать, что защищать интересы трудящихся

страны, республики, региона порой несравненно легче, чем выразить и защитить интересы трудящихся отдельно взятого коллектива.

Чтобы не быть голословным, обращусь к конкретике.

Среди 700 тысяч первичек страны есть одна затерявшаяся, насчитывающая более 200 членов профсоюза. Затерялась она не где-то в глубинке. Затерялась она в центре державы — в Москве. Название ей — профсоюзная организация типографии Профиздата.

По свидетельству ветеранов, за последние 20 лет деятельности типографии, выпускающей весьма важную и необходимую для профсоюзов продукцию, в ней не был ни один секретарь ВЦСПС, заведующий отделом, заместитель заведующего отделом, инспектор ВЦСПС по труду. Побывали в ней только дважды заведующий сектором и два инструктора, и то краткосрочно — по делам ускорения производства съездовских материалов, не вникая в другие дела. А зря.

Этот рабочий коллектив вот уже несколько десятилетий трудится в неимоверно тяжелых условиях. Достаточно сказать, что районная санэпидемстанция предъявляет ежегодно руководству типографии ультиматум о приостановке деятельности и закрытии предприятия ввиду антисанитарных условий труда.

Как-то одна из уважаемых работниц-ветеранов сказала мне: «Знаете, товарищ директор, какая моя заветная мечта? Более 15 лет я жду перехода в новую, строящуюся типографию. Я стала пенсионеркой, но из производства не ухожу, потому что хочу хотя бы пару месяцев поработать в нормальных, человеческих условиях. А там уже и умереть можно...»

Техника в типографии, что называется, допотопная, давно исчерпала свой ресурс, очень часто выходит из строя. С другими типографиями Москвы не идет ни в какое сравнение. Отсюда — простои, низкие заработки, текучесть кадров, нежелание молодых, особенно квалифицированных рабочих и специалистов, идти сюда работать.

Более 15 лет строится новая типография Профиздата, куда должен перейти работать этот коллектив. Во что обошелся этот долгострой? Потери на стройке только из-за размороженных батарей, разбитого стекла, пропавших механизмов, устарения машин, двух корректировок проекта составили более 600 тысяч рублей. Если же исчислить потери из-за несвоевременного ввода типографии, то они исчисляются десятками миллионов. В настоящее время первая очередь типографии почти полностью укомплектована технологическим оборудованием и уже могла бы выпускать нужную профсоюзам духовную продукцию, давать денежные поступления в профсоюзный бюджет.

Но этого, к сожалению, не происходит. Стройка неимоверно затянулась, сдвинуть ее с мертвой точки в настоящее время из-за известных сложностей в строительстве чрезвычайно трудно. Мы принимаем меры к тому, чтобы такой сдвиг произошел, чтобы первая очередь новой типографии была введена в эксплуатацию в будущем году, но к сожалению, перед коллективом типографии возникла новая угроза.

В ВЦСПС появились планы отобрать строящееся здание типографии у издательско-полиграфического объединения и передать его газете «Труд». Спору нет, у газеты «Труд» и ее уважаемого коллектива должна быть своя типография.

Но почему, спрашивается, из-за того, что кто-то когда-то этого не предусмотрел, не предвидел такой очевидной и безусловной необходимости в ближайшем будущем, целый коллектив полиграфистов и издателей должен сегодня за это расплачиваться?

Против проекта указанной передачи есть веские технические аргументы. Компетентное заключение проектного полиграфического института свидетельствует, что строящаяся типография Профиздата не мо-

жет быть приспособлена под газетное производство. Строители категорически заявляют, что, если будет произведена еще одна корректировка проекта, они откажутся от работы на объекте.

Но ведь есть же еще и моральный аспект: как можно отобрать долгожданное у одних, лишив их последней веры в справедливость, и передать это другим только потому, что так удобнее решить вопрос. И вправе ли профсоюзы, объявившие неприкосновенность своей собственности от внешних посягательств, отступать от этого принципа внутри себя?

Во всех развитых странах мира, товарищи, полиграфическая промышленность входит в десятку самых приоритетных отраслей, а в наиболее развитых — в пятерку. У нас же она по технической оснащенности где-то в 40-м ряду в государственном реестре, а в каком ряду в реестре профсоюзного хозяйствования — трудно сказать.

Чтобы вырваться из тяжелого положения, из замкнутого нищенского круга, мы внесли в мае этого года в ВЦСПС проект с обоснованием необходимости срочной закупки двух-трех высокопроизводительных импортных машин — фотоэлектронно-наборной и печатной офсетной. Это минимальнейшие меры, которые крайне необходимы, чтобы хоть как-то укрепить полиграфическую базу профсоюзов. Мы просим не дать, а одолжить нам 250—350 тысяч инвалютных рублей для оперативной технической реконструкции действующей типографии, что позволит сдвинуть с мертвой точки и строительство новой. Понимание у руководства ВЦСПС обоснованности нашей просьбы вроде бы есть, но тем не менее проект до сих пор не рассмотрен, вопросы не решаются.

А ведь время, товарищи,— это деньги. За прошедшие пять месяцев из-за несостоявшихся сделок, по которым были достигнуты договоренности, мы потеряли не менее четырех—шести миллионов рублей. Деньги эти могли пополнить профсоюзную казну, материализоваться в дополнительной профсоюзной литературе. К сожалению, этого не произошло. С нового года техника подорожает минимум на 7 процентов, на ее закупку вводится значительная госпошлина в валюте. И, следовательно, нам предстоят новые потери. Такая медлительность и нерасторопность вряд ли могут быть оправданы.

Товарищи, нам известно, что отдельные делегаты съездов и конференций ставили вопрос о том, что профсоюзной литературы не хватает, а Профиздат выпускает коммерческие книги.

Докладываю делегатам съезда, что Профиздату определен заказ на профсоюзную литературу в 65 процентов от объема всей продукции издательства. Этот заказ мы перевыполняем.

В то же время надо знать, что значительная часть профсоюзного заказа — это или бесплатные издания, или издания с минимальными для нашего времени ценами. Чтобы покрыть их убыточность, мы идем на коммерческие сделки, которые дают плановую и сверхплановую прибыль в профсоюзный бюджет.

Если учесть, что нам недодали в этом году около тысячи тонн бумаги по госзаказу, что на бумагу и полиграфические работы уже действуют рыночно-коммерческие цены, что существует жесточайший дефицит переплетных материалов, красок, пленок и так далее, выполнить план по прибыли не так-то просто. Но мы стараемся. План по прибыли за 9 месяцев коллективом объединения выполнен на 130 процентов. И если бы нам была дана возможность хотя бы минимально укрепить полиграфическую базу, мы бы через год эту прибыль удвоили, а через два года — утроили. Эти наметки вполне реальны.

Чем еще вызвано наше настойчивое стремление укрепить материально-техническую базу?

Делегаты съезда должны знать, что Чеховский полиграфкомбинат отказывается продливать с нами контракт на печатание в 1991 году журнала «Советские профсоюзы», издательство ЦК Компартии Белоруссии точно также поступает еще с тремя профсоюзными журналами — «Охрана труда и социальное страхование», «Изобретатель и рационализатор» и «Лесная новь». Поэтому приобретение полиграфического оборудования — крайне необходимое средство для спасения профсоюзных журналов. Затягивается приобретение машин — затягивается спасение журналов. Такова жестокая реальность.

Укрепление нашей материально-технической базы будет содействовать решению задачи, изложенной в Основных направлениях действий профессиональных союзов СССР на ближайший период и перспективу, — о развитии сети региональных и отраслевых профсоюзных изданий, создании соответствующей материально-технической базы информационной системы конфедерации.

Укрепившись сами, мы сможем оказать помощь членским организациям профсоюзов, открыть свои филиалы или отделения на местах.

И это будет оправдано. Ведь есть же у издательств Политиздат, «Наука», «Высшая школа», «Просвещение», Агропромиздат, «Детская книга» и других свои филиалы в Ленинграде, Свердловске, Новосибирске, в союзных республиках. В то же время единственное в стране профсоюзное издательство — Профиздат — ограничено рамками Москвы, а по объему выпускаемой литературы едва приближается к среднему центральному издательству. Так сложилось исторически, но эту несправедливость нужно исправлять.

Нам, товарищи, предстоит жесточайшая конкурентная борьба на издательском рынке. Госкомпечать СССР поставил нас в известность, что наша потребность в бумаге будет удовлетворяться в будущем году лишь на 40 процентов. 60 процентов нужной нам бумаги для печати мы вынуждены будем приобретать по рыночным ценам, предела которым нет. Не лучше условия и на рынке полиграфическом.

Тем не менее мы не намерены уподобляться тем, кто в подземных переходах торгует четырехстраничными листовками об интимном (прикрытое плавками — 2 рубля, без плавок — 6—8 рублей), кто наживается на сенсационно-недостойных, а то и просто ложных публикациях. Кстати, эти финансовые воротилы уже примеряются к тому, как приобрести наш полиграфический долгострой.

Наша главная цель — это ориентация на духовность, на гуманизм. Именно этой цели посвящена такая серия издательства, как «Советская классика: золотой фонд». Ее открывает величайшее произведение нашего времени — «Тихий Дон». В ней будут опубликованы произведения Л. Леонова, М. Горького, В. Короленко, М. Цветаевой, А. Ахматовой и других авторитетнейших выразителей отечественной духовности.

Докладываю делегатам съезда, что коллектив издательско-полиграфического объединения Профиздат сплочен и нацелен на реальную, эффективную перестройку. Мы полны желания всемерно содействовать укреплению Всеобщей Конфедерации профсоюзов СССР, реализации возложенных на нее съездом задач.

Вместе с тем коллектив нашего объединения уполномочил меня заявить на этом съезде, что изложенные в нашем выступлении издательско-полиграфические проблемы должны быть восприняты руководством Всеобщей Конфедерации профсоюзов как наказ ему одной из первичных профсоюзных организаций страны. Говоря образно, капля — только часть океана, но океан профсоюзного движения реализуется и воплощается в капельке первички. Ее нуждам согласно де-

мократическим принципам должно быть уделено должное внимание, и отдан ей обоснованный и законный приоритет.

Предлагаю внести в резолюцию съезда следующую запись:

«Учитывая, что издание в 1991 году ряда профсоюзных журналов— «Советские профсоюзы», «Охрана труда и социальное страхование», «Изобретатель и рационализатор» и «Лесная новь» — находится под серьезной угрозой (полиграфкомбинаты отказываются их печатать), съезд поручает Всеобщей Конфедерации профсоюзов СССР решить оперативно вопрос об укреплении полиграфической базы издательско-полиграфического объединения Профиздат, принять меры к ускоренному завершению строительства новой типографии объединения, с тем чтобы выпуск указанных и других профсоюзных журналов был обеспечен Профиздатом в 1991 году и на перспективу».

Выступление товарища ГАЙНУЛЛИНОЙ Ф. И.
(председатель Татарского республиканского совета профсоюзов)

Уважаемые товарищи! Нам, делегатам профсоюзов Татарстана, безусловно, есть что сказать о проблемах, существующих в ряде отраслей народного хозяйства: будь то отрасли, связанные с добычей нефти, с конверсией (каждого второго предприятия республики), с реализацией продовольственной программы (по уровню потребления мы занимаем в Поволжье одно из последних мест) или с ситуацией, которая сложилась не только в республике, но и в регионе Поволжья и Урала, и которая сделала нас заложниками обстоятельств, связанных с непринятием правительством страны решения по перепрофилированию Татарской АЭС.

Думается, целесообразно эти проблемы решать в постоянном взаимодействии с правительством страны, с руководителями существующих министерств и ведомств. Причем не от случая к случаю и не от съезда к съезду. Поэтому обращаю внимание делегатов съезда на проблемы внутрипрофсоюзного движения страны. И прежде всего давайте признаем, что мы в большом долгу у первичных профсоюзных организаций.

Мы сделали много, как было отмечено в докладе, для обеспечения их полной самостоятельности. Действительно, была предоставлена самостоятельность, в том числе по формированию и использованию средств профбюджета, и первичка эту самостоятельность использовала так, что мы имеем не просто издержки, скажу резче — извращения в расходовании средств профбюджета, о чем мы знаем в регионах и что очень убедительно было проанализировано в докладе Ревизионной комиссии.

VI Пленум ВЦСПС определил приоритетные направления деятельности профсоюзных органов в пользу усиления защитных функций и освобождения их от производственных функций. На практике это обернулось другой стороной — стало сложнее осуществлять защитную функцию, не участвуя в формировании планов экономического и социального развития предприятий.

Хозяйственные руководители стали игнорировать комитеты профсоюзов при решении многих производственных вопросов, лишать их премий по результатам работы.

Мы провозгласили независимость первичных организаций, а самыми зависимыми оказались руководители первичек, профсоюзных комитетов, предприятий, организаций.

Поэтому сегодня правильнее было бы сказать, что было сделано все, чтобы первичку оставить один на один с многочисленными труд-

ностями, не дав ей механизма действия в условиях самостоятельности и независимости.

Чтобы решения впредь готовились со знанием обстановки на местах, с учетом сегодняшних реалий, нам нужен такой профцентр страны, чтобы количество определило качество. И большее количество мнений на этапе обсуждения предопределило бы меньший коэффициент ошибки принимаемых решений.

Многие наши беды объясняются недостаточным профессиональным уровнем профсоюзных работников, в конечном итоге отсутствием профессионализма, компетентности во всех эшелонах сверху донизу. Казалось бы, у профсоюзов есть серьезные научные силы, призванные обеспечивать наш профессиональный уровень и компетентность. Это институты, Академия труда и социальных отношений, научные и исследовательские центры и т. д. Не раз декларировалось, что нужно в корне менять организацию подготовки кадров, но, как и прежде, профсоюзные работники всех звеньев не имеют необходимых конкретных рекомендаций по организации профсоюзной работы в новых условиях.

Наука в большом долгу перед практиками — теми, кто работает на общественных началах. Она, к сожалению, не идет с опережением. Уже сейчас профсоюзные комитеты работают в новых экономических условиях, условиях социальной напряженности, а действуют пока вслепую. Предложение: проревизовать темы, проблематику научных разработок. Исходя из важности и нужности решить целесообразность существования, вплоть до целесообразности их финансирования.

Аналогичную работу предлагаю сделать по международной деятельности. Что мы знаем об опыте профсоюзов зарубежных стран! Грустно вспомнить, когда этим летом в условиях аренды, ликвидации убыточных предприятий, массового сокращения, подготовки перехода к рынку мы получаем от ВЦСПС брошюры «II съезд профсоюзов государства Камбоджа», «VI съезд вьетнамских профсоюзов».

Удивляет, что почти в каждом протоколе заседаний Президиума ВЦСПС сообщается о поездках за рубеж в основном работников аппарата ВЦСПС, ЦК профсоюзов отраслей. Нет сомнения, что эти поездки нужны, но нужна и отдача! Я работаю несколько лет в совпрофе, но практически ничего не получила для роста своего профессионального уровня из этих информаций. А было бы неплохо узнать и воспользоваться опытом наших коллег за рубежом, как они работают в условиях рынка, как отстаивают интересы трудящихся в условиях различных форм собственности, как используют в своей работе коллективные договоры. Мы согласны функцию международной деятельности оставить за профцентром страны, но при условии, во-первых, чтобы в группы выезжающих включались не только работники аппарата, но больше работников и профактив с мест; во-вторых, по результатам выездов мы должны получать соответствующую информацию и рекомендации, необходимые для работы профсоюзов в условиях нашей страны.

В завершение — о взаимодействии отраслевых и территориальных профорганов. Позвольте не согласиться с заявлением Абрамова Ю. Г. о том, что понятие государственного суверенитета республик неприемлемо для профсоюзов. Наша делегация полностью разделяет позицию, прозвучавшую в докладе, что каждый из нас должен заниматься своим делом в пределах делегированных нам первичными организациями, профкомами среднего звена функциями и полномочиями.

И надо сделать все, чтобы нынешний съезд действительно стал поворотным в наших взаимоотношениях и мы начали новую точку отсчета, чтобы получить вотум доверия у трудящихся.

Если этого не произойдет, то наше место могут занять и займут

другие профсоюзы, которые с учетом допущенных нами ошибок и упущений найдут поддержку у людей труда.

Выступление товарища ГУРЬЯНОВА В. Л.
(председатель профкома ПО «Уралмаш», Свердловская область)

Товарищи! Настоящее и будущее профсоюзного движения в стране сегодня беспокоят каждого труженика. Огромно желание трудящихся — видеть профсоюзы истинными защитниками своих интересов.

В первичных организациях ведутся дебаты по всем аспектам — от структуры и названия объединения профсоюзов до их функций и принципов деятельности. Спектр мнений довольно велик. Поэтому от съезда многие ждут конструктивных, тщательно проанализированных решений.

Съезд, как высший орган профсоюзов, должен не только дать критическую оценку состоянию дел в профсоюзном движении, но и выработать оптимальный вариант механизма реализации их защитных функций.

Вспомним решения VI Пленума ВЦСПС и соизмерим их с реальной жизнью. Провозгласили мы основную роль профсоюзов как защитную, а реализовать ее в действительности в полную меру не удается, потому что председателям комитетов профсоюзов приходится решать острейшие сегодняшние проблемы: как отоварить работающих продуктами питания и предметами первой необходимости, а в последнее время — обеспечить «куревом», вместо того чтобы выполнять свои основные профсоюзные функции.

Для насыщения потребительского рынка товарами повседневного спроса разгосударствление небольших предприятий и приобретение их в индивидуальную собственность гражданами — мера, по-видимому, необходимая, да и налоговые, кредитные и иные льготы для малых предприятий позволяют это реализовать.

А как быть с такими предприятиями тяжелой индустрии, как ПО «Уралмаш», продукция которого имеет государственное значение. Нам непонятна позиция союзного и республиканского правительства по таким определяющим отраслям промышленности, как тяжелое машиностроение и черная металлургия.

Уже сегодня, в предрыночный период, предприятия находятся в тяжелом положении. Высокий уровень налогообложения, платы за трудовые ресурсы, развал системы материально-технического обеспечения, большая текучесть кадров из-за низкой заработной платы и неуверенности в завтрашнем дне — все это серьезно подрывает экономику объединения. Мы много говорим об индексации заработной платы в связи с ростом цен в государственной торговле и на рынке, но пока цены растут не по дням, а по часам, а зарплата на «Уралмаше» практически в 1990 году осталась без изменений.

Рабочие, инженерно-технические работники бегут с предприятия в кооперативы и в проектные организации, где зарплата в 2—3 раза выше, чем на заводе, а содержание социальной сферы района, города, области остается за крупными предприятиями. Сегодня на балансе завода находится 180-тысячный соцгород с развитой социальной инфраструктурой. Местные Советы не готовы принять его на содержание и эксплуатацию, а завод продолжает нести расходы по обеспечению его жизни — около 18 миллионов рублей. Переход на рыночную экономику должен рассматриваться в комплексе.

Если мы хотим сохранить отрасль и не разрушить ее, как сельское хозяйство, которое мы восстанавливаем десятки лет, надо немед-

ленно определиться и поставить в одинаковые условия и малые предприятия, и крупные.

У правительства последнее время стало уже практикой выпускать постановления с согласия ВЦСПС (для участников афганских событий, ликвидаторов чернобыльской трагедии, участников Великой Отечественной войны, ветеранов труда), выполнение которых также ложится на трудовые коллективы. Очевидно, считается, что они все могут вынести. Решать эти проблемы надо обязательно, но предусмотреть расходы на их решение в бюджете государства или разработать систему компенсации предприятиям, снижение отчислений в бюджет от предприятий с учетом их участия в решении социальных проблем.

Сегодня объединение столкнулось с проблемой питания в заводских столовых в связи с решением об увеличении закупочных цен на мясо. Фондовые недопоставки продуктов питания в область вынуждают предприятия общественного питания закупать мясо по 8 рублей за килограмм. Если доплачивать за обеды всем работающим на заводе, дотации будут составлять более 6 миллионов рублей. Кто компенсирует эти убытки?

Последнее время стало серьезной проблемой приобретение транспортных билетов в летнее время на курорты. Решая вопрос увеличения летних путевок, необходимо создать под эгидой профсоюзов специальную службу, которая бы могла обеспечивать каждую путевку билетами на транспорт. Эта служба могла бы существовать за счет некоторого повышения стоимости путевок. Если мы этого не сделаем, за нас сделают кооперативы, только трудящемуся такая услуга обойдется втридорога.

Экономический разлад в стране не обошел учреждения культуры и спорта, находящиеся на балансе профсоюзных организаций. На «Уралмаше» — это Дворец культуры и спортивный клуб, где тысячи трудящихся и их детей проводят свой досуг.

Правительство приняло на первый взгляд хорошее решение о повышении зарплаты руководителям кружков и секций, но реализация этого решения практически оказывается невыполнимой из-за ограниченной возможности профсоюзного бюджета. Коммерческая же деятельность культспортучреждений другим решением правительства — по налогообложению — ставит их в невыносимые условия. Согласно этому постановлению дворцы культуры будут облагаться по некоторым видам коммерческой деятельности налогом от прибыли до 70 процентов.

Взносы на социальное страхование такие же, как и с промышленных предприятий. Причем отчисления на государственное социальное страхование с одних и тех же денег — профсоюзных взносов трудящихся — берутся дважды: первый раз с фонда зарплаты работающих на заводе, затем — с тех же денег, переданных культучреждению и спортклубу в виде дотации на зарплату.

Тяжелейший финансовый пресс, который давит на профсоюзные культурные и спортивные учреждения, скорее всего их погубит, а пострадают в первую очередь дети и подростки, те, кто составляет большинство участников самодеятельности и занимается в спортивных секциях. Профцентру необходимо немедленно поставить вопрос перед правительством об отмене этих драконовских решений по налогообложению и социальному страхованию.

Профсоюзы никогда не стремились обогатиться с помощью своих культучреждений и спортсооружений. Наоборот, подавляющие суммы профбюджета расходуются на цели духовного и физического совершенствования трудящихся, учащейся молодежи, детей. Профсоюзы в этом смысле — самая серьезная благотворительная организация.

В связи с введением рыночной экономики и возможной безработицей необходимо подумать о защите тех трудящихся, которые могут оказаться за воротами завода. Сокращение рабочих мест, которое кое-где началось с инженерно-технических работников, в рыночной экономике коснется и рабочих. Здесь мы поддерживаем позицию ВЦСПС по занятости. Предлагается решать эту проблему отчислением части профсоюзных взносов и части средств на социальное страхование в фонд по безработице или в фонд социальной защиты.

Трудовые коллективы выдвигают сегодня требования, которые типичны для всей страны, и надо их решать одинаково вне зависимости от регионов. В связи с этим хочется привести пример. Весной этого года работниками дошкольных учреждений по всей стране был выдвинут ряд справедливых требований, но ВЦСПС в полной мере не отреагировал на эти требования, и каждый регион, каждое предприятие решили их по-своему, исходя из финансовых возможностей. В результате одни оказались в лучшем положении, нежели другие, а в целом проблема осталась нерешенной.

Еще один вопрос требует решения. Трудовые коллективы зарабатывают валюту, но только половина ее остается в распоряжении предприятий. Сегодня, когда трудящемуся нечего купить в магазинах, по решению коллектива часть этой валюты используется на приобретение товаров народного потребления за рубежом. Государственные ведомства, опираясь на инструкции, изымают сумму рублевого покрытия в бюджет. А эти средства можно было бы направить на увеличение заработной платы или решение других социальных проблем.

Названные мною проблемы, полагаю, характерны и для других крупных предприятий, и решение их будет зависеть от того, какой высший профсоюзный орган мы создадим на съезде — декларативный или способный консолидировать, объединить профсоюзное движение по реализации законных прав и интересов трудящихся, учащейся молодежи и пенсионеров.

Я за образование Всеобщей Конфедерации профессиональных союзов СССР.

Выступление товарища ДАВЫДОВА А. С.
(председатель ЦК профсоюза работников агропромышленного комплекса РСФСР)

Я полностью согласен с прозвучавшими здесь утверждениями о том, что нынешний ВЦСПС, превратившийся в консервативный и неуклюжий организм, не может оперативно реагировать на возникающие острые политические моменты дня, на быстро меняющуюся обстановку. К тому же бывшие руководители этого органа были на редкость непоследовательны. Им свойственны непродуманность и шараханье в действиях, что не способствовало укреплению авторитета профсоюзов.

Примером этому явилась последняя кампания выборов в местные Советы, в Верховные Советы республик. На Пленуме ВЦСПС была обсуждена тактика действий профсоюзов в выборную кампанию, однако ВЦСПС ничего не сделал для реализации этой тактики, оставив профсоюзные комитеты на местах один на один с партократией (я по-иному не могу назвать партийные комитеты, которые пытались набросить узду на профсоюзы при выдвижении кандидатов в депутаты и в период агитации за них).

Поскольку опыта в этом деле не было, выборную кампанию мы проиграли. Невольно возникает вопрос: почему отстранился ВЦСПС от этой важной политической кампании?

Или вот еще пример непоследовательности. Как все мы помним, в результате шока от шахтерских забастовок на VI Пленуме ВЦСПС были приняты решения, которые сориентировали профсоюзные комитеты на активные действия вплоть до того, чтобы они при необходимости возглавили забастовку, если будут исчерпаны все меры. Однако провозглашенные новые подходы не были подкреплены материально, перестройкой в кадровой политике.

Я понимаю, что не все можно предусмотреть сразу, но надо уметь перестраиваться на марше.

Наш профсоюз с учетом возникшей ситуации, с учетом специфики его структуры ввел во всех республиканских, краевых и областных комитетах, а также в горкомах, райкомах должности юристов, экономистов-оплатчиков. Это помогло нам на месте снять все недоразумения, разрядить обстановку недовольства трудящихся.

Но это потребовало дополнительных средств на оплату новых штатов. Поэтому мы вынуждены были принять решение о сокращении отчислений совпрофам и ВЦСПС, что вызвало бурю недовольства. Подобная позиция ВЦСПС политически недальновидна и противоречит провозглашенному курсу на демократизацию профдвижения.

Мы убеждены, что новые задачи требуют новых людей и в руководстве ВЦСПС, и в его аппарате, особенно в лице заведующих отделами. Если мы не освободимся от финансового консерватизма кудрявцевых, мы развалим наши профсоюзы!

Необходимо в корне изменить структуру и самого ВЦСПС. Мы поддерживаем создание Конфедерации Профсоюзов СССР с выдвижением в качестве главной ее задачи — организации делового партнерства с государственными и законодательными органами Союза по вопросам социальной защиты трудящихся. У Конфедерации должен быть небольшой, но гибкий и высококомпетентный аппарат, работающий по контрактной системе.

В связи с предлагаемыми изменениями в построении ВЦСПС необходима выработка твердой позиции по нижестоящим структурам: советы профсоюзов в их нынешнем командно-административном виде следовало бы упразднить. Нужны советы как органы, координирующие самостоятельные отраслевые профсоюзы и работающие на договорных началах. Процесс подобных преобразований уже начался, и его нужно довести до конца. Специальная резолюция в этом смысле была принята I съездом профсоюза работников АПК РСФСР, состоявшимся в сентябре этого года. А это мнение почти 16 миллионов трудящихся! На этом съезде в выступлениях делегатов высказывались мнения по самым жгучим вопросам реформирования села: улучшению социальных условий жизни и труда, об отношении к частной собственности на землю, о фермеризации. И должен вам сказать: отношение к двум последним вопросам не столь однозначно, как кажется отдельным публицистам.

Так, телятница Рыбакова сказала: «Принимая каждый новый закон и равняясь на Запад, мы должны 10 раз подумать о фермерстве, об арендаторах, о том, чтобы раздать им землю в частную собственность. По телевизору показывают американского фермера с семьей: три человека выращивают три тысячи поросят. Так там все на кнопочках, кругом асфальт и чистота. А что имеет наш русский Иван? Списанный трактор, залатанный сарай. Прокормит 50 штук поросят и рад. Такой арендатор только убыток принесет».

Нас, как и всех здесь, больше всего беспокоят главные проблемы текущего момента в жизни страны — рынок и сопутствующие ему явления: безработица, прогрессирующее имущественное расслоение на-

селения, неизбежное в этих условиях обострение социального положения.

Мы не разделяем эйфорию товарища Щербакова из Госкомтруда СССР, который не первый раз утверждает, что безработицы у нас практически не будет, так как она будет поглощена имеющимися вакантными местами, вторыми-третьими сменами и т. д.

Ухудшение социального положения трудящихся, неизбежное при переходе к рыночной экономике, должно еще более повысить ответственность профсоюзов, нашу с вами ответственность, товарищи, за правильность и действенность принимаемых политических решений.

Острая политическая борьба, развернувшаяся вокруг Закона СССР об общественных объединениях, проекта Закона СССР о правах профессиональных союзов, дискриминационных по отношению к профсоюзам моментов в Законе СССР о предприятии, показала, что существуют определенные намерения разоружить профсоюзы, поставить их под жесткий контроль.

Оставаясь главным организованным защитником интересов трудящихся, мы не должны поддаваться этому нажиму. Только сильное профсоюзное движение, опирающееся на закон, может сдержать в цивилизованных рамках бурные конфликтные ситуации, которые неизбежно будут возникать при формировании рыночной экономики.

И здесь как никогда остро мы понимаем ошибку, допущенную ВЦСПС при выдвижении депутатов от профсоюзов, проведенном по старому анкетному принципу.

В результате мы имеем пассивных профсоюзных законодателей, весьма слабо защищающих наши позиции.

И не случайно по вопросам законодательства и работы народных депутатов I съезд работников АПК РСФСР принял специальные резолюции.

В них, в частности, говорится: «Делегатов съезда возмущает соглашательская позиция народных депутатов СССР от профсоюзов, их неумение или нежелание защищать членов профсоюзов в высших органах власти...

Делегаты съезда настаивают на самой принципиальной оценке работы депутатов вплоть до их отзыва».

Влияние профсоюзов страны должно быть ощутимо и весомо.

В качестве главного метода действия создаваемой Конфедерации должно утвердиться, на наш взгляд, активное участие ее в законодательной работе в Верховном Совете СССР и его комитетах и комиссиях, заключение соглашений по социальным вопросам с государственными органами на уровне страны в целях определения общих рамок борьбы за интересы трудящихся на каждый период времени.

Заключение таких общеопределяющих соглашений в масштабах страны и республик тем более важно, что профактивисты и работники профсоюзов на местах все еще недостаточно подготовлены юридически для правильной организации этой работы на своем уровне.

В связи с этим одной из важнейших задач, на наш взгляд, становится повышение уровня юридической и экономической грамотности профсоюзных работников всех ступеней. Для квалифицированной защиты интересов трудящихся им нужны знания — нужен юридический и экономический всеобуч.

Новые задачи — социальная защита трудящихся, помощь безработным, создание забастовочных фондов — требуют усиления внимания к финансовой работе профсоюзов. Мы должны развернуть хозяйственную и коммерческую деятельность профсоюзных организаций для увеличения и стабилизации источников финансирования нашей дея-

тельности Кстати, это отвечает сложившейся международной практике.

Приближение условий деятельности советских профсоюзов к условиям работы зарубежных организаций ставит как одну из насущных задач пристальное ознакомление с опытом и методами их работы, особенно что касается взаимоотношений с государственными органами, работодателями, организации забастовочных акций, формирования системы социальной защиты. Все лучшее, что накоплено в мировом опыте, должно быть освоено.

Резюмируя, хотелось бы сказать, что необходим подъем всей работы профсоюзов на качественно новый уровень в политическом, организационном, экономическом плане.

Мы в отраслевых профсоюзах это уже начали. Надо приложить усилия, чтобы и в целом профдвижение СССР пошло по конструктивному пути.

Выступление товарища ДИМОВА П. Г.
(председатель профкома колхоза «Заветы Ленина», Басарабяский район, ССР Молдова)

Среди многих проблем, которые не решались годами, тормозили перестройку — это проблемы сельского жителя, человека, от которого будет зависеть, сыты ли советские люди или голодны. Я внимательно слушал всех выступающих и самого Владимира Павловича Щербакова, которые отмечали с озабоченностью, что в связи с переходом на рыночную экономику появится безработица. В селе же все обстоит иначе — наоборот. Идет массовый отток людей из села в город. В селе, где я живу и работаю, за последние 10 лет население уменьшилось более чем на 1 000 человек. И одной из главных причин ухода из села является проблема жилья. Многие строятся по 10—15 лет, лезут в долги из-за нехватки и дороговизны строительных материалов. А построив дом, сельский житель сам себя наказывает тем, что до конца своей жизни еще будет платить государству налоги. Ну почему так? Наверное, Верховному Совету СССР надо отменить налоги для сельских жителей. Если мы хотим спасти село, мы должны срочно выделить беспроцентную ссуду, стройматериалы и помочь таким образом решить проблему жилья. И здесь же, даже при таком остром дефиците стройматериалов, у нас, как грибы, растут дачи — одно-двухэтажные особняки. Надо срочно заморозить дачное строительство, а стройматериалы направить в село, хотя бы на 10 лет. Да и землю надо дать новостройщикам в селе бесплатно не менее чем 0,2—0,5 гектара. В разумных пределах раздав людям землю, под приусадебные участки, мы тем самым дадим возможность сельчанам не только кормить свою семью, но и продавать излишки на рынке, а от этого выиграют все советские люди. И мясо, и молоко тогда будет дешевле. Пора, давно пора сбалансировать стоимость сельскохозяйственной продукции и техники. Чтобы купить один комбайн, село должно продать весь выращенный урожай. А как дальше жить? Как людей в селе прокормить? Вот уже десятилетиями мы даем колхозникам 15 дней отпуска. Отработав 230—270 выходных дней в году, мы не хотим дать крестьянину хотя бы один календарный месяц отпуска. Пора срочно и в этом вопросе идти крестьянам навстречу. Надо учесть, что круглый год колхозник в стужу и грязь под открытым небом работает на виноградниках и в садах. Я работал в Комиссии по подготовке XIX съезда профсоюзов, вносил это предложение, но что-то вопрос до сих пор не решается. Надо срочно пересмотреть нормы выработки на сельско-

хозяйственных работах, увеличить заработную плату колхозникам. Может, в этих условиях удастся повысить дисциплину труда. Есть острая необходимость создать профсоюзам фонд солидарности и распределять его в случае стихийных бедствий пропорционально по регионам. Вот уже четыре месяца прошло с тех пор, как в Молдавии произошло сильное землетрясение, а и по сей день ничем не помогли людям. Даже строительный материал не направили. А зима на носу. И люди с нас спросят.

Хочу остановиться на пособиях малообеспеченным семьям. 12 рублей мы платим на одного ребенка в месяц, и то, если доход в семье не превышает 60 рублей в месяц в среднем на одного члена семьи. Надо все это отменить и помочь людям на самом деле. А размер пособия на погребение сельского жителя 10 рублей. Думаю, нет в стране семьи, которая сможет достойно проводить человека в последний путь на 10 рублей. Не имеет сельский житель природного газа и других мало-мальски сносных условий для нормальной жизни. Вот далеко не полный перечень проблем, от решения которых зависит судьба не только сельского труженика, но и других слоев населения нашей страны. Решим их, повернемся лицом к сельскому жителю — будут лучше жить все советские люди.

Не могу не сказать о межнациональных отношениях, которые тревожат не только меня, но и всех людей, проживающих на юге Молдавии. Да, веками мы жили мирно, работали, никогда не враждовали. А вот теперь дело доходит почти до катастрофы. Все началось с того, как сказал архиепископ Смоленский и Калининградский Кирилл, что с молдавским народом обошлись несправедливо, ущемили личное достоинство гагаузов, болгар, русских, украинцев, а парламент республики принял плохие законы о языках. И в этих условиях, чтобы защитить себя, своих детей, их будущее, они вынуждены были самоопределиться, объявив о создании Гагаузской и Приднестровской республик. А дела ухудшаются с каждым днем. Надо все это приостановить. Надо сесть всем за стол переговоров, пойти на взаимные уступки и не довести дело до трагедии. Этого нам не простят наши дети и внуки. Мой гагаузский народ, как и болгары, и другие народности юга Молдавии, хотят свободы и мира. Мой народ самоопределился, чтобы через 100 лет его не оскорбляли, как сегодня, прозвищами «манкурит», «оккупант», «пришелец», «лишай» и так далее. Разве это не оскорбление целого народа, который веками живет и трудится на этой земле. То, что молдаване приняли меры по развитию языка, культуры,— это дело самого молдавского народа. Но и другие малочисленные народы, населяющие республику, имеют на это право. Мой гагаузский народ, как и другие малочисленные народы, трудолюбивый, миролюбивый, хочет жить только наравне с другими народами, не подвергаясь унижению. Мы имеем полное право на самоопределение. Кому-то может показаться, что я затронул не тот вопрос, но следует понять, что размежевание людей по национальному признаку приведет и уже приводит к расколу в профсоюзном движении в целом. А сила профсоюзов в их единстве. И нам всем надо делать все от нас зависящее для сохранения единства профсоюзного движения.

Выступление товарища ДУГУШИНА В. П.
(оператор Октябрьской железной дороги)

Сегодня стало системой появление законов, ущемляющих права профсоюзов и трудовых коллективов. Это очень беспокоит трудящихся. Устранение профсоюзов от активного участия в выработке зако-

нов, игнорирование их мнения привели к тому, что в проектах планов перехода к рынку выпали целые отрасли союзного значения.

Именно в силу этих обстоятельств трудовые коллективы железных дорог, метрополитенов, транспортных строителей потребовали от своего отраслевого съезда профсоюзов решительных действий. Съезд по требованию трудовых коллективов принял известное заявление к Верховному Совету СССР.

Последующие события наглядно показали, что правительственные и законодательные органы встали на путь прямой конфронтации с трудящимися. Делегаты съезда были во всеуслышание объявлены деструктивными элементами и экстремистами. Средства массовой информации встали на путь замалчивания конфликта и хода его решения. Это заставило трудовые коллективы готовиться к самым решительным действиям. Конфронтация привела к взрывоопасной ситуации.

Провозглашая на словах профсоюзную солидарность, лидеры ВЦСПС не пошли на решительную поддержку отраслевого профсоюза.

Если объединение профсоюзов будет так действовать дальше, оно не будет иметь авторитета ни снизу, ни сверху.

Трудовые коллективы возмущает неудовлетворительная работа народных депутатов СССР, избранных от профсоюза и не защитивших его права.

Не сдержал своих обещаний перед профсоюзами и Президент СССР Михаил Сергеевич Горбачев. На XXVII съезде КПСС, в Отчетном докладе в 1986 году он говорил: «...для профсоюзов социальная политика, интересы трудящихся должны быть всегда на первом плане. Намечается... расширить круг вопросов, которые государственные органы могут решать только при участии профсоюзных организаций, предоставить им право в ряде случаев приостанавливать осуществление управленческих решений». В этом же духе было и выступление Михаила Сергеевича Горбачева на XVIII съезде профсоюзов СССР.

В народе говорят, что обещанного три года ждут. Профсоюзы ждут значительно больше.

Представленный ВЦСПС проект Закона Союза ССР «О профсоюзах, их правах и гарантиях деятельности» в правительстве и Верховном Совете СССР стремятся сделать куцым, а профсоюзы — бесправными. Трудовые коллективы ждут, что эти органы государственной власти повернутся, наконец, лицом к профсоюзам.

Предлагаю:

1. Обращение съезда к Верховному Совету СССР должно быть более конструктивным и решительным. Предлагаю в нем оценить ущемление прав профсоюзов как наступление на права трудящихся.

2. В Обращении съезд должен выразить негативное отношение к лишению отдельных категорий трудящихся права на забастовку.

3. В Обращении отразить предложение Верховному Совету СССР принять Закон о профсоюзах с учетом мнения данного съезда.

4. Статья 6 проекта Закона о профсоюзах ущербна. Она предусматривает, что профсоюзы должны просто уведомляться за неделю до принятия нормативных актов по труду и социальным вопросам.

Предлагаю изменить эту редакцию в следующем виде:

«Нормативные и законодательные акты по труду и социальным вопросам не могут быть приняты без предварительного согласия соответствующих профсоюзов». В этом же пункте сделать следующее дополнение: «По наиболее важным законопроектам и нормативным актам, затрагивающим жизненный уровень трудящихся, профсоюзы организуют изучение мнений трудовых коллективов».

5. Включить в Закон о профсоюзах статьи 10, 10а, 10б, 10в и 10г в редакции ВЦСПС, особенно статью 10в о праве профсоюзов приостанавливать исполнение управленческих решений.

6. Несмотря на оптимизм доклада товарища Яковлева, признать работу профсоюзной депутатской группы в целом неудовлетворительной, так как об этом говорят итоги.

Поручить комиссии по работе депутатской группы подготовить проект резолюции съезда по данному вопросу.

7. В практику работы будущего объединения профсоюзов должны войти соглашения между профсоюзами по отдельным экономическим вопросам. Пример. Железная дорога на льготных перевозках пассажиров ежегодно терпит убытки в размере 800 миллионов рублей. Все эти перевозки осуществляются за счет средств дорог. Это не экономический подход. Он требует совместного решения заинтересованных профсоюзов. Есть и другие проблемы других отраслей.

Выступление товарища ЕРГАШЕВОЙ К. С.
(ткачиха Пскентской кенафной фабрики, Ташкентская область)

Ассалом алейкум, уважаемые делегаты! Наша фабрика выпускает упаковочные ткани из кенафа. В настоящее время она находится в крайне тяжелом финансовом положении. Подстанция для снабжения электроэнергией кенафной фабрики не сдается в эксплуатацию с 1984 года, нехватка электроэнергии не позволяет выйти на проектную мощность. В 1986 году при пуске фабрики установлено старое оборудование, демонтированное на Ташкентской кенафной фабрике. Станки выпуска 50-х годов на 70 процентов уже негодны к эксплуатации. Частые их поломки влияют на заработки рабочих — они получают всего 80—100 рублей в месяц. В настоящее время с такими заработками нет возможности содержать семью, поэтому на фабрике большая текучесть кадров — около 45 процентов. Фабрика не выполняет план, не получает прибыль. Ее необходимо перепрофилировать на выпуск товаров народного потребления.

Товарищи! Я представитель профсоюза работников АПК. Наши хлопкоробы, овощеводы, садоводы и работники других сельскохозяйственных профессий целое лето работают под жарким солнцем Азии, где 40—50° С в тени, а на открытой местности еще больше, но никакими льготами они не пользуются, в то же время северянам выплачиваются коэффициенты.

Колхозники и рабочие совхозов не только в Средней Азии, но и по всему Союзу в зимнее время, если они заболеют, не получают ни гроша по больничному листку. Оказывается, по положению, нерабочее время у них не оплачивается. Но ведь они с ранней весны до поздней осени работают от рассвета до заката солнца по 12—16 часов в сутки! И профсоюз свои защитные функции не выполняет.

Социальные вопросы на селе в течение 70 лет так и не решены, колхозы и совхозы маломощны. Хлопок, коконы и другая сельхозпродукция продаются по низким ценам, хозяйства с марта—апреля идут в банк, просят деньги в долг, чтобы выплатить зарплату работающим, приобрести оборудование, технику и семена.

Если закупочные цены не повысить в 2,5—3 раза, дехкане не выберутся за черту бедности. Мы, члены профсоюза, обращались несколько раз в ВЦСПС, к народным депутатам СССР от нашего округа по этим вопросам. Но они до сих пор не решаются. В капиталистических странах даже безработным выплачивается пособие, а наши дехкане всю зиму не получают ничего.

Пора нам переходить от лозунгов и деклараций к конкретному делу — к решению назревших социальных вопросов, не зря ведь мы в 1917 году делали революцию!

В настоящее время необходимо укрепить районные комитеты профсоюза работников АПК компетентными специалистами. Опытные кадры в основном у обкома профсоюза, и мы вынуждены терять рабочее время, выезжать для выяснения многих спорных вопросов непосредственно в обком профсоюза.

Надо оставить 95 процентов членских взносов в первичных организациях райкомов профсоюза и дать полную самостоятельность в решении финансовых и кадровых вопросов райкомам и профкомам.

Выступление товарища ЖОТАБАЕВА Н. Р.
(председатель Семипалатинского областного совета профсоюзов)

Уважаемые делегаты! Товарищи! Подготовка к съезду, встречи и беседы с людьми заставили меня мучительно искать ответ на два вопроса: «Что мы за организация?» и «Кого мы сегодня представляем?». Ответ на эти вопросы должен дать настоящий съезд. Все эти годы, к сожалению, мы никак не можем найти свое место, не смог найти своего места и ВЦСПС.

Нам предстоит проделать очень ответственную работу, суть которой в определении выбора путей развития профсоюзного движения в стране. Наша делегация поддерживает основные выводы и положения отчетного доклада ВЦСПС. Однако в деятельности ВЦСПС, как уже сказано, было много недостатков и упущений, что, естественно, сказалось на отношении трудящихся к нам. Пытаясь всеми силами сохранить себя, ВЦСПС искал пути своего дальнейшего существования, вводил кабинетные новшества, которые не усиливали позиции профсоюзов, а с каждым днем все больше их ослабляли и привели к тому, что мы все время пытались сесть в вагон уходящего поезда, не успевали за бурными процессами перестройки.

Так, ликвидация целого ряда отраслевых областных комитетов профсоюзов, попытка дать самостоятельность сверху, не учитывая наших интересов, прежде всего интересов первичных организаций, привели к тому, что профсоюзы теряли свою роль среди трудящихся многих отраслей. Это еще раз доказывает, что все попытки изменить структуру сверху, игнорируя мнение трудящихся, мнение первичек, еще более усложнили ситуацию. Для того чтобы вернуть утраченное доверие профцентру страны, ЦК и федерациям профсоюзов надо в корне изменить свое отношение к нижестоящим организациям, занять самостоятельную, сильную позицию, выражать не на словах, а на деле волю и стремление трудящихся.

На XX Семипалатинской межсоюзной профсоюзной конференции мы обсудили проект Декларации об образовании Конфедерации советских профсоюзов и приняли решение его поддержать.

Мы за создание единого профцентра, объединение профсоюзов на новых, подлинно демократических началах, за всемерное повышение нашей роли в обществе, за то, чтобы профсоюзы стали реальным гарантом обеспечения социальной защищенности трудящихся.

Товарищи! Решения сессии Верховного Совета СССР, по существу, определили позицию страны по переходу к рыночной экономике. Чем ближе переход к рыночным отношениям, тем больше проблем. И главная проблема в том, что у народа нет уверенности в завтрашнем дне. Нет веры, что скоро все изменится к лучшему, что прилавки наполнятся товарами. Гласность привела к тому, что запутались все.

Отсутствие четкой программы, постоянная критика всех и всего привели к тому, что люди стремятся вложить деньги во все, что могут, как снежный ком, нарастает дефицит, растут спекуляция и цены на рынках.

Мы еще не жили в условиях, когда тысячи безработных осаждают профсоюзные комитеты с требованиями трудоустроить, помочь, оказать содействие. Ведь десятки лет профсоюзы приучали трудящихся к этому. Люди только сейчас начинают учиться жить самостоятельно, а некоторые, к сожалению, становятся эгоистами, думают лишь о высокой зарплате. Бросают работу, бастуют, не понимая, что, прекратив выпускать продукцию, они останавливают другие предприятия. Процветает групповой эгоизм.

В такой ситуации порой складывается впечатление, что Верховный Совет страны, состоящий из избранников народа, так стремительно от него оторвался и так долго обсуждает и не принимает законы, как будто некуда и незачем спешить. И вместе с тем почти единодушно Верховный Совет откладывает принятие Закона о правах профсоюзов. Не поняли мы позицию члена профсоюза — уважаемого Анатолия Ивановича Лукьянова.

А какое неоднозначное отношение вызвал принятый Верховным Советом Закон об общественных объединениях!

Осуществление жесткого государственного контроля за деятельностью профсоюзов уж очень схоже с драконовскими законами отдельных государств времен «холодной войны». Разве можно в цивилизованном государстве, которое хочет стать демократическим, допускать такие дискриминационные действия в отношении профессиональных союзов? Это анахронизм какой-то. Мы не увидели наступательную позицию и народных депутатов СССР от профсоюзов в этом отношении.

Переход к рынку во многом скажется на роли профсоюзов в культурно-воспитательной работе. Речь идет о защите духовных интересов трудящихся. Общее стремление всех перевести на хозяйственный расчет породило целый ряд проблем.

Расширение прав первичных организаций в расходовании средств без централизации определенных процентов на развитие культуры и спорта приводит к тому, что на местах закрываются подростковые клубы, библиотеки, изостудии, дома культуры, пионерские лагеря. Коммерция вытесняет бесплатные кружки, секции. И нельзя не согласиться со словами академика Д. Лихачева о том, что, если в обществе и дальше будет такое отношение к культуре, оно будет катиться вниз и вниз по всем линиям. И не случайно группа видных работников культуры, искусства, литературы обратилась к Президенту страны.

И еще об одном, товарищи. Профсоюзы, как массовая организация трудящихся, по своей природе интернациональны и несут в себе идею дружбы народов. Мы забыли или не хотим произносить эти замечательные слова — «дружба народов». Сейчас часто употребляют другое выражение — «межнациональные отношения». А где же наша позиция, почему не солидаризируются профсоюзы, трудящиеся тех регионов, где происходят межнациональные розни?

Считаю, что наш съезд должен четко и ясно выразить свое отношение к вопросам нравственности и интернационального воспитания.

И последнее. Наверное, нет такого уголка в нашей стране, где бы не знали о Семипалатинском ядерном полигоне. Где найти слова, которые вошли бы в наши души, где найти слова, которые услышало бы наше правительство!

Уважаемые товарищи, как передать масштабы трагедии, которая длится уже более 40 лет! Как рассказать о людях, которые пережи-

ли за это время десятки Хиросим и Нагасак! Страшные цифры говорят сами за себя.

За 1949—1965 годы произведены сотни ядерных испытаний на земле и в атмосфере без необходимых мер защиты населения, которые по мощности равнялись более чем 2,5 тысячи атомных бомб, сброшенных на Хиросиму и Нагасаки.

Только за первые 14 лет более полумиллиона человек получили значительные дозы облучений.

Сейчас у половины жителей районов, прилегающих к ядерному полигону, и Семипалатинска установлен дефицит иммунных свойств организма. Но страшно другое — идет необратимый процесс разрушения генетического фонда населения. Художник без обеих рук Карипбек Каюков на митинге в Хиросиме говорил: «Меня уверяют газеты, что никакого вреда человеку подземные атомные взрывы не наносят. Я родился на границе с полигоном. Мне двадцать два года. Я родился без обеих рук. И таких, как я, стало много не только у нас, потому что каждый полигон отнимает разум, руки и красоту у всех людей Земли. У меня нет рук, чтобы остановить полигон...»

Товарищи, но ведь у нас, делегатов съезда, у ученых, военных, правительства есть руки, чтобы это остановить, есть разум, чтобы принять решение. Ради будущего, ради детей, внуков наших нужно принять решение о немедленном прекращении ядерных взрывов, о компенсации и льготах населению. Съезд должен обратиться к правительству и народам всех стран с призывом прекратить ядерные испытания, пока не поздно, выйти из тупика, стать на путь мира и сотрудничества.

Вношу предложение принять заявление нашего съезда по Семипалатинскому ядерному полигону.

Проект заявления будет роздан вам, прошу уважаемых депутатов его поддержать.

Выступление товарища ЗАВГОРОДНЕГО А. И.

(ответорганизатор ЦК профсоюза машиностроителей и приборостроителей СССР по Томской области)

Я полностью согласен с определением нашего съезда как чрезвычайного, съезда, который призван выработать новую политику, тактику и стратегию борьбы за права трудящихся.

А поэтому призываю делегатов съезда не израсходовать всю энергию на дебаты по изменению вывески и структуры профсоюзов, замене его руководящего ядра.

Сегодня необходимо больше сориентироваться на основе профсоюзной деятельности — защитных функциях. В этом плане хотелось бы добиться конкретики в работе профсоюзов, избавления от пут, сковывающих его по рукам и ногам, проще говоря, отказа от несвойственных профсоюзам функций.

Трудящимся неважно, какая структура будет у профсоюза, а важно, как мы будем защищать их интересы, способны ли мы на это.

Основа основ профсоюзов — это его первичка. На сегодняшний день самая незащищенная и самая обремененная возложенными на нее обязанностями. В этом плане неправомерно прозвучало в докладе достижение VI Пленума ВЦСПС о высвобождении профсоюзных комитетов от непосредственной организаторской деятельности, связанной с хозяйственными органами. Курс на самостоятельность и независимость, к сожалению, остался во многих случаях нашей голубой мечтой.

На нашем съезде необходимо в обязательном порядке решить вопрос о защищенности первички, а главное — ее руководящего ядра.

В этом плане кажется целесообразным:

1. Устранить зависимость оплаты труда председателей первичек от заработка хозяйственных руководителей, а также решить вопрос о премировании.

2. Решить вопрос о гарантиях этой категории профсоюзного актива в случае завершения срока полномочий. Вносится предложение ввести доплату в течение двух лет до среднего уровня зарплаты за счет средств профсоюза.

3. Целесообразным является постановка вопроса о создании отдельного профсоюза руководителей (либо работодателей).

4. Гарантия трудоустройства после окончания срока полномочий.

Широкий спектр задач, стоящих перед профсоюзными организациями, не позволяет им сосредоточиться на защите интересов трудящихся.

Это привело к появлению новых защитников трудящегося человека — рабочие и стачечные комитеты, неформальные объединения. Во многом их действия и дела более продуктивны. Появление движения отдельных групп по профессиям — шахтеров, учителей, воспитателей детских дошкольных учреждений и других — это признак слабого влияния профсоюзов. На этой почве резко повышаются акции неформальных лидеров.

Требуются безукоснительные действия по укреплению позиции профсоюзов как защитников трудящихся. Не должно быть двух защитников у трудящихся, а поэтому не только через взаимодействие (как предложено в докладе) с рабочим движением (как цель), но и через изменение своих функций все же повысить авторитет профсоюза как единственного гаранта.

Не выдерживает никакой критики деятельность прежнего состава ВЦСПС на всесоюзном уровне, в той части, которая касается реализации важнейшего конституционного права профсоюзов — законодательной инициативы. В этом плане совершенно не видна роль депутатского корпуса от профсоюзов.

Постепенное, как сказано в отчетном докладе, избавление от паразитирующего волю и творческую мысль послушания нас ни в коей мере не может устраивать. Нет для этого ни времени, ни терпения у членов профсоюзов.

Нужны оперативные решения и действия, отвечающие постоянно изменяющейся ситуации в стране, а для этого профсоюзы должны быть действительно независимыми не на словах, а на деле. Независимость должна быть достигнута законодательным путем. И за это надо бороться. В этом плане обязательным является рассмотрение вопроса о целесообразности принятия Закона о правах профсоюзов СССР.

Учитывая нереальность рассмотрения этого вопроса за дни съезда, хотелось бы внести предложение о продлении полномочий делегатов съезда до рассмотрения данного закона в Верховном Совете СССР, затем собраться и завершить этот вопрос.

Принятый по инициативе профсоюзов ряд законоположений (о пенсионном обеспечении граждан в СССР, о материальном обеспечении женщин-матерей и малообеспеченных многодетных семей) уже не может удовлетворить нас на фоне перехода к рыночным отношениям, которые резко снижают социальную защищенность этой категории.

Профсоюз просто обязан выступить с альтернативной программой, предусматривающей защитный механизм. Сегодня надо признать, что,

несмотря на попытки профсоюзов добиться стабилизации цен и тарифов на услуги, предоставляемые населению предприятиями и учреждениями непроизводственной сферы, сделать этого не удалось, напротив, идет безудержный их рост.

Это еще раз доказывает нашу слабость, нерешительность в достижении поставленной цели. В этой связи самым важным моментом является выработка позиции и методов работы профсоюзов в условиях перехода к рыночным отношениям. Хотелось бы внимание делегатов заострить на двух важных моментах деятельности профсоюзов. Полностью согласен с Николаем Ивановичем Рыжковым в том, что безудержный рост травматизма требует решительных мер со стороны профсоюзов.

В этой связи необходимо в ходе рассмотрения и принятия Закона об охране труда и здоровья трудящихся предусмотреть такие моменты, как введение компенсации за причиненный ущерб на производстве, соответствующей не менее чем среднему заработку, ранее получаемому пострадавшим.

В случае гибели работника по вине предприятия, семье погибшего выплачивается компенсация до исполнения пенсионного возраста погибшего в размере среднего заработка.

Второе, на чем хотелось бы заострить внимание,— это вопросы социального страхования. Прежде всего в рамках обсуждения вопроса, кому распоряжаться бюджетом социального страхования — государству либо профсоюзу, нам надо четко заявить, что профсоюз ни в коем случае не должен уйти от этого дела.

Более того, распоряжение этим фондом передать непосредственно на места в рамках отрасли без права изъятия.

Дать право профсоюзным комитетам использовать средства социального страхования на доплату за вредность работникам, не включенным в Список № 2, но работающим во вредных условиях.

Представляя на съезде профсоюзный актив Томской области, мне хотелось бы затронуть ряд региональных проблем, высказать предложения правительству и Верховному Совету СССР:

при решении социальных вопросов в нашем регионе трудовыми коллективами высказываются предложения об увеличении компенсационных выплат в виде районного коэффициента в размере 30 процентов;

выплаты северных надбавок не в процентах к заработной плате, а в виде фиксированных сумм;

учитывая тот факт, что город Томск — студенческий город, считаю необходимым поставить вопрос об отмене подоходного налога с заработной платы студентов, совмещающих работу и учебу на дневном отделении, создании реальных возможностей в выделении ссуд семьям студентов.

В заключение хотелось бы сказать, что никто, кроме нас самих, не сумеет повысить авторитет профсоюзов. Поэтому необходимо с полной ответственностью отнестись к формированию руководящего органа будущего профцентра.

Выступление товарища ИВАНОВА А. Н.
(председатель профкома Калязинского леспромхоза, Тверская область)

Уважаемые делегаты и гости съезда!

Мне пришлось пройти сквозь весь круговорот номенклатурного ценза, и только благодаря сегодняшнему времени я имею возможность выйти на эту высокую трибуну. Я представляю то самое осно-

вание перевернутой профсоюзной структурной пирамиды, о котором так много говорят профсоюзные функционеры и для нормального функционирования которого они практически ничего не делают. Моя профсоюзная должность — неосвобожденный председатель профсоюзного комитета. И мне хотелось бы довести до мнения съезда, что же думают в первичках о работе профсоюзов. Ничего утешительного сказать не могу: в народе складывается мнение, что профсоюзы страны не представляли и не представляют жизненные интересы народа ни перед правительством, ни перед законодательными органами.

Сегодня мы обязаны признать, что значительная часть общества, которая всем сердцем, с энтузиазмом, достойным Сизифа, претворяла в жизнь все многочисленные программы руководства страны, все больше скатывается в сторону нищенского и бесправного положения. Экономическая сфера деятельности профсоюзов выродилась в систему мобилизации трудящихся на выполнение плановых заданий и социалистических обязательств, а задачи по защите их интересов отодвинулись на второй план. Такие проблемы, как вымывание дешевых товаров, угрожающий рост цен, инфляция, социальная незащищенность, нехватка продовольствия, необеспеченность жильем, стали неотъемлемой частью нашего существования. И в настоящий момент руководство страны, пользуясь беззубостью ВЦСПС, принимает без референдума всевозможные постановления и законы, реальность которых у всех вызывает сомнение.

Впрочем, странно было бы ожидать от ВЦСПС чего-либо другого: за долгие годы государственного монополизма профсоюзы прочно срослись с исполнительной властью, стали ее придатком и защитником. Поэтому я говорю решительное «нет» профсоюзам, выполняющим роль приводного ремня государственного монстра. Но при всем этом я за обновленные, прогрессивные профсоюзы. Мне хотелось бы, чтобы глубокое содержание будущей деятельности наших профсоюзов обрело нормальную форму, а не наоборот, как это всегда было: в существующую форму втискивали старое содержание. Чтобы председатель профкома первички имел полную финансовую самостоятельность. Чтобы первичка имела возможность определять и решать самостоятельно свои первоочередные, а потом второстепенные задачи, решать вопросы, какие вышестоящие органы мы должны содержать. Чтобы от вышестоящих органов шла по-настоящему квалифицированная и действенная помощь. Интересы структур общества должны отстаивать отраслевые профсоюзы (иначе теряется сам смысл профсоюзов), а региональные проблемы пусть решают мобильные по своему составу, избранные путем делегирования прав отраслевых профсоюзов координационные бюро областей, автономных формирований и республик. Их независимость и состоятельность будут проявляться в первую очередь в способности на деле защищать права и интересы трудящихся на всех уровнях — от предприятий до правительства, в использовании своего права на законодательную инициативу. Нужно решительно пресекать любые попытки давления и вмешательства со стороны.

ВЦСПС, по моему глубокому убеждению, должен быть расформирован, и вместо него должен быть создан небольшой по численности координационный совет. Основные направления его работы:

1) добиться принятия законодательными и государственными органами Положения о правовых гарантиях профсоюзной деятельности вместо навязываемого нам ВЦСПС Закона о профсоюзах, что, несомненно, позволит профсоюзам выйти из многочисленных рамок и ограничений.

Не могу не отметить, что в законодательной деятельности намети-

лась опасная тенденция, направленная на ущемление прав и интересов трудящихся, на ограничение полномочий профсоюзов;

2) заключить с Правительством СССР генеральное соглашение по правовой и экономической защите трудящихся, где обязательно должен быть пункт: по глобальным экономическим и правовым решениям проводить всенародные референдумы, чтобы была гарантия проведения общих забастовок как высшей меры защиты трудящимися своих жизненно важных интересов;

3) срочно разработать совместно с правительственными органами программу экологического спасения страны. Как специалист могу сказать: в стране идет хищническое истребление лесов — легких нашей планеты. Пользуясь благовидными предлогами, государство практически по всем регионам ведет переруб расчетной лесосеки. Леса деградируют, превращаясь из хвойных в мягколиственные. С этим вопросом тесно взаимосвязан экологический дисбаланс многих наших регионов. Пора кончать жить сиюминутными выгодами, главная задача — не обречь нас и будущие поколения на гибель;

4) выработать программу работы профсоюзов с молодежью. Мы обязаны отчетливо осознать, что коренное обновление профсоюзного движения не состоится без активного участия в этом молодежи. Профсоюзы не получат поддержки у самой динамичной, потенциально активной и социально незащищенной части населения, если не сумеют выразить и защитить ее интересы.

В заключение хотел бы сказать: со съезда всем нам надо уехать с единым мнением, что мы честно выполнили свой долг перед своими избирателями, поработали дружно, плодотворно и нам будет что сказать в своих коллективах. Верю, что на съезде мы изберем достойного лидера наших профсоюзов, который с чистой душой и светлыми помыслами поведет наш плохо управляемый корабль надежным курсом, курсом реальных дел, курсом, поддержанным всем нашим многострадальным народом, курсом действительно светлого будущего!

Выступление товарища ИГАЕВА Г. А.
(бригадир операторов Янгиерского комбината строительных материалов и конструкций, Сырдарьинская область)

Товарищи делегаты! Отчетный доклад, который был представлен на съезде, не отражал полностью те ключевые моменты и факты, которые произошли между XVIII и XIX съездами профсоюзов, если что-то и говорилось, то вскользь, поверхностно.

Возьмем, к примеру, межнациональные отношения. Раньше пресса сообщала, что в период сталинских репрессий погибло столько-то человек, во время Великой Отечественной войны погибло 20 миллионов человек, при этом вся вина ложилась на Сталина и Гитлера. Сейчас это сделано более хитро. В промежутке между XVIII и XIX съездами профсоюзов из-за межнациональных отношений погибли несколько тысяч безвинных людей — и никакого подсчета не было, никто не понес никакой ответственности. В отчете об этом вообще ничего не было сказано. Да, центру профсоюзов надо было бить во все колокола по поводу бессмысленной гибели ни в чем не повинных людей!

Второе. Вопрос об одноязычии в каждой республике. Товарищи делегаты! 70 лет при Советской власти народы нашей страны жили дружно, не было никаких ссор между нациями, жили как одна семья. Как только было вынесено постановление центра об одноязычии, сразу все перевернулось. Пошли ссоры, люди не уверены в завтрашнем дне, стали массовыми выезды в другие регионы, рабочие места на предприя-

тиях из-за нехватки рабочих рук простаивают... Разве нельзя было центру взять пример с других стран? Взять Америку или Англию — разве у них меньше наций? Все нации в этих странах разговаривают на своем родном языке, а государственный язык все-таки английский. Разве нельзя было сделать это у нас? В нашей стране ни одна из наций друг друга не ущемляла, национальные традиции не нарушались. А что получилось после этого постановления, нам всем известно. Я считаю, вина в этом только центра, нашего руководства, то есть Михаила Сергеевича Горбачева. А сколько еще было ошибочных постановлений, возьмем постановление с алкоголем. И вообще можно привести много таких постановлений центра, которые нанесли стране большие материальные убытки!

Третье. Возьмем слова «гласность» и «демократия». Что эти два слова нам дали? Разве нужна нам такая гласность и демократия, которую мы с вами видим вокруг гостиницы «Россия»? Этот палаточный городок? Прожить 73 года при Советской власти и видеть такое безобразие.

Четвертое. О рыночной экономике. Перейти на рыночную экономику наша страна, по-моему, еще не готова. Слишком много людей у нас ведут нищенский образ жизни, многие живут вообще впроголодь. Если же поднимутся цены на продукты и товары, число голодных только увеличится. К ним прибавятся еще безработные, которым будут платить малую стипендию. А народ сейчас все может выдержать, кроме голода детей. Начнутся грабежи, насилие, братоубийство, разный хаос, от которых наш народ и так уже устал.

Перед моим отъездом сюда я получил много наказов от жителей Сырдарьинской области. Они просили высказать эти наказы на съезде. Чего же они хотят?

1. Ускорить строительство запланированного завода масляных фильтров. При переходе на рыночную экономику многие рабочие останутся без работы. Чтобы занять их, нужно подготовить другие предприятия.

2. В области плохо обстоит дело с молочными продуктами, нужно форсировать строительство молокозавода.

3. Районный коэффициент — это, конечно, самый наболевший вопрос. Особенно в летнее время (май, июнь, июль, август). Рабочие трудятся в ужасных условиях, под пылающим солнцем, особенно это касается хлопкоробов и строителей. Поэтому они просят Совет Министров СССР положительно решить вопрос о введении районного коэффициента к заработной плате.

Товарищи делегаты! Весь народ нашей страны ждет от этого съезда больших творческих решений по защите интересов и повышению благосостояния трудящихся, а от правительства страны — не разъединения наций, а сплочения и дружбы всех народов нашей Родины, крепкой дисциплины всех людей, проживающих в нашей стране.

Выступление товарища ИСМАИЛОВА Т. Г.
(токарь инструментального цеха Азербайджанского трубопрокатного завода имени В. И. Ленина)

Дорогие товарищи! На съезде ВЦСПС я представляю рабочие коллективы многоотраслевого промышленного города Сумгаита Азербайджанской ССР. Работаю в инструментально-механическом цехе Азербайджанского трубопрокатного завода имени В. И. Ленина.

Сегодня в трудовых коллективах, как и во всей стране, ощущается большая напряженность. Мы, рабочие, находимся в гуще событий,

все видим и ощущаем. Из-за надуманной армянскими сепаратистами «проблемы Нагорного Карабаха» вот уже третий год ситуация в нашей республике, прямо скажем, непростая: до настоящего времени не раскрыты причины страшных событий в Сумгаите, продолжаются нескончаемые обстрелы приграничных с Арменией сел нашей республики.

Это не может не повлиять на настроение и трудоспособность людей.

Мы, рабочие, верим в перестройку и ждем, что она пойдет быстрее. Большую озабоченность вызывает то, что, начавшись хорошо, перестройка сейчас притормозилась. Как изменить ее к лучшему? Сейчас все разговоры сводятся лишь к вопросам: почему нет в магазинах мыла, стирального порошка, сахара, других товаров? Тяжело с жильем, детскими садами, яслями. Не на должном уровне качество медицинского обслуживания рабочих и служащих промышленных предприятий. Наш трубопрокатный завод, где 10 тысяч работающих, не имеет своего стационара, а вынужден пользоваться услугами медико-санитарной части, средней по оснащенности.

Такое положение и на других промышленных, особенно химических, предприятиях города.

Профсоюзными органами пока еще очень мало выделяется нам путевок в санаторно-курортные учреждения — примерно 1 путевка на 100 работающих.

Сегодня руководителям промышленных предприятий и особенно представителям местных органов власти сложно стало встречаться с трудовыми коллективами. Рабочие справедливо требуют строго спросить с лиц, ответственных за наведение порядка и недопущение беспорядков. А под прикрытием «гласности и демократии» некоторыми «активными» членами трудового коллектива допускается порой незаслуженная критика в адрес руководителей предприятий и учреждений: что ни руководитель, то обязательно бюрократ. Ну какой же бюрократ начальник цеха или мастер — руководитель среднего звена? Ведь они, как и рабочие, тоже тянут на себе такую же лямку, если можно так сказать. До того заклеймили руководителей, что рабочие, имея среднетехническое или высшее образование, не идут в начальники цехов.

Или вот возьмем недавно прошедшие у нас в республике выборы в местные Советы и Верховный Совет СССР. Что тут настораживает? Большинство депутатских мест заняли руководители партийных и советских органов, представители интеллигенции, члены неформальных организаций и т. д. Многие рабочие, выдвигавшиеся кандидатами в народные депутаты, когда их спрашивают, будут ли они снова вступать в предвыборную борьбу при повторных голосованиях или выборах, отвечают: «Нет, больше мы в подобных кампаниях участвовать не будем». Я думаю, профсоюзы упустили из виду ту помощь, которую должны были оказать в этом отношении рабочему классу. Поэтому у рабочих возникает апатия к общественной деятельности. На наш взгляд, сегодня еще острее возникла необходимость повсеместной активизации рабочего контроля над всеми действующими сферами жизни.

Товарищи! Сегодня на съезде ВЦСПС уместно сказать о том, что наш долг перед экологией копился многие годы. С ростом загрязненности воздуха, почвы и воды промышленными отходами увеличилась химизация пищевых продуктов, труда и быта. Вследствие этого растет заболеваемость населения. В нашем городе Сумгаите с населением 260 тысяч сконцентрировано более 30 промышленных предприятий, в том числе 13 крупных химических предприятий. Сегодня в таблице Мен-

делеева трудно найти химический элемент, токсичное действие которого не испытали бы жители нашего города.

Вызывает серьезную озабоченность отсутствие зеленой растительной полосы между промышленной зоной и жилыми массивами города, жилая часть города расположена в непосредственной близости от крупных предприятий, как бы являясь продолжением этой зоны.

Ответчиками перед общественностью и населением за такое положение являются союзные министерства, республиканские ведомства, партийные и советские органы. В течение многих лет нас убаюкивали и продолжают усыплять обилием предельно допустимых уровней концентраций, превышение которых продолжает расти. Из-за ухудшения экологической обстановки в городе постоянно отмечается рост заболеваний центральной нервной системы, сердечно-сосудистой, бронхолегочной систем, желудочно-кишечного тракта и т. д.

Не может не волновать и рост промышленных отравлений. Непонятно, почему такой город не входит в число сильно загрязненных городов Союза. В нашем городе более 50 процентов женщин заняты в промышленном производстве, из работающих на химическом производстве около 75 процентов — женщины детородного возраста.

Женский организм контактирует с многочисленными химическими реагентами, многие из которых отрицательно влияют на детородную функцию, у данного контингента женщин беременность и роды протекают с осложнениями. По этой причине высок процент мертворожденных детей (около 20 процентов), родившихся с пороками развития (7—8 процентов), асфиксией (62—65 процентов) из-за длительной внутриутробной гипоксии (кислородной недостаточности). Процент недоношенных детей — в пределах 6—8 процентов.

Профсоюзные органы пока не принимают активного участия в вопросах своевременного выведения беременных женщин из зоны вредных воздействий производственных факторов путем создания специальных цехов, продления оплачиваемого декретного отпуска и так далее. Надо шире внедрять на производствах предоставление своим работницам оплачиваемого декретного отпуска до достижения их детьми трехлетнего возраста. Кроме того, при переводе беременных женщин на более легкую работу должен сохраняться средний заработок. Дети работниц промышленных предприятий, особенно химического производства, родившиеся, казалось бы, здоровыми, в дальнейшем подвержены частым заболеваниям дыхательной системы, нервной системы, кожным и аллергическим заболеваниям. Профсоюзные органы совместно с органами здравоохранения занимаются вопросами организации пионерлагерей санаторного типа для пионеров и школьников, страдающих хроническими заболеваниями различных органов и систем.

Нет надлежащей материально-технической базы для вывоза детей дошкольных учреждений в загородную зону на период летне-оздоровительного сезона.

А ведь дети — наше будущее, а будущее поколение должно быть здоровым.

Товарищи, заканчивая свое выступление, хочу всех заверить, что рабочий класс не будет сидеть сложа руки, извлечет для себя хороший урок из всего происшедшего в ходе перестройки.

Давайте наращивать единство, наводить во всем порядок, поднимать дисциплину и ответственность за общее дело. Только в этом гарантия успеха.

Выступление товарища КАЗЫБАЕВА А.
(председатель Иссык-Кульского областного совета профсоюзов)

Главное, о чем сегодня должна идти речь, — переход к рынку и отношение к этому профсоюзов. Убежден, что именно это определит в ближайшее время отношение общества к профсоюзам. Люди уже устали от политической возни и демагогии. С другой стороны, под флагом перестройки, при молчаливом согласии и пассивности государственного, политического руководства страны, в ряде случаев и ВЦСПС удается наносить тяжелые удары социалистическому строю. У людей создается впечатление, что дело не обходится без целенаправленной стратегии создания напряженности в целях подрыва перестройки.

В таких условиях решается вопрос о переходе к рыночным отношениям, и здесь будущее нашего государства зависит от продуманности принимаемых решений. Их напряженно ждет буквально каждый человек.

К глубокому сожалению, суть предлагаемых программ перехода к рынку знает только узкий круг людей, которые, кстати, пока не могут договориться даже между собой. Каковы будут конкретные результаты реализации этих программ, какие предлагаются пути для достижения этих результатов? Пока варианты программ не дают убедительных ответов на эти вопросы.

А ведь мы вместе с основной массой советских людей гордились тем, что живем в первом социалистическом государстве, тем более что в перспективе «маячил» коммунизм. Беда в том, что мы искренне верили всему, что говорили сверху. Говорили о соцдемократии, а ее у нас, оказывается, вообще не было. Говорили о том, что живем в самой счастливой стране, долго пели: «Где так вольно дышит человек...» — а на самом деле большинству дышалось тяжко, ведь по уровню жизни населения страна оказалась в седьмом десятке, даже позади многих стран Азии и Африки. Это откровенно пугает трудящихся, в том числе нашей республики, которая в силу сложившихся условий за годы командно-административной системы превратилась в сырьевой придаток центра.

Да и как не растеряться, когда до сих пор в республике нет конкретной собственной программы перехода к рынку, кругом пустые прилавки, а на базаре сверхвысокие цены. Прогрессирует имущественное и социальное расслоение народа. Одни покупают автомашину за десятки тысяч рублей, другие не могут свести концы с концами.

Взять нашу республику. Как могло случиться, что Киргизия с ее богатейшими сырьевыми, водноэнергетическими, земельными, рекреационными, наконец, трудовыми ресурсами ежегодно унизительно просит дотации. А действительно ли мы сидим на шее у государства (кстати, примерно такое представление сложилось у многих работников центра) или, наоборот, центр сначала обдирает нас, а потом возвращает определенную часть наших денег в виде дотаций? Почему многие виды сельскохозяйственного сырья (шерсть, меха, кожа, хлопок, ферментированный табак, мясо и тому подобное) до сих пор вывозятся за пределы республики за мизерную цену?

В жизни нашей республики очень много таких «почему». Если до середины 70-х годов по такому обобщающему показателю, как производство национального дохода на душу населения, уровень приближался к общесоюзному, то теперь он имеет постоянную тенденцию к снижению. С 1975 по 1989 год этот показатель относительно среднесоюзного снизился с 65 до 55 процентов, обеспеченность жильем — с 69 до 67 процентов. Реальные доходы населения составляют 70 процентов от

союзного уровня, почти полтора миллиона человек имеют доход не более 75 рублей в месяц.

При высокой потребности Киргизии в новых рабочих местах, развитии социальной инфраструктуры объем капиталовложений в народное хозяйство в расчете на одного жителя за последние 10 лет постоянно снижался. Сегодня он в 2,3 раза ниже среднесоюзного уровня, а прирост капиталовложений в расчете на одного дополнительно занятого в народном хозяйстве в 3—4,3 раза ниже. Местные сырьевые ресурсы используются крайне не эффективно. В отраслях легкой промышленности, в цветной металлургии, золотодобывающей промышленности при переработке сырье не доводится до готовой продукции и вывозится в виде полуфабрикатов. Получение полуфабрикатов — дело трудоемкое, капиталоемкое, а оптовые цены низкие. Республика вынужденно теряет большие суммы, которые могла бы использовать в собственных целях, в интересах населения.

К тому же прибыль предприятий союзных министерств в бюджет республики оседает только от 2 до 10 процентов, то есть чуть более 110 миллионов рублей, в то время как только от функционирующих ГЭС Минэнерго СССР получает ежегодно свыше 100 миллионов рублей чистой прибыли.

Отсюда и крайне низкий жизненный уровень населения, большинство, особенно сельские жители, живут на грани бедности. Обеспеченность школами, автомашинами, телефонами у нас на уровне стран Африки и Азии. Перечень этот можно продолжить. Но главное, растет безработица, практически число незанятых в производстве уже составляет более 130 тысяч человек.

Резко обострились различия между городом и селом, хотя мы много говорим об их максимальном слиянии, причем в пользу города.

Все это порождает нестабильность положения в республике, обострение на фоне социальных неурядиц межнациональных отношений. Пример тому — острейший конфликт в Ошской области, приведший к многочисленным человеческим жертвам.

Я говорю это к тому, что стартовые возможности республики по сравнению с другими регионами страны значительно ниже. По сути дела, она не готова к переходу на рыночные отношения, а ведь они на первом этапе неизбежно повлекут за собой дальнейшее ухудшение жизненного уровня в первую очередь малообеспеченных слоев населения. И хотя в союзных программах намечены компенсационные меры, вряд ли они возместят все социальные издержки.

Пока же ясно одно — все, начиная от ЦК партии, Верховного Совета, ВЦСПС, ЦК профсоюзов, занимаются «чистой» политикой, а о рабочем человеке, по сути дела, забыли. То, что вчера было нормой, сегодня предано забвению. В села не привозят уголь, дрова; животноводы, которые живут на высоте до 3,5 тысячи метров, вынуждены мерзнуть в землянках, приспособленных неотремонтированных домиках.

Как же в этих условиях можно говорить о здоровом подрастающем поколении? Кому продолжить дело перестройки, если, рожая по восемь — десять детей, жена чабана не может обеспечить их хотя бы минимальным количеством рационального питания. Дети растут хилыми, юноши не способны даже служить в армии, а если и служат, то лишь в стройчастях. Кто в конце концов ответит за создавшееся положение?

Спрашиваю это я еще и потому, что в выступлениях отдельных товарищей за словами «сильные, независимые профсоюзы» проскальзывает мысль укрепиться только в своем, отдельном профсоюзе, сохранить аппарат управления, по-прежнему диктовать сверху.

Твердо уверен, глубоко заблуждаются такие товарищи, не может

быть и никогда не будет у профсоюзов «чистой» независимости. Все взаимосвязано, и если мы с вами не будем консолидироваться и действительно защищать интересы тружеников независимо от их профессиональной принадлежности, то окончательно потеряем их доверие. Наша организация, как самая массовая, должна быть прежде всего гуманной, демократичной и консолидирующей.

Выход один: укрепление авторитета и повышение роли первичной профсоюзной организации, профсоюзных комитетов, которые, к сожалению, выглядят сегодня как бедные родственники. У большинства из них нет, как говорится, ни кола ни двора, отраслевые комитеты вплоть до областного звена не обеспечены автотранспортом, мебелью, телефоном, оргтехникой. В то же время в последние годы сельским Советам почти повсеместно построены уютные конторы, они обеспечены автотранспортом. Думаю, новому составу Совета Конфедерации надо глубоко задуматься над этими проблемами.

И самое главное — до сих пор профкомы полностью зависят от хозяйственных руководителей, а на районном уровне — от партийных и советских органов, а значит, и все мы с вами зависимы. Дело в том, что в каждом районе большинство профсоюзных организаций малочисленны, более 90 процентов профактива работают на общественных началах, к тому же активисты ежегодно меняются. Часто председателями профкомов по усмотрению администрации избираются некомпетентные, неквалифицированные, малоинициативные люди. Поэтому руководители хозяйств послушного председателя профкома посылают куда угодно — на сакман, на ночной полив и тому подобное — и при этом хвалят его. А дела нет! Такие профкомы не пользуются авторитетом и никогда не станут настоящими защитниками интересов трудящихся, да еще в период рыночных отношений.

На наш взгляд, необходимо настаивать, особенно депутатам от профсоюзов, в Верховном Совете СССР о принятии Закона о профессиональных союзах. Пока не будет такого закона, мы постоянно будем зависимы.

ВЦСПС, народные депутаты по этому важнейшему, принципиальному вопросу не заняли своевременно жесткой, принципиальной позиции, а следовало бы.

С повышением финансовой самостоятельности первичных профсоюзных организаций сокращаются отчисления на содержание аппарата профсоюзных органов, что влечет за собой его значительное сокращение. Считаю необходимым и решительно настаиваю на сокращении аппарата ВЦСПС, ЦК профсоюзов, аппарата управления на республиканском и областном уровнях, ибо здесь занято более 44 тысяч работников, а в районном звене — почти в 2 раза меньше. Такое несправедливое соотношение нужно менять в пользу низов. И руководству новой Конфедерации нужно решить эти вопросы незамедлительно.

С другой стороны, говоря о финансовой самостоятельности первичек, хотелось бы поделиться таким соображением. Большинство первичек малочисленны, поэтому на те средства, которые у них будут оставаться, практически ничего не сделаешь и не приобретешь. Предлагаю выработать механизм, который позволял бы, не ущемляя прав первичек, концентрировать определенную часть финансов в руках совета профсоюзов на районном, областном уровнях и таким образом решать региональные задачи создания труженикам необходимых условий, особенно в организации отдыха, лечения в санаториях и домах отдыха, профилакториях и так далее. Простой пример. Живя на берегу уникального озера Иссык-Куль, трудящиеся области практически лишены возможности поправить там свое здоровье, так как у нас нет ни одного своего пансионата, дома отдыха, пионерского лагеря, не го-

воря уже о санаториях. Все они принадлежат различным ведомствам, в том числе других республик, что пагубно отражается на экологии Прииссыккулья.

Задача сложная, но думаю, решать ее надо, и Совету Конфедерации нужно искать пути создания механизма концентрации средств профсоюзов. Это будет в интересах народа.

Еще один крайне больной вопрос, на котором не могу не остановиться, — судьба озера Иссык-Куль и всего прилегающего к нему региона. Уже на XXVI съезде партии было принято решение о превращении Прииссыккулья во всесоюзную здравницу. А что получилось на деле? Строят что угодно и как угодно, а единого координирующего органа нет. Много об этом пишется и говорится, а положение все более усугубляется. Думается, что Совет Конфедерации профсоюзов вмешается наконец в эту проблему на союзном уровне, ибо без совместных усилий ничего не изменится и судьба озера будет решена не в пользу народа и будущих поколений. Время еще есть, но его надо использовать незамедлительно. Ведь это напрямую связано со здоровьем людей, а это важнейшая задача профсоюзов.

Не могу не высказать свое отношение к деятельности ВЦСПС за отчетный период. Согласен с предложениями выступающих считать оценку его работы удовлетворительной. Однако, на мой взгляд, ВЦСПС, его Президиуму и аппарату так и не удалось отрешиться от прежнего командно-административного стиля работы, наладить взаимоотношения с отраслевыми профсоюзами, на равноправной основе быть с партийными, государственными и советскими органами.

Считаю также, что решение Пленума ВЦСПС о расширении состава членов Президиума было преждевременно. Президиум превратился в этакого монстра, который был не способен принимать глубоко продуманные и в то же время оперативные решения.

Вношу предложение — новый состав Президиума Совета Конфедерации скомплектовать в разумных пределах, чтобы он был мобильным, способным принимать быстрые, конкретные решения. В то же время ввести в практику ежегодную замену части его членов представителями других отраслевых профсоюзов, что будет демократично.

В отчетном докладе ВЦСПС прозвучало немало критики и самокритики, давались резкие оценки руководителям самого высокого ранга. Но если глубоко вдуматься, главное, считаю, не в этом. Главное в том, что мы с вами конкретно должны сегодня принять решения, которые бы позволили профсоюзам выйти из кризиса, стать действительными защитниками человека труда. Этого ждут от нас трудящиеся.

По поручению нашей делегации я поддерживаю образование Конфедерации профсоюзов СССР. Пакет документов, внесенных на рассмотрение съезда, можно принять за основу для обсуждения.

Выступление товарища КЕРИМОВА Д. Б.

(председатель Азербайджанского республиканского комитета профсоюза работников химических отраслей промышленности)

Уважаемые делегаты съезда!

Как показало время, принятие в ноябре прошлого года Верховным Советом СССР постановления «О неотложных мерах экологического оздоровления страны» позволило сдвинуть с мертвой точки решение ряда тяжелых экологических проблем, стоящих перед страной, в первую очередь в наиболее бедственных регионах — Чернобыльской, Аральской зонах, кое-где еще.

Без всякого предисловия хочу обратить ваше внимание на то, что экологическая обстановка в Азербайджане крайне напряженная, вернее, кризисная. К сожалению, богатство и разнообразие наших природных ресурсов обусловили беспечное расточительство, плоды которого мы сейчас пожинаем. Тысячи гектаров некогда плодородных земель на Апшероне и в других районах загрязнены и замазучены. В Каспийское море, реки ежесуточно сбрасывается около миллиона кубометров неочищенных стоков, в воздушный бассейн только промышленными предприятиями ежегодно выбрасывается более 800 тысяч тонн вредных веществ.

И все же много безотлагательных вопросов «осталось за бортом».

Одним из самых проблемных регионов является уникальная Каспийская экосистема. В Каспийском бассейне проживает без малого 30 миллионов человек, здесь стыкуются интересы четырех союзных республик — России, Азербайджана, Казахстана, Туркмении, двух автономных — Дагестана и Калмыкии, а также Астраханской области. Не надо забывать, что Каспий — это море двух стран, СССР и Ирана.

Не хочу сказать, что до сих пор ничего не делалось, чтобы стабилизировать обстановку в бассейне, издавалось не одно правительственное постановление, как мы знаем, готовится еще одно. И все же полноценной экологической программы по Каспию нет.

Нет фундаментальных научных исследований, нет даже современной системы наблюдения за качеством окружающей среды. Между тем состояние большинства элементов Каспийской экосистемы достигло кризисного уровня. Если мы хотим спасти Каспий, предотвратить экологическую катастрофу, превосходящую по масштабам аральскую, нужен ряд организационных мер уже сегодня.

Требуется создать специальную межведомственную и межреспубликанскую комиссию по проблемам Каспия, видимо, при Госкомприроде СССР, которая пока «не баловала» этот бассейн своим вниманием.

Необходима срочная организация системы мониторинга Каспийской экосистемы на самом высоком уровне. В Азербайджане действует мощное НПО космических исследований, которое имеет большой опыт в данном направлении и которому посильно решение этой задачи.

Требуется и современная научная база, а не разрозненные исследования, как это имеет место сейчас. Достаточно сказать, что нет прогноза колебаний уровня Каспийского моря, а это оборачивается не только экологическим ущербом, но и миллионными экономическими потерями — только у нас в республике убытки превысили 100 миллионов рублей. Товарищи из Калмыкии, наверное, подтвердят, у них картина еще хуже.

Поэтому пора наконец решить вопрос создания в Баку Всесоюзного института Каспийского моря. Республика готова по этим вопросам тесно сотрудничать со всеми нашими прикаспийскими соседями, со всеми заинтересованными научными силами страны.

Конечно, финансирование должно идти и из союзного бюджета, и из бюджетов соответствующих республик.

Но смогут ли территории самостоятельно осилить выполнение дорогостоящих экологических программ? В Азербайджане, например. для доведения качества природной среды до нормативного уровня к установленному нами же сроку — 2005 году — потребуется 4,6 миллиарда рублей.

Я считаю, чтобы поднимаемый мною вопрос по системе Каспийского бассейна не остался открытым, необходимо внести дополнение

к проекту Обращения XIX съезда профсоюзов СССР ко всем трудящимся, профсоюзным организациям, общественным экологическим движениям страны — по второму абзацу после слов «особенно Балтийского региона» добавить слова «и экосистемы Каспийского бассейна, затрагивающей интересы двух государств — Ирана и СССР, в том числе шести союзных, двух автономных республик и ряда областей».

Большинство экологических проблем на местах — это следствие долголетнего командования центра. Взять хотя бы Апшеронский полуостров, из недр которого извлечен с начала эксплуатации почти миллиард тонн нефти и где сосредоточены два промышленных города — Баку и Сумгаит.

Во время войны добываемую нефть, в основном в г. Баку, сливали прямо в озера и естественные понижения местности — было не до охраны природы. Но сегодня, когда на Апшероне замазучено, загрязнено отходами нефтепереработки более 20 тысяч гектаров земель, огромные территории обводнены и заболочены нефтесодержащими водами и в атмосферу г. Баку выбрасывается более 600 тысяч тонн вредных веществ в год?

Считаю необходимым в Обращении по части роста выбросов в воздушный бассейн вредных веществ наряду с городами Москва, Минск, Челябинск упомянуть и Баку как один из республиканских столичных городов с наибольшими выбросами вредных веществ.

Сумгаитский промрайон тоже наша болевая точка, где на небольшой территории сосредоточено несколько объединений нефтехимии, черной и цветной металлургии, энергетики, промышленности минудобрений и других. Выбросы вредных веществ в атмосферу — около 100 тысяч тонн в год. В этом городе самая высокая удельная нагрузка выбросов на единицу площади в республике. Цифры заболеваемости, младенческой смертности ужасающие. (Показатель младенческой смертности превышает среднесоюзный уровень на 30 процентов. На стабильно высоких цифрах держится онкологическая и сердечно-сосудистая заболеваемость, которая на 30 процентов выше среднереспубликанского показателя и в 2 раза выше среднесоюзного.)

До сих пор могущественные союзные министерства из года в год откладывали выделение средств на охрану природы в Сумгаите. Да что там говорить, Миннефтегазпром, Минметаллургии, Миннефтехимпром не удосужились создать на своих объектах ни одной медико-санитарной части со стационаром. Сейчас же они благополучно переформируются в концерны, ассоциации, снимая всякую ответственность за прошлые деяния. Но ведь ликвидировать выбросы, модернизировать технологию будет не под силу ни самим предприятиям, ни городским властям, ни даже республике.

Я привел два примера по Азербайджану. То же, наверное, скажут представители Донбасса, Башкирии, Тюмени, того же Нижнего Тагила и других неблагополучных регионов. Ясно то, что практика финансирования природоохранительных мероприятий на союзном уровне должна быть сохранена, причем даже в бóльших масштабах, чем это имело место до сих пор.

Хотел бы остановиться на вкладе профсоюзов в защиту окружающей среды. За последнее время профсоюзы взяли на себя ношу по защите окружающей среды. Но в последней редакции проекта Закона СССР о правах профессиональных союзов ни в одной главе проекта не сказано о правах профсоюзов по защите окружающей среды.

Поэтому вношу предложение: статью 11 закона дополнить правами в области не только охраны труда, но и охраны окружающей среды.

Прошло около трех лет с момента принятия постановления о коренной перестройке дела по охране природы. При профсоюзах были созданы специальные службы — технические инспекции по контролю за окружающей средой и выпуском экологически безопасной техники. И парадоксально,— создав эти службы при профсоюзах, они законодательно не наделены правами наложения штрафных санкций за экологические правонарушения. Как нам известно, этими правами не обладают также вновь созданные структурные подразделения Госкомитета СССР по охране природы. В связи с этим вношу предложение дополнить Обращение съезда ко всем трудящимся, профсоюзным организациям, общественным экологическим движениям страны следующим образом. В десятом абзаце Обращения после слов «Съезд требует от органов государственной власти и управления незамедлительного принятия Закона об охране природы в СССР» дополнить: «принятие Закона об усилении ответственности за экологические правонарушения, положений о Государственном комитете СССР по охране природы и Государственном контроле в области охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов», где права контролирующих органов, в том числе профсоюзов, в области охраны окружающей среды были бы четко законодательно определены.

И последнее. С постепенным внедрением у нас рыночной экономики настоятельно встал вопрос о переходе на преимущественно экономические методы управления природопользованием и охраной окружающей среды, то есть взимание платы за природные ресурсы, за загрязнение. Собственно, эта работа идет уже во многих областях, городах, разработки ведутся и в Азербайджане.

Но все же целесообразно было бы принять Совету Министров СССР специальное решение, устанавливающее общий по Союзу порядок платы за ресурсы, выбросы и сбросы, а уж на местах платежи будут конкретизированы в зависимости от специфики региона.

Считаю, что решение затронутых мною вопросов принесло бы пользу в оздоровлении экологии в стране, повышении уровня использования природных ресурсов.

Выступление товарища КИРЯСОВА Ю. Н.

(крепильщик шахты «Глубокая» рудника Бестюбе горно-обогатительного комбината «Каззолото», Казахская ССР)

Валютный металл, который мы у себя добываем, играет в нашей разваливающейся экономике особую роль. И о важности нашей продукции — золота — вроде бы и не нужно говорить. Каждый мало-мальски соображающий человек должен понимать, что в настоящих условиях, когда западный рынок практически почти не интересуется нашей промышленной продукцией, одним из немногих источников столь нужных нам валютных поступлений наравне с нефтью и газом является золото.

Логически к золотодобывающей отрасли со стороны правительства вроде бы должны проявляться особое внимание и забота. Причем не только потому, что наша продукция крайне необходима, но и потому, что мы получаем за сдаваемое нами золото гораздо меньше, чем оно стоит. В действительности же с голоду нам умереть не дают, но и вздохнуть хоть немного свободнее тоже нет возможности. Условия, в которых мы живем и работаем, иначе, как нищенскими, не назовешь. Во-первых, работать практически нечем. Нет перфораторов, погрузочных машин, лебедок и так далее. А то, что есть, как говорит-

ся, на ладан дышит. Нигде ничего не приобретешь, кроме как путем натурального обмена.

Как вы понимаете, своей продукцией — золотом — мы распоряжаться не можем. А потому для натурального обмена приходится отрывать материалы с технологических нужд и менять их на более необходимые для нас. А в результате, затыкая таким обменом одну дыру, мы тут же оголяем другой участок производства.

В тех случаях, когда мы все же получаем часть оборудования и материалов с оплатой по безналичному расчету, поставщики заламывают такие договорные цены, что при цене на золото, установленной сверху, в ближайшее время мы вылетим в трубу.

Во-вторых, больной вопрос — это условия жизни в наших рабочих поселках. Нашему предприятию почти 60 лет. Так вот, во многих наших поселках, которые были застроены в 30-х годах землянками, до сих пор живут шахтеры. Новое жилье почти не строится, особенно в п. Бестюбе, так как нет денег и материалов. Поскольку котельные старые, зимой зачастую мерзнем. О развитии какой-либо социальной сферы в наших поселках тоже говорить не приходится. Как и везде, в наших магазинах тоже практически ничего не купишь. Хотя соседние с нами города — Степногорск и Целиноград — по нашим временам еще снабжаются относительно неплохо. Но это города, а до наших поселков это снабжение не доходит. Короче, вот такая малорадостная картина.

В этой сложившейся ситуации, особенно в преддверии рынка, мы не можем понять, почему к нам такое отношение.

Если мы покупаем материалы, оборудование и так далее по договорным ценам, а они уже сейчас возросли по отдельным позициям в 2—3 раза, не говоря уже о том, что будет при рынке, то, следуя логике, мы сами должны устанавливать цену на свою продукцию.

Если наши поставщики выбирают потребителей своей продукции, вследствие чего из-за многочисленных отказов на сегодняшний день мы не заключили и половины договоров на поставку нам оборудования, материалов и так далее, то и мы, наверное, тоже должны сами распоряжаться своей продукцией.

Встает вопрос: можно ли отдавать золотодобывающим предприятиям право распоряжаться своей продукцией? Ведь золото — монополия государства. Все ринутся на западный рынок, и государство потеряет такой источник дохода. На наш взгляд, во-первых, государство — это мы, живущие в нашей стране. И если мы, добывающие золото, хоть немного вылезем из нищеты, то и у государства с нами проблем будет меньше.

Во-вторых, государство за счет налогов на прибыль и на доходы вернет себе часть полученных нами средств.

В-третьих, часть этих доходов, которые мы могли бы получить, будь то в валюте или в советских рублях, разойдется по нашим поставщикам в уплату за материалы, оборудование и так далее, то есть уйдет в коллективы других предприятий.

И последнее, самое главное, в этом случае мы сами были бы хозяевами на производстве и смогли бы наращивать добычу нужного нам металла.

Нам могут сказать, что мы со своими сепаратистскими настроениями думаем только о себе и нам нет дела ни до медицины, ни до школ и так далее.

Так вот, для сведения, все поселки наши изолированные. И мы за счет своих средств содержим, например, часть милиции, строим, ремонтируем здания, приобретаем оборудование для школ, больниц и так далее, то есть практически вся инфраструктура наших посел-

ков держится на наших рудниках. И сюда уходят сотни тысяч рублей ежегодно. А это значит, если мы в финансовом плане подойдем к банкротству (а с той ценой на металл, которую нам недавно установили, дело к этому и идет), то свыше 30 тысяч жителей наших рабочих поселков должны будут ездить по стране и искать себе кусок хлеба.

Поэтому, чтобы выжить в условиях рынка, мы не требуем каких-либо дополнительных льгот, фондов и так далее. Пусть нам отдадут то, что должно принадлежать нашим трудовым коллективам и людям, живущим на этой земле, недра которой мы разрабатываем,— право распоряжаться добываемым нами золотом.

А мы тогда сможем и наращивать производство своей продукции, и накормить, и хорошо воспитать наших детей.

Рано или поздно этот вопрос все равно будет разрешен в нашу пользу, то есть как оно и должно быть. Но не хотелось бы, чтобы это решение пришло, как обычно у нас бывает, с большим запозданием в результате различных конфликтов.

Пользуясь присутствием на съезде руководителей нашего правительства, мы просим их рассмотреть этот вопрос и, не доводя дело до конфликта, решить его.

Повторяю, что в сложившейся в стране напряженной обстановке мы не сторонники каких-либо крайних мер, но в то же время ситуация в наших трудовых коллективах такова, что если правительством не будут приняты меры по решению нашего вопроса, то это может привести к самым непредсказуемым последствиям.

Выступление товарища КРАВЧЕНКО П. И.
(заместитель председателя Всесоюзного совета ветеранов войны и труда)

Мне представляется, что предшествовавший XIX съезду профсоюзов СССР двух-трехлетний период был не только периодом разрушения и ликвидации старых структур и методов работы профсоюзов. Смею утверждать, что в этом процессе больше было конструктивного поиска и созидательных наработок. Именно это позволило профсоюзам выйти на свой съезд с такими ставшими бесспорными принципами, как подлинная независимость, свобода в формировании структур, непосредственное участие в формировании социальной политики на всех уровнях, децентрализация управления и многие другие.

Советы ветеранов, выражая мнение более чем 50-миллионной армии пожилых людей, приветствуют все эти преобразования и считают, что они позволят нам более прочно и надежно опираться на профсоюзы и соответственно получать от них более надежную поддержку.

Тезису о том, что мы нуждаемся в такой поддержке, я хочу предпослать несколько подтверждений.

Сегодня, когда страна ввергнута в глубочайший экономический (а я бы сказал, и не меньший социальный и общественно-политический) кризис, миллионы людей старшего поколения оказались самыми бедными, самыми социально незащищенными, а чаще всего и самыми бесправными. Трагизм положения состоит в том, что защитить себя сами они уже не могут.

Сегодня в высших органах власти идет лишь поиск путей их материальной защиты в условиях рынка, а они уже сейчас с каждым днем беднеют из-за роста цен, вынужденной переориентации на спекулятивный базар и многих других известных вам процессов.

Всесоюзная организация, объединяющая ветеранов войны, труда и

Вооруженных Сил, еще очень молода — с четырехлетним стажем. Но ее быстрым становлением, возможностью как-то нейтрализовать негативные процессы и защитить стариков мы больше всего обязаны профсоюзам. Именно при их поддержке и при взаимодействии с профсоюзами мы провели по всему Союзу рейд в целях изучения условий жизни ветеранов. На основе выявленной крайне неприглядной картины было привлечено внимание государственных органов ко многим проблемам ветеранов, рожден ряд решений Верховного Совета и Правительства СССР, ВЦСПС.

Стала постоянной совместная работа с профсоюзами в вопросах совершенствования пенсионного и социального обеспечения, ускорения строительства домов-интернатов, улучшения медицинской помощи пожилым и многих других.

Профсоюзы таких крупных предприятий и объединений страны, как ЗИЛ, «Серп и молот», Свердловский авиационный завод, киевский «Арсенал», Кировский имени Лепсе и другие, стали восстанавливать на учете ранее работавших на предприятиях пенсионеров, создавать из них не только ветеранские, но и профсоюзные организации, распространять на них все те социальные льготы и привилегии, которые предоставляются работающим на предприятиях. Профсоюзы берут под опеку ветеранов. А ведь это именно то, что сегодня может как-то ослабить экономический удар по старикам.

Сегодня часто звучит тезис о защите работающего человека. Правильно! Это главная задача профсоюзов. Но я только хотел бы, чтобы тезис относился не только к работающему, но и к работавшему человеку.

Я далек от того, чтобы кого-то за что-то агитировать. Но сейчас, в такое трудное время, то там, то здесь стали игнорироваться уже сложившиеся добрые традиции заботы о людях, уходящих из сферы труда. К нам все больше и больше стало обращаться людей, сообщающих о том, что, уйдя с работы, они потеряли все: очередь на жилье, возможность поправить здоровье. Они остались один на один с самими собой. Кое-где советы ветеранов стали терять поддержку профсоюзных комитетов. И дело не только в материальной поддержке, хотя она тоже нужна. Наблюдается иногда игнорирование деятельности организаций ветеранов. Это наиболее характерно для республик Прибалтики, где отношение к организациям ветеранов зависит от их позиции. Есть это и в других районах.

А позиция у нас одна: помочь нуждающемуся престарелому, одинокому человеку независимо от его взглядов, верований, убеждений. Беспокоясь, как бы эти процессы не стали нарастать, я невольно вспомнил так называемый период оттепели 50-х годов. Тогда профсоюзы приняли и провели в жизнь целый блок решений о стариках. Например, о сохранении членства в профсоюзе за пенсионерами с вытекающими отсюда их правами на предприятиях, где они работали, о социальной адаптации и многом другом.

Сейчас период не оттепели, а суровой действительности, поименованной перестройкой, а меры тех 50-х годов очень были бы нам нужны.

Что бы мы хотели предложить?

1. Чтобы между профсоюзами (во всех структурах и на всех уровнях) и советами ветеранов была сохранена организационная связь; прежде всего, хотелось бы сохранить преемственность выборных органов, совместное участие в работе различных комиссий и так далее.

2. Должна быть хорошая общественно-политическая связка, взаимная поддержка в случаях осуществления тех или иных акций, отражающих интересы народа как внутри страны, так и за рубежом.

3. Профсоюзы должны оказывать финансовую поддержку ветеранским организациям. Вы знаете, что мы в потребительском плане самая скромная общественная организация, работающая практически без штатного аппарата. На внутреннее содержание организаций мы потребляем примерно 17 миллионов рублей. Эту поддержку мы просим сохранить.

Всесоюзный совет убежден, что для усиления деятельности профсоюзов по защите интересов народа и их влияния нужны сильные отраслевые профсоюзы, сильные и независимые первичные профсоюзные звенья, но не менее нужен сильный, влиятельный и квалифицированный центр.

Выступление товарища КУДРЯВЦЕВА В. И.
(директор Дома культуры Мордовского государственного университета имени Н. П. Огарева)

Уважаемые товарищи! Архиепископ Кирилл вчера сказал, что редко на эту высокую трибуну выходят священнослужители. Но еще реже сюда выходили культработники. Я буду говорить о том, что меня особенно волнует и тревожит,— о состоянии культуры в стране, Нечерноземье и у нас, в Мордовии. На мой взгляд, положение критическое везде, а не только в каком-то определенном регионе.

Главную причину я вижу в смехотворной, прямо-таки нищенской сумме средств, отпускаемых на культуру,— 0,15 процента от хозорганов. Предлагаю на нашем съезде выйти с предложением правительству об увеличении этой суммы до 1 процента. Это даст нам возможность построить хорошие, отвечающие требованиям сегодняшнего дня клубы и дома культуры, поднять зарплату работникам культуры, чтобы к нам пришли наконец грамотные, знающие и умеющие работать люди, а то ведь сейчас иногда доходит до анекдотических ситуаций. Вот, например, как назначают заведующих клубами на селе. Председатель колхоза говорит: «Ну, что с Марией будем делать? Ферму развалила, в полеводстве не справилась, давайте ее на клуб бросим, пусть культуру поднимает». И бросают. И вот такой «работник» руководит культурой на селе. Вы, конечно, можете представить себе, что из этого получается.

Да и в сферах повыше происходит нечто подобное: здравоохранением в районах руководят врачи, отделами народного образования— учителя, архитектурой — архитекторы, и только культурой, оказывается, может руководить каждый: и учитель, и строитель, и разжалованные партийные, профсоюзные, комсомольские работники, и даже ветеринар.

Вот поэтому у нас и культура такая. Редко, очень редко найдешь на руководящей работе специалиста по культуре.

От плохой материальной базы страдают училища искусств и институты культуры. Порой туда поступают люди случайные, которые не хотят ехать по распределению, а если и приезжают, то их приходится переучивать, так как подготовлены они слабо, оторваны от жизни. Видимо, в институтах культуры очень много преподавателей-теоретиков, которые далеки от практической работы в учреждениях культуры.

Скажу немного о распределении профсоюзных средств, полученных от членских взносов. У нас в Мордовии в 1989 году 73 процента взносов оставалось в первичных организациях, в текущем году — около 75 процентов.

Практика показала, что немалые средства, остающиеся в первич-

ках, в основном идут на материальную помощь, проведение праздников, на подарки. Мы предлагаем продумать вопрос о создании профсоюзных фондов накопления, для того чтобы эти средства пустить на строительство объектов соцкультбыта, помощь районам Чернобыля, Армении и так далее. Словом, создать фонд солидарности. А на нужды первичек можно оставить 65 процентов, как это было раньше.

Немного о социальном страховании. Нужно сделать так, чтобы работающему человеку было выгодно не болеть, чтобы он больше внимания обращал на свое здоровье, занимался спортом, закаливанием. Наше предложение: если человек в течение года не был на больничном листке, ему должно быть выплачено вознаграждение (то есть компенсация из средств соцстраха).

Дом культуры, где я работаю, принадлежит Мордовскому госуниверситету, поэтому я знаком с материальным положением студентов. Сейчас в связи с введением договорных цен в общественном питании резко увеличиваются цены в студенческих столовых, возросла квартплата для студентов, проживающих в частном секторе, в связи с этим мы предлагаем найти средства для покрытия этих дополнительных расходов.

И последнее. Нас, делегатов Мордовии (жителей Нечерноземья России), очень волнует перспектива развития этого региона. И нам близки слова, высказанные товарищем Клочковым на Учредительном съезде независимых профсоюзов России о необходимости выравнивания жизненного уровня регионов Дальнего Востока, Крайнего Севера, Нечерноземья.

А то ведь как у нас сейчас бывает: срочно необходима помощь Крайнему Северу, Семипалатинской области, регионам Чернобыля. Слов нет, чернобыльская трагедия страшна, но, наверное, будет неправильно, помогая Чернобылю, забывать Нечерноземье. Наверху говорят: «До Нечерноземья очередь еще не дошла». А когда дойдет очередь, может стать, что будет уже поздно. В последние годы в России исчезло с лица земли 73 тысячи деревень. Только с нашей мордовской земли за последние 10 лет исчезло 128 населенных пунктов, сельскую местность покинуло 73 тысячи человек.

Решением предыдущего, XVIII съезда профсоюзов СССР была выделена большая сумма денег на строительство учреждений соцкультбыта Нечерноземья, в частности на Мордовию было отпущено 12,5 миллиона рублей. Поступило 5 миллионов. Началось строительство объектов культуры и спорта на селе, а потом поступление средств прекратилось, осталась большая незавершенка в строительстве, осталась горечь недоверия к профцентру страны. В итоге пострадала культура. Я обращаюсь к товарищам из ВЦСПС: нельзя так вольно обращаться с решениями съезда профсоюзов.

Заканчивая свое выступление, хочу сказать, что никакие изменения к лучшему в стране не произойдут, если мы не воспитаем человека. В человеке, на мой взгляд, должно быть два основных качества: компетентность и воспитанность. Так вот, если мы повернемся наконец лицом к культуре и начнем воспитывать человека с детских яслей, с садика, школы — уверен, вопрос о духовном воспитании человека мы, действуя сообща, сможем решить. Другого нам с вами не дано.

В заключение отмечу, наша делегация Мордовии поддерживает предложение об образовании Всеобщей Конфедерации профсоюзов СССР.

Выступление товарища КУННАЗАРОВА У.
(председатель Каракалпакского республиканского совета профсоюзов)

Уважаемые товарищи делегаты! XIX съезд профсоюзов СССР проходит в сложной общественно-политической обстановке, в момент перехода на рыночные отношения. Растет дефицит потребительского рынка, активизировалась теневая экономика, неразрешимой проблемой стала покупка товаров первой необходимости. Все это ставит перед профсоюзами новые задачи по изменению всех форм внутрипрофсоюзной жизни, по защите социальных завоеваний, прав и интересов людей труда. Сегодня мы должны определить пути наших практических действий. Люди ждут от нас реальных шагов.

Какими должны быть профсоюзы в новых условиях — на этот вопрос должны дать ответ решения нашего съезда. Некоторые отстаивают точку зрения, что только отраслевой принцип построения способен помочь нам выполнить главную нашу задачу, другие — за территориальный принцип. Это важно, но не главное. Смогут ли профсоюзы по-настоящему защитить человека труда — вот в чем вопрос. Поэтому, на мой взгляд, не раздробленность и разобщенность, а консолидация сил — единственно верный путь. И в этом мы согласны с докладом, с которым выступил товарищ Щербаков.

В стране сложилась критическая обстановка. Мы, делегаты профсоюзов Каракалпакской автономной республики, сегодня не можем не выразить тревогу и озабоченность в связи с аральской катастрофой, экологическая драма которой взволновала весь мир. Хочу подчеркнуть при этом, что природные катаклизмы в связи с критическим маловодьем в регионе Приаралья опасны не только для Средней Азии. Наша беда эхом отзовется и на восточных странах, не говоря уже о близлежащих территориях нашей страны. Поскольку мы находимся в эпицентре все увеличивающейся в масштабах катастрофы, от имени народа, чьи интересы мы защищаем, хочу сказать: над нашей неспокойной землей сгущаются тучи. Недалек тот день, когда Арал погибнет и вместе с ним угаснут надежды миллионов беспомощных людей, в нашей автономной республике будут не нужны никакие преобразования, не потребуется затрат на решение социальных вопросов, потому что в Каракалпакии не останется ничего живого — ни людей, ни флоры, ни фауны, ничего живого. И сейчас, когда каракалпакский народ, как и все народы Приаралья, оказался на грани пропасти, мы не требуем ничего сверхъестественного, хотим лишь отстоять свое право на существование как нация. Мы нуждаемся в гарантии жизни на земле своих предков, а этой гарантии нет. Уже сегодня наблюдается обезлюдение территории. Приведу маленький пример. 30 лет назад на Западном побережье Аральского моря был построен прекрасный город Комсомольск-на-Устюрте. Сейчас он пуст, в нем обитают считанные десятки престарелых людей, которым некуда деться. Население Комсомольска-на-Устюрте стало заложником погибающего Арала. Только за девять месяцев текущего года в небольшом Тахтакупырском районе покинули родные места тысячи человек. Это ведь беженцы, экологические беженцы, товарищи делегаты.

Несмотря на все это, население Каракалпакии продолжает самоотверженно трудиться — выполняются и перевыполняются планы нынешнего года пятилетки по сбору хлопка и риса, другой сельскохозяйственной продукции.

По Приаралью и Каракалпакии принят ряд правительственных документов, однако они не снимают остроту проблем, многие пункты остаются лишь на бумаге.

Выражая боль и тревогу профсоюзного актива, от имени трудя-

щихся автономной республики мы просим профсоюзы страны поставить вопрос перед правительством об объявлении Приаралья зоной экологического бедствия. И это не наша прихоть. В столице автономной республики на днях был проведен международный симпозиум «Аральский кризис: причины возникновения и пути решения». В его работе приняли участие свыше 200 ведущих специалистов и ученых, среди которых 27 иностранных ученых. В принятой резолюции, в частности, сказано: «Ученые считают необходимым просить Верховные Советы республик Средней Азии и Казахстана, Верховный Совет СССР объявить зоной экологического бедствия низовья рек бассейна Аральского моря с приданием этому региону соответствующего статуса». Профсоюзы Каракалпакии присоединяют свой голос к голосу ученых.

В этих гяжелейших условиях первоочередной задачей для нас остается проблема охраны здоровья населения. За последние пять лет смертность матерей при родах выросла в 3 раза.

Итоги недавно проведенной диспансеризации показывают, что в автономной республике более 80 процентов женщин детородного возраста страдают анемией (при среднесоюзном уровне 25—30 процентов). Высока заболеваемость злокачественными новообразованиями, которые также имеют тенденцию роста. Особенно часто эта болезнь встречается в северных, бывших приморских, районах. Очень тревожной является тенденция увеличения группы болезней, связанных с чрезмерным загрязнением воды, пищевых продуктов, почвы. За последние 10 лет в 7 раз возросла заболеваемость желчнокаменной болезнью, в 3 раза — хроническим гастритом.

Совершенно очевидно, что одной из главных причин высокого уровня заболеваемости, инвалидности, смертности, низкой продолжительности жизни населения является экологическая катастрофа, связанная с высыханием Аральского моря. Что же делается для оздоровления населения? За всю историю Каракалпакии профсоюзами не построено ни одного санатория. Время идет, здоровье населения ухудшается, ему требуется срочная помощь. Выделенные ВЦСПС 2 тысячи санаторных путевок целевым назначением в текущем году до нас так и не дошли. Очень волнует нас и вопрос оздоровления детей. Вот уже второй год мы вынуждены вывозить детей на летние каникулы в другие области Узбекистана и РСФСР. Но это связано с большими трудностями и в целом не решает проблемы.

В нынешней ситуации реальным решением вопроса была бы передача хотя бы одного действующего санатория ВЦСПС в районе Кавказских Минеральных Вод и детского оздоровительного комплекса в Крыму в ведение совпрофа автономной республики.

Нельзя сказать, что для жителей автономной республики совсем ничего не делается. Учитывая создавшуюся ситуацию, правительством, как я уже сказал, был принят ряд постановлений, согласно одному из которых для жителей Каракалпакии был установлен коэффициент за работу в безводной и пустынной местности. Однако решение было половинчатым. Коэффициент не распространяется на наиболее незащищенные в социальном плане слои населения — на студентов, пенсионеров. А жители четырех районов, живущие практически в таких же сложных условиях, не вошли почему-то в список получающих коэффициент. В связи с этим мы просим профцентр страны поставить перед правительством еще один не менее важный вопрос — о выделении дополнительных средств для названной категории населения Каракалпакии.

Без скорейшей нормализации природной обстановки в нашем регионе нет смысла говорить о других вопросах, прошу понять меня

правильно. А нормализация будет в том случае, если у нас будут средства. Пока мы такими средствами в автономной республике не располагаем. С трибуны профсоюзного форума страны я хотел бы обратиться к профцентру с предложением организовать непосредственно в столице автономной республики Международный профсоюзный фонд солидарности.

Товарищи! Мы возлагаем большую надежду, что Конфедерация сможет использовать свои права законодательной инициативы не только в вопросах экологии, но и в вопросах занятости, ценообразования в условиях рынка, социальной и правовой защищенности. За идеей обновления профсоюзов мы просматриваем не стремление ограничиться сменой вывески или лозунгов, а желание перевернуть пирамиду структур, поставить ее на прочное основание.

Я беру на себя смелость заверить наш профсоюзный форум в том, что трудящиеся Советской Каракалпакии всегда поддержат любые начинания профсоюзного движения, которые направлены на пользу человеку, на удовлетворение его материальных и духовных запросов, на процветание всего государства.

Выступление товарища КУПЦОВА В. А.
(секретарь ЦК КПСС)

Уважаемые делегаты! Думаю, что внимание трудящихся Союза ССР обращено к нашему форуму. Речь идет о качественно новой роли и месте профсоюзов в нашем обществе, их отношении к главным, принципиальным вопросам политической и экономической жизни. Отрадно, что оно реалистично, проникнуто заботой о стране.

Съезд профсоюзов, как и недавний партийный съезд, решительно и без сожаления закрывает полосу былых командно-подчиненных отношений, которые не способствовали раскрытию творческого потенциала ни профсоюзов, ни партии. Открывается новая полоса — делового партнерства. Отныне профсоюзы страны полностью самостоятельны в выработке своей политики и ответственны за ее реализацию перед народом. В этих условиях исключительно важно крепить солидарность, единство профдвижения при максимальной его демократизации и приближении к нуждам трудящихся.

Забастовочная волна прошлого года ускорила коренные изменения в деятельности профсоюзов, избавила их от комплекса государственности. Вместе с тем она показала зрелость и авторитет многих профсоюзных комитетов, удержавших коллективы от разрушительной стихии нарастания всеобщих требований, которые могли привести к парализации народного хозяйства.

Мы считаем, что обществу нужны сильные, обновленные профсоюзы как конструктивный оппонент правительству, хозяйственным органам, как противовес технократическим поползновениям в экономике. В условиях же рынка они неизбежно выходят в центр общественной жизни гарантом социальной защиты трудящихся.

Сегодня большинство общественно-политических сил и наиболее массовые их представители — профсоюзы и КПСС — пришли к выводу, что нет иного пути в рамках социалистического выбора улучшить жизнь людей, обеспечить раскрепощение их инициативы и активности, надежные стимулы труда, как переход на рыночные отношения.

Но путь этот непростой и полон опасностей. Неизбежна социальная и политическая плата за него, как и за ошибки прошлого. Чтобы

она не стала чрезмерной для народа, нужно сплочение усилий во имя гражданского и национального согласия.

У профсоюзов и Коммунистической партии есть общие стратегические цели — основа их единения в столь трудное для нашего Отечества время. Первостепенная из них — забота о работнике, об условиях его труда и жизни. Ибо только почувствовавший свой интерес работник создаст благосостояние свое и народа.

У нас очень сильны настроения уравнительного распределения. Играя на чувствах людей, подбрасываются лозунги с требованием поделить накопленные страной богатства, собственность профсоюзов и КПСС. Как будто от дележа этих богатств прибавится. Иждивенчество — худшее из зол, от чего мы отказываемся из прошлого. Оно опасно еще и тем, что подпитывает нешуточные поползновения теневых воротил на общенародную собственность. Вот почему и партия, и профсоюзы выступают за приоритет коллективных ее форм в процессе разгосударствления при переходе на рынок.

Октябрьский (1990 года) Пленум ЦК КПСС призвал партийные организации объединить усилия с профсоюзами в обеспечении защитных мер против безработицы, против ухудшения условий жизни наиболее уязвимых слоев общества — женщин, молодежи, многодетных семей, инвалидов и пенсионеров.

У партии и профсоюзов — общая боль за стабилизацию общественно-политической обстановки в стране, за сохранение нашего многонационального государства, за принятие самых решительных мер в борьбе с растущей преступностью и экстремизмом. И здесь мы, безусловно, поддерживаем требования, выдвинутые вашим съездом, к органам власти, к правительству.

У нас общее поле деятельности в достижении единых целей — трудовые массы, коллективы предприятий и организаций, органы народовластия, Советы всех ступеней. Секретариат ЦК КПСС считает, что исключительно важная роль профсоюзов в общественно-политической системе должна быть закреплена отдельным Законом СССР о профсоюзах. Об этом мы четко высказались на сессии Верховного Совета СССР при обсуждении проекта Закона об общественных объединениях.

Конечно, в условиях будущей многопартийности профсоюзам самим решать, с какими политическими партиями им по пути, но мы исходим из того, что можем стать надежными партнерами. Ну а жизнь во всей своей многогранности покажет, обоснованна ли такая уверенность. В обществе есть силы, не заинтересованные в нашем союзе. Та атака, которая сейчас ведется на КПСС, на профсоюзы,— это не эпизод, а наглядное проявление реальной и жесткой политической борьбы. Есть силы, которым выгодно, если из лексикона советских людей уйдет слово «социализм». Они боятся и обновляемой, отказавшейся от авторитарности и властных функций КПСС, и обновленных профсоюзов. Поэтому сильные, объединенные профсоюзы и активная демократическая Компартия — это надежный гарант политической стабильности общества, его социального здоровья и справедливого устройства.

Мы не скрываем, что заинтересованы в том, чтобы профсоюзы никто не растащил по партийным и национальным квартирам. Изберут коммуниста лидером в профсоюзе — хорошо. Но это вовсе не значит, что партийный орган начнет диктовать свои решения через этого лидера, подминать профсоюзы. Хочу заверить вас, что сегодня коммунист в роли профсоюзного руководителя будет неукоснительно выполнять решения своего профсоюза. Так гласит и новый Устав нашей партии. И хотя есть общая стратегическая линия, которая для члена партии

является руководством к действию, это не означает, что он подлежит мелочной опеке со стороны партийного комитета.

Изберут лидером представителя другой партии, ну что же? Будем и в этом случае сотрудничать. КПСС открыта для диалога, для совместных действий по защите интересов человека труда.

Умело подбрасываемая сегодня идея о необходимости выхода профсоюзных лидеров из партии представляется не случайной. Мы убеждены, что любая беспартийность — это изощренная форма партийности. Да и «независимость» некоторых лидеров оказывается какой-то однобокой — только по отношению к КПСС. Думается, что этот путь завоевания популярности не выдерживает испытания временем. Ведь жизнь уже вступает в новую фазу, когда приоритетными становятся объединение усилий, созидательная деятельность во имя общих интересов, в которой нет места политиканству.

Страна находится в кризисном положении. Тяжело угольщикам, но разве легче металлургам, химикам? А проблемы далеко не легкой легкой промышленности? А в сельском хозяйстве? А на транспорте?

Не будем считаться, кому тяжелее. Но в этой ситуации крики «дай» и это «давание» ничего не решают, а только усугубляют инфляционные процессы и сводят на нет частичные решения.

Падает добыча угля, нефти, на тихий ход переводятся доменные печи, на полях остается неубранный урожай, срываются экспортные поставки. Страна очень неподготовленной вступает в зиму. Откуда же возьмется улучшение, если мы не объединим усилий, не улучшим повсеместно работу?

Представляется, что независимость профсоюзов, как и любой другой общественно-политической организации,— это прежде всего высочайшее чувство ответственности, конструктивизм в поисках оптимальных решений экономического развития и социальной защиты населения. И очень бы хотелось, чтобы в драматический момент нашего развития это чувство ответственности за людей, за свои коллективы, за страну повсеместно возобладало над другими.

Уверен, что обновленные профсоюзы будут надежным защитником жизненных интересов трудящихся, той конструктивной силой, которая способна последовательно отстаивать экономические и социальные интересы человека труда.

Выступление товарища ЛЕРНЕРА Э. Ю.

(президент Всесоюзной конфедерации профсоюзов работников кооперации и других форм свободного предпринимательства)

Уважаемые коллеги! Разрешите приветствовать делегатов и гостей съезда от имени представителей нового профсоюзного формирования — Всесоюзной конфедерации профсоюзов работников кооперации и других форм свободного предпринимательства.

Создание нашей конфедерации — естественный диалектический процесс консолидации сил свободного предпринимательства, базирующегося на реальной социальной почве — негосударственного сектора экономики и общности интересов свободных предпринимателей всех суверенных республик.

Членскими организациями нашей конфедерации являются 15 независимых и самостоятельных профессиональных союзов из 12 суверенных республик, объединяющих уже сегодня свыше 2,5 миллиона членов. Это работники кооперации, малых, совместных и частных предприятий, арендных коллективов, фермеры, индивидуалы, люди свободных, творческих профессий.

Именно работники, ибо и частный предприниматель, и коллективные собственники, и люди, занятые по найму в секторе свободного предпринимательства, работают, трудятся в меру своих сил, знаний, опыта, компетентности и возможностей, чтобы быть хозяевами результатов своего труда. Сегодня внутренних противоречий между различными категориями работников в негосударственном секторе экономики меньше, и они менее опасны, чем противоречия между государственной собственностью и другими ее формами.

За долгие десятилетия государственный монополизм преуспел. Он фактически огосударствил потребительскую кооперацию и колхозную собственность, укротил профсоюзы. А с помощью послушных профсоюзов довел оплату труда в госсекторе до уровня, в 3—5 раз меньшего стоимости произведенного продукта, чем во всем цивилизованном мире. Эта разница в оплате труда и отражает относительный уровень эксплуатации работников в системе госсектора в нашей стране и в странах рыночной экономики, которой нас пугают.

Как только в сфере свободного предпринимательства уровень зарплаты достиг уровня оплаты труда, который существует в мире во всех структурах реальной рыночной экономики, так вопреки всякой нормальной логике начались истерики (дебаты) по поводу высоких заработков в сфере свободного предпринимательства, в том числе и на этом съезде, противопоставление одной группы трудящихся другим, вместо того чтобы вместе бороться за повышение жизненного уровня всех работающих в госсекторе.

Здесь говорилось о сегодняшнем разгуле рынка. Но это не разгул рынка, это еще агония нашей извращенной плановой экономики и яркая иллюстрация безразличия собственника в лице государства к нуждам трудящихся.

А выход из создавшегося положения ясен. Нужно реально изменить формы собственности таким образом, чтобы у каждого предприятия был реальный хозяин, но не обезличенный, как в колхозе, а ответственный. Пусть это будет коллективный, групповой, частный собственник. Ни один собственник не допустит такого уровня эксплуатации и безразличия к нуждам людей, условиям труда, как собственник в лице государства. Мы уже три года живем в условиях рынка, но рынка, извращенного монополизмом государства.

Мы за нормальный, честный рынок. За рынок сырья и материалов, за рынок средств производства, за рынок рабочей силы и рынок творческого потенциала.

Мы за то, чтобы из общества социальных потребителей и социальных просителей мы стали обществом равных возможностей для всех, кто в состоянии работать. Но это должен быть истинно рынок равных возможностей, без монополизма ведомств, возведенного в ранг государственного монополизма, без монополизма теневой экономики. Даже очень уважаемые люди, пугая рынком тех, кто не хочет и не умеет работать, отождествляют свободное предпринимательство с воротилами теневой экономики и жуликами, ничего общего не имеющими со свободными предпринимателями. Теневая экономика связана с мафиозными партийно-государственными структурами, боящимися честного, свободного предпринимательства, честной, свободной конкуренции. Отсюда саботаж, дефицит, коррупция, использование правоохранительных органов для сведения счетов при малейшей критике сильных мира сего, при принципиальном отстаивании людьми своих прав.

Жулики есть везде: и в сфере свободных предпринимателей, и в партиях, и в органах государственного и местного управления, и бороться с ними нужно беспощадно, принципиально, невзирая на лица, опираясь только на закон, но на закон, а не на телефонное право.

Свою нужность сектор свободного предпринимательства доказал практически. Экономической моделью свободного предпринимательства на начальном этапе перестройки являлась кооперация, которая еще до выстрела «Авроры» реально кормила страну. Это практически готовая структура для рыночных отношений, к которым сегодня готовится наша страна. Мы все вошли в кооперацию, в свободное предпринимательство из государственного сектора. Может быть, мы более решительные, может быть, более рисковые, так как реально рискуем всем своим имуществом, но мы поверили заверениям отцов перестройки, что «можно все, что не запрещено законом».

Когда человек заинтересован в результатах своего труда, он чувствует себя хозяином. Его не нужно подгонять на работе, и исключается понятие «трудовая дисциплина».

Но те, кто хотел роста производительности труда только за счет идеологии, без учета материального интереса, те, кто желание лучше работать и больше зарабатывать объявлял противопоставлением коллективу, те, кто боялся конкуренции со свободным производителем, те, кто не владеет вопросами экономики и права, рабы директивы и инструкции, — они пытались скомпрометировать свободное предпринимательство. Но факты — вещь упрямая.

На фоне спада производства в государственном секторе экономики кооператоры, несмотря на всяческие помехи, неуклонно увеличивали производство товаров и услуг от 330,7 миллиона в 1987 году до 40 с лишним миллиардов рублей в 1989 году. По предварительным прогнозам, в 1990 году только кооперация в секторе свободного предпринимательства может произвести товаров и услуг на 70—80 миллиардов рублей, то есть больше 10 процентов национального продукта. К сожалению, в государственной статистике отсутствуют данные в целом по производству товаров и услуг в негосударственном секторе экономики.

Из сказанного выше вытекают главные задачи нашей конфедерации, выражающей интересы членских организаций: представление и защита в высших органах государственной власти и управления страны социально-экономических, трудовых, юридических и иных прав работников негосударственного сектора экономики. Иными словами, конфедерация и ее членские организации будут настойчиво отстаивать права и интересы всех работающих в негосударственном секторе экономики, способствовать развитию свободного предпринимательства, обеспечению социальных прав работников негосударственного сектора, добиваться заслуженного каждым нашим членом социального и пенсионного обеспечения с обязательным введением персонального учета накопленных сумм с правом их наследования. Мы будем защищать всех, кто трудится в новом секторе экономики, от любого произвола и будем бороться за достойные условия их труда и жизни.

Свободное предпринимательство немыслимо без благотворительности. Однако те, кто нуждается в ней, не знают, что существующие нормативные документы и позиции Минфина активно сдерживают благотворительный потенциал свободного предпринимательства по отношению к малоимущим и нуждающимся. Мы видим свою задачу в снятии этих ограничений и, следовательно, в значительном увеличении реальной помощи тем, кто в ней нуждается. Чтобы оздоровить обстановку в обществе, нужно насытить рынок товарами и услугами, а это можно сделать только в том случае, если государство не будет душить налогами любые формы предпринимательства.

Теперь о нашей позиции к общим проблемам. Мы собрались сегодня здесь, чтобы консолидировать усилия и выявить то, что нас объединяет, а не разъединяет.

А нас объединяет борьба за лучшие условия труда и жизни, за повышение жизненного уровня. Нас должна объединять борьба против непродуманных шагов правительства, направленных на повышение цен на товары первой необходимости, ограничение фондов потребления, снижение заинтересованности людей в стремлении больше работать и лучше жить, к осуществлению принципа «каждому по труду».

Мы вместе должны добиваться уменьшения отчислений из фондов потребления на социальное и пенсионное обеспечение, вместе доказывать нелепость отчисления соцстраха на совместителей и отчисления в пенсионный фонд с зарплаты пенсионеров.

Принятые постановления о тарифах на государственное социальное страхование и порядке распределения средств социального страхования демонстрируют отказ государства от участия своими средствами в пенсионном обеспечении. Происходит перекладывание всей тяжести расходов и ответственности за это на плечи трудящихся и всего населения страны, так как экономически неоправданное повышение тарифов неизбежно приведет к бесконтрольному взвинчиванию цен на все виды товаров и услуг.

Указанные постановления приняты в нарушение статьи 43 Конституции, гарантирующей выплату пенсий и пособий за счет государства.

Монополизировав право осуществления социального страхования, государство творит произвол:

пенсионное законодательство СССР предполагает административную обязанность страхования вне зависимости от желания отдельных граждан, их состояния здоровья и материального положения;

социальное страхование в СССР выступает дополнительным налогом на заработную плату человека и не отвечает международным нормам и положениям;

государство забирает еще и невостребованную, в связи с преждевременной смертью трудящегося, часть накопленного пенсионного фонда;

государственное социальное страхование не предусматривает механизм контроля снизу за использованием огромных средств по страхованию, не предполагает возврата страховых взносов по желанию страхователя или наследование путем страховых выплат.

Сегодня решение этих вопросов диктуется профсоюзам, всем трудящимся страны. Мы вместе должны с этим бороться, но бороться не на словах. Мы должны добиться того, чтобы правительство реально не могло принимать таких решений без согласования с профсоюзами. Нужен механизм, и правильнее всего это право вето на решения правительства, ущемляющие права людей.

В связи с изложенным Всесоюзная конфедерация профсоюзов работников кооперации и других форм свободного предпринимательства призывает делегатов съезда:

направить в Комитет конституционного надзора СССР протест о нарушениях Верховным Советом СССР и Советом Министров СССР статей Конституции СССР об участии государства в пенсионном обеспечении;

потребовать от Верховного Совета СССР пересмотра установленных им тарифов взносов на государственное социальное страхование и обеспечение.

Мы вместе должны бороться за улучшение условий жизни тех, кто не может продуктивно трудиться (пенсионеров, инвалидов и так далее), за индексацию уровня жизни, за пересмотр многих законов, в том числе трудового законодательства, в условиях появления новых форм собственности. Есть реальные выходы из трудностей безработицы. О многих уже говорилось, но для укрепления здоровья нации, со-

хранения генофонда мы должны повысить зарплату мужчинам в 3—4 раза и дать возможность нашим женщинам не работать на производстве, а воспитывать детей.

Мы должны объединить усилия в отстаивании прав профсоюзов, против антипрофсоюзных настроений в правительстве и Верховном Совете. Чтобы решить эти и многие другие проблемы в своих взаимоотношениях, мы должны учитывать проблемы и сложности каждого профсоюза, быть терпеливыми, внимательными, проявлять сдержанность и осторожность в оценках.

Наша конфедерация пришла на съезд в поисках настоящих союзников, тем более что в последнее время руководство бывшего профцентра заняло более реалистические позиции. Но настораживает нетерпимость отдельных лидеров, в том числе делегатов съезда, к чужим мнениям, оценкам и предложениям.

Настораживает и позиция в вопросах о профсоюзной собственности. То, что никто, кроме профсоюзов, владеть и управлять этой собственностью не должен,— очевидно, но считать это собственностью только тех профсоюзов, которые войдут в члены новой Всеобщей Конфедерации, неправильно. В новом уставе (п. 24.10) предусмотрено, что новый профцентр развивает связи и сотрудничество только с профцентрами других стран. А в стране? Опять монополия? Нам трудно согласиться с такой трактовкой. И здесь, еще на съезде, не должно закладываться будущее противостояние в профдвижении вместо разумного компромисса. Нельзя со старыми подходами и методами начинать работу в новых структурах. Это будет означать только смену вывески.

Мы еще не имеем мандата наших членских организаций на подписание Декларации об учреждении нового профцентра. Но мы готовы к сотрудничеству — пусть пока с правом совещательного голоса— и просим внести такое понятие в статус организации. Мы хотели бы присутствовать в органах нового профцентра и знать, демократично ли решаются проблемы, доброжелательны ли, компромиссны ли наши коллеги.

Мы готовы уже на первых порах заключить с новым профцентром целый ряд конкретных договоров. Если мы будем уважать друг друга, помогать друг другу, советоваться, вместе участвовать в разработках документов и в отстаивании интересов профсоюзов и наших членов, то тем раньше мы сможем объединиться на принципиальной основе единства подходов и взглядов при сохранении своего суверенитета.

Мы полностью согласны с требованиями делегатов о ротации депутатского корпуса. Нам стыдно, что уровень подготовки профсоюзных депутатов подчас ниже, чем у других групп депутатов. Но это же естественно. Не было у большинства предвыборной борьбы в открытых аудиториях. Вторично этого допустить нельзя. Нам сейчас уже нужны зубастые, компетентные и ответственные депутаты.

Несколько слов в заключение.

Нам уже не раз говорили с укором, что общество хочет иметь дело с цивилизованными предпринимателями. Это справедливое требование. Мы принимаем его, поэтому и создали профсоюз в секторе свободного предпринимательства. В этот профсоюз входят и собственники, и люди наемного труда, фактически сегодня это союз единомышленников. Наши общие интересы сегодня реально ущемляются государством. И мы, работники негосударственного сектора экономики, также хотим иметь дело с цивилизованным правительством, с цивилизованными законодателями и с цивилизованными властями на местах. Это наше законное требование.

Выступление товарища МАЛИНОВА В. И.
(электромонтер производственного объединения «Бакэлектроштамп», г. Баку)

Уважаемые товарищи! Наш съезд проходит на крутом повороте в истории страны. Решающий этап перестройки сопровождается болезненной ломкой общественных и человеческих отношений. Все эти процессы не могут, естественно, не затрагивать и самую массовую организацию трудящихся — профсоюзы страны.

Сегодня мы собрались, чтобы подумать и решить, как дальше нам быть, как действовать, чтобы не потерять доверия народа. Я думаю, что совершенно ясно всем, что особо важной задачей является усиление защитных функций профсоюзов, поиск ими национального согласия для решения всех острых вопросов перестройки. Между тем вражда на межнациональной основе все больше и все дальше затягивается. То в одном, то в другом конце страны творятся бесчинства, льется кровь ни в чем не повинных людей.

Товарищи делегаты! В Армении созданы вооруженные формирования, хорошо оснащенные самой современной боевой техникой. Вначале эта «армия» под командованием Василяна называлась АНА, а затем она якобы перешла под контроль парламента и стала называться АОД. А ведь это, товарищи делегаты, одно и то же. И эта «армия» якобы стоит на защите интересов своего народа. На мой взгляд, это крупная авантюра. Народ можно обмануть один раз, два раза, но не три года бессмысленной войны. Я не раз беседовал с армянами и от них знаю, что народ Армении устал от нагнетания враждебности, страха и угроз своих боевиков.

А народ Азербайджана фактически оставлен один на один с вооруженной армией Армении, не имея ни своей армии, ни мощной диаспоры, ни мощного лобби внутри страны и в ее столице.

Я русский человек, всю жизнь проживший в Азербайджане. В отличие от тех журналистов, которые, не вникая в суть проблемы, поверхностно, необъективно, возможно, под давлением определенных сил освещают события, не думая о последствиях, о чувствах народа, я хорошо знаю причины этой трагедии.

Я неоднократно бывал в Нагорном Карабахе, и в частности в Степанакерте. Его жители оказались в качестве подопытных кроликов в тех экспериментах, которые решили провести некоторые политики, ставшие впоследствии на волне карабахских событий даже руководителями Армении.

А то, что страдает около сотни тысяч армян и азербайджанцев, вынужденных все бросить и стать беженцами, это их уже не волнует. Кто ответит за поломанные судьбы? Эти политические деятели? Своей цели они уже добились. Теперь обвиняют во всем центр, армию и русских, а также жалуются на блокаду. С этой трибуны хочу сказать тем, кто стоит на опасном пути. У нас есть и будет только одна армия, у нас был и будет один Советский Союз. Это не только мое мнение, но мнение членов нашей делегации. Только в дружбе и братстве мы сильны и непобедимы. Азербайджанский совет профсоюзов обратился ко всем советам и федерациям профсоюзов страны с призывом возвысить голос протеста против разрушительных для всего государства сепаратизма и национализма. Хватит! Нам нужно кормить народ, наши семьи, а не стрелять друг в друга.

Народ 72 года ждал и надеялся, что придет светлое будущее, и вот оно пришло, только в темных тонах — с пустыми прилавками, с беженцами, со слезами матерей, с войной народов-соседей. Товарищи, народ устал. Я рабочий человек и должен сказать, что рабочие

озлоблены на такую жизнь. В стране разгул пьянства, разврата, бандитизма. Духовный кризис общества стал реальностью. Пять лет идет процесс перестройки, а улучшения не видно. Мое глубокое мнение, что ни один руководитель не должен и не имеет права обещать народу светлое будущее, не решив один из главных вопросов в нашей стране — вопрос межнациональных конфликтов. Межнациональная рознь не дает развиваться нашей стране ни социально, ни экономически, ни культурно.

Я заявляю, рабочим такая перестройка не нужна, она нас не накормит. И профсоюзы должны сказать свое решительное слово. События в нашей стране показывают, что профсоюзы могут и должны быть силой, которая способна привести общество и народ к единству. В итоге профсоюзы станут не только защитниками, но и гарантами экономических прав и личных свобод наших граждан.

Составной частью радикального обновления советских профсоюзов должны стать деятельность по укреплению интернациональных отношений наших народов, использование в этих целях живых форм общения, деловых, производственных и культурно-спортивных связей трудовых, учебных коллективов страны. Это должно лежать в основе защиты духовных интересов трудящихся.

Профсоюзы Азербайджана создают необходимые условия для сохранения и развития языков, культур, традиций всех наций и народностей, проживающих в республике, уже существуют и организуются центры их национальных культур — русской, еврейской, лезгинской и других. В таком деликатном вопросе, как межнациональные отношения, наши профсоюзы готовы сотрудничать со всеми государственными, общественными и религиозными организациями.

Однако совершенно ясно: чтобы завоевать доверие народов страны, профсоюзам в этой тяжелой обстановке нужно единство. Я призываю вас всех к взаимопониманию.

Выступление товарища МАМЕДОВА Х. Р.

(председатель профкома Ново-Бакинского нефтеперерабатывающего завода имени Владимира Ильича, Азербайджанская ССР)

Товарищи! Что может быть дороже человеческой жизни? Ничто. К ней, как свидетельствует статистика, мы относимся с преступной пренебрежительностью. У нас в Азербайджане ежегодно из-за несчастных случаев на производстве гибнут около 200 человек, около 500 становятся инвалидами. Причем положение это не только не улучшается, но и еще более усугубляется. Объясняется это, на мой взгляд, тем, что с расширением самостоятельности предприятий, внедрением хозрасчета руководители предприятий при нашем попустительстве стремятся «сэкономить» ассигнования на охране труда. Так, если на предприятиях нашей отрасли за 10 лет, с 1977 по 1987 год, общий уровень травматизма снижен в целом в 2,5 раза, а количество случаев со смертельным исходом уменьшилось в 3 раза, то за 1988—1989 годы количество несчастных случаев со смертельным исходом резко увеличилось: в 1987-м их было 4, в 1988-м — 7, а в 1989-м — уже 9.

Предусмотренные действующим законодательством формы управления охраной труда не оказывают сегодня активного воздействия на улучшение решения проблем. Это обусловлено, как нам кажется, прежде всего отсутствием государственного органа, координирующего всю работу по охране труда в народном хозяйстве, отсутствием экономических рычагов воздействия на предприятия, контроля за состоянием должных условий и безопасности труда, зависимостью служб

охраны труда от хозяйственных органов управления, отсутствием государственной системы подготовки специалистов по охране труда и низкой оплатой их труда.

Как свидетельствует состояние дел, формы управления охраной труда вошли в противоречие с новыми законодательными актами, не учитывают структурных и качественных изменений, вызванных перестройкой хозяйственного механизма.

Создавшееся положение с условиями труда и производственным травматизмом вызывает среди трудящихся, всей общественности большой моральный и политический резонанс.

Со времени становления нашего государства большая часть функций по защите человека труда была «возложена» на профсоюзы, в том числе техническую инспекцию труда, по существу выполняющую роль государственного органа по контролю и надзору за охраной и условиями труда во всех отраслях народного хозяйства.

В настоящее время, в период строительства действительно демократического, правового общества, независимые профсоюзы в нем должны осуществлять свои функции в области охраны труда на паритетных условиях с государством.

Сегодня на государственном уровне решаются проблемы по созданию социальных гарантий членам общества во всех областях его жизнедеятельности.

Принимая это во внимание, мы считаем необходимым создание паритетного профсоюза, независимого государственного органа по охране труда (подчиненного Верховному Совету СССР), который бы осуществлял координацию деятельности всех хозяйственных органов, научных, проектных и других организаций, контрольных органов по предупреждению травматизма и аварийности, принимал бы оперативные меры по улучшению условий и повышению безопасности труда на предприятиях и в организациях, контролировал бы выполнение решений правительства по вопросам охраны труда.

Правовую основу социальной защищенности трудящихся в области условий и охраны труда должен предусматривать Закон об охране труда, который бы регламентировал ответственность должностных лиц на предприятиях всех форм собственности, предусматривал бы меры экономической ответственности предприятий за условия труда и производственный травматизм, социальную защищенность работников служб охраны труда и т. д.

Новые формы экономического управления производством, происходящие структурные изменения в профсоюзах, необходимость в усилении их защитных функций требуют и новых форм организации работы технической инспекции труда как главной силы профсоюзов в деле защиты прав трудящихся, совершенствования ее структуры. Сегодня эта структура не отвечает интересам охраны труда.

Для эффективной реализации программы по охране труда мы должны использовать один из самых надежных рычагов общественного механизма защиты человека труда — коллективный договор, содержание которого должно полностью отражать волеизъявление трудящихся.

Одним из наиболее слабых звеньев в системе управления охраной труда в народном хозяйстве является подготовка кадров по вопросам охраны труда. Предусмотренный в наших вузах 28-часовой лекционный курс «Охрана труда» приводит к выпуску малоподготовленных к работе на современном производстве специалистов.

Аналогичная картина и в системе повышения квалификации и переподготовки руководящих кадров. Курс «Охрана труда», во-первых, предусмотрен не во всех институтах, а во-вторых, он рассчитан всего

на 16 часов. Разве можно за это время вооружить специалиста, к тому же плохо подготовленного ранее, знаниями по вопросу охраны труда работающего? Такая «подготовка» формирует лишь дилетантство в этой важнейшей области защиты трудящихся.

А народному хозяйству остро необходимы квалифицированные профессионалы. Поэтому добиться организации подготовки в вузах инженеров по охране труда — одна из важнейших задач профсоюзов в области охраны труда наряду с вопросами усиления программ обучения при переподготовке руководящих кадров и подготовке рабочих в системе профтехобразования.

Все мы знаем, что в комплексе мер, обеспечивающих безопасность работающих, важная роль принадлежит спецодежде, спецобуви, средствам индивидуальной защиты, значительно снижающим воздействие вредных и опасных факторов на организм человека. Их обязательное применение на рабочих местах является одним из важнейших факторов профилактики травматизма. Анализ, проведенный Азербайджанским совпрофом, показывает, что каждая десятая травма, как правило, происходит из-за неиспользования работающими спецодежды или средств защиты.

И тут основная вина ложится на нас, профкомы предприятий. Мы не формируем определенного отношения коллектива к нарушителям правил и норм техники безопасности, производственной санитарии, слабо проводим разъяснительную работу по вопросам охраны здоровья, плохо ориентируем коллективы на первоочередное обеспечение безопасности труда на рабочих местах. Чтобы кардинально улучшить работу по охране труда, нужно активизировать комиссии, общественных инспекторов по охране труда.

У нас, на Ново-Бакинском НПЗ имени Владимира Ильича, занятия с общественными инспекторами по охране труда проводятся в специально созданном для этой цели кабинете техники безопасности. Он оснащен действующими макетами установок основных технологических узлов, что позволяет во время занятий использовать современные методы и технические средства обучения. Для повышения активности общественных инспекторов мы проводим соревнования на лучший цех по охране труда. В заводской многотиражке систематически пропагандируется опыт лучших общественных инспекторов, проводятся «круглые столы», заслушиваются отчеты руководителей, ответственных за безопасность труда работающих. Все это позволяет нам добиваться снижения случаев травматизма, избегать несчастных случаев со смертельным исходом. Однако в силу перечисленных причин мы не имеем гарантий в безопасности труда наших заводчан.

Конечно, решить все эти вопросы нелегко и непросто. Но мы, профсоюзные работники, активисты, должны быть более наступательными. Мы должны добиваться, чтобы хозяйственные руководители строго придерживались сроков реконструкции и технического перевооружения объектов производственного назначения, выполняли плановые задания по доведению условий труда до санитарно-гигиенических норм по шуму, запыленности, загазованности, иначе говоря, гарантировали бы людям обеспечение их безопасности на рабочих местах.

Чем настойчивее будут профсоюзы в решении указанных социальных задач, тем значительнее будут результаты их деятельности в области охраны труда, жизни и здоровья трудящихся.

Выступление товарища МЕЛИХОВА В. М.
(председатель Астраханского обкома профсоюза работников рыбного хозяйства)

Уважаемые товарищи делегаты и гости съезда! Профсоюзное движение нашей страны переживает исторический момент — испытание на верность профсоюзов трудящимся в защите их законных прав и интересов в переходном и последующих этапах рыночной экономики.

Уже, наверное, не осталось убежденных противников перехода к рынку. Но возникающие в связи с этим переходом все новые и новые кризисные ситуации в социально-экономической жизни миллионов советских людей выявляют противостоящие силы слева и справа, которые спорят о том или ином механизме перехода.

Однако для профсоюзов в этой борьбе главное — отстоять механизм защиты трудящихся, населения от негативных последствий, во-первых, переходного периода, а во-вторых, практического широкомасштабного введения рыночных отношений.

К глубокому сожалению, профсоюзы в формировании этого механизма защиты оказались в хвосте событий. Хотя бы в том смысле, что из-за проволочек союзного парламента профсоюзы до сих пор не получили юридического права быть паритетным оппонентом правительству и Верховному Совету в законотворческой деятельности. Наверное, правительству и парламенту выгодно иметь бесправные профсоюзы, чтобы усыпить бдительность народа, а в конце концов свалить все возможные провалы социальной политики государства на бездеятельность профсоюзов. Вот поэтому вопреки мнению большинства членов профсоюзов были, по сути дела, дискредитированы права и авторитет профсоюзов в законах о государственных предприятиях, об общественных организациях, о занятости, где проигнорированы принципиальные положения как прав профсоюзов, так и их позиции в защите социальных интересов трудящихся.

Мы сейчас вправе потребовать от имени многомиллионной армии профсоюзов незамедлительного принятия до вступления в силу программы перехода к рынку Закона о правах профсоюзов, где бы по всей структуре государственного устройства, начиная от предприятий, организаций области, края, автономии, республики и Союза, профсоюзные органы (от первичек) смогли бы наконец получить действительно юридические права и обрести свою независимость в борьбе за социальные права и интересы трудящихся.

Несколько слов хотелось бы сказать в связи с приватизацией основных фондов промышленности и недавно принятым Законом о занятости.

Не секрет, что в течение 70 лет Советской власти в муках и потерях многих тысяч жизней советских людей ковались крепь и мощь общенародной собственности, а сейчас мы стоим на пороге тотального разгосударствления этой собственности. Значит, практически государственные органы, например, на отраслевом уровне, якобы для удовлетворения самостоятельности и даже суверенности отдельных предприятий искусственно порывают все хозяйственные связи, от которых зависят централизованные капиталовложения и поставки материально-технических средств, один на один оставляют коллективы с рынком, пока что еще с очень влиятельной теневой экономикой и донельзя изношенными фондами.

Трудовые коллективы, зарабатывая прибыль, две трети ее отдавали долгие годы в централизованные фонды, в том числе в общесоюзный и местный бюджеты, а также в централизованные фонды развития науки и техники. Спрашивается, кто вернет монополизирован-

ные государством средства, заработанные трудовыми коллективами, чтобы они смогли завтра после приватизации своего предприятия в коллективную собственность начать техническое перевооружение, внедрять новейшую технологию, притом на уровне мировых стандартов, и только после всего этого выжить в тисках современного рынка, его бесстрастных товарно-денежных отношений.

Однако, вместо того чтобы государство вернуло долги ослабевшим в техническом отношении предприятиям и трудовым коллективам (в социальном плане), союзный парламент, принимая Закон о занятости, опять же всю заботу о социальных проблемах трудящихся возлагает на трудовые коллективы, намечая сбор средств из прибыли для формирования государственного фонда занятости. Как же быть, если предприятие будет централизовать и налог фонда оплаты труда — 45 процентов, 25 процентов — страховой взнос и взнос за трудовые ресурсы да еще 1 процент в фонд занятости? Чем же коллективу тогда остается располагать в части хотя бы индексации доходов или зарплаты трудящихся в связи с инфляцией цен на потребительские товары и услуги?

Напрашивается вывод: государство обязано взять на себя все издержки переходного этапа рыночной экономики для реализации политики социальной защищенности трудящихся, безработных, неимущих, малообеспеченных и пенсионеров, а также тех, у кого доходы ниже официально установленного прожиточного минимума.

Мы, делегаты, вправе потребовать от государственных органов, чтобы пособие по безработице было установлено не ниже 70 процентов средней заработной платы, но и не ниже прожиточного минимума на срок до момента официального устройства на новое место работы с гарантированным заработком.

Кроме того, вношу предложение потребовать от союзного парламента и правительства вынести на совет народа через референдум проекты нормативных актов и законопроектов о политике социальной защищенности трудящихся в условиях рыночной экономики.

При этом правительственные мероприятия должны учитывать специфические особенности каждого региона. В частности, общим мерилом оценки государственной формы дотации могут служить существующие денежные доходы населения, уровень занятости трудоспособного населения, его демографический состав, а также экологическая обстановка.

Например, как можно согласиться с принятым Законом о занятости, если денежный доход на душу населения в Астраханской области составляет 163 рубля в месяц, а средняя зарплата — 217,5 рубля, при этом у колхозников еще ниже — 213 рублей, а средний размер месячных пенсий — лишь 85,6 рубля. Все это значительно ниже среднереспубликанских показателей. А в народном хозяйстве области почти половина работающих женщин имеют средний заработок еще ниже. И если вдруг «роковой» час пробьет для такой женщины со средним заработком в 130 рублей, что она будет делать даже при 70 рублях пособия по безработице с детьми без работы? Даже три-четыре месяца она не протянет. Поэтому особое значение приобретает принятие правительством специальных мер гарантии социальной защиты низкооплачиваемых одиноких и многодетных матерей.

Товарищи! Важное значение для стабилизации нормального уровня жизни трудящихся при переходе на рыночные отношения в регионах будет иметь уровень социально-бытовой инфраструктуры. Можно ли мириться с тем, что удельный вес капиталовложений в социальную сферу нашей области составляет лишь 17 процентов при 26 процентах по республике? По уровню торгового (14-е место), коммунального и

культурного обслуживания населения область находится на 40—60-м месте по отношению к уровню республики, а по стоимости основных фондов жилищного хозяйства — на 66-м месте. На одного жителя приходится всего лишь 14,1 квадратного метра всех видов жилья. Поэтому, если государство впредь отказывается увеличивать инвестиции области в развитие социально-бытовой инфраструктуры, то дефицит этих средств для области должен компенсироваться за счет уменьшения платежей предприятий из прибыли в союзный бюджет и соответственно увеличения на эту сумму платежей в местный бюджет.

Я думаю, такое предложение поддержат представители делегаций других регионов, и мы надеемся, что при формировании Закона о государственном бюджете на 1991 год и союзный, и республиканский парламент эту концепцию рассмотрит в пользу местных Советов.

Товарищи! Мне представилась возможность в числе немногих делегатов работать над проектами документов, окончательное решение по которым примет настоящий съезд.

Нам на съезде необходимо добиться такого положения, чтобы во всех структурах профсоюзов главной, цементирующей опорой была первичка, а объектом защиты не всеобъемлющие массы, а члены профсоюзов. В подготавливаемом Законе о правах профсоюзов это должно проходить красной нитью. В законе должен убедительно прозвучать статус члена профсоюза, в котором главным условием его материального и социального благополучия, правовой защищенности от произвола работодателя будет обязательное членство в профсоюзе. Только при такой постановке вопроса о членстве в профсоюзе любой трудящийся будет заинтересован быть членом профсоюза.

Мне представляется, что и профцентр должен быть построен по такому же принципу, чтобы каждая его членская организация была заинтересована в его существовании, исключение этого условия означает неспособность профцентра к выживанию. Поэтому нам на съезде нужно максимально обозначить акценты главной идеи создания профцентра. Прежде всего, нам, будущим членским организациям, необходимо делегировать профцентру часть прав (то есть какой блок проблем мы ему предложим), а затем вырабатывать его структуру.

Считаю, что основными функциями будущего профцентра должны быть законотворческая деятельность на равных, паритетных началах с правительством, разрешение общесоюзных социально-экономических проблем членских организаций на уровне государственных органов и координация деятельности членских организаций в международном профдвижении.

Поэтому считаю, что в проекте Основных организационных принципов и порядка деятельности (Устава) Всесоюзной Конфедерации указана излишняя регламентация деятельности Совета Конфедерации, которая очень сильно склоняет его работу в сторону навязывания членским организациям опять же демократического централизма, тогда как даже в отраслевых органах профсоюзов от этого признака командно-административного стиля работы уже ушли. Сдается мне, в проекте реализации этих положений в завуалированной форме скрыта надежда некоторых бывших работников ВЦСПС удержаться в своих креслах, если Конфедерация больше возьмет на себя управленческих функций.

Поэтому нужно очень внимательно отнестись к рассмотрению статьи 24.

Наша делегация поддерживает принципиальное предложение о создании единого фонда социального страхования при Конфедерации, но при условии контроля и управления той частью фонда социального страхования, которая будет делегирована Конфедерации членскими ор-

ганизациями с учетом расходов на общесоюзные задачи и при условии выделения дифференцированной доли этого бюджета на общереспубликанские расходы республиканским федерациям профсоюзов. Всю остальную часть нужно оставить среднему звену — территориальным профсоюзным структурам — в приоритетном праве распоряжаться бюджетом социального страхования первичных профорганизаций.

Выступление товарища МЕЛЬНИКА И. Ф.
(обрубщик савеловского производственного объединения «Прогресс», Тверская область)

Уважаемые делегаты! Сейчас очень много говорят о том, каким должен быть Закон о правах профсоюзов. Его необходимость очевидна. Очевидно и то, что он должен не просто провозгласить права (прав и сегодня формально немало), а оговорить гарантии профсоюзной деятельности, прежде всего независимость профсоюзов, добровольность их создания, выполнение в полном объеме функций социальной защиты не только трудящихся, но и самих профсоюзных работников и активистов.

Короче говоря, закон должен обеспечить правовой статус рабочего движения, гарантировать четкую и последовательную защиту людей труда вне зависимости от их национальной, политической и религиозной принадлежности.

Но меня смущает то, что сегодня очень уж часто звучат ссылки на отсутствие закона и сетование на нерасторопность Верховного Совета. Как будто положение трудящихся целиком и полностью зависит от одних депутатов. Если это так, то зачем нам профсоюз?

А если принятие закона и дальше затянется — что же, так и будут профсоюзы выжидать и не пользоваться теми правами, которые есть у них уже сейчас? Лично для меня, как и для многих людей, делегировавших меня на съезд, ясно: времени на ожидание у нас нет.

Сколько можно терпеть такое положение, когда за счет рабочего человека пытаются исправить просчеты нашей административной и хозяйственной бюрократии. Люди устали от постоянных «черных суббот», от ничем не оправданного снижения расценок, от отсутствия сколько-нибудь эффективной охраны труда. Кто виноват в том, что в цехах наших заводов и фабрик стоит допотопное оборудование, которому место на свалке? Наверное, все-таки не рабочие, многие из которых трудятся в поте лица и не имеют при этом достойных человеческих условий труда и жизни.

И, мягко говоря, странно звучат заявления таких чиновников, как председатель Госкомтруда СССР В. И. Щербаков, который, комментируя законное требование профсоюзов поднять зарплату малоимущих до уровня реального прожиточного минимума, советует работать по полторы-две смены, приводя в пример санитарок: они, мол, работают по полторы-две смены — и ничего — живы-здоровы. А профсоюзы обвиняет в популизме и непонимании обстановки.

Что же, удивляться здесь нечего, это заявление достойно представителя нынешнего правительства, «заботу» которого об управлении страной мы чувствуем каждый день на своем горбу.

Почему-то товарищ Щербаков забыл о том, что по вине правительства в стране царят бесхозяйственность, долгострой, перекладывание ответственности друг на друга, о том, что очень часто принимаются некомпетентные, а то зачастую и глупые решения не только на управленческом, но и на правительственном уровне. В результате страдает рядовой труженик.

Профсоюзы же в этих случаях или скромно молчат, или что-то ре-

шают вдогонку. Считаю, что профсоюзам давно пора перестать быть на побегушках у партии и правительства, пора давать достойный отпор зарвавшимся чиновникам, озабоченным лишь «честью мундира» и собственным благополучием.

А пока мы не видим здесь решительных, бескомпромиссных действий ВЦСПС, руководства отраслевых профсоюзов.

Всем известно, в каком состоянии находится потребительский рынок. Время очередей, талонов, процветающей спекуляции испытывают все. Но испытывают почему-то в разной степени. Вот я приехал из г. Кимры Тверской области, испокон веков славящегося своей обувью. Но на кимрских прилавках ее не найти — все отправляется в союзные фонды. Так у нас и получается, что одна пара обуви каждому приходится на восемь лет.

То же происходит с продукцией нашей швейной, трикотажной, мебельной фабрик. В эти же загадочные фонды отправляются наши мясо, молоко, хлеб. А у самих остается в среднем на человека одно куриное яйцо на двое суток, шесть граммов макаронных изделий в сутки... Список можно продолжить.

Но чем жители нашей области, других областей России хуже жителей столицы, руководители которой в довершение всего ввели пресловутую паспортную торговлю?

Считаю, что профсоюзы должны потребовать незамедлительного законодательно охраняемого единого потребительского минимума на всей территории страны. Раз уж сложилось такое положение, пусть тяготы ложатся на всех одинаково. Необходимо добиться, чтобы товарами народного потребления сверх единого минимума прежде всего обеспечивались жители тех мест, где эти товары производятся. И здесь профсоюзы должны сказать свое слово.

Считаю, что XIX съезд профсоюзов должен потребовать от правительства принятия следующих срочных мер:

разработать материальный баланс народного хозяйства страны с учетом сохранения в республиках необходимого количества потребительских товаров, систему эквивалентного обмена между регионами;

осуществлять социально справедливое планирование поставок и распределение продовольственных и промышленных товаров народного потребления между областями, республиками, регионами.

Мы стоим на пороге рыночной экономики. На мой взгляд, сегодня рынку, программе «500 дней» нет реальной альтернативы. И в то же время надо отдавать себе отчет в том, что повлечет за собой переход к рынку.

Профсоюзы должны разработать свою программу «500 дней» — программу социальной защиты трудящихся при рыночной экономике.

Кому, как не профсоюзам, защищать людей в условиях надвигающейся безработицы, роста цен. На мой взгляд, ВЦСПС, центральные комитеты отраслевых профсоюзов занимают чересчур нейтральную позицию по отношению к правительству, а если и принимают какие-то решения, то чаще всего вслед за событиями, не умея упреждать их, прогнозировать.

Я думаю, что тружеников мало волнует, как будут называться профсоюзы — федерацией, ассоциацией, союзом или как-то иначе. Нам нужен профсоюз-защитник. Чтобы мы, люди труда, имели надежную опору. А пока рабочие потеряли доверие не только к партии, но и к профсоюзам.

Жизнь становится все хуже, ситуация напоминает пороховую бочку, и неизвестно, чем это обернется. Пример того — предупредительная забастовка на нашем заводе и многих других предприятиях города. У нас «спичкой» стало исчезновение сигарет с прилавков. Терпеть

людям надоело, и хвала нашему профкому, что он вовремя взял проведение забастовки в свои руки и все прошло не стихийно, а организованно.

Мне непонятно, почему профработники, за редким исключением, не хотят спуститься из уютных кабинетов в рабочие массы, окунуться в жизнь, оставить никому не нужное бумаготворчество и заняться реальными делами. Посмотрите, какие отношения сложились на производстве.

Рабочий человек сегодня полностью бесправен перед произволом начальника, мастера, управленца. Для нас, рабочих, очевидно, что со стороны значительной части аппарата идет организованный, планомерный саботаж перестройки, что бюрократия цепляется за свою пошатнувшуюся власть и способна на все. А профсоюзы стоят в стороне. В конце концов пора бы уже вспомнить, на чьи деньги живет (и неплохо) наша профсоюзная верхушка, и задуматься: а оправдывает ли она себя?

Когда мы увидим, что профсоюзные лидеры всех уровней готовы отстаивать наши интересы перед Президентом, Совмином, Верховным Советом — где угодно, тогда поверим им, тогда и авторитет к профсоюзам вернется.

Не может, не должна продолжаться бесконечная говорильня по всей стране. Хватит сидеть сложа руки и ждать решений Верховного Совета, надеясь, что нам на блюдечке преподнесут решение всех проблем. Пришла пора действовать!

Я надеюсь, что и на нашем съезде будет решаться вопрос, пойдет ли профсоюзное руководство, профсоюзный аппарат за трудящимися, сумеет ли перестроиться по-настоящему. Я надеюсь, что мы раз и навсегда преобразуем «школу коммунизма» в защитника прав и интересов трудящихся.

Выступление товарища МИХАЙЛОВА Б. С.

(каменщик передвижной механизированной колонны № 40 объединения «Калмсельхозводопроводстрой», Калмыцкая АССР)

На территории Калмыцкой АССР сбрасываются промышленные стоки и дренажно-сбросные воды из Волгоградской, Астраханской и Ростовской областей, а также из Ставропольского края в количестве 1,5 кубических километра в год.

В августе 1988 года на озерах Барманцаг и Ханата Малодербетовского района произошла массовая гибель водоплавающей птицы и ондатры из-за сброса содержащих ртуть стоков объединения «Каустик» г. Волгограда в канал, подпитывающий Сарпинскую оросительно-обводнительную систему и названные озера. Весной 1989 года органами Госкомприроды республики обнаружены и своевременно пресечены работы по переброске из озера-накопителя сточных вод в тот же канал.

Кроме того, Астраханская область по главному коллектору сброса ежесекундно сбрасывает с рисовых чеков на территорию Калмыцкой АССР около 10 кубических метров загрязненных высокоминерализованных вод.

В результате подачи загрязненной воды по Кумскому каналу из Ставропольского края происходит гибель рыбы в Чограйском водохранилище и Состинских озерах. Со стороны Ставрополья и Ростовской области идет постоянно сброс дренажных вод в озеро Маныч-Гудило.

Минводхозом СССР запроектирована дополнительная переброска

на территорию Калмыцкой АССР дренажно-сбросных вод по Нижневолжскому коллектору. Проектируется сброс на территорию Кетченеровского района дренажных вод со стороны Ростовской области. Это еще более усугубит экологическую обстановку.

Проблемы охраны природы и окружающей среды выдвигают на повестку дня разработку и реализацию программы неотложных мер экологического оздоровления Калмыцкой АССР.

При этом основными направлениями неотложных мер по экологическому оздоровлению природы Калмыцкой АССР необходимо считать:

стабилизацию состояния природы и окружающей среды на территории республики;

снижение влияния отрицательных последствий хозяйственной деятельности на население;

существенное улучшение экологической обстановки в районах экологического бедствия (Черные земли, зона влияния Волгоградского химкомплекса, Астраханского газоконденсатного комбината и районы сброса дренажных вод).

Разработать общую схему утилизации коллекторно-дренажных вод (1991—1995 годы). Прекратить прием коллекторно-дренажных вод из Астраханской области по главному коллектору сброса и по рекам Калаус, Б. Егорлык, озеро Маныч-Гудило с территории Ставропольского края и Ростовской области (1991 год).

Калмыцкая степь сегодня нуждается в нашей экстренной экономической помощи. Только оздоровив ее, мы сумеем сохранить среду обитания для себя и потомков.

Выступление товарища ОМЕЛЬЯНЧУК Л. И.
(председатель Донецкого обкома профсоюза медицинских работников)

Товарищи делегаты! В докладе товарища Щербакова прослеживается спокойное отношение к состоянию охраны здоровья трудящихся. Если такая позиция профсоюзов будет продолжаться и далее, то все принимаемые нами здесь постановления выполнять будет некому, так как состояние здоровья трудящихся вызывает серьезную тревогу медработников. Тяжело больна и сама медицина. Так что спасать нужно и медиков, и пациентов. Нельзя быть равнодушными, если среди цивилизованных стран у нас самая высокая смертность людей молодого и среднего возраста (не говоря уже о пожилых). И вина здесь не медиков.

В нашей стране финансирование здравоохранения недостаточно и неэффективно — всего 3,2 процента от национального дохода, в то время как в экономически развитых странах — 12 процентов и более. За последние 10 лет при возросшей на 30 процентов инфляции не добавлено ни рубля. Как сейчас накормить больного в стационаре на 1 рубль 40 копеек?

Мы лечим в условиях унизительной нищеты лечебно-профилактических учреждений общего (не элитарного) здравоохранения. Медицинские работники не могут назначать больным необходимые лекарства, так как их нет в аптеках, нет даже обезболивающих средств. У нас не хватает не только современного, но и необходимого медицинского оборудования для лечения и диагностики заболеваний.

Сегодняшнее состояние здравоохранения таково, что медицина становится опасной для здоровья. В таких условиях население практически обречено на самовыживание. Именно поэтому на прошедших ми-

тингах работников здравоохранения стоял вопрос не столько о нищете самих медиков (хотелось бы в связи с этим получить инструкцию нового профсоюзного органа, как сейчас можно прожить врачу на 110 рублей, медсестре на 90 рублей и так далее), сколько о необходимости изменения отношения правительства к здоровью народа.

В условиях рыночной экономики становится неизбежным отказ большинства предприятий, находящихся в ведении министерств, от производства многих видов продукции медицинского назначения. В настоящее время лекарства и медтехнику производят на предприятиях 40 министерств. Так, ленинградский завод «Красногвардеец» отказался от выпуска более 200 наименований изделий.

При осуществлении бартерных сделок руководство промышленных предприятий, советы трудовых коллективов зачастую отказываются закупать на валюту лекарства, инструментарий, предпочитая косметику, видеотехнику и другое. В связи с этим на переходный период необходимо сохранить централизованное обеспечение поставок медикаментов и медицинского оборудования для нужд здравоохранения.

Необходимо повысить ответственность предприятий за выполнение этих поставок путем введения не только льгот, но и штрафных санкций.

В газетах сообщалось, что рейсом из США доставлен самолетом 1 миллиард пачек сигарет, а затем будет получено еще 34 миллиарда. И все это закуплено за валюту. Таких примеров много.

Все это нужно. Однако необходимо сделать и выбор: либо здоровье, либо пир во время чумы.

У нас два пути, и мы, профсоюзы, должны определиться и поставить вопросы: 1) об увеличении доли национального дохода на здравоохранение; 2) о переходе к бюджетно-страховой медицине.

В газетах напечатан проект Закона «Основы законодательства СССР и союзных республик о финансировании здравоохранения». Закон сложный, но крайне необходимый. И после широкого всенародного обсуждения и оценки экономических и социальных последствий для человека нужно ставить вопрос перед Правительством СССР, Советами Министров союзных и автономных республик, исполкомами местных Советов о незамедлительном принятии этого Закона.

Группа врачей из Ленинграда пишет: «Ужасное, жалкое состояние больниц, медиков и пациентов — все это никак не отражается на профсоюзном «Олимпе». Там олимпийское спокойствие. Так не будем спокойны.

Выступление товарища ОРАЛБАЕВА С. О.
(председатель Алма-Атинского обкома профсоюза работников народного образования и науки)

Товарищи! Я как патриот своей страны не могу не гордиться тем, что мировая общественность высоко оценивает вклад Президента СССР в оздоровление международной обстановки. Но в ситуации, когда нет мира внутри страны, когда люди живут в тревоге за жизнь родных и близких, когда не только преступность и бандитизм, но и кровопролитные столкновения по этническим признакам уносят немало жизней людей, прямо скажу, нелегко воспринимается присуждение Нобелевской премии мира нашему Президенту. Люди, ставшие жертвами насилия в межнациональных столкновениях, уже никогда больше не будут нуждаться ни в защите их прав, ни в зарплате, ни в жилье.

Я говорю об этом, чтобы подчеркнуть: отныне вопрос о консолидации здоровых сил общества, о мире внутри страны как для ее ру-

ководства, так и для профсоюзов должен стать предметом заботы номер один, непременным условием защиты прав и интересов людей.

Казахстан, пожалуй, самая многонациональная республика СССР. Но представители всех национальностей живут и трудятся в республике в обстановке стабильности, проявляют большую ответственность за поставки продукции своего производства другим регионам. Наверное, не случайно, что и с ценами, и с обеспечением населения товарами первой необходимости и продуктами питания у нас не в пример многим другим регионам дело обстоит более или менее благополучно.

Но, видимо, не всем по душе стабильность в стране. Иначе как понять, что центральная пресса порой допускает публикации, которые своей необъективностью не лучшим образом влияют на межнациональные отношения. Пресса да и все мы в последние годы исключили из своего лексикона слова «дружба народов» и заменили их понятием «межнациональные отношения». Хотелось бы, чтобы пресса вновь вернулась к термину «дружба народов» и к освещению ее исторических корней.

Не могу считать, что «Комсомольская правда», «Литературная газета» очень пекутся о дружбе народов и поступили мудро, напечатав в столь кризисное время статью Солженицына «Как нам обустроить Россию». Во-первых, естественно, мы не согласны с тем, что известный писатель печется об обустройстве только России и нисколько — о нашем содружестве и консолидации. Во-вторых, он продемонстрировал свое невежество в вопросах истории. Посягнув на право казахов на их исконную территорию, он сыграл подстрекательскую роль. Статья привела в движение и умы сдержанных интеллектуалов, и эмоции экстремистов в республике. В Алма-Ате прошла научно-теоретическая конференция, опубликовавшая материалы из архива царской империи и карты XVII и XVIII веков, свидетельствующие о том, что территория Казахстана в его нынешних границах, да и не только в нынешних, действительно принадлежала казахам, а не просто там раз в год проходили кочевые стада, как некорректно выражается Солженицын. Находясь в плену солженицынской рекомендации, отдельные наши земляки из Восточного Казахстана во главе с народным депутатом Васильевой, а также потомками уральского казачества готовы объявить место своего проживания в Казахстане российской территорией. В ответ казахи начинают претендовать на территорию Омской, Саратовской, Астраханской областей.

Но трудовой народ многонационального Казахстана хочет жить в мире и согласии, как завещали нам наши великие предки. Так не раз на страницах журнала «Колокол» поднимал свой мощный голос за уважительные взаимоотношения между русскими и казахами русский демократ Герцен. Свидетельствуя, что царизм шел в казахские степи как колонизатор, он подчеркивал, что русские казаки «ошибочно назывались апостолами цивилизации», писал об их грабежах и опустошении аулов, обращении с собственностью казахов как со своей.

Герцен, будучи тоже выдворенным тогдашними правителями из России, не заискивает, как Солженицын, перед русским народом, противопоставляя его историческим соседям. Наоборот, его душа искренне болеет за казахов, так же как и за русских. Вот кто истинно великий русский человек. Поэтому я не согласен с тем, что Михаил Сергеевич Горбачев, говоря о Солженицыне, употребил прилагательное «великий». Да, он талантливый писатель и мастер тюремного повествования, мужественный и смелый человек, но нисколько не великий.

Я хочу эту мысль свою закончить словами нашего современника, известного русского интеллигента академика Д. Лихачева, который говорил: «Любые призывы к спасению русской культуры, имеющие

шовинистическую основу, глубоко оскорбительны для истинно русского». Думаю, что эти строки являются лучшим ответом Солженицыну.

Мы хотим, чтобы новый профцентр страны всем своим авторитетом способствовал консолидации сил всех народов, пресекал любые действия, могущие привести к обострению отношений между людьми и отвлекающие их от производительного труда.

Одним из дестабилизирующих факторов является распространяемый по всей стране вирус политической демагогии, которым, как нам кажется, в большой степени заражены центр и запад страны. Она находит благодатную почву в обстановке озлобленности всеобщим дефицитом. Конструктивность отходит на задний план. Чем резче и грубее ругаешь центр и коммунистов, тем больше заслуживаешь аплодисментов как на митингах, так и в аудиториях. Это способствует росту рейтинга не столько настоящих политиков, сколько амбициозных политиканов, которые на деле не способны ни на что, кроме теоретических рассуждений и говорильни. Возникает опасение, если уж не они, так не их ли сторонники специально все больше создают дефициты там, где их не должно быть, чтобы подвести страну к кризисному состоянию и затем сказать: «Низы не могут жить по-старому, а верхи не могут управлять по-новому». Неужели для России и идущих с ней рука об руку народов жестокая схватка между людьми в поворотные моменты истории является закономерностью, их судьбой?

Я хотел бы еще раз подчеркнуть, что коренные интересы тружеников Казахстана требуют единства профсоюзов всей страны. Мы за наличие единого и сильного профцентра, но освобожденного от прежней командно-административной роли, за профцентр, образуемый независимо от суверенитета республик путем делегирования ему необходимых прав и заключения договора на основе устава, который мы примем.

Нас также серьезно беспокоит затяжка с принятием закона о профсоюзах Верховным Советом СССР. В результате сами профсоюзы остаются незащищенными и даже начали терять былые права. Действительно, их уже трудно отличить от любительской общественной организации, хотя требования к профсоюзам со стороны трудящихся растут с каждым днем. Борьба за подобающее место профсоюзов в обновляющемся обществе должна быть одной из главных задач нового профцентра.

Я за то, чтобы съезд однозначно осудил парламентский Закон о правах профсоюзов. Предлагаю исключить из членов профсоюзов тех депутатов Верховного Совета, которые голосовали против позиции профсоюзов.

Выступление товарища ПАПИЛОВА Р. А.
(председатель исполкома Всесоюзной федерации профсоюзов работников народного образования и науки)

Уважаемые товарищи! В сложное время мы собрались на свой Чрезвычайный съезд. Непросто идет обсуждение назревших проблем в профсоюзах. Мы усердно ищем выхода из кризиса, обращаем свои взоры на профсоюзы преуспевающих стран, добившихся достаточно высокого уровня и качества жизни людей, что пришло не само по себе, а в результате высокой эффективности общественного труда, чего нам явно недостает.

Помимо тех бед и недостатков, о которых уже сказано, общество крайне нуждается в подъеме нравственности и духовности, в образованности и цивилизованности. Общество дошло до крайней черты,

люди разучились слушать друг друга, язык общения очерствел и огрубел. Чернобыли, Аралы и прочие громадные катастрофы могут в любое время повториться. Бездуховность, пренебрежение к людям из непроизводственной сферы приобретают размер глобальной трагедии.

Впору начертать лозунг «Отечество в опасности». Воспитатель и учитель покидают детский сад, школу, уходят с болью за судьбу подрастающего поколения. Больше ждать нельзя. Терпению приходит конец. Работники образования и науки не против рынка, они хотят лишь социальных гарантий от негативных последствий, неизбежных на переходном этапе.

Развитие образования, фундаментальной науки, как показывает мировой опыт, может быть обеспечено только за счет государственного бюджета. Надежды на меценатов являются сегодня утопией, и только сильная социальная политика может смягчить последствия рыночных отношений. Кроме обещаний со стороны правительства, что обнищания не будет допущено, учительство пока ничего не услышало. Но что здесь брать за исходную базу? Ведь сегодняшняя заработная плата учителя и воспитателя на треть ниже средней по стране, и разрыв, несмотря на принятые меры по ее замораживанию, по сравнению с заработной платой работников производственной сферы продолжает увеличиваться. Так что обнищание педагогических работников уже реальность, а проект постановления, подготовленный совместно с Гособразованием СССР о повышении заработной платы, с января 1991 года лежит без движения в Госкомтруде СССР.

Мы обращаемся к Правительству СССР решить этот вопрос, с тем чтобы индексация на заработную плату учителя шла от ее нового, повышенного уровня.

Учителя в большинстве своем люди высоконравственные, гордые. Они не покажут вида перед учениками, что в обиде на государство за пренебрежение к их нуждам, и будут учить детей добру и справедливости. Но разве это оправдывает отношение правительства, Советов народных депутатов к работникам этой категории? Сплошь и рядом учителей вычеркивают из списков на льготное получение жилья, не прикрепляют к продовольственным столам заказов, лишая элементарных условий деятельности. Именно эти причины и низкая заработная плата побудили работников детских дошкольных учреждений прибегнуть весной этого года к активным действиям.

Федерация наших профсоюзов крайне обеспокоена тем, что Указ Президента СССР «О первоочередных мерах по переходу к рыночным отношениям», которым предусматривается поэтапное повышение тарифов взносов на государственное социальное страхование, самым негативным образом затрагивает работников нашей сферы, и, уже по скромным подсчетам, нашему профсоюзу потребуется не менее 200 миллионов рублей дотации только в 1991 году. Новые условия социального страхования ставят и здесь учительство на колени, вновь подвергают испытанию судьбу одной из самых социально незащищенных категорий трудящихся, имеется в виду нехватка средств на выплату больничных листков, оплату путевок на лечение и отдых, на покрытие других расходов, связанных с охраной здоровья трудящихся.

В то же время мы против передачи фонда социального страхования государству, поскольку это еще больше усугубит положение, сократит расходы на мероприятия по охране здоровья и профилактике заболеваемости. Мы за то, чтобы этот фонд был распределен между профцентром страны и отраслевыми профсоюзами.

Мы за конструктивный диалог с правительством, о чем было сказано на встрече с его руководством, но чтобы он завершился принятием необходимых решений.

Наша федерация выступает за единство профсоюзных действий, учитывающее национальные и профессиональные особенности членов нашего профсоюза. Нельзя позволить увлечь себя эмоциям, деструктивным силам и разрушить то рациональное, что верой и правдой может нам служить в будущем. Да, в старом виде ВЦСПС отраслевым профсоюзам не был нужен, да и ВЦСПС раньше не нуждался в них, поскольку его решения вызревали не на острие отраслевых проблем, а в недрах громоздкого аппарата.

Только сочетание профессионально-отраслевого и территориально-республиканского принципов позволит нам существенно продвинуть профдвижение. Другое дело — какой из этих принципов должен быть ведущим?

Считаю, что профессионально-отраслевой, поскольку для профессионального становления любого работника важными являются прежде всего его образование, квалификация, трудовые умения и навыки, складывающиеся на этой основе трудовые отношения, то есть, тот фундамент, на котором базируется единство и солидарность профсоюзного движения.

Не менее важен здесь и производственный аспект деятельности нового профцентра. Ведь школа и детский сад, вуз и академический институт не являются чисто отраслевыми общественными структурами, так же как шахта, сталелитейный или машиностроительный завод.

Уровень развития образования и науки — это показатель состояния общественного развития, это тот интеллектуальный потенциал, который в конечном итоге определяет эффективность общественного производства, качество и многообразие товаров.

Поэтому, когда мы ставим вопрос о заработной плате учителя и воспитателя, преподавателя вуза и ученого, мы исходим из того, что эти вопросы будут правильно поняты профсоюзами других отраслей и найдут свое отражение в действиях союзного профцентра. Его генеральное соглашение с правительством должно формироваться исходя из глубокого экономического анализа положения страны, потребностей по защите прав и интересов тех или иных категорий трудящихся.

Возьмем другой аспект — положение в обществе конкретной профессиональной группы. Труд рабочего может быть измерен количеством и качеством его труда, конечным продуктом которого является товар. А как быть с трудом учителя или ученого, работающего в области фундаментальной науки? Здесь все гораздо сложнее. И без поддержки союзного и отраслевых профцентров нам эти вопросы решать будет трудно. Мы требуем восстановления приоритета в оплате интеллектуального творческого труда и, если новый профцентр не поддержит нас, готовы идти на создание независимого профцентра работников интеллектуального труда.

Немаловажное значение мы придаем студенческой и учащейся молодежи. Деятельность их профсоюзных организаций нуждается со стороны отраслевых профсоюзов, межпрофсоюзных органов в финансовой поддержке. Нам говорят, что в мировой практике нет студенческих профсоюзов. Какова же здесь наша позиция? Мы исходим из объективной реальности: студенты являются членами профсоюзов, управляют культурно-спортивными объектами, и лишать их этой возможности нельзя. Да, здесь придется побороться. И будет правильно, если в авангарде этой борьбы будут сами студенты. И не поддержать их в этом или возложить эту заботу только на наш профсоюз будет неверно. В оценке возможностей студенческих профсоюзных организаций давайте исходить не из добрых рекомендаций посторонних наблюдателей, а из конкретных условий, наших действий за обновленные и

сильные профсоюзы, способные отстоять идею социальной справедливости, гуманизма и демократии, защитить человека труда в рыночной, многоукладной экономике.

Хочу закончить тем, что нынешнее состояние духовной сферы, низкий уровень культуры и образованности населения представляют угрозу будущему страны. Недооценка этих вопросов недопустима, и надеюсь, что делегаты съезда разделяют это суждение, предложат новому профцентру совместно с нашей федерацией более эффективно решать эти вопросы.

Выступление товарища ПЛОХИХ Н. Н.
(председатель профкома производственного объединения «Красноярский машиностроительный завод»)

Уважаемые делегаты и гости съезда! Мы, представители профсоюзов оборонных отраслей, поддерживаем заложенный в отчетном докладе и в выступлениях делегатов тезис о том, что решение стоящих перед страной задач возможно только при наличии единого государства, объединяющего суверенные республики.

В этой связи считаем, что съезд должен обратиться к Президенту Союза ССР с требованием организовать рассмотрение и принятие союзного договора не позднее декабря 1990 года. Нельзя вступать в рынок без этого договора.

Согласны с необходимостью создания Конфедерации профсоюзов СССР. Основной задачей профцентра должны стать консолидация и координация в этот период действий организаций всех уровней, направленных на подписание союзного договора.

Для этого предлагаем использовать средства массовой информации, депутатский корпус всех уровней, формировать мнение трудовых коллективов, организовывать массовые акции трудящихся в поддержку принятия союзного договора.

Договор должен обеспечить соблюдение Конституции и исполнение законов СССР на территории всей страны, условия выхода из кризиса и защиту социальных и гражданских прав трудящихся.

Второй по важности вопрос — отношение к рыночной экономике. Решение Верховного Совета СССР по программе перехода к рынку принято. Сейчас необходимо объединить усилия всех — от рядового труженика до членов Верховных Советов и правительств республик и страны. Пора же наконец делать одно общее дело.

300 миллионов наших граждан не должны страдать от противостояния нескольких тысяч человек, наделенных громким и ответственным званием «Народный депутат». Хватит конфронтации, взаимных амбиций двух наших уважаемых президентов: Союза ССР и России, нужен глубокий диалог и сотрудничество во имя благополучия нашего народа.

Предлагаем в проект решения съезда внести следующее:

1. Потребовать от Верховного Совета СССР принятия представленного профсоюзами пакета законов по социальной защищенности населения в условиях рынка не позднее декабря 1990 года.

2. Потребовать от Верховных Советов республик разработать конкретные программы действий по переходу к рынку на основании Основных направлений, утвержденных Верховным Советом СССР, а правительствам республик реализовать их.

При этом обеспечить беспрекословное выполнение принятых законов по социальной защищенности граждан на территориях всех республик независимо от национальной принадлежности.

Трудящиеся оборонных отраслей с большой обеспокоенностью следят за работой Верховного Совета СССР. Проблемы перехода к рынку осложнены необоснованным затягиванием принятия государственной программы по конверсии оборонных отраслей, которая должна установить социальную защищенность трудящихся этих отраслей.

Уже сейчас предприятия вынуждены идти на сокращение социальных программ, направленных на строительство жилья, охрану труда и здоровья своих работников и членов их семей.

Необоснованный разрыв в оплате труда государственных и кооперативных предприятий, развивающаяся конверсия производства, налог на прирост заработной платы по продукции основного производства привели к значительной утечке высококвалифицированных рабочих и ИТР.

Предприятия, исследовательские и конструкторские организации теряют производственный и научный потенциал.

В условиях рынка предприятия попадают под двойной удар. И если не принять защитных действий, жестоко пострадают люди и оборона страны. Мы не должны забывать цену мира.

В этих условиях, чтобы защищать интересы своих тружеников, съезды наших профессиональных союзов приняли решение о создании Ассоциации профсоюзов оборонных отраслей.

Профсоюзные органы оборонных отраслей обращались к Горбачеву Михаилу Сергеевичу и к Лукьянову Анатолию Ивановичу с просьбой рассмотреть вопросы конверсии, но ответа до сих пор не получили.

Поэтому предлагаем внести в постановление нашего съезда такие слова: «Опубликовать в печати до ноября проект закона о конверсии, обобщить поступившие замечания и принять его до конца текущего года».

Мы справедливо не удовлетворены работой отдельных народных депутатов СССР от профсоюзов, которые в силу различных причин не смогли отстоять наши интересы при принятии законов в Верховном Совете.

Вместе с этим мы забываем о том, что большинство народных депутатов — члены профсоюзов.

Поэтому предлагаю первичным организациям рассмотреть вопрос, достойны ли эти депутаты, проводящие антипрофсоюзную политику, быть членами профсоюза.

И последнее. Предлагаем будущему руководящему органу — Конфедерации не только ежегодно заключать соглашения с Правительством СССР, но и давать гласную оценку деятельности правительства по выполнению соглашения.

Выступление товарища ПОЛОВИНКИНА В. А.

(хирург-ординатор территориального медицинского объединения № 33, г. Колпино, Ленинградская область)

Уважаемые делегаты, гости съезда! Все мы сегодня отчетливо сознаем, что происходящие во всех сферах жизни нашего общества преобразования, как политического, так и экономического характера, требуют коренной перестройки работы профсоюзов, которые из школы коммунизма, как это раньше считалось, должны стать университетами борьбы за социальную справедливость трудящихся. Существующий до сих пор профессиональный центр страны в лице ВЦСПС, заняв соглашательскую позицию, давно утратил доверие народа, не является истинным защитником его законных прав и интересов. На наш взгляд, ВЦСПС устранился от влияния на принимаемые законода-

тельные акты, в которых подчас не отражаются нужды народа в социальной защите. Даже сегодня, проводя XIX съезд, ВЦСПС не добился принятия Закона о правах профсоюзов, что не дает нам возможности заявлять о своей позиции. Ранее принятые законодательные акты не защищают до конца социальные интересы трудящихся.

Все сказанное выше можно подтвердить на примере здравоохранения страны. Всем известно, что здоровье народа является главным условием, мерилом успешности социально-экономического развития общества. Как можно оценивать отношение общества к здравоохранению, если правительство отнесло его к сфере услуг, держит многие годы на голодном пайке, что естественно отразилось на здоровье населения!

Нас, медицинских работников, чрезвычайно тревожит ухудшающееся здоровье наций. Не снижается смертность, как взрослая, так и детская, по сравнению с развитыми странами, не уменьшается выход на инвалидность, высоким остается уровень временной нетрудоспособности и производственного травматизма. Угрожающее положение в нашей отрасли: нехватка медикаментов, оборудования, защитных средств, мизерная заработная плата медицинских работников усиливают социальную напряженность в трудовых коллективах. Растянутое на шесть лет повышение заработной платы привело к тому, что не только инфляция полностью съела эту прибавку, но с ростом цен и переходом к рынку наша отрасль осталась опять на задворках.

В 15 процентах семей врачей, в каждой четвертой семье медицинской сестры доход на одного человека меньше 75 рублей, то есть эти люди находятся на грани нищеты. До 20 процентов медработников готовы сменить профессию. Медсестры тысячами уходят на промышленные предприятия, создавая еще больший дефицит кадров. За последние 20 лет зарплата в здравоохранении выросла с 88 до 162 рублей, в то время как средняя зарплата по стране — с 122 до 260 рублей.

Существующее многие годы положение дел в нашей отрасли, конечно, хорошо известно и правительству, и нашему профсоюзу. Но действенных мер, стабилизирующих положение, не принимается до сих пор. Действующее законодательство по здравоохранению принято в 1969 году, а Положение о продолжительности рабочего дня, принятое СНК еще в 1940 году, конечно, уже не может нас удовлетворять. Учитывая присутствие на съезде народных депутатов СССР и РСФСР, медицинские работники требуют быстрейшей разработки и принятия законодательных актов по здравоохранению. В этих актах должны быть четко сформулированы принципы взаимодействия системы здравоохранения с государством и предприятиями, так как забота о здоровье нации не только дело медицинских работников. Совет Министров СССР должен рассмотреть новую концепцию по совершенствованию оплаты труда работников здравоохранения.

В заключение мне хочется сказать следующее. Сегодня на съезде мы не должны допустить, чтобы вновь создаваемый профцентр страны стал просто органом, сменившим вывеску. Необходимо добиться того, чтобы он стал органом, отвечающим чаяниям трудящихся в установлении социальной справедливости как по форме, так и по существу.

Раньше было так: партия сказала «надо», профсоюз отвечал «есть». А теперь надо повернуть дело так, чтобы профсоюз сказал «надо», а правительство ответило «есть».

Выступление товарища ПРИТЫЧЕНКО А. И.
(председатель Вологодского областного совета профсоюзов)

Товарищи делегаты! Острота и взрывоопасная обстановка в обществе диктуют необходимость разработки четкой стратегии и тактики деятельности профсоюзов. Встав после VI Пленума на путь защиты экономических и правовых интересов трудящихся, профсоюзы делают первые практические шаги. По регионам страны они, безусловно, разные, так как на них влияют и региональные особенности, и структура, и политическая зрелость трудовых коллективов, да и позиция профсоюзных комитетов и организаций. Но эти шаги сразу же вызвали недовольство у органов власти всех уровней. Сразу же пошли нападки и слева, и справа. Надо прямо сказать, что мы еще не научились и не умеем отстаивать свое правое дело. Такая же ситуация и в целом по стране. Наряду с положительными моментами по защите интересов трудящихся в Верховном Совете СССР и РСФСР, Совете Министров СССР при принятии законов о пенсиях, о трудовых спорах, постановлений о повышении цен на дизтопливо, тарифов на электроэнергию и грузовые перевозки, налогообложении фонда оплаты труда, аукционной комиссионной торговле и других у ВЦСПС не хватило, видимо, аргументов и твердости, смелости в отстаивании других обоснованных предложений и справедливых требований. Многие из них игнорируются Верховными Советами и правительствами.

Ну и, наконец, о массированной атаке на права профсоюзов при обсуждении Закона СССР об общественных объединениях. Попытку протащить через парламент этот закон иначе как дискриминационной не назовешь. Это стремление определенных сил закрепить законодательное подчиненное и подконтрольное положение профсоюзов. И, как говорят, только в последний момент Верховный Совет после бурной дискуссии принял с шестого голосования поправку о выводе профсоюзов за рамки закона, регулирующего деятельность общественных объединений, указав, что профсоюзы должны жить по своему, специальному закону. Справедливость восторжествовала. Каким будет Закон о правах профессиональных союзов СССР? Как мы сумеем защитить наш проект закона, во многом будет зависить, как дальше, в условиях рыночных отношений, будет строиться наша работа. Надо бороться твердо и настойчиво, подключая, когда надо, широкие слои населения.

Товарищи! В условиях реформы Союза, суверенитета республик, перехода страны на рыночные отношения, с одной стороны, и обострения классовой борьбы (раз появляются рынок труда, цена рабочей силы, работодатель, наемный работник) — с другой, по-новому ставят вопрос о защите этого наемного работника. Кто это должен сделать? Союзный профцентр.

Почему еще не перешли на рынок, а уже на многие товары цены увеличились в 2—3 раза, в том числе и у нас, в Вологодской области? И не только на рынке, но и в государственной торговле. Или о мерах по стабилизации экономики и переходе народного хозяйства на регулируемые рыночные отношения? С одной стороны, ясно, что такое рынок и переход к нему. С другой стороны, чем дальше, тем все больше неясных вопросов. Как пройти основные этапы переходного периода, за счет чего и как осуществить? Как все это произойдет? Четкого ответа нет. Не убеждает нас и программа «500 дней» с ее предусмотренными компенсационными мерами. Чтобы нам ни говорили, а избежать инфляции, снижения жизненного уровня, безработицы не удастся. Весь вопрос — какова цена? Ясности нет. Это пугает людей, вызывает сомнения и недоверие. Отсюда требования трудящихся о

проведении всенародного обсуждения вопросов перехода на рыночные отношения. Хотя бы по двум вопросам: о земле и о частной собственности. Надо добиваться от правительства социальной защиты по максимальному снижению отрицательного влияния процесса перехода к рынку на благосостояние трудящихся. Необходимо еще до перехода принять в Верховном Совете законы о минимальном прожиточном уровне и минимальной заработной плате, об индексации доходов населения с учетом изменения цен, о материальной помощи и других видах компенсации лицам, оказавшимся в чрезвычайной ситуации, о регулировании трудовых отношений и другие законы, которые могли бы придать сегодня необходимую уверенность людям в том, что их очередной раз не обманут. Кто это должен сделать, кому это под силу? Новому союзному профцентру, активному и наступательному профсоюзному движению страны. Каким мы его видим? На каких принципах он должен работать? Мы считаем, что будущий профцентр должен строиться на федеративной основе (как это сделано в России). Ясно, что прежние методы командования, принципы демократического централизма должны уйти в прошлое.

На основах добровольности, сохранения права свободного выхода, равенства прав и солидарности этот орган должен быть координирующим и сильным, подчеркиваю, сильным органом, а не дискуссионным клубом.

Компактный, негромоздкий аппарат. Количественно аппарат должен быть таким, каким нужно быть для выполнения делегированных союзному профцентру функций по защите интересов трудящихся на союзном и международном уровне. В связи с этим нельзя, как нам кажется, ударяться в крайность и, как предлагают некоторые, сформировать его в количестве 100 человек. Для такой огромной страны с мощным государственным аппаратом, верховными и президентскими советами этого явно недостаточно. Чтобы противостоять, а порой быть в оппозиции правительству, знать положение дел на местах, надо иметь сильный профцентр, его рабочий орган (аппарат) и по количеству не меньше российского. Он должен иметь сильные экспертные группы по всем направлениям профсоюзного движения. Наверное, нет необходимости убеждать вас в том, что отраслевым профсоюзам не отстоять в правительстве, Верховных Советах прав трудящихся. Только сплоченные в едином центре, только единым фронтом мы сможем защитить интересы людей труда. Об этом убедительно свидетельствуют и заключенные облсовпрофом на региональном уровне с областным Советом народных депутатов соглашения на 1991 год по обеспечению социальной защищенности трудящихся.

В заключение о двух практических вопросах. Первый — о тезисе в докладе «о содержании на собственном балансе библиотек, клубов, театров, школ и студий...». Непонятно, на чем он основан?

С переходом предприятий и организаций на новые методы хозяйствования многие руководители, профкомитеты делают все, чтобы избавиться или передать учреждения культуры и спорта, детские, подростковые клубы, пионерские лагеря кому угодно, лишь бы не нести или значительно сократить затраты на их содержание. А это ведь еще не рыночные отношения. Этот процесс усилился в связи с принятием ВЦСПС ряда решений, последовательно расширявших самостоятельность профсоюзных комитетов в расходовании своих средств. Снизилось их поступление в централизованные фонды на межсоюзные мероприятия, что поставило под угрозу существование многих пионерских лагерей, детских учреждений, подростковых клубов, проведение межотраслевых культурно-массовых и спортивно-оздоровительных мероприятий. В 1990 году на 15 тысяч человек сократилось число оздо-

ровленных детей в межсоюзных лагерях разного типа, под угрозой закрытия 14 детско-юношеских спортивных школ, Дом юного техника и клуб юных речников. Разве это нормально?

Что парадоксально — в выигрыше оказались те профсоюзные организации и трудовые коллективы, которые, не имея своей собственной базы, используют, не вкладывая при этом ни одной копейки, базу других предприятий. В этих условиях в учреждениях культуры и спорта области за последние годы объем платных услуг возрос в 3 раза, более 85 процентов работников культуры работают на самоокупаемости. В результате такой, так сказать, «демократизации» внутрипрофсоюзной жизни содержание учреждений культуры и спорта под большим вопросом — не по карману. Что же, продадим их с молотка? Здесь могут быть два выхода. Решить и оставлять в распоряжении профсоюзных организаций средства от членских взносов в зависимости от наличия социальной базы и обязательного отчисления определенного процента взносов предприятиями, у которых она отсутствует. Если нет, то передать их органам Советской власти на местах, так как использует их все население территории независимо от того, в какой профсоюз они входят.

И, наконец, о пресловутых... процентах отчислений на социальное страхование. Кто, на каком уровне определял размер отчислений? Непонятны подходы, идет игра цифр. Кто считает от тарифа, кто не от начисленных, а от поступивших взносов. Совет Министров определил 14 процентов, сейчас называется уже 19, а наши расчеты показывают, что нам надо как минимум 25 процентов. Здесь нельзя ошибиться. Иначе профсоюзы не смогут выплатить людям пособий и попадут под двойной пресс — трудящихся и предприятий.

Учитывая мнение профсоюзного актива области, должен заявить, что мы в основном поддерживаем проекты Организационных принципов и Декларации об образовании нового профцентра СССР.

Выступление товарища ПРОХОРОВА М. Е.
(председатель Челябинского областного совета профсоюзов)

Делегаты профсоюзов Челябинской области, выражая их мнение, поддерживают образование Всеобщей Конфедерации профессиональных союзов СССР и ее руководящих органов.

Главное — не все решительно сломать в нашем большом профсоюзном доме, а сохранить и укрепить единство профдвижения страны, не формально изменить название и структуру профсоюзов, а быстрее на деле превратить их из придатка административно-бюрократической системы в подлинных защитников интересов людей труда в условиях рыночных отношений.

В отличие от ряда товарищей мы считаем, что на съезде необходимо принципиально оценить слабую работу ВЦСПС по использованию полномочий профсоюзов для предотвращения или смягчения кризисной ситуации в экономике, социальной и нравственной сферах, снижения уровня жизни трудящихся. За последний период ВЦСПС стал больше проявлять законодательной инициативы. Однако ему не всегда хватало твердости и решительности в отстаивании позиции профсоюзов. Этого недостает и многим народным депутатам СССР от профессиональных союзов.

Нужно прямо сказать, что решения и установки VI и последующих Пленумов ВЦСПС мало что изменили к лучшему в работе профсоюзных органов и первичных организаций. Они по-прежнему призваны к многочисленным вопросам, распределительным функциям.

Со стороны ВЦСПС, его руководства и аппарата нередко допус-

кались волокита, необязательность в рассмотрении и решении вопросов, выдвигаемых местными профорганами, а подчас они попросту игнорировались. Вот некоторые примеры.

Четыре года тому назад наш совпроф направил в ВЦСПС, по его же инициативе, предложения по решению жилищной проблемы, совершенствованию жилищного законодательства. Но до сих пор нет ясности, что по ним сделано. В июне прошлого года совет профсоюзов направил письмо секретарю ВЦСПС товарищу Казакову Л. Д. с просьбой оказать содействие в получении лимитов по кредитованию населения на 1990 год для строительства индивидуального жилья, садовых домиков и так далее. Из ВЦСПС сообщили, что этот вопрос будет рассмотрен в Российском республиканском банке. Последний проинформировал, что наша просьба будет дополнительно рассмотрена. В конечном счете она была удовлетворена лишь в незначительной мере.

В июне текущего года в ВЦСПС, Совет ФНПР и Совмин РСФСР направлено обращение пленума облсовпрофа о необходимости коренного изменения инвестиционной политики в области в целях реализации социальных программ. Был получен отказ от правительства республики.

В начале этого года областной совет профсоюзов обратился в ВЦСПС с просьбой поддержать предложения в союзном правительстве о распространении ряда социальных льгот на рабочих и специалистов, занятых в литейном производстве. Из ВЦСПС ответа не последовало, а Госкомтруд СССР поставленные вопросы не решил. По существу, отписка была дана на нашу просьбу о принятии мер по ускорению затянувшегося строительства и ввода в эксплуатацию новых литейных цехов и производств в объединении «Челябинский тракторный завод имени В. И. Ленина», на Кусинском и Каслинском машиностроительных заводах.

Хотелось бы надеяться, что союзный профцентр будет прочно опираться на инициативу и конструктивные предложения территориальных профорганов, которые, по-нашему мнению, должны формироваться и действовать на принципах федерации.

У нас вызывает серьезное беспокойство, что при переходе на рыночные отношения область да и в целом Уральский регион окажутся в наиболее сложных условиях. Судите сами. По объему промышленного производства область занимает шестое место в РСФСР, а по производству черных металлов — одно из первых мест в стране. Большой удельный вес в ее экономике занимает оборонный комплекс. В то же время по степени развития социальной сферы, социальной защищенности людей намного отстает от союзного и республиканского уровней. В частности, по капвложениям в непроизводственную сферу занимает 60-е место в России, по обеспеченности жильем, учреждениями культуры, здравоохранения — 14-е место, школами и другими учебными заведениями — 50—60-е места. Катастрофически не хватает продуктов питания, товаров повседневного спроса.

Из четырех миллиардов рублей прибыли, ежегодно получаемой в нашем народном хозяйстве, две трети уходят в союзный, республиканский и министерские бюджеты. С каждого рубля в бюджет области поступает лишь шесть копеек, да и те в основном идут на производственные нужды.

В условиях внедрения рыночных отношений представляется необходимым законодательно утвердить научно обоснованные региональные прожиточные минимумы. Такой же подход должен осуществляться и при решении вопросов оплаты труда, ценообразования, льготного пенсионного обеспечения, при определении социальных льгот.

В области сложилась критическая экологическая обстановка. Достаточно сказать, что ежегодно в атмосферу выбрасывается вредных веществ почти по 900 килограммов в среднем на одного человека. Нужны незамедлительные радикальные меры по оздоровлению радиационной обстановки, и прежде всего в зоне деятельности ПО «Маяк» Минатомэнергопрома. Наша делегация обратилась с заявлением к съезду, в нем раскрыто положение дел, сформулированы основные предложения. Хотелось лишь подчеркнуть следующее.

За период с 1949 по 1967 год вследствие деятельности ПО «Маяк» имели место три крупные аварийные ситуации с тяжелыми последствиями для здоровья людей, экономики и социальной сферы области. Всего подверглись повышенным уровням облучения 437 тысяч человек. По существу, до настоящего времени продолжается ядерный геноцид населения нашей и соседних областей. На территории этого предприятия сконцентрированы сотни тысяч тонн твердых и около 40 миллиардов кубометров жидких радиоактивных отходов. Идет процесс насыщения радионуклидами подземных вод, окружающие открытые водоемы — хранилища радиоактивных отходов.

Дальнейшее промедление в ликвидации последствий радиактивного загрязнения чревато непредсказуемыми последствиями. Технологическая и гражданская нестабильность людей обостряется и тем, что у них нет гарантии от ядерной катастрофы. На базе ПО «Маяк» до нынешнего года велось строительство новой атомной электростанции, судьба которой еще не решена. У жителей области свежа в памяти прошлогодняя трагедия вблизи железнодорожной магистрали Челябинск — Уфа.

Выражая волю трудящихся и профсоюзов области, мы обращаемся к делегатам съезда с просьбой поддержать наши требования к союзному и республиканскому правительствам признать область зоной экологического бедствия; безотлагательно разработать государственную союзно-республиканскую программу по оздоровлению экологической и социально-экономической обстановки в ней, и особенно в зоне деятельности объединения «Маяк»; распространить льготы, принятые по чернобыльцам, на южноуральцев.

Известно, что с первых шагов перехода предприятий к полной хозяйственной самостоятельности заметно ослабло внимание их администрации к вопросам охраны труда, что привело к ухудшению положения дел. Необходимо решительно усилить материальную, уголовную и иную ответственность хозяйственных руководителей за обеспечение безопасных и здоровых условий труда. Целесообразно создать единую самостоятельную техническую инспекцию труда профсоюзов, формируемую по отраслевому признаку и объединенную союзными и республиканскими профцентрами, региональными советами или федерациями профсоюзов. Предложения о ликвидации региональной технической инспекции труда, на наш взгляд, являются ошибочными. Профсоюзам следует проявить инициативу в принятии законодательных актов о производственной среде на предприятии.

Нужно значительно усилить на всех уровнях правозащитную службу профсоюзов, широко использовать на практике профсоюзную адвокатуру.

Выступление товарища ПРУДОВА М. И.

(председатель профкома ленинградского судостроительного завода «Северная верфь»)

Наш съезд проходит в чрезвычайное для страны время. Люди уже устали от бесконечных словопрений, затянувшегося поиска путей вы-

хода из кризиса. Обещаний, попыток вытянуть наше хозяйство за последние годы было очень много, но все они закончились безрезультатно. Яркое подтверждение тому — наша сегодняшняя действительность.

У большинства простых людей сегодня главный вопрос: к чему быть готовым завтра?

Верховный Совет страны принял Основные направления по стабилизации народного хозяйства и переходу к рыночной экономике. Выбор сделан!

Но все ли нам ясно в затрагивающих судьбу каждого вопросах: что такое рынок и что нас ждет при переходе на него, чем и на какое время придется поступиться? Уверен, большинство людей и сейчас толком не знают «цены» этого перехода. Говорю это с полным основанием, так как и самому, работая непосредственно в коллективе, приходится каждодневно сталкиваться с подобными вопросами.

Любую программу, какой бы хорошей и проработанной она ни была, реализуют люди, а реализовать ее можно лишь в том случае, когда люди будут знать ее суть. Ведь в конце концов кому, как не трудовым коллективам, нашим трудящимся, ее выполнять. Поэтому считаю, что следует незамедлительно приступить к самому широкому разъяснению намечаемой реформы. Дойти до самых низов, до каждого коллектива. Надо прямо, откровенно объяснить людям, с какими трудностями (а они неизбежны) придется столкнуться, что даст рынок, каковы его плюсы и минусы. То есть подготовить людей, создать настрой, без чего за любое дело браться не стоит.

А начинать эту работу следует с тех первоочередных мер, которые будут приняты по обеспечению социальной защиты населения. Чем четче и яснее будут люди знать о предоставляемых гарантиях, тем больше уверенности у них будет в завтрашнем дне, той уверенности, которой большинству наших людей сегодня так не хватает.

В докладе отмечалось, что ВЦСПС в порядке законодательной инициативы разработал и внес в парламент проекты законов о занятости, охране труда, индексации доходов населения и ряда других. Очень хорошо. Но сегодня надо уже не говорить о проектах, а продвигать их, добиваться скорейшего и обязательного их принятия. Конечно, и в парламенте, и в правительстве будут попытки, как это не раз случалось, «опустить планку» профсоюзных требований и предложений. Но, думаю, именно сейчас и наш будущий профцентр, и, прежде всего, депутатский корпус от профсоюзов должны проявить свою принципиальность, твердо отстаивать свои позиции.

Уже сегодня, находясь одной ногой в рынке, мы должны определиться, какие меры по защите от инфляции, безработицы примет государство, что возьмут на себя республики и регионы и что, наконец, предпринять самому коллективу.

Ведь надо успеть уже в коллективные договоры на 1991 год включить меры, обеспечивающие экономические, социальные и правовые гарантии трудящихся в условиях перехода к рынку. В первую очередь это должны быть вопросы организации заработной платы, гарантирующей человеку достойный образ жизни, индексацию доходов относительно инфляции, помощи малообеспеченным, нашим пенсионерам и ветеранам.

Понимаю, что отстаивать свои позиции при заключении колдоговоров предстоит совершенно в другой обстановке.

Придется столкнуться с давлением или даже сопротивлением со стороны работодателей. Тем более в условиях действующего Закона о предприятиях, в котором, по сути, профсоюзам и места нет в таких важнейших вопросах, как оплата труда, социальное развитие, охрана

труда и здоровья, заключение колдоговоров и контроль за их выполнением. Вот почему мы должны настоять и добиться принятия уже в этом году Закона о коллективных договорах и соглашениях, который бы закрепил право профсоюзов на ведение переговоров и заключение соглашений в качестве второй стороны. Давайте будем считать это еще одним наказом профцентру и нашим депутатам.

Закон также позволит нам тверже отстаивать интересы трудящихся и в вопросах собственности. А они сейчас стоят очень остро.

Люди спрашивают, как будет проходить приватизация, что будет с заводом, да и просто боятся, что в результате разгосударствления собственность окажется в руках дельцов теневой экономики, нажившихся на дефиците. Ведь рабочему человеку, живущему на свои, кровно заработанные деньги, не то что магазин — газетный киоск не по силам выкупить.

Поэтому у трудовых коллективов должно быть право — и его необходимо также предусмотреть в колдоговоре — прежде всего самим выбирать форму собственности: аренду, выкуп, передачу в коллективную собственность.

Считаю необходимым остановиться и на таком, самом, пожалуй, важном вопросе для государственных предприятий и особенно для предприятий оборонных отраслей, как положение с кадрами. К примеру, наше предприятие с начала года потеряло около 10 процентов численности, при этом в основном квалифицированных рабочих и специалистов. Анализ показал, что главная причина — низкая зарплата. Характерный пример: на нашем предприятии создаются самые современные суда и корабли. Рядом, буквально через улицу, находится кооператив организации «Вторчермет», занимающийся так называемой «разделкой», а проще говоря, резкой корпусов отслуживших свой век судов и отправкой металлолома в переплавку. Так вот, наши лучшие рабочие уходят в этот кооператив по причине более высокой (в 2—3 раза) зарплаты. Прошу понять меня правильно, я не против высокой зарплаты в этом кооперативе, но я категорически против такого положения, когда созидать новое, прогрессивное гораздо менее выгодно, чем разрушать старое. Я далек от политики, но невольно возникает мысль: а не знамение ли это нашего времени?

И еще. В этом характерном примере как в зеркале видны итоги той политики, которую проводило до сих пор наше правительство, политики, направленной на развал государственных предприятий. Иначе это не назовешь.

Нам предстоит решить здесь, пожалуй, один из самых важных вопросов: каким быть будущему профцентру страны? Накануне съезда мы еще раз обсудили этот вопрос и с активом, и с рядовыми членами профсоюза. Мнение у всех практически одно: ВЦСПС в нынешнем виде себя исчерпал и никак не вписывается в новые условия, в будущее государственное устройство.

Поддерживая в основном создание Конфедерации, люди высказывали и опасения: а не приведет ли это лишь к смене вывески?

Чтобы этого не произошло, необходимо в корне пересмотреть функции профцентра. Должны уйти в прошлое прежние методы командования в отношении кого бы то ни было, стремление охватить все и вся. В свою очередь профцентр должен взять на себя координацию профсоюзного движения в стране, представительство и защиту интересов этого движения в Верховном Совете и правительстве и, видимо, международные связи. Это главные задачи.

Создавая Конфедерацию, мы не должны забывать и о следующем. С нами будут считаться, мы сможем завоевать подлинный авторитет

лишь в том случае, если все организации, которые войдут в Конфедерацию, будут действовать сообща, консолидироваться.

Выступление товарища РИЗАЕВОЙ А. С.
(председатель Федерации профсоюзов Туркменской ССР)

Товарищи делегаты! Проблемы и задачи, обсуждаемые на нашем съезде, обусловлены сложными и неоднозначными процессами, которые происходят сейчас в общественно-политической жизни страны, в том числе и в профсоюзах.

Скажем прямо: деятельность высшего профоргана страны, как и большинства комитетов и советов профсоюзов до VI Пленума, то есть по настоящее время, считать удовлетворительной нельзя. И только в последнее время в профсоюзах наметилась переориентация на реализацию своей главнейшей функции — защищать интересы и права людей труда, о чем говорилось в докладе и предыдущих выступлениях делегатов.

В ходе подготовки к съезду мы уже внесли свои предложения по его программным документам. Позвольте дополнительно высказать ряд соображений. Делегации профсоюзов Туркменской ССР будущий профцентр видится в качестве Всеобщей Конфедерации профсоюзов страны, координирующей действия всех членских организаций на принципах демократизма, коллегиальности и широкой гласности. Документом, регламентирующим деятельность Конфедерации страны, должен быть ее устав. Коль скоро есть права, должны быть и обязанности. Поэтому, на наш взгляд, нецелесообразно сохранять предлагаемое в проекте двойное название.

Товарищи! Наша делегация присоединяется к требованиям о необходимости безотлагательного принятия Закона СССР о правах профсоюзов. Нам непонятна позиция законодателей, которые упорно тормозят решение вопроса. Что это? Боязнь того, что это сделает профсоюзы действительно независимыми и сильными?

Видимо, так. Сильные, независимые профсоюзы как равноправные партнеры сегодня не устраивают ни наш парламент, ни его правительство.

И парадокс состоит в том, что они никак не возьмут в толк, что решение социальных и экономических вопросов, вывод страны из кризиса возможен лишь при совместных усилиях всех демократических сил общества, в том числе самой массовой ее организации — профсоюзов. Отрадно, что товарищ Рыжков сказал: закон не только нужен, но и необходим.

И правильно поступил съезд, создав комиссию по рассмотрению деятельности народных депутатов СССР от профсоюзов, которая сделает определенные выводы в отношении депутатов, не проявивших принципиальности в отстаивании общепрофсоюзных позиций.

Считаем, что при необходимости отзыва депутата решение об этом должно приниматься с участием тех органов, которые их рекомендовали.

А теперь, товарищи, о социальном страховании. Считаем, что соответствующий фонд должен находиться в одних руках. Если его передать в ведение республик, отраслей, то теряется сущность социального страхования. И потом, разве это не общее дело — оказывать помощь тем, кто перенес и переносит трагедию Чернобыля, Армении, Таджикистана, Восточного Казахстана, Арала, тем, кому она может понадобиться завтра. В этом мы видим проявление солидарности, по большому счету — милосердия, созидательной доброты, в которых так нуждаются люди.

Есть в этом еще один, не менее важный аспект. Как известно, Туркмения входит в число пяти республик, которые будут находиться на дотации. При установленном на 1991 год новом страховом тарифе и прежнем общем размере отчислений с учетом предусмотренных нововведений (повышение размера пособий по временной нетрудоспособности, при рождении ребенка, увеличение дней оплаты по беременности и родам и др.) нам будет нужна дотация в сумме примерно 58 миллионов рублей.

Отсюда необходимо совместно с правительством решить вопрос об увеличении в целом размера страховых отчислений. И здесь очень важны взаимопонимание и взаимоподдержка всех членских организаций будущей Конфедерации. Безусловно, это не снимает с нас обязанности решать вопросы снижения заболеваемости, оздоровления трудящихся и членов их семей за счет развития сети здравниц, улучшения условий труда, осуществления прогрессивной демографической политики.

И еще одна связанная с этим проблема. Вряд ли есть смысл оспаривать тот факт, что существующие ныне санатории и курорты строились и развивались за счет средств профсоюзов всей страны. Поэтому правомерно ли да и возможно ли вообще сегодня определять, какая часть таких, к примеру, всесоюзных здравниц, как курорты Крыма, Черноморского побережья Кавказа, Прибалтики и многих других, в том числе и единственного по своему профилю в стране почечного санатория «Байрам-Али» у нас, в Туркмении, принадлежит тому или иному региону? Это — абсурд, говоря образно, «рисовать» границы и определять конкретного собственника уже обустроенных курортов. Мы твердо стоим на позиции, что санаторно-курортные учреждения профсоюзов должны являться их общей, неделимой собственностью. А потому и средства на развитие их сети, обустройство курортных зон необходимо выделять из общего «котла» — единого бюджета Конфедерации на основе договоренности. При этом следует активно использовать средства из местных бюджетов.

Товарищи! Я сознательно не говорю о наших нуждах и проблемах. Их ни больше и ни меньше, чем в любой другой республике. И стоит ли занимать ваше время, перечисляя все те беды и невзгоды, которые мы понесли от перекосов в экономике, от государственного выкачивания наших богатейших ресурсов? На эту тему и так уж много сказано. Но почему почти четырехмиллионное население, производящее на душу населения 400 килограммов хлопка, 20 миллионов кубометров газа, а также нефть, каракуль, овощи, бахчевые, химическую продукцию, остается на одном из последних мест в своем социальном развитии.

Товарищи! Прошу нас правильно понять. Мы не жалуемся и не просим. Те меры, которые сегодня принимаются правительством республики, вселяют надежду на бескровный переход экономики на рыночные отношения. И Федерация профсоюзов республики сегодня организовывает свою деятельность, исходя из сложившихся реалий.

Товарищи! Делегация от профсоюзов Туркмении в целом поддерживает меры по защите трудящихся в условиях рынка, соответствующие положения доклада и проектов ряда обращений и заявлений XIX съезда.

Эти вопросы находятся в центре внимания и совета Федерации профсоюзов Туркменской ССР. При его непосредственном участии подготовлено и принято постановление Верховного Совета республики о неотложных мерах по улучшению положения женщин, охраны материнства и детства, в котором установлен ряд дополнительных (исходя из специфических особенностей республики по сравнению с союзными) льгот и гарантий. В соответствии с Указом Председателя Верховного

Совета республики предусматривается передача в личное пользование квартир инвалидам и участникам Великой Отечественной войны, семьям погибших воинов и воинам-интернационалистам.

Но это, в общем-то, лишь первые шаги. Профсоюзам республики предстоит еще многое сделать, чтобы избавиться от застойного наследия, медлительности и нерешительности, от дефицита принципиальности в отношениях с органами законодательной и исполнительной власти, хозяйственными руководителями.

Нельзя не сказать и о другом. В общем контексте защитительной деятельности профсоюзов мы считаем своей главнейшей задачей — укрепление межнациональных отношений. При участии профсоюзов в Туркмении многое делается для обеспечения равноправия всех граждан независимо от их национальности и вероисповедания. Этому способствует традиционный авторитет и богатый опыт ветеранов, аксакалов-старейшин, расширение прямых контактов между трудовыми коллективами, профсоюзами Туркменистана и соседних республик. На укрепление интернациональной дружбы нацелены совместно разработанные профцентрами республик Средней Азии и Казахстана основные направления их взаимодействия.

Мы считаем, что подобный подход поможет сохранить в нашей республике обстановку стабильности и доверия, настрой на производительный труд как залог решения сложных политических и социально-экономических проблем.

Полагаем, что со своей стороны Конфедерации следовало бы выработать целостную концепцию, которую условно можно обозначить как «Профсоюзы и межнациональные отношения». Ее реализация могла бы стать конкретным вкладом профессиональных союзов страны в дело сохранения и упрочения гражданского мира и согласия, без которых немыслимо будущее нашего государства.

Выступление товарища РОМАШИНА В. И.

(председатель профкома треста Промстрой производственного строительно-монтажного объединения «Коминефтегазстрой»)

Я глубоко убежден в том, что профсоюзы могут стать единственной и реальной силой, способной защитить социальные и экономические интересы населения нашей страны в условиях рыночных отношений.

Для этого, на мой взгляд, необходимы два главных условия.

Первое. Профсоюзам во что бы то ни стало необходимо сохранить единство и обеспечить консолидацию действий, направленных на выполнение защитной функции.

Уже сейчас начинается «драчка» между отраслевыми комитетами и региональными Советами, цель которой — усиление своего влияния.

В ряде областей упразднены отраслевые комитеты, в некоторых, наоборот, региональные органы. Все это мешает решению наших общих задач.

Да, я согласен с тем, что профсоюзы должны строиться по отраслевому принципу. Однако в нынешней сложнейшей ситуации, когда катастрофически падает жизненный уровень населения, региональные органы нужны в обязательном порядке. Но необходимо, чтобы отраслевые комитеты делегировали им только те права, которые нужны для обеспечения защиты социальных и экономических интересов людей региона.

Считаю, что не на пользу, а во вред профсоюзному делу конфронтация, которая явно прослеживается в отношениях между ВЦСПС и Советом ФНПР. Я никоим образом не хочу обелить деятельность

ВЦСПС, но мне ясно одно, что таковой она стала по вине системы, внутреннего устройства страны, когда профсоюзы были вмонтированы в командно-административную систему управления. Кстати, и руководство ФНПР — тоже выходцы из этой системы, и пока Совет ФНПР недалеко ушел от ВЦСПС в организации своей деятельности. Примером тому недавно проведенное совещание с делегатами съезда профсоюзов СССР Северо-Западной зоны, организованное совместно ВЦСПС и Советом ФНПР. Прошло оно в духе времен застоя, как говорится, «для галочки».

И ВЦСПС, и Совет ФНПР хотят повысить свою значимость и авторитет. Думаю, что авторитет должен быть завоеван не путем конфронтации, а конкретными результатами деятельности, направленной на защиту интересов народа. Пока таких результатов почти не имеют ни ВЦСПС, ни Совет ФНПР. Поэтому ВЦСПС и Совету ФНПР нужна не конфронтация, а, наоборот, необходимо объединение усилий в деле защиты прав и интересов наших людей.

Мы все с вами свидетели того, как распадается СССР. Государственная собственность растаскивается по «республиканским и областным квартирам», а если еще начнется размежевание в профсоюзах, если мы станем делить власть и собственность, то увязнем в этой внутрипрофсоюзной «потасовке» на долгое время, а с нашим многострадальным народом будут делать все, что захотят. Испытают на нем первую, вторую, третью и десятую программы и могут ввергнуть его в такую бездну нищеты, из которой долго не выбраться.

Этого мы, делегаты съезда, допустить не должны. Я еще раз призываю вас крепить единство и объединить наши усилия в выполнении защитной функции. В единстве наша сила, и только сильные профсоюзы смогут защитить людей труда.

Второе. Нам необходимо принять меры, чтобы защита социальных и экономических интересов людей труда стала единственной и главной функцией профсоюзов. Для этого должно быть осуществлено их полное разгосударствление. Следует отказаться от несвойственных профсоюзам дел. Например, организации культурно-массовой и спортивно-массовой работы, досуга трудящихся и т. д.

Для выполнения защитной функции, получения не на словах, а на деле независимости и самостоятельности профсоюзы должны иметь законодательную основу. Очень важно, чтобы значительные права в этом деле получила первичка, являющаяся первоосновой и базисом профсоюзной структуры.

Пока торпедируются мнения профсоюзов, ущемляются их права и самостоятельность со стороны парламентариев и органов власти. Примером тому — законы или их проекты: о государственном предприятии, об общественных объединениях, о правах профсоюзов СССР, о занятости населения и другие.

Невзирая на многочисленные протесты профсоюзных организаций с мест, давление на профсоюзы продолжается. Видимо, кому-то не по нутру то, что профсоюзы начали заявлять о себе, что они пытаются выйти из «стойла», в которое были поставлены командно-административной системой и где они спокойно дремали многие годы. Им опять указывают на это, когда-то отведенное место и отбирают даже те права, которые они имели раньше.

Вы видите, что творится в стране с обеспечением промышленными товарами первой необходимости, продовольствием. Даже сейчас, когда рыночные отношения официально еще не вступили в силу, наблюдается полная неуправляемость этим процессом. На сегодняшний день господствуют хаос, неразбериха, самовольство. Госзаказ и обязательства по поставкам не выполняются, цены взвинтились и никем не регу-

лируются. Но даже по этим ценам люди не могут купить необходимое.

Чтобы заполучить килограмм мяса или другого продукта, обувь, одежду, люди дежурят ночью у костров. Социальное напряжение нарастает. Народ обозлен. За кусок колбасы или носки люди готовы избить друг друга. Это не чем другим не назовешь, как издевательством над народом. Мне видится здесь один выход — до стабилизации рыночных отношений вернуться к полной и жесткой централизации управления производством и распределением товаров первой необходимости и продовольствия. Иначе терпение людей может кончиться и произойдет непредсказуемая беда. В этом будем повинны и мы, профсоюзы, из-за нашей нерешительности и слабой наступательной позиции.

Мы не должны ограничиваться только парламентской борьбой, так как здесь у нас пока очень мал результат. Пора применить коллективные формы борьбы за свои права и за право людей на лучшую жизнь. Как здесь призывал товарищ Клочков, нужно принять постановление съезда, в котором потребовать от Верховного Совета принять на нынешней сессии все принципиальные предложения профсоюзов к законам или их проектам: об общественных объединениях, о государственном предприятии, об основах деятельности и правах профсоюзов, о занятости населения, о коллективных договорах, об индексации зарплаты, пенсий и других доходов.

Следует позаботиться об обеспечении законодательной основы поэтапного перехода экономики к рынку. До его стабилизации необходимо принять законоположения о жесткой централизации управления производством и распределением промышленных товаров первой необходимости и продовольствия, потребовать от правительства их выполнения.

Если наши требования не будут выполнены, то Совету союзного профцентра надо будет провести всесоюзную двухчасовую предупредительную забастовку. Не поможет — продолжить ее.

Мы очень много говорим о защите прав и интересов людей. Мне больно смотреть на то позорище, на тот пленочно-ящичный городок, раскинувшийся возле гостиницы «Россия» и мимо которого мы с вами каждый день ходим в этот зал и обратно. Это одна из язв нашего общества, которую интуристы фотографируют на фоне Кремля.

Считаю, что мы обязаны в это дело вмешаться. Это наши граждане, и они имеют право хотя бы на внимание к себе.

Предлагаю создать комиссию в составе представителей правительства и профсоюзов и с каждым разобраться. Если требования обоснованны, удовлетворить, если нет — выдворить этих людей, но не проявлять равнодушия и безразличия.

Что касается оценки деятельности ВЦСПС, предлагаю ее не давать и принять к сведению, что она соответствует нынешнему уровню жизни населения страны, к которому в значительной степени причастен и ВЦСПС. А он, как говорится, надо бы хуже да некуда. Поэтому такой профцентр нам не нужен.

Выступление товарища САЛИХОВА М.
(председатель Таджикского республиканского совета профсоюзов)

Уважаемые товарищи делегаты! Уже второй день работы съезда, мы заинтересованно говорим о перестройке в профсоюзах, ищем пути выхода из кризиса. Думается, что все мы едины в том, чтобы наши профсоюзы на деле были защитниками законных прав и интересов трудящихся. Однако мне представляется, что сегодня сами профсоюзы нуждаются в защите. В законодательных и правительственных органах

явно просматривается тенденция ограничения правомочий профсоюзов.

Я не буду перечислять уже принятые антипрофсоюзные законы. Но об одном — о коллективных договорах и соглашениях — хотелось бы сказать особо. Ведь на сегодняшний день — это единственный на практике оправдавший себя механизм регулирования взаимоотношений трудящихся с работодателем и государством.

В докладе товарища Щербакова прозвучала мысль о том, что новый профцентр СССР будет заключать соглашение на уровне правительства страны, аналогично поступят профсоюзы других звеньев, включая первичку. Между тем самого закона еще нет.

Думаю, есть необходимость нашему съезду выработать свое отношение к этому вопросу. Упомянутый закон следует принять незамедлительно, иначе мы не сможем выполнить те задачи, о которых говорим второй день.

Делегация профсоюзов Таджикистана предлагает от имени съезда обратиться к Верховному Совету СССР с требованием ускорить принятие этого закона, также как и Закона СССР о правах профсоюзов в СССР.

Хотелось бы также услышать на съезде мнение Президента страны и Председателя Верховного Совета СССР — почему ведется такая атака на профсоюзы.

Несколько слов о грядущем переходе к рынку. Для нашей республики это будет нелегкое испытание. По данным Госкомстата Таджикской ССР, около 60 процентов населения живет за чертой бедности. Более четверти — имеют среднедушевой доход менее 50 рублей.

Из 5 миллионов населения в народном хозяйстве занято менее 2 миллионов человек. В республике около 500 тысяч безработных.

Считаю, что профсоюзы должны настаивать на общесоюзной программе занятости, на выравнивании для республик стартовых условий перехода к рынку. Когда речь идет о средствах социальной защиты, предлагается заморозить новостройки. В нашей республике и в ряде других регионов, где проблема занятости поднялась до критического состояния, делать это вряд ли целесообразно. По нашему мнению, государству следует предвидеть возможные масштабы и негативные последствия безработицы. А Закон о занятости, который ждут миллионы людей, по сей день обкатывается в коридорах законодательной власти.

В условиях рыночной экономики немаловажным является широкое использование опыта других стран, в первую очередь тех, где профсоюзы добились заметных успехов в защите интересов и прав трудящихся.

Новому профцентру страны следует срочно заняться перестройкой всей системы подготовки профсоюзных кадров, способных работать в условиях рынка. Особенно это касается нашего основного звена — председателей профкомов.

Очень волнует профсоюзы республики и так называемый рынок жилья. Для Таджикистана, где около миллиона человек десятилетиями стоят в очереди на получение жилья и имеют очень низкий доход, отказаться от государственного обеспечения жильем означает поставить республику на грань социального взрыва. Думаю, это характерно и для других республик.

Нас беспокоит и модель будущего профцентра страны. Точек зрения по этому вопросу много. Профсоюзы Таджикистана стоят за Конфедерацию, за необходимость создания сильного, авторитетного профсоюзного центра. Конфедеративный принцип построения профсоюзных органов, на наш взгляд, позволит поднять самостоятельность и ответственность членских организаций.

Профсоюзы Таджикистана выступают за активное сотрудничество и тесное взаимодействие с профсоюзами как в рамках общесоюзного профцентра, так и на многосторонней основе, против растаскивания профсоюзов по отраслевым квартирам, против сепаратизма и национальной ограниченности.

Обеспечить это можно за счет выработки съездом единой, согласованной платформы по различным направлениям профсоюзной деятельности. Особенно в таких вопросах, как:

выступления единым фронтом за социально-экономические интересы трудящихся;

борьба за расширение прав профсоюзов;

решение вопросов охраны труда, государственного социального страхования.

В представленном докладе ВЦСПС очень мало внимания уделено вопросу о межреспубликанских и межотраслевых профсоюзных связях.

Надо откровенно признать: что во многих республиках, да и на уровне Союза, уже давно существуют серьезные разногласия между территориальными и отраслевыми профсоюзными органами.

У нас есть пожелание новому профцентру страны с целью консолидации, во избежании раскола выработать согласованную позицию, определить место и роль отраслевых и региональных профсоюзов в условиях нового союзного договора в составе единого профдвижения страны.

Вопрос сплоченности, единства профсоюзов приобретает особую актуальность на современном этапе, когда как грибы растут новые профсоюзы, составляющие альтернативу существующим.

Хотелось бы высказать нашу позицию и по управлению социальным страхованием. Мы категорически против передачи управления социальным страхованием из ведения профсоюзов государственным органам. С целью укрепления позиций профсоюзов считаю также недопустимым растаскивание бюджета государственного социального страхования по республикам и тем более по отраслевым профсоюзам. Этот бюджет должен распределяться централизованно, новым профцентром страны. Разделив его на части, мы только усилим социальную напряженность в республиках.

Не можем также поддержать мнения о разделении профсоюзной собственности.

Нам нельзя темнить и в таких вопросах, как финансирование культуры, оздоровления, детского спорта, отдыха трудящихся. Да, рынок будет диктовать ежеминутный интерес, заботу о прибыли. Но это не должно отвлекать внимание профсоюзов от духовных интересов — от образования, культуры, досуга и отдыха трудящихся, развития и воспитания детей и молодежи. За передачу этих функций активно высказываются руководители некоторых отраслевых профсоюзов. Есть факты, когда, прикрываясь мнением трудящихся, первички, сами профсоюзные функционеры выступают за закрытие и распродажу домов культуры профсоюзов, спортсооружений, библиотек, подростковых клубов и детских спортивных школ. При этом они забывают, что речь идет о воспроизводстве рабочей силы. А это — одна из наших главных задач.

Выступление товарища СИНГАЛЕЕВА В. П.
(председатель профкома Камского ЦБК, Пермская область)

В сложившейся в ходе перестройки ситуации в стране профсоюзы СССР проявили всю свою слабость и недостатки в выполнении основной задачи защиты законных интересов трудящихся.

Почему это случилось, как оказалось, что профсоюзы в целом и ВЦСПС в частности стали незаменимой частицей административно-командного аппарата, и почему сегодня растет рабочее движение, создаются различные альтернативные профсоюзы.

Ответ один — экономическая обстановка в стране, и на фоне этого развитие демократии и гласности.

Трудящиеся, на себе испытывающие все тяготы сегодняшнего дня, борются путем проведения митингов, забастовок и зачастую, как это не странно, против ВЦСПС, который совместно с Совмином, Госкомтрудом является соавтором антирабочих законов. Среди них статьи Закона о труде, о переводе рабочего на другое место без согласия работника, увольнение без предварительного согласия профсоюзов. Под каждым из этих документов стоит подпись ВЦСПС, который своими действиями дискредитировал не только себя, но и профсоюзы в целом, лишив их возможности защищать трудящихся.

Изменив в дальнейшем практику работы, ВЦСПС начал принимать заявления, обращения по поводу несогласия с принимаемыми решениями правительства по ряду вопросов, но, к сожалению, дальше этого не пошло.

Невольно задумываешься: может быть, именно потому, что нет у нас практики совместных действий, 142-миллионная армия членов профсоюзов такая беспомощная?

Да только лишь потому, что нет у нас единства, сплоченности, нет координирующих центров, отсутствует всенародное обсуждение, слаба и работа ВЦСПС с народными депутатами.

Сегодня на съезде мы должны обсудить тактику наших действий. Если этого не случится, то профсоюзы, какие они есть сегодня, отомрут.

Нам всем близка боль Чернобыля и Оша, Сумгаита и Арала, Семипалатинска и Нагорного Карабаха. Горячих точек в стране множество — практически каждый регион, но всех нас должна объединять одна единственная цель — защита законных интересов трудящихся.

Поэтому считаю, что, укрепляя отраслевой принцип, необходимо развивать координационные территориальные советы профсоюзов, начиная с городов, для выработки совместных решений. Подобный опыт есть в Пермской области.

Необходима в связи с этим реорганизация и областных советов, а на уровне страны — вместо ВЦСПС — создание активно действующего профцентра (Конфедерации), координационного совета председателей с определенными делегируемыми правами. Сильны низы — силен центр. Мы должны заставить работать вновь избранный профцентр своими конкретными действиями.

Профцентр должен быть сильным, и любое его ослабление со стороны отраслевых профсоюзов приведет к ослаблению профсоюзного движения страны. Надо понять, что кулак всегда сильнее растопыренной руки. Не хотелось бы, чтобы профцентр и ФНПР в своих отношениях стали похожими на правительства России и страны, выясняющие отношения.

Теперь о рынке. Все мы понимаем, что рынок — единственный выход решения многих сегодняшних проблем, но переход к нему должен проходить с учетом мнения народа и не в ущерб ему. Наши народные депутаты в своих предвыборных кампаниях клялись, что не сделают ни шагу без учета мнения населения. А как на самом деле? Мы привезли на съезд обращение трудящихся Пермской области, требующих всенародного обсуждения программ, а также принятия Закона о правах профсоюзов на демократической основе. Под ним подписалось более 290 тысяч жителей области.

Каждого труженика будоражит сегодня разгул цен, идущих от законов, принимаемых правительством. Зайдите в любой магазин — товаров множество, только они почему-то не государственные, и цены на них — договорные, закупочные. Государственная цена только на морскую капусту. Меня как председателя профкома просят объяснить, почему принцип распределения продуктов питания явно противоречит социальной справедливости. Почему в селе эта норма ниже, чем в городе, а в городе ниже, чем в области, в области ниже, чем в столице. Создается впечатление, что, чем ближе к столице, тем аппетит больше. Посудите сами: второй месяц жители города не могут выкупить сливочное масло (норма 300 граммов в месяц), вообще не видят мяса, за исключением больных, а табачные изделия выдаются по 3—3,5 пачки на 10 дней и только работающим мужчинам.

Принимаемые решения по налогообложению бьют по предприятиям. Так, на Камском ЦБК, специализирующемся на выпуске бумаги, не хватает 700 человек. Из-за отсутствия сырья, химикатов простаивают две бумагоделательные машины. Рабочий, идя на работу, не знает, чем он будет заниматься. Только за девять месяцев текущего года штрафные санкции по результатам работы составили свыше 900 тысяч рублей. Не начисляются никакие фонды. Не закуплена в этом году ни одна путевка для отдыха трудящихся.

А министерство на 1991 год планирует государственный заказ на 90—95 процентов.

Хочу высказаться по поводу организации досуга трудящихся, занятий физкультурой и спортом. При наличии профсоюзного бюджета немногим более 100 тысяч рублей мы имеем сегодня клуб, библиотеку, спортивный комплекс, ДЮСШ олимпийского резерва, базу отдыха. Причем хоккейная команда, единственная в отрасли, играет на первенство СССР, а ДЮСШ воспитала более 50 мастеров спорта, среди которых есть не только чемпион СССР, но и мира. Надо понять, что физкультура и спорт — дело государственное, и здесь не должно быть место коммерции.

Сегодня мне хотелось бы высказать свое мнение и по финансированию физкультуры и спорта.

Физкультура массовая — дело профсоюзов, а вот как быть со спортом? Почему мы тратим взносы трудящихся на подготовку профессионалов, а не спорткомитеты?

Более двух месяцев назад мы написали письмо в Госкомспорт с просьбой выделить средства коллективу физкультуры за подготовку чемпиона мира. Однако ответа нет и по сей день.

Это первое. Теперь второе. Мы стали вроде бы заботиться о работниках сферы культуры. Я лично с большим подъемом прочитал постановление Госкомтруда и Секретариата ВЦСПС от 5 января 1990 года, в котором говорится о том, что «введение новых условий оплаты труда работников культурно-просветительных учреждений независимо от их ведомственной принадлежности будет производиться за счет средств государственного бюджета СССР». Под ним стоит подпись: Клочков.

Вслед за этим документом выходит новый — только ВЦСПС: ищите профсоюзные деньги.

Считаю, что мы должны поставить вопрос перед правительством об отмене всяких налогов с данных культурно-просветительных учреждений. И потом, государство не должно в полной мере решать данные вопросы за счет профсоюзных взносов трудящихся.

Работая в условиях сегодняшнего дня, особо остро ощущаешь нехватку литературы, особенно юридической. Литература, издаваемая Профиздатом тиражом более 20 миллионов экземпляров, попадает к кому угодно, только не в первичную организацию.

Да и сама работа профсоюзов страны освещается в основном в газете «Труд».

Возьмите съезды партии — документы в связи с ними — во всех газетах, а вот проект Закона о правах профсоюзов где напечатан?

Даже работу нашего съезда телевидение вчера не совсем этично передернуло, обозначив мнение одного корреспондента, упустив основное мнение большинства делегатов.

А программа «120 минут» уделила дню рождения Пеле больше времени, чем профсоюзному съезду.

Я еще раз призываю всех к единству действий и консолидации.

Выступление товарища СЕРЕГИНА Н. А.
(председатель профкома треста Уралнефтегазстрой, Челябинская область)

Мне поручено выступить от делегации Челябинской области.

Первое. Сейчас на всех уровнях говорят о защите человека труда. А как его защищать? Об этом ни слова, ни дела. Первое, и это немаловажно: кто будет защищать трудящихся? Нужны сильные, компетентные профессиональные кадры в профсоюзах, а их пока нет, особенно в ВЦСПС. Необходимо учиться всем нам у международного профдвижения. Тот, кто будет защищать трудящихся, сам должен быть защищен законодательно. Проект Закона СССР о соглашениях и коллективных договорах, внесенный в ВС СССР, сырой, ориентиры защиты декларативные. Этот проект нужно доработать и немедленно передать в ВС СССР, учитывая при этом, что на предприятиях не будет 100 процентов членов профсоюзов, будет создано множество малых предприятий, предприятия со многими видами собственности. Защита трудящихся должна начаться с переговоров и принятий соглашений с правительствами СССР, союзных республик до местных исполкомов, при этом учесть вопросы снизу, затем дать нам эти соглашения, чтобы профкомы могли заключить коллективные договоры на предприятиях. Только путем переговоров можно остановить конфронтацию трудящихся с органами власти, прекратить национальные конфликты.

Второе. Сегодня все мы стали перед фактом базарных рыночных отношений, повысились цены на основные продовольственные товары, например, мясо на базаре в г. Челябинске стоит 10—15 рублей. Необходимо потребовать здесь, на съезде, от Правительства СССР немедленного введения индексации доходов. В то же время в печати спокойно называют цифру до 40 миллионов человек безработных при переходе к рынку, в первую очередь ими будет молодежь, к чему приведет это? К гражданской войне и непредсказуемым последствиям. Делегаты съезда должны сказать решительное «нет» безработице как средству дисциплинарного воздействия на рабочих и трудящихся. Каждый четвертый делегат съезда может тоже оказаться безработным (например, в Японии 2,5 процента безработных, в США — 5,1 процента от трудоспособного населения). Я полностью поддерживаю выступление архиепископа Кирилла о борьбе профсоюзов за справедливость. Пролетарии всей страны, за справедливость объединяйтесь!

Третье. ВЦСПС внес в ВС СССР проект Закона об индивидуальных трудовых спорах, который буквально переписан с Положения 1974 года. Предлагается доработать его по поручению съезда с учетом опыта мирового профдвижения, учесть, что страна вступила в рыночные отношения.

Четвертое. Сейчас в стране назревает топливно-энергетический кризис, однако продолжают разваливать энергетику, работу угольщиков,

газовиков и нефтяников, строителей, идут ликвидации и реорганизации предприятий, отраслей. Надо законодательно закрепить такое положение, которое бы запрещало всякие реорганизации и ликвидации без вмешательства профсоюзов. Далее, если не принять энергетическую программу в стране, то может получиться, что на ликвидацию катастроф в стране просто не хватит никаких средств.

Пятое. Я подал в Секретариат записку — обращение к делегатам об переименовании XIX съезда профсоюзов в 1-й этап Учредительного съезда, созвать через некоторое время 2-й этап съезда — это вопрос юридический, а также продлить полномочия делегатов съезда. Необходимо съезду определиться с ранее принятыми Секретариатом ВЦСПС документами по внутрипрофсоюзной жизни, финансовой работе — сделать их рекомендательными, а по вопросам защиты трудящихся согласно постановлениям СМ СССР и Госкомтруда совместно и по согласованию с ВЦСПС (а точнее, аппаратом) провести ревизию документов.

Шестое. Нас очень волнует разгул организованной преступности, спекуляции, которую пытаются преподнести как предпринимательство. На государственных предприятиях взаимодействуют две экономики, надо добиться отмены такого положения, когда гарантом кооперативов и других предприятий выступают госпредприятия.

Эквивалентный обмен товарами народного потребления приводит к махинациям, торговля на предприятиях привела к разгулу спекуляции.

А сколько в городах на талоны денег израсходовано, сколько бумаги и деревьев погублено, кто посчитал, кому это выгодно?

Седьмое. Теперь об экологии. Это наша жизнь, жизнь наших детей, будущих поколений. Необходимо добиться принятия Закона о гигиене труда и производственной среде рабочих мест предприятий всех форм собственности. Сейчас рабочие всех отраслей, выйдя на пенсию, живут год-полтора. Надо дать право трудящимся (водителям, строителям, металлургам, труженицам-женщинам, сельским труженикам, нефтяникам и другим) уходить на пенсию после трудового стажа, а пойдет рабочий человек на пенсию или нет — это его право.

В заключение хочу сказать, что во всех регионах сегодня есть наболевшие экологические проблемы. Например, в Челябинской области — «1-й Чернобыль» (авария 1957 года), затем нынешний Чернобыль, Семипалатинск, Арал и другие. Не надо нам дробить все эти проблемы, а принять на съезде единый документ с требованием к Правительству СССР о признании этих регионов зонами экологического бедствия.

Выступление товарища СТОЛБИНА А. И.

(механизатор совхоза «Радуга», Новоалександровский район, Ставропольский край)

Товарищи делегаты! Вам, конечно, не надо рассказывать о том, какие страсти сейчас бушуют в стране и во что они выплескиваются. Но, честно говоря, мы, крестьяне, имеет обо всем этом представление больше по телевизору или когда читаем газеты. Нам бушевать некогда — не успеем закончить одну уборочную кампанию, начинается другая, за ней третья, потом посевная, а там и зимовка. И так без конца.

И не хотелось мне сегодня подливать масла в огонь, критикуя происходящее в стране, но душа уже не терпит! И товарищи по работе, провожая меня на съезд, наставляли: «Говори там напрямую, задавай

вопросы в лоб!» Что ж, скажу: сколько можно слушать, что колхозно-совхозная система, кроме вреда, ничего народу не дала, что мы, сельские жители, перестали работать, проедаем то, что производим? Сколько можно без конца тыкать пальцем на Запад, мол, вот там люди работают? И только один раз, между прочим, программа «Время» сообщила, что сельское хозяйство — это единственная в стране отрасль, которая за годы перестройки не сократила производство валовой продукции.

Вот бы и рассказать об этом поподробнее газетам, радио, телевидению, да, видно, некогда. Они спешат посильнее разжечь страсти, даже как будто с радостью сообщают об очередном дефиците, вольно или невольно разжигая страсти до предела.

Могут сказать: что ты тут доказываешь, посмотри лучше на прилавки магазинов, на цены на базарах. Что же, насмотрелся и на пустые прилавки, и на бешеные цены. Однако при чем тут мы, если в нашем районе, считающемся в крае почти середнячком, на каждого сельского жителя — и старого, и малого — за год производится полторы тонны молока, 600 килограммов мяса и 10 тонн зерна. И с каждым годом производство продукции растет. Можно пример и поближе сыскать — шестнадцать механизаторов в нашем комплексе и каждый в среднем за год произвели продукции на 100 тысяч рублей. А это и хлеб, и кукуруза, и сахарная свекла. Да еще и арендаторам помогли урожай собрать.

Не спорю — так дела не везде идут. Есть края, где колхозы и совхозы разваливаются, а народ разбегается. Надо, очевидно, там землю распродавать и фермеров заводить. Однако много ли можно сегодня назвать фермеров, кто бы производил столько продукции, сколько работник нашего комплекса? То-то и оно. Так зачем же огульно охаивать всех работников села, всю колхозно-совхозную систему?

Что касается Запада, то скажу так: я 30 с лишним лет в сельском хозяйстве, знаю — наши хлопцы ни в мастерстве, ни в трудолюбии не уступят ни немцу, ни датчанину, ни американцу. Это не просто слова — у нас в соседнем хозяйстве итальянцы работают, так мы вволю насмотрелись на их работу.

Тогда почему же у них прилавки ломятся от продуктов, а у нас — сплошная пустыня Сахара? А я гляжу на трактора итальянцев, на механизмы, которыми они вносят гербициды, на сами эти гербициды и вижу, во сколько раз они лучше наших. Поэтому у них женщину с мотыгой в поле не увидишь, а у нас — сколько угодно. Поэтому у них производительность и урожайность куда выше наших.

Понимаю, сейчас скажу такое, что многим тут не понравится, но правда, как говорится, дороже. Никто не станет спорить — за права надо бороться. Но почему же, товарищи рабочие, вы чуть ли не одно только средство знаете — забастовку. Что? Худо-бедно — хлеб есть, а за мясо и колбасу можно и повоевать? Только от этого ничего не прибавится. А если у вас станет больше, так у кого-то меньше? И часто этот «кто-то» — все тот же сельский труженик, который вынужден теперь не просто ездить в город за продуктами, а выстаивать там километровые очереди, да еще доказывать, что хоть и нет у него городской прописки, но все же он имеет право купить то, что вырастил собственными руками. Или нам тоже прикажете бастовать во время посевной и уборки?

Нет, товарищи рабочие, спасение наше не в том, чтобы бросать работу по поводу и без повода, а в том, чтобы добывать себе благосостояние добросовестным трудом, ростом качества техники, особенно идущей на село, а не повышением ее цен, от которых и так у селян шкура трещит.

Все мы думали, что после демократических выборов в Верховные Советы СССР и РСФСР соберутся в них мудрецы из мудрецов, сливки умов народных. И что же? Когда слушаешь, вроде, и вправду умные мысли. Но как примут закон, так просто страшно становится, кто ж до такого додуматься мог? Один пример — казалось бы, всем известно, что в сельском хозяйстве заработок нестабильный, главный доход идет при уборке. Почему же тогда умные головы такой подоходный налог нам недавно подкинули, что этот главный заработок чуть ли не ополовинился. А были ли они хоть раз в поле, на тракторе, на комбайне, когда вода кипит, железо раскаляется, пыль глаза забивает и тело от напряжения судорога сводит? Думаю, что нет.

Да и вообще, какая логика в том, чтобы призывать людей резко улучшить работу, развернуть настоящий хозрасчет и этим обеспечить в условиях рынка себе безбедную жизнь и тут же облагать заработок свыше семисот рублей таким налогом, какого в США и миллионер не выдержит. А ведь если так дело пойдет, как сейчас, у нас на эти семьсот рублей через год и семью не прокормишь.

Ясно, что этого бы не произошло, если бы была настоящая социальная защищенность трудящихся. Но кто нас защитит? Резко ослаблено значение в жизни общества партии и комсомола. А теперь все сильнее разворачивается массированная и планомерная атака на профсоюзы. Вначале свели на нет их роль в заключении коллективных договоров, значение профсоюзного стажа при оплате больничных. А потом приняли Закон об общественных организациях, где профсоюзы чуть ли не поставлены на одну доску с обществами рыболовов и трезвенников. И младенцу ясно, что делается это с одной целью — обессилить самую массовую в стране общественную организацию, оттолкнуть от нее трудящихся.

Между тем все это происходит на фоне бесконечного затягивания рассмотрения Закона о правах профсоюзов. Сколько же можно волынку тянуть! Неужели кому-то непонятно, что и сейчас о независимости в защите прав трудящихся легко говорить в Москве, куда труднее — в Ставрополе, а попробуй стать независимым председатель профкома в хозяйстве, да его администрация со свету сживет!

Те мизерные права, которыми до сего дня пользуются профсоюзы, почти никому и почти ничего не гарантируют. Начиная с IV Пленума мы слышим громкие заверения в том, что ВЦСПС будет решительно бороться за принятие Закона о профсоюзах. Слов сказано с тех пор много, а перемен практически нет.

И коли мы хотим, чтобы профцентр, который мы здесь собираемся создать, по-настоящему стал защитником трудящихся, надо использовать все средства, чтобы повлиять на Верховный Совет, чтобы он наконец принял Закон о правах профессиональных союзов. Вот это и будет настоящее начало обновления всей профсоюзной жизни.

Выступление товарища ТАОВА П. К.
(председатель Федерации независимых профсоюзов Кабардино-Балкарской АССР)

Товарищи! Сегодня история отвела советским профсоюзам важную роль в фундаментальном преобразовании общества. Отсюда вытекает исключительная ответственность за решения, которые нами будут приниматься.

Казалось бы, в этих условиях все здоровые силы страны должны наконец-то осознать, что сейчас, как никогда, нужны политическая и экономическая стабильность, взаимопонимание и взаимодействие, что

консолидация сил — это необходимое условие, без которого не может быть решена ни одна задача, выдвинутая временем: ни переход к рынку, ни повышение экономической эффективности производства, ни обеспечение социальной защищенности населения.

В дискуссиях последнего времени отчетливо вырисовывались две крайние позиции: нельзя перейти к рынку, пока не созданы минимально необходимые условия для функционирования. Нельзя сбалансировать и поставить на здоровую основу экономику без рынка со всеми положенными ему условиями и без свободы производителей от административной опеки. Оздоровить экономику до реформы — то же, что вылечить больного, не приступая к лечению. Это противоречие не просто разных доктрин, а самой нашей жизни.

Прогноз поведения экономики страны в первые годы развертывания рыночных отношений подтверждает известную мысль, что идеальной модели оздоровления народного хозяйства, которая могла бы способствовать быстрому решению проблем повышения жизненного уровня населения, преодолению затратного характера экономического развития, переходу к преимущественно интенсивному типу вопроизводства, просто не существует. Однако сейчас вопрос надо ставить иначе: есть ли вообще шанс на спасение экономики, а если есть, то каков?

На наш взгляд, этот шанс пока существует, и связан он с ускоренным переводом всего народного хозяйства страны (а не какой-либо его части) на рельсы рыночных отношений. В процессе этого перехода будут возникать серьезные трудности. Однако самая сложная проблема заключается в том, что против реального рынка выступают вполне определенные слои нашего общества. Во-первых, ныне действующий аппарат министерств и ведомств, часть партийных и советских функционеров, которые видят в становлении рыночных отношений потерю власти, гарантированной материальной обеспеченности и прочих привилегий. Во-вторых, часть хозяйственных руководителей, которые адаптировались к системе административно-командного управления и работать вне ее не в состоянии. В-третьих, часть рабочего класса и крестьянства, приспособившаяся к условиям социальной пассивности, инертности, уравниловки и извлекающая определенную выгоду из наличия дефицита трудовых ресурсов. В-четвертых, представители теневой экономики и часть кооператоров, осознающие, что создание нормальных рыночных отношений ударит по их доходам.

Ясно, что эти силы сделают все возможное, чтобы дискредитировать идею рынка. Однако составляют ли они большинство в нашем обществе? Сколь велики силы, противостоящие им, желающие эффективно работать и получать справедливую плату за свой труд? Это вопрос, на который пока нет ответа.

Переход к рыночной экономике потребует глубинной перестройки общественного сознания. В этом длительном процессе четко должно быть определено место профсоюзов. Никто не в состоянии дать точный ответ на вопрос о том, на сколько укоренились в сознании людей выработанные в ходе построения экономики социализма принципы государственного попечительства. Сколько времени нужно, чтобы это переменить? Рыночная экономика означает не только иные хозяйственные правила игры и отношения, но и иной способ мышления. Недостаточно перестроить экономическую систему, нужна всеохватывающая перестройка в умах людей.

В создавшихся условиях у профсоюзов может быть только одно требование — все преобразования должны быть проведены за счет повышения эффективности и рационализации производства, а не за счет снижения жизненного уровня трудящихся. Чтобы отстаивать свои тре-

бования, профсоюзы должны быть разгосударствлены, стать подлинно свободными, независимыми и на паритетной основе работать с сильной законодательной и исполнительной властью.

Хочу привлечь ваше внимание еще к одной острой проблеме. Профсоюзы, возникшие на почве интернациональной солидарности, в этот судьбоносный момент непозволительно безучастно относятся к обострению межнациональных отношений в стране.

Процесс демократизации дал импульс самоутверждению наций, стремлению союзных республик и автономных образований к экономической самостоятельности и суверенитету.

Пробуждение национального самосознания — это естественный процесс сопротивления унификации, подрывающей установившиеся ценности, разрушающей вековые общности и обесценивающей древние обычаи. Однако, к сожалению, оправданное развитие национального самосознания нередко сочетается с гипертрофированной гордыней, чванством и высокомерием по отношению к другим нациям. Подобные явления, перерастающие в отдельных регионах в открытое насилие к людям некоренной национальности, породили беженцев.

Страна несет огромные материальные потери по созданию этим людям нормальных бытовых условий в местах нового проживания, а сами беженцы испытывают неимоверные трудности и лишения.

В условиях участившихся межнациональных конфликтов экономика страны оказалась заложницей с непредсказуемой судьбой. Перспективы развития каждого отдельного предприятия, отрасли, всей сферы материального производства, особенно промышленности, зависят от того, насколько будут урегулированы политические проблемы. На сегодня ни одна республика, ни одно территориальное образование не располагает экономическим и научно-техническим потенциалом, достаточным для нормального воспроизводственного процесса.

Становление изолированной, автономно функционирующей экономики даже для самой экономически развитой территории будет означать отвлечение значительных капитальных вложений в производственную сферу за счет дальнейшего непомерного понижения жизненного уровня трудящихся. Для большинства же территорий разобщение, втискивание экономического и научно-технического потенциала страны в узкие национально-территориальные границы будет означать спад научно-технического прогресса и неизбежный экономический крах. Уже сегодня мы можем, к сожалению, наблюдать нарастание таких тенденций как в отдельных территориальных образованиях, так и в целом по стране.

Ограничивая свою деятельность лишь вопросами развития международных профсоюзных связей, профцентр страны не придавал значения изучению путей и методов межнационального сплочения, не наработал тактики и форм консолидации наций и народностей внутри своего государства.

Отдавая должное попыткам ВЦСПС противостоять принятию экономических программ, не обеспеченных социальными гарантиями, нельзя не сожалеть о том, что им до сих пор не сделано ни малейших усилий для объединения трудящихся страны, хотя именно достижение консолидации является главнейшим условием защиты их от тяжелых социальных и экономических потрясений.

Мы всеми силами и средствами обязаны помочь восстановить гражданское согласие в зонах конфликтов, погасить недоверие и подозрительность, злобу и ненависть в отношениях между народами.

Думаю, что сыграло бы свою позитивную роль обращение съезда профсоюзов страны к трудящимся с призывом проявить рабочую солидарность в столь ответственный для страны момент, содействовать стабилизации обстановки.

Профорганам всех уровней, особенно будущему профцентру страны, нужно занять твердую и четкую интернациональную позицию и, используя подъем политизации масс, консолидировать усилия рабочих, крестьян, творческой интеллигенции для предотвращения вспышек межнациональной розни, восстановления среди народов духа терпимости и взаимопонимания. Это требование времени, без решения которого будет трудно, а точнее, невозможно осуществлять переход к правовому государству.

Выступление товарища ТАРАСЕНКО А. С.
(председатель совета Всесоюзной федерации профсоюзов работников геологии, геодезии и картографии)

Уважаемые делегаты съезда! Сегодня всех волнует проблема стабилизации экономики и перехода к рыночным отношениям, о чем много сказано и в докладе, и в выступлениях делегатов. Мы твердо убеждены, что осознанное решение о переходе должен принять народ, а не только Верховный Совет СССР. Но прежде должна быть создана система социальной защиты (прожиточный минимум, минимум заработной платы, пенсия, стипендия, пособие, неналогообложение, индексация).

Но наиболее острый аспект рынка — безработица. Если для большинства проблема безработицы остро встает в начальный период вхождения в рынок, то для трудящихся — членов профсоюзов геологоразведочной и топографо-геодезической отраслей проблема свободных рабочих рук уже сегодня стала грозной реальностью. Именно геологи оказались наименее социально защищенными.

Правительство и комиссии Верховного Совета СССР намерены в 1991 году сократить ассигнования на поиски нефти и газа на 39 процентов, ничего не сделав по сохранению уровня жизни тех, кто завтра останется без работы. Это бесчеловечно, так поступать с живыми людьми нельзя. Материальный прагматизм, свойственный рынку по Н. И. Рыжкову.

Таким образом, еще до вхождения в рынок в жертву приносится целая отрасль. Речь идет именно о целой отрасли, потому что сокращение лимитов капитальных вложений приведет к ликвидации почти каждой второй буровой бригады, а это затронет судьбы более чем 150 тысяч геологоразведчиков и членов их семей.

Приведу конкретные цифры по регионам.

В Западной Сибири, Архангельской области, Коми республике и Туркмении произойдет сокращение объемов работ на 30 процентов; на Украине и в Белоруссии — на 50 процентов; полностью будут свернуты работы в Таджикистане, на Сахалине и в Якутии.

Положение усугубляется еще и тем, что свертывание работ только в Якутии и на Сахалине оставит в тайге и тундре зимой более 30 тысяч рабочих и специалистов с семьями без средств к существованию и без крыши над головой. Уже сейчас там мороз под 30° С, и вывезти их оттуда до начала навигации невозможно, ибо они живут в обособленных поселках за тысячи километров от городов.

Уважаемые делегаты, представьте себя на их месте, и вы поймете, в какое положение будут поставлены эти люди.

В основном нефтедобывающем регионе страны, в котором добывается львиная доля нефти, — Тюменской области — под сокращение попадут около 100 тысяч геологоразведчиков и членов их семей, а завтра встанет вопрос о приростах, об их нехватке.

По имеющимся расчетам, затраты только на ликвидационные работы, выплату заработной платы и компенсацию составят более 1,1 мил-

лиарда рублей, что практически равнозначно так называемой экономии. А ведь еще понадобятся средства на переезд, обустройство и переобучение.

При этом нельзя забывать о коренных жителях Севера. Сокращение ассигнований повлечет за собой резкое ухудшение условий их жизни: с ликвидацией геологических поселков они останутся без школ, больниц, детских садов.

Кроме того, свертывание поисково-разведочных работ на столь важное для всего народного хозяйства сырье в целом приведет к самым серьезным отрицательным последствиям в поступательном развитии всего народнохозяйственного комплекса страны. Достаточно сказать, что в 1991 году прирост разведанных запасов нефти уменьшится на 338 миллионов тонн и газа — на 645 миллиардов кубических метров. И это при острейшей нехватке углеродного сырья как для внутренних нужд, так и для экспортных поставок! А ведь это так необходимая валюта, на которую можно купить товары народного потребления и уменьшить «тиски» дефицита, прежде всего продовольствия.

Это не позволит провести конверсию отрасли и добыть обещанные стране 3,5 миллиона тонн нефти за счет собственных средств, что равнозначно 700 миллионам долларов.

Почему такое стало возможно?

Считается, что геологи расходуют бюджетные средства, а между тем это не так, ибо затраты на геологоразведочные работы заложены в оптовую цену минерального сырья в виде ставок возмещения.

В пересчете на 560 миллионов тонн нефти и 845 миллиардов кубометров газа, добываемых ежегодно в стране, это составляет 7,1 миллиарда рублей. Из этих средств для оптимального воспроизводства запасов нефти и газа Министерству геологии СССР необходимо 4,7 миллиарда рублей, Миннефтепрому — 1,2 миллиарда и 100 миллионов рублей — Газпрому.

Бюджету останется 1 миллиард рублей. В то же время, руководствуясь сиюминутными интересами (латание дыр в бюджете), разрушается отрасль, на базе которой зиждется обеспечение народного хозяйства минеральным сырьем, ее развитие.

Для того чтобы впредь нас не считали непроизводственной отраслью и геологоразведчики не стояли перед Минфином СССР с протянутой рукой, отраслевые профсоюзы считают, что необходим переход к финансированию геологоразведочных работ путем образования специального фонда воспроизводства минерально-сырьевой базы, формируемого за счет возмещения затрат на геологоразведочные работы, устанавливаемых в процентах к цене добываемых основных видов полезных ископаемых. Это тем более необходимо в условиях рыночной экономики.

Таким образом, суть наших предложений сводится к следующему: для того чтобы народное хозяйство бесперебойно обеспечивалось минеральным сырьем и высококвалифицированные специалисты не оказались безработными, не были разрушены трудовые коллективы, которые через несколько лет опять же заново, но уже «героическими» усилиями придется воссоздавать, Правительство и Верховный Совет СССР должны сохранить объемы финансирования геологоразведочных работ на нефть и газ, а значит, и количество занятых на уровне текущего года с учетом новых цен впредь до создания специального фонда воспроизводства минерально-сырьевой базы (то есть на 1991 год). В противном случае могут быть самые непредсказуемые последствия, вплоть до трагических.

Выполняя волю I Учредительного съезда профсоюзов работников геологии, геодезии и картографии, требования многих трудовых коллективов (телеграммы идут потоком), мы просим вас, уважаемые делега-

ты, принять постановление XIX съезда профсоюзов СССР о занятости, отразив в нем и наши проблемы. Текст наших предложений мы передаем в Редакционную комиссию. Спасибо за внимание.

Выступление товарища ТИМЕРБАЕВА Ф. С.
(председатель правления благотворительного фонда «Многодетная семья»)

Уважаемые делегаты!

За 72 года, за все время своего существования советские профсоюзы не сделали для многодетных семей ровным счетом ничего, что позволило бы им вырваться из рокового круга нищеты и унижений.

С этой трибуны звучат уверения, что при рыночной программе мы выживем. Крохи и унизительные подачки, которые время от времени подбрасывают многодетным матерям, ничего принципиально изменить в их жизни не могут. Сегодня идет уничтожение семьи как общественной ценности, заставляющее матерей отказываться от детей, делающее детей нежеланными.

Наш недавно созданный благотворительный фонд «Многодетная семья» ставит своей целью вернуть многодетным матерям их попранное человеческое достоинство, создать конкретные механизмы и условия, при которых большие семьи сами смогут обеспечить себе защиту своего достоинства и постоять за свои гражданские права и наконец-то приобрести достойный человека уровень жизни. Да и просто элементарно — выжить!

В последнее время у нас вспомнили о милосердии и меценатстве, организовали сотни различных фондов, защищающих интересы различных категорий сограждан, собачьи союзы и другие. Лишь у многодетных нет никого, кто бы их защитил, и поэтому мы решили подпольно и с риском создать благотворительный фонд «Многодетная семья». Тайно созданный фонд действует, в его адрес поступают десятки и десятки тысяч писем из всех уголков нашей страны с криком о помощи. Читать эти письма спокойно и сидеть сложа руки, зная истинное положение многодетных семей, невозможно, безнравственно. Среди всеобщего развала, разгула мафии, среди кочующих по стране сотен миллиардов «бешеных» денег наш фонд призван стать той спасительной опорой, которая позволит устоять под натиском кризиса самым обездоленным из обездоленных, самым социально уязвимым — многодетным семьям.

Но командно-административная система всячески препятствует регистрации нашего фонда, так как боится затрагивать вопрос о многодетных семьях и чувствует, что им придется расстаться со многими благами жизни. Эти бюрократы от партократии не хотели и не хотят признать этот фонд только потому, что тогда придется признать все издевательства за эти 72 года над матерью и признать также наш иск к Коммунистической партии, вернув детям награбленные миллиарды, лучшие санатории, лучшие квартиры, особняки, машины.

Поэтому я обращаюсь к съезду. Если вам близки наши боль и бесправие, если вы хотите протянуть нам руку реальной помощи и готовы прямо здесь, на съезде, взять на себя смелость и ответственность признать наш фонд и ввести в свои исполнительные органы представителей нищих и униженных матерей и их детей, тогда, уважаемые делегаты, я предлагаю вам прямо здесь, сейчас, не откладывая, подтвердить это своим голосованием.

Выступление товарища ФРОЛОВА Б. М.
(председатель Краснодарского крайкома профсоюза рабочих местной промышленности и коммунально-бытовых предприятий)

Уважаемые товарищи! Велик соблазн у каждого из выходящих сюда, как говорили еще совсем недавно, «пользуясь этой высокой трибуной», рассказать, как трудно живется в том или ином регионе и как тяжко работать в той или иной отрасли. И по-человечески их можно понять. Но надо ли об этом говорить на общесоюзном съезде? Для этого, на мой взгляд, были отраслевые и межсоюзные съезды республиканского и союзного уровня.

Здесь же нам надо договориться о самом главном: какими должны стать профсоюзы и их союзный профцентр и что мы ему делегируем.

Согласитесь, что несерьезно требовать себе самостоятельности, независимости, по случаю и без такового критиковать ВЦСПС за приверженность к бюрократически-административным методам руководства, грозить ему прекращением или сокращением выплат от профвзносов, в чем за последнее время некоторые наши коллеги преуспели на съездовских трибунах и в печати, и тут же просить у него помощи на что угодно: от санаторной путевки до миллионов на строительство тех же санаториев, пионерлагерей и прочих социальных объектов. Слов нет — профцентру страны надо быть иным, чем он есть сейчас, этого никто ведь и не отрицает, все с этим согласны. Так зачем же пинать лежачего и требовать от него активного обновления?

Другое дело — каким нам видится этот обновленный профцентр, с какими задачами и функциями.

Не раз доводилось слышать, что он должен быть исключительно координационно-совещательным, без прав и полномочий, Президиума и Секретариата и почти без аппарата, что-то вроде старушек на завалинке: посидели, посудачили, осудили и разошлись довольные собой.

Думаю, сейчас настроения в пользу именно такого, аморфно-беззубого, союзного профцентра с координационным советом подогреваются не случайно. Топливо в жар подбрасывают те, кто за свою амбициозную независимость и самостоятельность готов дьяволу собственную душу продать, не то что интересы трудящихся.

На словах призывая к консолидации рабочего и профсоюзного движений, на деле эти люди, выбившиеся в профлидеры на волне критики верхов, разрушают его связующие звенья — интересы людей труда разных отраслей и профессий, обрекают каждый профсоюз в одиночку биться за решение собственных проблем, лишают естественной в таких случаях поддержки остальных профессиональных союзов, движений и ассоциаций.

Консолидация, уважаемые коллеги, нам нужна не декларативная, да и декларировать ее прошло время; пришло другое время — объединяться на деле, укреплять межсоюзные связи, начиная с районного, городского уровня и кончая республикой и Союзом включительно. В первую очередь я имею в виду профсоюзы муниципальных отраслей: местную промышленность, жилищно-коммунальное хозяйство, службу быта, торговлю, общепит, народное образование, здравоохранение, культуру, АПК, автотранспорт и т. д. — отрасли, как говорится, жизнеобеспечения города и села. Ведь именно с них начнется разгосударствление и приватизация, именно в них миллионы людей не то что не смогут заключить хоть какой-то коллективный договор с собственником, в каком бы обличье он ни выступал, но скорее всего и лишатся профчленства, элементарной социальной защиты, как это случилось с «договорниками» в абсолютном большинстве кооперативов. Да и опыт капитали-

стических стран говорит именно об этом: самый низкий охват профчленством в приватизированном, разгосударствленном секторе.

Мы узнаем цену единству действий и сплочения своих рядов, когда дело дойдет до заключения колдоговоров с хозяевами, соглашений с местными Советами, их властными исполнительными органами. Тогда же (а это будет очень скоро) мы узнаем и цену безответственной болтовне о децентрализации профсоюзного движения, расползании по национальным и региональным квартирам.

Скажите, кто защитит интересы людей, продавших свой труд частному собственнику? А их, повторюсь, будут многие миллионы, целые отрасли, целые нынешние федерации профсоюзов, как наша или госторговли.

Да, на районном, городском и краевом уровне есть такие структуры. Но мы с вами свидетели того, как под любым предлогом затягивается принятие законов о правах профсоюзов на республиканском и союзном уровне, и неизвестно, в каком «долгом» парламентском ящике эти проекты лежали бы, не будь нашего съезда сейчас, в октябре.

Так кто будет отстаивать наши интересы в союзных парламенте и правительстве — каждый сам за себя или совещательно-координационный профцентр? Я уверен, что это получится лишь у сильного, крепкого, созданного единой волей отраслевых и республиканских федераций, имеющего свой устав профцентра, с делегированными ему снизу полномочиями выступать с законодательными инициативами, с полномочиями представлять и защищать интересы трудящихся в парламенте и правительстве страны, в международных объединениях и организациях, имеющего небольшой, но мобильный и высококомпетентный аппарат экспертов и советников.

Решая делегированные ему задачи, он будет поневоле координировать наши действия, но хочу еще раз сказать: координирование — это не самое главное в его деятельности. Главное — заключение соглашения с Правительством Союза. Соглашения конкретного, наполненного истинной заботой о благе трудящихся всех профессиональных объединений, чтобы каждый видел в профцентре твердого, принципиального и конструктивного оппонента.

И как продолжение этой важнейшей работы — законотворческая деятельность в закреплении права профсоюзов заключать с работодателями коллективные договоры от имени наемных работников, защита экономических, правовых и социальных интересов трудящихся на самом высоком и фактически только ему доступном уровне.

Вот такой профцентр страны нам нужен, таково мнение нашей отраслевой и краевой межсоюзной делегации.

Выступление товарища ХАМИДОВА Т. К.
(председатель профкома маргиланского ПО ковровых тканей «Атлас»)

Товарищи! Наш съезд подводит итоги бурной пятилетней деятельности советских профсоюзов. С огромным вниманием следим мы за работой сессии Верховного Совета СССР по решению перехода к рыночной экономике и принятию новых законов социального развития трудовых коллективов и общества в целом.

В настоящее время профсоюзный комитет маргиланского производственного объединения, руководствуясь требованиями сегодняшнего дня, стал работать лучше, повышать качество и эффективность, укрепил свою структуру, кадровый состав, направляет свою работу на развитие социалистического соревнования, комплексное решение задач по изготовлению качественной продукции, ее реализации, выполнению платных услуг населению. Да, мы по-прежнему ведем организаторскую ра-

боту социалистического соревнования и получаем неплохие результаты. Дважды выходили победителями между предприятиями города, участвуем в республиканском соревновании. Придет время, надеемся, что будем победителями Всесоюзного соревнования.

В нашем многотысячном коллективе трудятся замечательные люди, такие, как Ахмедова Кимсанхон. На трудовом календаре Ахмедовой 12-й год пятилетки. Тургунова Гульчехра работает в счет 1994 года. 72 человека выполнили 78 заданий, 152 — завершили пятилетку.

Товарищи! Когда есть такой коллектив и хороший хозяйственник, — можно сделать все. Поэтому я предлагаю оставить решающую роль организации соревнования за профсоюзами, в какой бы системе мы ни работали.

Развитие экономики на производстве создает хорошую основу для успешного решения социальных проблем в коллективе. Только за два последних года нами использовано средств социально-культурного и бытового назначения, накопленных за счет прибыли, 1,5 миллиона рублей на долевое участие в строительстве жилья. Тем самым 70 человек получили благоустроенные квартиры. Выданы ссуды на индивидуальное строительство — около 200 тысяч рублей. Решается вопрос выделения земельных участков. Безвозмездно оказана помощь — 210 тысяч рублей. Начато строительство детского сада на 180 мест. Введены новые мощности на крутильно-ткацкой фабрике. Было бы еще лучше, но волнения последних лет очень отражаются на жизни и работе трудового народа.

Трудящиеся всей страны кровно заинтересованы в сохранении спокойствия, мира и дружбы между народами всех регионов, в последовательном решении всех проблем нынешнего времени. Поэтому мы обращаемся ко всем руководителям партийных, государственных, формальных и неформальных организаций: в течение трех лет не проводить митингов и забастовок, не ворошить прошлое усопших руководителей, не нагнетать недовольство и недоверие людей к руководителям партии и вождям народа. Это и богу угодно, и нам. Чунки шунак, анги нарсалар худога хам тугри келмайди.

Товарищи! Как мы все знаем, профсоюзы являются одним из важных звеньев советского общества, социалистическим самоуправлением народа, действуют в соответствии с Конституцией и советскими законами. В настоящее время наши профсоюзы являются лидерами из всех политических и общественных организаций. Пока проводятся сессии и съезды, мы вместе с рабочим народом работаем не покладая рук, несмотря на то, что надо жить и детей кормить, выполнять коллективный договор и не допускать волнения среди рабочих.

Поэтому я предлагаю считать наши профсоюзы одним из основных звеньев общественности, которые действуют на благо народу, и сохранить за ними все права, которые были приняты и даны до настоящего времени. Предлагают принять решение о том, чтобы право приема коллективного договора на предприятиях имели только рабочие в лице профсоюзов и хозяйственники в лице администратора, без каких-либо других общественных организаций или Советов.

Выступление товарища ХОЖАКУЛЫЕВА А.

(бригадир плотников строительно-монтажного управления № 1 Ташаузского проектно-промышленного строительного объединения, Туркменская ССР)

Товарищи делегаты!

В непростое для всей страны и для всех нас время проходит XIX съезд профсоюзов СССР. Сегодня, когда советского человека со

всех сторон окружают проблемы, трудности, неясности, когда, если можно так сказать, кругом царит обстановка неуверенности в завтрашнем дне, профсоюзы страны в глазах широких масс трудящихся видятся влиятельной силой, на которую можно положиться, которой можно доверять. И в самом деле простой советский человек в данное время находится в смятении, ибо на местах старые командно-административные методы руководства отвергаются, а новые пока не выработаны. В этих условиях изменение функций профсоюзов, приобретение профсоюзами независимости, переориентация всей деятельности профсоюзов на защиту законных прав и интересов трудящихся, удовлетворение их насущных потребностей — эти факторы, на мой взгляд, должны прибавить авторитета профессиональным союзам трудящихся.

Сегодня мы здесь собрались из разных концов страны. Приехали в Москву со своими мыслями, проблемами. Приехали, чтобы попытаться разобраться в том, что сегодня происходит в стране, чтобы выработать конкретные меры по качественному обновлению профсоюзной работы. Задач много. Но, на мой взгляд, первым делом мы должны решить такую задачу: как нашим профсоюзам стать независимыми? Это чрезвычайно важный вопрос, так как, став независимыми, профессиональные союзы смогут выполнить возложенные на них функции — повести решительную борьбу против всяких попыток нарушения конституционных прав трудящихся со стороны управленческого аппарата, от предприятий, колхозов и совхозов до министерств и ведомств страны. Тут все, мне кажется, ясно: независимые профсоюзы, и только такие, смогут выполнять нелегкую работу по защите прав и интересов трудящихся, а раз смогут, то со стороны трудящихся им, профсоюзам, будут обеспечены полная поддержка, полное доверие. Это говорю я, простой рабочий, которому посчастливилось быть делегированным на этот съезд.

Дорогие товарищи! Я, всецело поддерживая вынесенные на рассмотрение XIX съезда профсоюзов страны проекты программных документов, разделяю боль и сострадание представителей союзных и автономных республик, выступавших с этой трибуны, по поводу социальных, экономических и межнациональных проблем. Особенно товарищей из зоны Чернобыля. Но не могу не сказать и о проблемах, которые волнуют, вызывают тревогу тысяч и тысяч людей, проживающих в другой опасной зоне, — в Ташаузской области Туркменской ССР, которая целиком входит, если вы знаете, в зону Приаралья.

Рассчитывая на вашу информированность, дорогие товарищи, я все же назову лишь некоторые цифры и факты. Мои товарищи по работе, многие жители области, с которыми мне перед поездкой на этот съезд удалось встретиться и поговорить, очень просили обо всем рассказать. Просили, ибо надеются и верят в то, что в конце концов облегчится участь сотен тысяч людей, попавших в зону экологического ада.

Смерть ходит по нашим городам и селам. Эпидемии кишечных заболеваний, гепатита... Вдумайтесь, товарищи: только в минувшем году от острых кишечных инфекций умерла тысяча детей, в среднем ежегодно заболевает каждый второй (третий) ребенок. Или другой пример. Заболеваемость среди детей на 20—30 процентов выше, чем у взрослых.

Естественно, возникает вопрос: почему умирают дети, взрослые? Мы знаем причину, вернее, причины. Одна из них — очень плохое качество питьевой воды. Практически вода, по результатам лабораторных анализов, сделанных в Ашхабаде и Москве, непригодна к употреблению. Очень многие населенные пункты не имеют водопровода, люди вынуждены пить воду из открытых источников, колодцев и арыков. Что собой

представляет вода, которую наши люди вынуждены пить. В канале Шават, например, жесткая минерализация составляет 10—12 граммов на литр, содержание остатков нефтепродуктов в 9—20 раз выше предельно допустимой концентрации, пестицидов в 2—2,5 раза выше предельно допустимых норм, фенолов в 20—27 раз, азотно-аммониевых солей в полтора раза выше предельно допустимой концентрации. И эта вода используется при приготовлении смесей для детей, перешедших на искусственное вскармливание.

При сухом и жарком климате соленая вода — это источник появления у людей таких болезней, как мочекаменная и желчекаменная. Количество людей, страдающих разными формами заболеваний, из года в год все больше увеличивается, а меры, предпринимаемые Министерством здравоохранения республики, Министерством здравоохранения СССР, местными органами власти, пока, к сожалению, отдачи не дают.

За последние три года зарегистрировано две тысячи родов с мертвым плодом. Их число возросло в полтора раза и имеет тенденцию к увеличению. Проблема сохранения здоровых людей осложняется еще и тем, что в Туркмении, и в частности в Ташаузской области, крайне неудовлетворительно развита материально-техническая база лечебно-профилактических учреждений. Представьте себе, что 50 процентов больниц, амбулаторий, поликлиник, медпунктов расположены в аварийных зданиях, без водопровода и канализации, а обеспеченность медучреждений оборудованием достигает едва 40 процентов. Катастрофически не хватает квалифицированных врачей, особенно педиатров.

К чему я все это говорю? А к тому, чтобы нас услышали. У моего народа, как, может быть, и у других, есть пословица, смысл которой таков: пока ребенок не заплачет — мать не разумеет. Я и мои соотечественники прекрасно понимаем, в какое нелегкое время мы живем. Всего не хватает — нет денег, нет материалов, фондов. Но разве можно спокойно взирать на то, как в буквальном смысле гибнут люди.

Честно говоря, мы ждали помощи от членов комиссии Верховного Совета, изучавшей проблемы, связанные с экологической катастрофой в регионе Аральского моря, рассчитывали на то, что положительную роль в облегчении участи туркменского Приаралья сыграет постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР, принятое два года назад по Аральскому морю. Однако наши ожидания не оправдались. Сегодня всем, даже неспециалистам, стало ясно, что Ташаузская область Туркмении осталась обделенной. Претворение в жизнь постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР ничего не даст для жителей Ташаузской области. Судите сами. На строительство объектов водохозяйственного назначения, водоснабжения, канализации и очистных сооружений Ташаузская область ресурсов и средств получает в 3—4 раза меньше, чем, скажем, соседние Каракалпакская автономная республика и Хорезмская область Узбекистана, чем Кзыл-Ординская область Казахстана. Конечно, есть упущение со стороны руководителей местных органов власти, работавших в так называемые годы застоя. Но теперь то время другое — пора исправлять ошибки, допущенные в прошлом, вникнуть и решить проблемы жителей Ташаузской области.

Пользуясь предоставленной мне возможностью, я обращаюсь к съезду профсоюзов СССР с настоятельной просьбой сотен тысяч людей Ташаузской области: обратиться в Верховный Совет СССР, в правительство страны по поводу пересмотра ранее принятых постановлений по Аралу или же принять новые постановления, направленные на решение назревших проблем в жизни Ташаузской области. Я на 100 процентов уверен в том, что если мы возьмемся за решение проблем, волнующих всех людей, — я имею в виду усилия профсоюзов, парламента страны

и республики, усилия местных органов власти, — то народ-труженик, живущий в Ташаузской области, в долгу не останется.

Я по профессии строитель. И не могу не сказать о судьбе рабочего класса. Все мы знаем о грядущем переходе к рыночным отношениям. У меня и моих товарищей по работе нет уверенности в том, что получаемые сейчас 240—250 рублей зарплаты (надо из этой суммы еще вычесть разные взносы, налоги — остается мало) будет хватать, когда перейдем к рынку. Здесь кто-то может сказать: «А что вам мешает больше зарабатывать?» Отвечу прямо, по-рабочему: мешает очень многое, но главное — это недопоставки, постоянные срывы в обеспечении строек необходимыми стройматериалами. Наши снабженцы с ног сбились, чтобы получить то, что выделено по фондам. Поэтому рабочие-строители вынуждены то авральным методом выполнять плановые задания, то простаивать неделями. Такая обстановка вызывает недовольство людей. Поэтому я предлагаю моим товарищам, приехавшим из разных концов страны, вплотную заняться вопросами экономики. Без экономики, без дисциплины на производстве, без должного порядка с поставками мы ничего не добьемся, а будем все говорить и говорить. Давайте возьмемся за дело, ведь мы в состоянии сами навести порядок.

Туркмения — и я это с гордостью могу сказать — сегодня одна из самых стабильных республик в Союзе. Растет валовой национальный продукт, нет у нас межнациональных распрей, митингов. Нет и талонов. Партийные и советские руководители республики делают все возможное, чтобы республика сохранила нынешнюю стабильную обстановку, чтобы люди разных национальностей и народностей у нас жили и трудились свободно, полноценно. Трудящиеся дорожат этим, я бы сказал, богатством. Но есть еще трудности. Дело в том, что Туркмения долгие годы была сырьевым придатком страны: хлопок, газ, коконы, нефть, сульфат, сера, йод, шерсть, бахчевые, овощи и фрукты — все это и многое другое сырье вывозилось потому, что промышленность находится до сих пор в зачаточном состоянии. Необходимо уже сейчас что-то предпринять, хотя бы потому, что в минувшем году численность неработающего населения увеличилась на 1 300 человек только в Ташаузской области. Сегодня число безработных в нашей области превышает 31 тысячу человек, а всего в области проживает более 700 тысяч человек. Создание дополнительных рабочих мест значительно уступает темпам роста безработных. А безработица — причина многих негативных явлений. Здесь и преступность, и спекуляция, и взяточничество, и поборы.

Сегодня один килограмм хлопкового волокна область продает за копейки. А из одного килограмма волокна можно сшить три рубашки, стоимостью 15—20 рублей каждая. Вот и возникает у людей вопрос: а почему мы сами не можем у себя выпускать ткани, давать конечную готовую продукцию? Сами пока что не можем. Нужна помощь. Ибо всего 3 процента всей промышленно-строительной индустрии республики размещено на территории Ташаузской области. Это мизер. Экономический потенциал области огромен. Но этот потенциал пока не используется с наивысшей отдачей. С отдачей для всей страны.

Товарищи! Обо всем я попытался сказать честно. Ничего не преувеличивая и не убавляя. Сегодня мы верим профсоюзам страны, так как отныне профсоюзы должны брать на себя роль координатора всего профсоюзного движения. Это сила, способная обеспечить твердые гарантии человеку труда. А потому я считаю, что будет правильным, если наш сегодняшний съезд признает туркменское Приаралье зоной экологического бедствия и обяжет Центральный совет профсоюзов страны взять все, что связано с нашим регионом, под особый контроль. Я же

от имени сотен тысяч трудящихся Ташаузской области готов дать любые гарантии того, что народ-труженик, почувствовавший заботу о себе со стороны профсоюзов страны, еще более прибавит в своей работе, внесет свой вклад в дело перестройки.

Выступление товарища ХОХЛОВА В. В.
(заместитель председателя группового комитета профсоюза рабочих и служащих Таллиннской военно-морской базы)

Уважаемые коллеги! Как вам известно из средств массовой информации, в настоящий момент в Эстонии создалась нестабильная политическая обстановка. Так, в частности, правительством республики с 15 октября повышены цены на мясо-молочную и рыбную продукцию, хлеб и макаронные изделия, а еще раньше на водочные изделия, табачную продукцию, овощи, что, естественно, сильно ударило по семейному бюджету всего населения республики. Частичная компенсация расходов определенной части граждан (пенсионерам, учащимся, матерям по уходу за детьми) большой роли не сыграла. Особенно в плачевном состоянии оказались предприятия, организации Министерства обороны СССР, ВМФ, расположенные на территории республики, где средняя заработная плата рабочих и служащих составляет всего 193 рубля, тогда как на предприятиях Минморфлота республики — 352 рубля. С 1 января 1991 года ожидается повышение цен на промышленные товары, а также введение свободных цен на сельскохозяйственную продукцию. Трудовые коллективы ВМФ, расположенные в Эстонии, уже потеряли веру во все обещания, даваемые на различных уровнях. Обстановка настолько напряжена, что в любой момент трудовые коллективы готовы пойти на самую крайнюю меру своей социальной защиты — забастовку. Чем это грозит, я думаю, понятно каждому из сидящих в зале. На данный момент всех удерживает лишь только то, что Министерство обороны обратилось к Правительству Союза с просьбой о выделении дополнительных средств для повышения заработной платы рабочих и служащих предприятий и организаций ВМФ СССР, расположенных в Эстонии.

Обстановка усложнена и тем, что правительством республики, городским Советом принимаются противозаконные решения, идущие в разрез с законодательством Союза ССР. Так, отменены льготы для участников Великой Отечественной войны и воинов-афганцев. Горсоветом Таллинна в августе текущего года принято дискриминационное решение о том, что право на получение жилья в г. Таллинне имеет гражданин, который прожил 25 лет в Эстонии и последние 10 лет в Таллинне, что сразу же оставляет вне списков на получение жилья даже тех, кто проработал 15—20 лет. Вот таким образом местные власти хотят решить жилищную проблему.

При переходе республики на рыночные отношения в первую очередь безработными окажутся рабочие и служащие предприятий МО СССР и ВМФ СССР. Уже в настоящий момент мы оказываемся в роли заложников. Введен Закон о языке, на подходе Закон о гражданстве, принят 22 октября 1990 года Закон об экономической границе, а механизм защиты людей, желающих покинуть республику, до сих пор не разработан. Остро встает вопрос, кто и каким образом будет оказывать помощь беженцам в вопросе трудоустройства, переезда, жилья, частичной компенсации за труд, вложенный в республику, за потерю здоровья?

Необходимо выйти с законодательной инициативой в Верховный Совет СССР о скорейшей разработке и принятии Закона по социальной защите граждан, живущих и работающих в этих условиях.

Выступление товарища ЧЕНИСА А. В.
(председатель Федерации профсоюзных организаций Кузбасса)

Товарищи! Кризис в стране не обошел стороной и профсоюзное движение. Мы на съезде должны сломать старую командно-административную вертикальную систему взаимоотношений.

Но у делегации Кузбасса есть сомнение, что это произойдет. Опять планируем создать громоздкий Совет Конфедерации, Секретариат, который на практике не оправдывает себя. Это может повлечь за собой и раздутый аппарат управления Конфедерации, мало чем отличающийся от аппарата ВЦСПС.

И совсем обескураживает позиция многих комитетов профсоюзов, которые, еще не зная, какой орган будет сформирован, какие ему функции будут делегированы, уже заявили о своем вступлении в этот орган. Создается впечатление, что некоторым хоть куда, лишь бы вступить. На наш взгляд, старый ВЦСПС достоин серьезной критики и отрицательной оценки его деятельности.

В связи с этим предлагаем Совет Конфедерации избрать равным представительством по два человека от каждого отраслевого комитета и от каждого республиканского. Следует упразднить Секретариат ВЦСПС и не избирать его в новом профобразовании в том виде, в каком он был. И если мы уже в ближайшее время не перейдем от декларативного профсоюзного движения под руководством нового профоргана к сплоченному практическому, наш кризис только углубится. Разве принимали бы законы в нашем правительстве, ущемляющие интересы профсоюзных организаций, а значит, и всех трудящихся, если бы, используя различные методы взаимной поддержки, мы показали бы свою сплоченность? А ведь какой хороший отечественный пример именно такого подхода показали нам рабочие угольной промышленности и, к великому сожалению, в основном не под руководством профсоюзов.

Считаем необходимым, во-первых, будущему профцентру страны ликвидировать источники противостояния отраслевых и территориальных комитетов. Они во многом отвлекают профсоюзы от выполнения основных функций. Для этого союзный профцентр не должен дублировать и ни в коем случае контролировать отраслевые. Он должен стать необходимым для отраслевых комитетов, во-первых, и мощным помощником для других территориальных образований — во-вторых.

Наверное, необходимо создать при рождающейся Конфедерации и отдел по взаимодействию существующих союзов, фронтов рабочего движения — всех тех, кто своими программами и действиями близок к профсоюзному движению.

Мы поддерживаем создание профсоюзного центра на федеративной основе, со свободой входа и выхода суверенных членских организаций. Федерация Независимых Профсоюзов России да и ряд других подобных формирований показывают жизненность таких объединений, побуждающих к паритетным взаимоотношениям и взаимоуважению, исключающих диктат.

Видимо, кроме консолидации, международной роли, профцентр должен стать в нужных случаях и сильным оппонентом правительству. Немаловажную роль в этом должно сыграть и обновление кадров. На руководящие посты должны прийти энергичные, незакомплексованные люди, которые сумели бы, не заигрывая с правительством, строить равноправный диалог.

Считаем, что наконец настало время дать честный ответ на вопрос, который уже давно назревает среди нас. Быть или не быть в одном профсоюзе работодателю и наемному рабочему? Этот вопрос не праздный. И пока не будет внесена ясность, постоянно надо искать от-

вет. Кого от кого профсоюз защищает? То ли работодателя от наемного рабочего, то ли наоборот. Ведь оба, являясь членами одного и того же профсоюза, имеют одинаковое право на защиту. И почему бы не узаконить то, что жизнь давно узаконила? Ведь на практике действия любого профсоюза направлены на защиту интересов наемного рабочего.

Думаем, что на съезде надо определиться и с социальным страхованием. Хватит его тянуть из отрасли на территорию и наоборот. Считаем, что в будущем все вопросы по социальным фондам необходимо передать в ведение государства. А сегодня всем бюджетом соцстраха должны заниматься, на наш взгляд, не выше республиканского уровня и освободить союзный профцентр от этой дополнительной нагрузки. И если быть до конца объективным, необходимо на каждого гражданина завести страховой полис — это как раз и будет показатель социальной справедливости.

Пора нам перестать говорить, а переходить к серьезным действиям: защищать законные права трудящихся по созданию им нормальных, здоровых условий труда и производственного быта, которые сегодня в большинстве своем, мягко выражаясь, неудовлетворительны.

Пора бы всерьез заняться и оценкой труда рабочих, крестьян и интеллигенции и перелицевать всю систему оплаты их участия в производстве продукции и услуг. Заявил о себе и вопрос трудоустройства, который грозится в ближайшем будущем обостриться.

Все это должно заставить нас отказаться от несвойственных нам функций. А мы чуть ли не на каждом профсоюзном форуме пытаемся решить проблему с руководством физкультурой, культурой, киносетью и т. д. Мы не сторонники однобокого подхода: передать государству, и все! Кому выгодно, доходно содержать их, пусть определяют сами. Но в стране не должно быть двух «нянек» у таких важных отраслей. Не случайно у нас варварское бескультурье и напрочь заваленная массовая физкультурная работа. Государство должно взять руководство этими отраслями на себя. Предлагаем записать в решении съезда пятилетний срок для решения этого вопроса.

Нельзя не сказать несколько слов и о переходе к рыночным отношениям. Множество мнений по этим вопросам. Разговор о рынке стал центральным объектом нашего внимания, да это и справедливо. Но отсутствие ясности в последствиях этого периода, а также пример других стран, где эти процессы происходят быстрее, — народ пугают. Мы даже приблизительно не знаем, какое ухудшение и в каких сферах нашей жизнедеятельности ждет людей и какие гарантии нам будут предложены. Терпение кончается. Требуем от вновь созданного профцентра и государства ясности, какой бы она ни была.

Необходимо, наверное, при вновь созданной Конфедерации образовать группу, равную группам Абалкина, Шаталина, а может быть, и сильнее их, чтобы параллельно разработать меры социальной защищенности наших людей или разрабатывать их совместно с правительством. А с другой стороны, необходимо и всем профорганам быть готовыми к грядущим событиям.

Предлагаем в газете «Труд» завести консультативную рубрику быстрого реагирования, которая бы оперативно откликалась на все изменения в переходный к рынку период и выдавала бы обобщенные рекомендации профсоюзным организациям.

Особое отношение требует к себе вопрос приватизации. Мы думаем, что от имени съезда мы должны заявить свое отношение к нему. Мы не согласны с этим и предлагаем не допустить выкупа основных средств трудящимися — они давно ими выкуплены. Нельзя, чтобы государство опять обмануло народ. Основные средства и предприятия должны быть

розданы работающим там людям, в зависимости от их трудового вклада. И другого подхода быть не должно.

И несколько слов об экологии. Не может быть сейчас проблемы важнее. Даже неопределенность рынка в начальный период с его негативными последствиями — временное явление, конечная же цель его — благополучие. А вот то, что сейчас происходит с экологией в нашей стране, особенно в таких регионах, как Кузбасс, имеет для человека необратимый характер. Дети рождаются неполноценными, у многих ребят букет различных заболеваний. Не знаем, что едим, что пьем, чем дышим. Считаем, Конфедерация должна объединить под своим крылом все прогрессивные движения за чистоту окружающей среды и добиться жестких, разоряющих экономических мер для всех промышленных предприятий, которые гадят в доме, где мы с вами живем.

И последнее — слишком много в наше время мы тратим энергии на поиск и обсуждение деятельности наших бывших лидеров, очень смело, долго и подробно можем их обсуждать! На наш взгляд, это непродуктивно. Давайте жить больше сегодняшним днем и давать оценки сегодняшним вождям. Неоднозначной реакцией профактива страны обернулся уход бывшего профсоюзного лидера товарища Янаева.

Наша делегация обсуждала этот поступок и пришла к выводу, что уход товарища Янаева в период кризиса и ожидаемой перестройки в профсоюзном движении страны является не чем иным, как предательским поступком.

Считаем, что товарищ Янаев не должен представлять профсоюзы в парламенте страны и предлагаем принять по этому поводу соответствующее решение съезда.

Выступление товарища ЧУДИНОВА Е. И.
(бригадир каменщиков производственного строительного объединения «Башнефтезаводстрой», Башкирская АССР)

Товарищи! Мы с вами являемся членами профсоюза с момента вступления в трудовую деятельность. Я, например, состою членом профсоюза строителей уже 32 года. За эти многие годы я очень хорошо изучил стиль и методы работы профсоюзных комитетов строительных управлений и могу сказать, что, по существу, им определена роль защиты администрации, а не рабочих. Представьте, как может председатель профкома пойти на конфронтацию с начальником, если он одновременно является работником управления и полностью зависит от начальника, и не только по должности, но и по общественной работе. К примеру, надо машину для нужд профкома — иди к начальнику, нужно помещение для проведения профсоюзного мероприятия — иди к начальнику, даже распределение квартир профсоюзу не доверено — только под надзором администрации.

В результате всего этого теряется авторитет профсоюза, растет недовольство рабочего класса. Вопросы не решаются, накапливаются и превращаются в гордиев узел.

Одним из таких вопросов является постепенное, но неуклонное вымирание профессии каменщика.

По роду своей работы каменщики все свое рабочее время проводят на открытом воздухе, подвергаясь постоянному воздействию атмосферных и температурных аномалий, неся, кроме этого, еще огромные физические и моральные нагрузки.

Труд каменщика, несмотря на многочисленные попытки в течение ряда лет его индустриализовать или хотя бы облегчить, оставшиеся безуспешными, все еще остается тяжелым, ручным и индивидуальным.

Достаточно сказать, что за одну смену каменщик для выполнения норм выработки должен нагнуться и разогнуться более 3 тысяч раз, при этом уложить мелкоштучный кирпич 4—5 килограммов и добиться высокого качества кладки.

Тяжелая работа каменщика вызывает преждевременные стойкие болезни, которые не признаются профессиональными, хотя не позволяют по состоянию здоровья доработать до пенсии, назначаемой в 60 лет.

По данным Уфимского научно-исследовательского института гигиены и профзаболеваний, который с февраля 1990 года проводит совместно с Ассоциацией каменщиков научно-исследовательскую работу по изучению условий труда и состояния здоровья каменщиков в городах Башкирской АССР, из всех обследованных на 1 сентября 1990 года 300 человек практически здоровыми признаны всего 13 процентов каменщиков, преимущественно молодых, со стажем работы по этой профессии менее 10 лет. Имеется четкая зависимость частоты и тяжести поражения костно-мышечного и опорно-двигательного органов от профессионального стажа каменщиков.

Наиболее квалифицированные рабочие, имеющие стаж работы 25—30 лет и более, почти все страдают сложными заболеваниями рук, включающими одновременно две-три и даже четыре клинические формы поражения.

Значительная распространенность, однотипность выявленной патологии у обследованных рабочих и ее зависимость от стажа работы дают основания ученым-медикам отнести эти болезни к числу профессиональных.

Низкая заработная плата среди строительных профессий, небольшой трудовой отпуск, неблагоприятные условия труда и отсутствие льготного пенсионного обеспечения со временем привели к потере престижности профессии каменщика и устойчивому ежегодному снижению их количества на объектах строительства. Например, в настоящее время обеспеченность каменщиками в трестах ТСО «Башстрой» составляет 40—60 процентов. Потеряны династии каменщиков, теряется преемственность поколений.

В целях сохранения профессии каменщика от вымирания, привлечения к ней молодежи и удержания на стройке специалистов среднего и старшего поколений как наиболее квалифицированных кадров Башкирское отделение Ассоциации каменщиков СССР вносит предложение о включении профессии каменщика в льготное пенсионное обеспечение по Списку № 1, в соответствии с постановлением Совмина СССР и ВЦСПС № 915 от 10 сентября 1990 года.

В современных условиях, когда идет поиск новых форм и методов профсоюзной работы, нам кажется, необходимо коренным образом изменить организационную структуру профсоюзов.

Основой, одной из возможных организационных структур могут быть профессиональные ассоциации. Например, ассоциации каменщиков, отделочников, монтажников и т. д., объединяющие рабочих одной профессии независимо от их ведомственной и отраслевой подчиненности.

На предприятиях будет действовать рабочий совет, состоящий из президентов первичных организаций ассоциаций, в отраслевых обкомах — совет президентов областных отделений ассоциаций.

Ассоциация должна иметь права профсоюзов. Она должна будет не только бороться за права своих членов, но и заботиться об их квалификации, подготовке новой смены.

Такая структура позволила бы изменить и порядок охраны труда. Ассоциация имела бы свою службу техники безопасности, которая действительно знала бы, что главное, скажем, в работе каменщиков. Думаю, здесь прежде всего встали бы вопросы удобных и безопасных ин-

струментов, хорошей спецодежды. Ассоциация могла бы иметь свои зоны отдыха, распределять выделяемые ей путевки в дома отдыха и на санаторно-курортное лечение, также иметь своего доверенного врача.

Ассоциация должна быть самоокупаемой, иметь свои малые ремесленные предприятия по изготовлению инструментов, спецодежды, спецобуви. Не должна облагаться налогом и обязательно иметь страховой фонд.

Когда члены профсоюза объединены по профессиям независимо, в какой организации они работают, профсоюз уже не зависит от хозяйственного руководителя и защитная функция становится реальностью.

Выступление товарища ЦЫГАНОВА В. И.
(председатель Тверского облсовпрофа)

Уважаемые товарищи! В докладе, выступлениях ораторов в целом дана оценка сложившейся суровой действительности, в которой приходится людям жить, а профсоюзам работать.

Сегодня предстоит решить, каким должен быть профцентр страны, предстоит определить пути и методы решения главного вопроса — выражений и защиты профсоюзами интересов трудящихся. Только через анализ, через объективную оценку старой системы и правильные выводы из этого можно создать новую систему, отвечающую требованиям дня.

Хотелось бы высказать несколько замечаний и по поводу старой системы ВЦСПС, и по поводу того, каким быть новому профсоюзному центру страны.

Беру на себя смелость заявить, что в какой-то мере имею на это право как представитель облсовпрофа, работники которого одними из первых в стране решились на слом старой системы формирования и построения работы регионального совета профсоюзов.

В докладе прозвучали обвинения в адрес ВЦСПС, что он-де не мог организовать, чтобы профсоюзы возглавили забастовки. Наверное, с этим заявлением, а точнее, обвинением мы немного спешим. Во-первых, обвинение в такой форме не вполне правомочно. Дело здесь не в нежелании, а в неумении, неспособности. И это неумение возглавить забастовочные дела — явление вполне закономерное. Оно вытекает из того, что действующая политическая система десятилетиями приспосабливалась не к организации общественной жизни в рамках законов, а главным образом к выполнению волевых распоряжений и указаний. Провозглашение демократических принципов на словах, авторитарность на деле, трибунные заклинания о народовластии, волюнтаризм и субъективизм на практике, говорильня о демократических институтах и реальное попрание норм социалистического образа жизни, дефицит критики, гласности — все это довольно широко распространилось и укоренилось в жизни общества.

Расплата за такие методы оказалась суровой — равнодушие, ослабление социальной активности масс, отчуждение человека труда от общественной собственности и управления.

Все эти явления формировались десятилетиями. И, естественно, этому должен был прийти финал. И это случилось в виде взрыва забастовочного движения, которое, надо прямо сказать, вызвало на какое-то время паралич у руководства страны. Кто же опоздал и кто мог упредить события? Опоздало правительство с осознанием надвигающегося общественного взрыва.

А где ВЦСПС? Какова была его позиция?

За полгода до этих событий, в декабре 1988 года, в его стенах был разработан проект Закона о забастовках. Как известно, в то время об этом вслух говорить было не принято.

Как и ряд других профсоюзных работников, я был с ним ознакомлен, и меня попросили высказать свои замечания. В марте 1989 года он был передан в правительство. И только спустя полгода, в условиях развернувшегося забастовочного движения, его начали обсуждать на сессии Верховного Совета СССР, где с докладом выступил товарищ Шалаев С. А.

Вы помните, как один из народных депутатов СССР обвинил ВЦСПС в том, что проект провалялся на его полках. К великому сожалению, никто из правительства не осмелился заявить, что ни в ВЦСПС, а в правительстве на полках он провалялся больше полугода.

А теперь представьте, как бы могли пойти события, если бы Закон о забастовках был принят хотя бы в мае прошлого года.

Особо хочу остановиться на том, что сегодня признано новыми нормами профсоюзного строительства. Я имею в виду наработанный опыт в областных советах профсоюзов по углублению профсоюзной демократии. Я поднимаю этот вопрос не потому, что стараюсь оправдать прежнюю систему ВЦСПС, и не потому, что сегодня оказался за бортом доклада тот путь, который пришлось пройти областным советам профсоюзов, добровольно вставшим на путь наработки новых методов углубления, а точнее, построения демократических принципов профсоюзной работы.

Когда мы вышли с предложением о приостановлении действия областного совета профсоюзов, избранного по прежней схеме, и о введении, в порядке эксперимента, новой схемы, в ВЦСПС нашлось много работников, которые захотели нас понять и поддержать. Среди них были и такие, которые, изучив предложения, сделали прогноз, что на этих принципах в будущем должна быть сформирована вся система профсоюзных органов — снизу доверху.

Трудными оказались два года работы в новых условиях. Были и споры, были бессонные ночи, всякое было. Главная трудность оказалась в формировании нового типа профсоюзного работника. И в немалой степени этому способствовало решение о формировании круга консультантов из числа наиболее опытных, квалифицированных бывших инструкторов облсовпрофа. Как ни парадоксально, но именно тем, кто был более квалифицирован и имел значительный стаж работы в совете профсоюзов, пришлось и более трудно. Непросто преодолеть прочный, годами сложившийся стереотип мышления и действий, привычных и, казалось бы, единственно правильных, отработанных порой до автоматизма действий и решений. И тех, кто нам помогал, работая в структуре ВЦСПС, надо правильно оценить. Практика работы нашего облсовпрофа в новых условиях показывает, что есть много людей, способных творчески осмыслить новые дела. И, критикуя ВЦСПС в целом как профцентр страны, как бы нам не выплеснуть ребенка вместе с водой.

ВЦСПС, его работники, рождая новую систему в виде разрешенных экспериментов, знали, что если эта схема оправдается, то они должны уйти из профсоюзной жизни со всеми своими «приводными ремнями». И это вполне закономерно. Здесь проявляется в нашей жизни философский закон отрицание отрицания.

И то, что мы, глубоко не вдумываясь, критикуем всех сразу, не стараясь разобраться, что было плохого, а что было хорошего, и разделить их — это проявление нашей болезни.

Надо прямо сказать, что критика и необдуманное отрицание в целом прошлого опыта и даже своей истории — это, наверное, уже присуще нам по генетическому коду. Именно поэтому мы сегодня переосмыс-

ливаем многое, что мы отвергли, наработанное нашей историей, в том числе и дореволюционной.

Нашему съезду предстоит завершить монтаж профсоюзной пирамиды, сформировать профцентр страны.

Каким ему быть? Нам следует проявить мудрость и выдержку в решении этого вопроса. Путей его решения предлагается несколько. В одном из них, например, предлагается профцентр как координирующий орган. Сразу возникает целый ряд вопросов: кого координировать? Как координировать? Что, опять централизм?!

На наш взгляд, профцентр должен быть сильным. Силу ему должны придавать демократический путь его формирования, делегирование ему прав от его учредителей и построение работы на основе выборных комиссий с привлечением в них мощного интеллекта. Только такой профцентр может стать равноправным партнером правительства.

Мы все будем связаны одобрением программы перехода к рыночной экономике.

Это значит и профсоюзы разделят в какой-то мере ответственность за построение этого процесса. А если это так, то и формы работы с правительством должны быть новые, их предстоит вырабатывать совместно. Одно ясно, что мысли, рожденные митинговой эйфорией, нам не будут помощниками. Демократия разума — вот наш помощник. А митинги и забастовки должны быть в полном смысле осознанием крайней меры борьбы.

Такие методы работы под силу только грамотному, подготовленному корпусу профсоюзных работников. Вот откуда вытекает задача номер один перед профсоюзами страны — научить руководителей профсоюзных органов разбираться в новой системе и обеспечивать ее жизнь.

Разрушение командно-бюрократической системы происходит очень болезненно. Передача власти от аппарата к избранным комиссиям вызывает много осложнений.

Возвращение самостоятельности обкомам профсоюзов позволило нам заявить партийным органам, что, демократизируя систему профсоюзных органов, мы лишили себя права командовать обкомами. И пригласили обком партии осознать эту новизну и принять ее в работе, организуя взаимоотношения с профсоюзами на паритетных началах.

Построение взаимоотношений профсоюзов с правительством — это проблема не только профсоюзов. На наш взгляд, это проблема и правительства. Правительство должно быть заинтересовано в грамотном, разумном, трезвом построении работы профсоюзов как своего партнера.

А для этого профсоюзы должны быть утверждены законодательным порядком.

Вместе с тем сегодня приходится говорить, что многие слова о том, что правительство, партия заинтересованы в сильных профсоюзах, строящих свою работу на основе партнерства, не нашли подтверждения в жизни. Подтверждение тому, что в принятом Законе об общественных организациях профсоюзы, как «мудро» выразился один из народных депутатов, ничем не отличаются от общества филателистов. Я думаю, что комментарии здесь излишни.

Выступление товарища ШНИТНИКОВА Ю. И.
(секретарь ЦК профсоюза работников госучреждений)

Уважаемые товарищи! В связи с развитием внешнеполитических и внешнеэкономических связей СССР за последние годы значительно возросло количество советских граждан, командируемых на работу в зарубежные страны. Если в 1957 году за рубежом находилось менее 15 ты-

сяч членов профсоюза, то в 1989 году их численность с членами семей возросла до 120 тысяч человек, а с учетом рабочих и служащих групп войск превысила 200 тысяч.

Их командированием занимаются десятки министерств и ведомств, сотни предприятий и организаций. За рубежом работают специалисты многих отраслей народного хозяйства, представляющие почти все профессиональные союзы страны. По решению ВЦСПС в период их пребывания за рубежом они обслуживаются профсоюзом работников госучреждений.

Деятельность советских трудовых коллективов за границей — этих весьма специфических образований — многие десятилетия была скрыта от широких глаз, что привело в конечном счете к превратным, иногда ничего не имеющим с действительностью представлениям об условиях жизни и труда советских людей за рубежом.

Работающих за границей с точки зрения специфики оплаты труда можно условно разделить на три категории:

1) работники совзагранучреждений и международных организаций;
2) советские специалисты;
3) рабочие и служащие групп войск.

Принято считать, что любой загранработник живет в отличных условиях, имеет великолепный заработок. В результате этих представлений возможность работать за границей стала способом обеспечения более высокого уровня жизни. Однако этот сложившийся стереотип ни в коей мере нельзя отнести к представителям второй и третьей названных категорий, так как ни рабочие и служащие групп войск, ни советские специалисты в странах СЭВ по существующим сегодня меркам не могут считаться высокооплачиваемыми.

Приведу один пример. Высококвалифицированные советские специалисты на АЭС «Козлодуй», живущие, как сообщила газета «Известия» 10 октября сего года, за чертой бедности, за последние годы неоднократно обращались в различные государственные органы с просьбами о пересмотре системы оплаты их труда. Специалисты не предъявляли никаких сверхтребований. Они просили только более справедливого перераспределения средств, выплачиваемых болгарской стороной за их труд: чтобы учитывались инфляционные процессы, происходящие в этой стране, и чтобы их заработная плата исчислялась по той же системе, по какой она исчисляется для работников учреждений СССР в Болгарии. Однако Минфин и Госкомтруд не поддержали этих предложений. Так как уровень зарплаты работников АЭС обеспечивал лишь нищенское существование, большинство советских специалистов обратилось с просьбой о возвращении в СССР.

Аналогичная ситуация сложилась в Монголии, где сосредоточена четверть советского загранкорпуса.

Вот как низко оценивается порой труд советского специалиста за границей. А ведь именно проектировщиками, рабочими, техниками, инженерами создаются и эксплуатируются объекты экономического сотрудничества, за счет их труда поступает стране валюта. И именно этих людей наше государство ставит в унизительное положение, ущемляет их в заработной плате, да и в других вопросах.

Разве не абсурдным, если не грабительским, являлся порядок, когда у человека, выехавшего на работу за границу без семьи, или у людей, вообще не имевших семьи, вычиталась пятая часть инвалютного оклада и взамен начислялись рубли? Трудящийся наравне с семейным человеком выполнял установленный объем работы, трудился одинаковое рабочее время, но получал на 20 процентов меньше, то есть практически был лишен возможности полностью распоряжаться своим заработком. И такая «забота» проявлялась государством почти 40 лет.

Надо подчеркнуть, товарищи, что условия пребывания советских работников за границей регламентируются постановлениями правительства, Госкомтруда, Минфина, ведомственными нормативными документами. Многие из них давно устарели, вступают в противоречие с союзным законодательством, не обеспечивают необходимого уровня социальной защищенности советских людей.

Взять, к примеру, режим рабочего времени. В настоящее время советские специалисты в странах с тяжелыми климатическими условиями вынуждены работать по 48 часов в неделю, в то время как работникам наших учреждений в этих же странах установлена 36-часовая рабочая неделя. В результате таких неравных условий специалисты работают в год на 600 с лишним часов больше, причем находясь в гораздо более сложных условиях и без дополнительной компенсации.

Нельзя согласиться с мнением Госкомтруда СССР, что этот вопрос будет снят после разработки принципиально нового механизма оплаты труда советских работников за границей, так как Госкомитет исходит исключительно из форм оплаты труда и эффективности контракта, никак не учитывая при этом отрицательного влияния длительной работы в странах с жарким и влажным климатом на здоровье человека. В стороне от этой важной проблемы находится пока и Минздрав СССР.

Требуют решения и вопросы создания безопасных условий труда специалистам. Ведомственный контроль за организацией охраны труда ослаблен, малоэффективен, серьезной ответственности за человеческие жертвы никто не несет. Отсутствие единого координирующего органа привело к разобщенности и бесконтрольности работы по охране труда. А неоднократные предложения профсоюзов о централизации этого жизненно важного участка работы в системе МВЭС не нашли положительного отклика.

Вообще отсутствие в центральных государственных структурах органа или межведомственного координационного совета по социальным проблемам совзагранколлективов приводит к их запущенности, медлительности или даже параличу решений. До сих пор не решены вопросы заключения индивидуальных трудовых договоров между специалистами и командирующей организацией. Серьезно ущемляет интересы совзагранработников существующий порядок некоторых финансовых расчетов. Несовершенна практика приема на работу и оплаты труда членов семей. Женам специалистов в отличие от жен сотрудников советских загранучреждений время пребывания за границей не засчитывается в их общий трудовой стаж.

На многих объектах международного сотрудничества советские специалисты неудовлетворительно обеспечены жильем, бытовыми приборами, транспортом, спецодеждой, не могут удовлетворить свои культурные запросы. Все это создает резкий контраст с условиями, в которых работают рядом представители из других стран. Советские организации не проявляют должной настойчивости в защите интересов наших специалистов, так как в правительственных документах нет точных указаний, кто и за счет каких средств должен создавать для советских коллективов необходимую социальную инфраструктуру.

Такое положение создалось в результате безраздельной монополии государства на все виды внешних связей, многолетнего технократического подхода к внешнеэкономической деятельности и ее подчиненности исключительно коммерческим задачам. Экономическая эффективность контракта, выгода, которую стремилось получить государство или отдельное ведомство от сделки, никогда не были адекватны их заботам об условиях труда и жизни работника. При этом сложившаяся практика заключения межправительственных соглашений, подготовки контрактных обязательств не предусматривала участия в этих процессах

профсоюзных органов. А неоднократные, настойчивые предложения посольств, общественных организаций об участии профсоюзов в формировании контрактов встречают решительный отказ правительственных органов.

Сказанное не только иллюстрирует множественность и сложность условий труда работников за границей, но и подтверждает, что государство не имеет единой централизованной политики при решении социальной стороны жизни людей за границей, а правительственные структуры не желают иметь в лице профсоюзов партнера в этих вопросах.

Следует отметить, товарищи, что на советские коллективы за рубежом не распространяется действие многих законодательных актов СССР. Например, работающие за границей не могут воспользоваться Законом о трудовых коллективах, о предприятии и другими. Введенное в 1984 году жилищное законодательство лишило загранработников возможности состоять на учете для улучшения жилищных условий по месту прежней работы.

Не только в ранее принятых, но и в разрабатываемых в настоящее время документах не всегда учитываются особенности пребывания советских людей за границей. В частности, проект Закона Союза ССР «О коллективных договорах и соглашениях» обходит молчанием необходимость их заключения в коллективах советских специалистов за рубежом.

В принятом Верховным Советом СССР постановлении «О неотложных мерах по улучшению положения женщин, охране материнства и детства, укреплению семьи» не предусмотрены формы обеспечения пособиями женщин, командированных на работу за границу, и неработающих женщин — членов семей советских загранработников и специалистов. Государственными органами не разработан порядок высвобождения и трудоустройства специалистов в связи с досрочным выездом в СССР по не зависящим от них причинам.

Вывод здесь напрашивается сам собой — правовая основа труда советских загранработников, имеющая глубокие отличия от союзного законодательства, носит несовершенный, непродуманный характер, не отражает множества проблем, не закреплена законодательным путем. Исправить такое положение принятием еще десятка постановлений правительства, документов и инструкций Минфина или Госкомтруда невозможно, да и нецелесообразно. По нашему мнению, поддержанному советскими загранколлективами, следует разработать Закон об условиях труда советских работников за границей, который бы закреплял их правовые и социальные гарантии. Соответствующие предложения по этому поводу для включения их в Генеральное соглашение с Правительством СССР на 1991 год внесены в ВЦСПС. Разработка такого закона становится объективной необходимостью и потому, что он должен находиться в прямой связи с Законом о выезде из СССР и въезде в СССР и последующим массовым выездом советских людей на работу за рубеж.

Товарищи! Профсоюзные организации советских трудовых коллективов, находящихся в 130 странах мира, считают, что специфические особенности жизни и работы в условиях заграницы требуют создания в центре самостоятельного выборного профсоюзного органа, полномочного представлять их интересы в государственных и правительственных структурах, обладающего правом законодательной инициативы. В то же время им далеко небезразлично, как XIX съезд профсоюзов СССР определит место и роль профессиональных союзов в обществе, по какому пути пойдет их обновление, и повсеместно высказываются за единство профсоюзного движения в целом.

Выступление товарища ЯКОВЛЕВА Л. А.
(председатель Всесоюзной федерации профсоюзов работников автомобильного транспорта и дорожного хозяйства)

Определяя стратегию и тактику действий, профсоюзы должны сделать правильные выводы из уроков не только прошлого, но и уже сегодняшнего дня.

Первое, и, пожалуй, главное. Профсоюзы, заявив о своей неотступной позиции в защите интересов людей труда, пока так и не стали силой, с которой бы считались органы власти и правительства Союза и республик.

Свидетельство тому — принятые и запущенные в действие законы, указы, постановления и т. д. вопреки позиции и заявлениям VI Пленума ВЦСПС. Скажите, что сегодня благополучно не существует из того, против чего выступали профсоюзы? Учтены ли позиции профсоюзов в принятых или подготовленных законах о порядке разрешения трудовых споров, о собственности, об аренде и арендных отношениях, о налоговой системе, о предприятии и других?

А может быть, прекратился рост цен, снизился дефицит товаров и поднялся уровень жизни советских людей?

Или прислушались к заявлению профсоюзов и прекратили извращения в кооперативном движении?

Не сумев заставить правительственные органы найти выход из трудностей на путях повышения эффективности производства, профсоюзы так и не предприняли исчерпывающих конкретных мер для предотвращения роста цен, ухудшения дел на потребительском рынке. И, несмотря на «защиту», не предотвратили падение жизненного уровня.

За черту бедности отброшены десятки миллионов советских людей.

Профсоюзам нужен действенный механизм реализации перехода от понимания проблем к конкретной защите интересов трудящихся, последовательным высокоэффективным действиям, которые заставят правительство считаться с профсоюзами.

Видимо, это основная задача съезда, а не только упование на принятие Закона о профсоюзах, который снимет все проблемы.

Второе. На встрече в ВЦСПС Н. И. Рыжков бросил упрек профсоюзам в том, что они наполовину хозяйственники, так как в первую очередь их волнуют хозяйственные вопросы.

Да, это так. Но профсоюзы вынуждены сегодня не быть в стороне от производственных вопросов как раз именно потому, что и союзное, и республиканские правительства оказались неспособными проводить последовательную экономическую политику и хозяйственную работу. Дезорганизация экономики, о которой говорил практически каждый выступавший на съезде делегат, — горькое тому подтверждение.

На пороге 1991 год. Год, к которому коллективы идут с нескрываемой тревогой, так как не ясны совершенно вопросы организации производства, того, что всегда определяло и зарплату, и режим труда, и социальные вопросы.

Правительству надо искать действенный механизм налаживания хозяйственных связей, а не уповать на президентские указы, которые большей частью лишь обозначают, но не изменяют ситуацию.

Обеспечьте выполнение своих решений, наведите порядок и дисциплину, тогда и отпадет необходимость заниматься хозяйственными вопросами.

Далее. Прекрасен тезис, что государство не отвечает по долгам предприятий, который становится законом хозяйственной жизни. Но кто, как не государство, своей политикой довело предприятия автомобильного транспорта и дорожного хозяйства до нынешнего состояния?

Я представляю Федерацию профсоюзов работников автомобильного транспорта и дорожного хозяйства, членам которого небезынтересно знать, как учтены различные исходные позиции в экономике, уровне жизни, социальной сфере, с которыми подошли к рынку коллективы наших предприятий.

В чем в данном случае будет заключаться регулирующая роль правительства и его органов?

Только ли в создании условий для быстрых темпов разгосударствления и приватизации предприятий?

Правительственная программа не выравнивает условия, а закрепляет неравенство, так как нет четких механизмов реализации ряда положений.

Правовое государство должно иметь сильные профсоюзы. Но сильные не жесткой структурой и административным подчинением, а сильные своей твердой позицией, своими действиями в защиту интересов трудящихся.

Сегодняшний съезд должен, с одной стороны, завершить слом старой, зацентрализованной и зарегламентированной снизу доверху профсоюзной структуры. А с другой стороны — положить начало формированию, выработке новых подходов, позиций, отвечающих интересам первичных организаций и членов профсоюзов.

Какой мы бы хотели видеть Конфедерацию профсоюзов СССР? От имени отраслевого профсоюзного съезда, провозгласившего создание Всесоюзной федерации профсоюзов работников автомобильного транспорта и дорожного хозяйства, я уполномочен заявить, что это должна быть Конфедерация независимых профсоюзов страны. Независимых не по названию, а по сути. Профсоюзы выросли из «коротких штанишек» и не нуждаются в мелочной опеке.

Конфедерация профсоюзов — это не прежний ВЦСПС. Ведь это парадокс, что последней инстанцией согласования узкоотраслевой проблемы был «ответственный» работник ВЦСПС, весьма далекий от отраслевых проблем. Да будь он хоть семи пядей во лбу, он не может охватить их в полной мере.

Трудящиеся сейчас, в условиях перехода к рынку, как никогда, нуждаются в профсоюзной защите.

Возьмем хотя бы пассажирский транспорт общего пользования. Бездействие правительства, потеря им управления народным хозяйством приводят к его угасанию. Снижение поставок подвижного состава, резкое его удорожание, учащающиеся перебои с топливом при неизменных тарифах на перевозки приводят к снижению качества и объемов перевозок, всплеску социальной напряженности в трудовых коллективах и общества в целом. Оставить пассажирский транспорт в переходный период вне государственного управления, без государственной помощи и поддержки — значит похоронить наиболее мобильную и эффективную отрасль. И попробуйте потом объяснить людям, почему они не могут добраться на работу или почему растет стоимость проезда.

На все наши обращения во все инстанции мы не получили сколько-нибудь вразумительного ответа. В аналогичном положении находится ряд других отраслей. Между тем программа перехода к рынку Верховным Советом принимается. И нас опять поставят перед свершившимся фактом. Ну нельзя же до бесконечности испытывать терпение людей!

Вот почему наш отраслевой съезд принял требования к Совету Министров СССР и Советам Министров союзных республик, среди которых на первом месте — сохранение отраслей в государственном секторе управления, обеспечение государственной поддержки отраслей в укреплении производственной базы, снабжении автомобильным подвижным составом, дорожной техникой, топливом и др.

Здесь сегодня рубеж, который определит и занятость, и зарплату, и жилье, и питание, и общее благополучие трудящихся. И мы будем биться за этот рубеж.

Выступление товарища ЯРЫГИНА В. М.
(председатель Всероссийского добровольного общества борьбы за трезвость)

Товарищи! Одна из острейших проблем, от решения которой не могут уйти и профсоюзы, — это проблема искоренения пьянства и алкоголизма. Хотим мы того или не хотим, но XIX съезд профсоюзов СССР должен четко определить свою позицию на этот счет. или он за активную антиалкогольную политику, или за дальнейшее свертывание курса на утверждение трезвости.

Ситуация, связанная с пьянством, обостряется день ото дня. Процесс отрезвления народа, начатый пять лет назад, сейчас практически прерван, и мы пожинаем плоды, куда более горькие, чем до его начала, в 1985 году. Растут преступность, смертность на почве пьянства. Снова начала сокращаться продолжительность жизни. Махровым цветом расцвела спекуляция спиртным. Пьянство возвратилось на производство, падает трудовая дисциплина.

Уже сейчас, по нашим данным, до 4 процентов населения страны больны алкоголизмом, до 11 процентов злоупотребляют спиртным — это, по существу, тоже алкоголики, более 80 процентов населения употребляют спиртные напитки. Это драма, товарищи!

И на этом фоне ряд государственных деятелей, средства массовой информации безответственно заявляют, что ничего страшного, дескать, не происходит, что антиалкогольный курс ничего, кроме ущерба, не приносит, что он бесперспективен, а потому бессмыслен. Думается, это одно из самых серьезных заблуждений.

Такая постановка вопроса — следствие недальновидной политики, грубых просчетов наших экономистов, неумения найти другие средства починить наш дырявый бюджет. Сейчас от проданного алкоголя стало поступать денег гораздо больше, чем до 1985 года. Нетрудно, однако, понять, насколько это неразумные деньги.

Менее всего хотелось бы сейчас перетряхивать прошлые ошибки в проведении антиалкогольной политики. Они были у всех. Хотелось бы только отметить один весьма тревожный феномен. Многие (если не большинство) политические деятели, даже новой формации, не хотят сейчас связывать свое имя с непопулярной, с их точки зрения, антиалкогольной кампанией. И получается, что никто сейчас даже не задумывается, как решать эту проблему, боясь непредсказуемых последствий. Так что уже и для робкого оптимизма у сторонников трезвости нет оснований, впереди не брезжит свет надежды.

Но решать проблему придется, никуда от нее не уйти. И работа в этом направлении должна идти параллельно с преобразованиями в экономике, а не так, как хотят некоторые: вот, дескать, наладим рыночные отношения, все начнут хорошо работать, будет не до пьянства, тогда проблема сама собой решится.

Есть серьезные резоны, несмотря на видимый хаос в государстве, на растущие дефициты, национальные конфликты и неустроенность людей, для возрождения активной антиалкогольной политики. Нужна только консолидация всех сил, особенно общественных организаций. Эту консолидирующую роль как раз могли бы взять на себя профсоюзы, объединив все другие общественные силы в одно мощное трезвенническое движение.

Профсоюзы могли бы помочь встать на крепкие ноги прежде всего Обществу трезвости и здоровья, как оно стало с недавних пор называться. Хочу напомнить, что ВЦСПС является одним из учредителей этого общества. Недавно в нем состоялась очередная отчетно-выборная всесоюзная конференция. Она утвердила устав общества, определила основные направления его деятельности на предстоящие годы. К руководству пришли новые силы. Так что общество предстает уже в новом качестве. Но ему надо помочь. Хотя бы так же, как профсоюзы помогли ему в первые два-три года существования.

Думаю, именно профсоюзы в первую очередь заинтересованы в отрезвлении работников, укреплении дисциплины и порядка на производстве. Вопрос необходимо ставить так: трезвость — это выгодно, это престижно, это успех в работе, высокий жизненный уровень, это крепкая семья, здоровье и будущее детей. Это также сокращение расходов по социальному страхованию. И это в конечном итоге хорошее решение вопросов социальной защищенности трудящихся.

Профсоюзные организации многое могут сделать для пропаганды трезвости. Можно подумать о льготах трезвенникам, предоставлении им преимуществ перед теми, кто пьет, не хочет заботиться о своем здоровье. Может быть, подумать о денежном и ином стимулировании тех, кто бросает пить и курить.

И еще такой вопрос. Мы до сих пор не научились считать экономический ущерб от пьянства. Руководители многих предприятий, организаций даже не представляют, сколько они теряют на этом. Нет доступных методик такого подсчета, серьезных научных разработок, а что есть — плохо внедряется. Между тем за рубежом давно уже поняли, что решить проблему пьянства на производстве — значит намного улучшить работу людей, получать дополнительную прибыль. Там давно считают, сколько стоят здоровье, лечение рабочего человека. Давно поняли, что лучше укреплять его здоровье, пока оно не расшатано, чем лечить потом, платить страховку.

Важно добиваться, чтобы государство финансировало трезвенническую работу. Сейчас оно на эти цели не дает ни копейки.

Куда могли бы пойти эти деньги? Прежде всего на исследования процессов алкоголизации населения, на перестройку всей существующей системы наркологической помощи пьющим, на создание широкой сети центров антиалкогольной профилактики, на постановку антиалкогольного всеобуча населения, подготовку специалистов в этом деле для эффективного лечения алкоголиков и на другие цели.

Будет, безусловно, полезно, если XIX съезд профсоюзов СССР:

обратится в Верховный Совет СССР с предложением обсудить проблему преодоления пьянства и алкоголизма на одной из ближайших сессий;

поставит перед правительством страны вопрос об ускорении разработки общегосударственной комплексной программы профилактики и преодоления пьянства, алкоголизма и наркомании;

поставит также вопрос о государственном финансировании трезвеннического движения, организации помощи нуждающимся в лечении;

предложит ввести в систему во всех трудовых коллективах поощрение людей за трезвый и здоровый образ жизни;

поддержит предложение Организации Объединенных Наций об объявлении и в нашей стране десятилетия (1991—2000 годы) активизации борьбы со злоупотреблениями наркотическими средствами.

СОДЕРЖАНИЕ

Заседание первое
(23 октября 1990 года, утреннее)

Открытие съезда 3
Избрание рабочих органов съезда 4
Утверждение повестки дня и регламента съезда 18
Доклад «Отчет ВЦСПС о работе за период после XVIII съезда профсоюзов СССР и задачи по кардинальному обновлению профсоюзного движения страны» . 32
Отчет Центральной Ревизионной комиссии профсоюзов СССР 52
Сообщение Секретариата ВЦСПС 60

Заседание второе
(23 октября 1990 года, вечернее)

Отчет о работе народных депутатов СССР от профессиональных союзов . . . 63
Обсуждение отчета о работе народных депутатов СССР от профсоюзов и внесение предложений 69
Речь тов. Володькина М. В. 74
Речь тов. Абакирова Э. 76
Речь тов. Пинчука А. П. 79
Речь тов. Филина В. Т. 82
Информация тов. Крамаренко С. И. 84
Речь тов. Абрамова Ю. Ю. 85
Речь тов. Еремея Г. И. 88
Речь тов. Ефременковой Н. С. 91
Речь тов. Клочкова И. Е. 93
Речь архиепископа Кирилла 96
Сообщение Секретариата ВЦСПС 98
Речь тов. Широкопояса А. Д. 98
Доклад Мандатной комиссии о полномочиях делегатов 101
Объявления 104

Заседание третье
(24 октября 1990 года, утреннее)

Речь тов. Петриченко В. П. 105
Речь тов. Рыжкова Н. И. 109
Речь тов. Жакселекова Э. 115
Речь тов. Королькова С. А. 118
Речь тов. Гончарика В. И. 120
Принятие Обращения в Верховный Совет СССР от делегатов XIX съезда профсоюзов СССР 122
Объявления 126
Речь тов. Будяка Г. Ф. 127
Речь тов. Марченко В. В. 130
Речь тов. Гладышевой А. С. 133
Речь тов. Бородина В. К. 137
Речь тов. Бергмана Е. Э. 141
Речь тов. Алламурадова Б. А. 145

Заседание четвертое
(24 октября 1990 года, вечернее)

Сообщение тов. Щербакова В. П. 150
Сообщение тов. Баранова А. И. в связи с Обращением к депутатам Верховного Совета СССР 151
Сообщение тов. Крамаренко С. И. 152
Сообщение Секретариата съезда 154
Принятие постановления по первому вопросу 166
Выступление тов. Потапова А. С. 173
Реплики участников съезда 174
Речь тов. Горбачева М. С. 176

Заседание пятое
(26 октября 1990 года, утреннее)

Выступление тов. Гриценко Н. Н. 184
Сообщение тов. Кочебина В. К. 188
Обсуждение постановления по сообщению группы делегатов съезда о работе над

Стр.

проектом Закона Союза ССР о профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности 190
Принятие постановления о рассмотрении проекта Закона СССР о правах профессиональных союзов 198
Заключительное слово и ответы на вопросы тов. Кубяк Л. А. 200
Принятие постановления об отчете Центральной Ревизионной комиссии профсоюзов СССР 204
Обсуждение постановления по третьему вопросу 205
Принятие постановления по третьему вопросу 207
Голосование за создание Всеобщего объединения профсоюзов 211
Обсуждение проекта Декларации об образовании Всеобщей Конфедерации профсоюзов СССР 211
Сообщение Секретариата съезда 227
Принятие постановления о Декларации об образовании Всеобщей Конфедерации профессиональных союзов СССР 230
Декларация об образовании ВКП 231

Заседание шестое
(26 октября 1990 года, вечернее)

Ответы тов. Рыжкова Н. И. 233
Ответы тов. Павлова В. С. 239
Ответы тов. Рыжкова Н. И. 240
Ответы тов. Щербакова В. И. 242
Оглашение телеграммы делегатов II съезда шахтеров СССР 246
Обсуждение Устава ВКП СССР 246

Заседание седьмое
(27 октября 1990 года, утреннее)

Обсуждение Устава ВКП СССР 271
Принятие постановления XIX съезда профессиональных союзов СССР . . . 296
Устав ВКП СССР 296
Оглашение телеграммы председателя духовного управления мусульман Закавказья 302
Обсуждение Положения о Контрольно-ревизионной комиссии ВКП СССР . . 302
Принятие Положения о Контрольно-ревизионной комиссии ВКП СССР . . . 308
Положение о Контрольно-ревизионной комиссии ВКП СССР 308
Доклад Мандатной комиссии 311
Обсуждение доклада Мандатной комиссии 313
Выдвижение и обсуждение кандидатур на пост Председателя ВКП 318
Сообщение председателя Счетной комиссии тов. Говорова А. Ф. 340
Объявления 341

Заседание восьмое
(27 октября 1990 года, вечернее)

Обсуждение Основных направлений действий ВКП на ближайший период и перспективу в условиях перехода к рыночной экономике 342
Основные направления действий ВКП на ближайший период и перспективу в условиях перехода к рыночной экономике 342
Сообщение Секретариата съезда 349
Избрание Контрольно-ревизионной комиссии 351
Разъяснение председателя Счетной комиссии 352
Обсуждение постановления о недопустимости законодательных ограничений прав профсоюзов 353
Постановление съезда 357
Обсуждение постановления по сообщению группы делегатов съезда о работе над проектом Закона Союза ССР «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» совместно с комиссией Верховного Совета СССР по труду, ценам и социальной политике 358
Постановление съезда 359
Обсуждение постановления о собственности профсоюзов СССР 359
Постановление съезда 364
Обсуждение постановления «О защите населения СССР от воздействия последствий Чернобыльской катастрофы» 365
Постановление съезда 367
Обсуждение постановления о совершенствовании системы социального страхования в СССР 369
Постановление съезда 370

Стр.

Обсуждение постановления о позиции профсоюзов по вопросам укрепления здоровья трудящихся 371
Постановление съезда 374
Обсуждение постановления по вопросам охраны труда 376
Постановление съезда 376
Обсуждение постановления о молодежной политике профсоюзов 377
Постановление съезда 377
Принятие Обращения XIX съезда профсоюзов СССР ко всем трудящимся, профсоюзным организациям, общественным и экологическим движениям страны . 378
Обращение съезда 379
Сообщение председателя Счетной комиссии о результатах тайного голосования по выборам Председателя ВКП СССР 381
Обсуждение постановления XIX съезда профсоюзов СССР о проведении второго этапа съезда 381
Постановление съезда 384
Избрание заместителей Председателя ВКП СССР 385
Принятие Обращения XIX съезда профсоюзов СССР по вопросу спасения Арала и защиты населения Приаралья от последствий экологической катастрофы . 386
Обращение съезда 386
Принятие Заявления XIX съезда профсоюзов по Семипалатинскому ядерному полигону 387
Заявление съезда 388
Принятие Заявления XIX съезда профсоюзов СССР «Об усилении социально-экономической защиты членов профсоюзов — инвалидов» 390
Принятие Заявления XIX съезда профсоюзов СССР «О переходе к рыночным отношениям в жилищной сфере» 391
Принятие Заявления XIX съезда профсоюзов СССР «О защите духовных интересов трудящихся и культурной политике профсоюзов» 393
Заявление XIX съезда профсоюзов СССР «О межнациональных конфликтах в стране» 395
Обращение XIX съезда профсоюзов СССР ко всем профсоюзным и рабочим движениям страны 396
Послание XIX съезда профсоюзов СССР мировому профсоюзному движению . 397
Постановление XIX съезда профсоюзов СССР «О газете «Труд» 400
Выступление председателя комиссии по анализу деятельности народных депутатов СССР от профсоюзов 400
Ответы тов. Лукьянова А. И. на вопросы делегатов съезда 401
Сообщение Секретариата съезда 403
Слово тов. Косырева В. Ф. 404
Закрытие съезда 404
Заявления и обращения делегатов XIX съезда профсоюзов СССР 405

Тексты непроизнесенных выступлений делегатов и участников XIX съезда профсоюзов СССР

Заявление об отмене налогов со спортивных сооружений 413
Выступление тов. Агагусейнова К. Ю., председателя Азербайджанского республиканского совета профсоюзов 414
Выступление тов. Аникиенко М. И., председателя профкома Черниговского производственно-торгового текстильно-швейного объединения 417
Выступление тов. Атаевой А. Т., министра здравоохранения Туркменской ССР . 419
Выступление тов. Аржанова Г. Д., председателя ЦК профсоюза работников строительства и промстройматериалов 422
Выступление тов. Бабаевой Н. А., председателя Ленкоранского городского комитета профсоюза работников госучреждений, Азербайджанская ССР . . . 424
Выступление тов. Баскаковой В. С., бригадира Горноалтайского предприятия объединенных котельных и тепловых сетей, Алтайский край 427
Выступление тов. Байбикова В. Н., бригадира плотников-бетонщиков, члена профкома треста Лисичанскхимнефтестрой 428
Выступление тов. Борзова В. И., председателя Координационного совета Профсоюза экологов 430
Выступление тов. Борисика Г. В., председателя Белорусского республиканского комитета работников энергетики, электротехнической и топливной промышленности 434
Выступление тов. Борисова А. Г., председателя дорпрофсожа Байкало-Амурской ж. д. 437
Выступление тов. Бирюкова В. А., заместителя начальника цеха ПО «Алтайский моторный завод» 440

Стр.

Выступление тов. Бочкарева А. В., председателя профкома нефтегазодобывающего управления Альметьевнефть производственного объединения «Татнефть» 441
Выступление тов. Брайченко Б. Я., председателя профкома Порожской сплавной конторы территориального промышленного объединения «Братский лесопромышленный комплекс», г. Братск, Иркутская область 445
Выступление тов. Бухвостова А. И., председателя Белорусского республиканского совета профсоюза работников автомобильного и сельскохозяйственного машиностроения 447
Выступление тов. Буренка И. М., машиниста Кожановского торфобрикетного предприятия, Брянская область 450
Выступление тов. Верникова В. К., временно не работающего, Москва . . . 452
Выступление тов. Габдуллина М. Х., бурового мастера Бирского УБР производственного объединения «Башнефть» 456
Выступление тов. Гаврилова А. Т., генерального директора ИПО ВЦСПС Профиздат, Москва 458
Выступление тов. Гайнуллиной Ф. И., председателя Татарского республиканского совета профсоюзов 462
Выступление тов. Гурьянова В. Л., председателя профкома производственного объединения «Уралмаш», Свердловская область 464
Выступление тов. Давыдова А. С., председателя ЦК профсоюза работников агропромышленного комплекса РСФСР 466
Выступление тов. Димова П. Г., председателя профкома колхоза «Заветы Ленина», Басарабяский район, ССР Молдова 469
Выступление тов. Дугушина В. П., оператора Октябрьской ж. д. 470
Выступление тов. Ергашевой К. С., ткачихи Пскентской кенафной фабрики, Ташкентская область 472
Выступление тов. Жотабаева Н. Р., председателя Семипалатинского областного совета профсоюзов 473
Выступление тов. Завгороднего А. И., ответорганизатора ЦК профсоюза машиностроителей и приборостроителей СССР по Томской области 475
Выступление тов. Иванова А. Н., председателя профкома Калязинского леспромхоза, Тверская область 477
Выступление тов. Игаева Г. А., бригадира операторов Янмерского комбината строительных материалов и конструкций, Сырдарьинская область 479
Выступление тов. Исмаилова Т. Г., токаря инструментального цеха Азербайджанского трубопрокатного завода имени В. И. Ленина 480
Выступление тов. Казыбаева А., председателя Иссык-Кульского областного совета профсоюзов 483
Выступление тов. Керимова Д. Б., председателя Азербайджанского республиканского комитета профсоюза работников химических отраслей промышленности 486
Выступление тов. Кирясова Ю. Н., крепильщика шахты «Глубокая» рудника Бестюбе горно-обогатительного комбината «Каззолото», Казахская ССР . . 489
Выступление тов. Кравченко П. И., заместителя председателя Всесоюзного совета ветеранов войны и труда 491
Выступление тов. Кудрявцева В. И., директора Дома культуры Мордовского государственного университета имени Н. П. Огарева 493
Выступление тов. Кунназарова У., председателя Каракалпакского республиканского совета профсоюзов 495
Выступление тов. Купцова В. А., секретаря ЦК КПСС 497
Выступление тов. Лернера Э. Ю., президента Всесоюзной конфедерации профсоюзов работников кооперации и других форм свободного предпринимательства 499
Выступление тов. Малинова В. И., электромонтера производственного объединения «Бакэлектроштамп», г. Баку 504
Выступление тов. Мамедова Х. Р., председателя профкома Ново-Бакинского нефтеперерабатывающего завода имени Владимира Ильича, Азербайджанская ССР 505
Выступление тов. Мелихова В. М., председателя Астраханского обкома профсоюза работников рыбного хозяйства 508
Выступление тов. Мельника И. Ф., обрубщика савеловского производственного объединения «Прогресс», Тверская область 511
Выступление тов. Михайлова Б. С., каменщика передвижной механизированной колонны № 40 объединения «Калмсельхозводопроводстрой», Калмыцкая АССР 513
Выступление тов. Омельянчук Л. И., председателя Донецкого обкома профсоюза медицинских работников 514
Выступление тов. Оралбаева С. О., председателя Алма-Атинского обкома профсоюза работников народного образования и науки 515
Выступление тов. Папилова Р. А., председателя исполкома Всесоюзной федерации профсоюзов работников народного образования и науки 517

Стр.

Выступление тов. Плохих Н. Н., председателя профкома производственного объединения «Красноярский машиностроительный завод» 520
Выступление тов. Половинкина В. А., хирурга-ординатора территориального медицинского объединения № 33, г. Колпино, Ленинградская область . . . 521
Выступление тов. Притыченко А. И., председателя Вологодского областного совета профсоюзов 523
Выступление тов. Прохорова М. Е., председателя Челябинского областного совета профсоюзов 525
Выступление тов. Прудова М. И., председателя профкома ленинградского судостроительного завода «Северная верфь» 527
Выступление тов. Ризаевой А. С., председателя Федерации профсоюзов Туркменской ССР 530
Выступление тов. Ромашина В. И., председателя профкома треста Промстрой производственного строительно-монтажного объединения «Коминефтегазстрой» 532
Выступление тов. Салихова М., председателя Таджикского республиканского совета профсоюзов 534
Выступление тов. Сингалеева В. П., председателя профкома Камского ЦБК, Пермская область 536
Выступление тов. Серегина Н. А., председателя профкома треста Уралнефтегазстрой, Челябинская область 539
Выступление тов. Столбина А. И., механизатора совхоза «Радуга», Новоалександровский район, Ставропольский край 540
Выступление тов. Таова П. К., председателя Федерации независимых профсоюзов Кабардино-Балкарской АССР 542
Выступление тов. Тарасенко А. С., председателя совета Всесоюзной федерации профсоюзов работников геологии, геодезии и картографии 545
Выступление тов. Тимербаева Ф. С., председателя правления благотворительного фонда «Многодетная семья» 547
Выступление тов. Фролова Б. М., председателя Краснодарского крайкома профсоюза рабочих местной промышленности и коммунально-бытовых предприятий 548
Выступление тов. Хамидова Т. К., председателя профкома маргиланского производственного объединения ковровых тканей «Атлас» 549
Выступление тов. Хожакулыева А., бригадира плотников строительно-монтажного управления № 1 Ташаузского проектно-промышленного строительного объединения, Туркменская ССР 550
Выступление тов. Хохлова В. В., заместителя председателя группового комитета профсоюза рабочих и служащих Таллиннской военно-морской базы . . . 554
Выступление тов. Чениса А. В., председателя Федерации профсоюзных организаций Кузбасса 555
Выступление тов. Чудинова Е. И., бригадира каменщиков производственного строительного объединения «Башнефтезаводстрой», Башкирская АССР . . 557
Выступление тов. Цыганова В. И., председателя Тверского облсовпрофа . . . 559
Выступление тов. Шнитникова Ю. И., секретаря ЦК профсоюза работников госучреждений 561
Выступление тов. Яковлева Л. А., председателя Всесоюзной федерации профсоюзов работников автомобильного транспорта и дорожного хозяйства . . 565
Выступление тов. Ярыгина В. М., председателя Всероссийского добровольного общества борьбы за трезвость 567

XIX СЪЕЗД ПРОФСОЮЗОВ СССР
23—27 октября 1990 года
Стенографический отчет

Зав. редакцией *В. Ф Горяннникова*
Редактор *Е. В, Евдокимова*

Сдано в набор 02.08.91. Подп. в печать 19 08.91. Формат 70×108¹/₁₆.
Бумага тип. № 1. Гарнитура литературная. Печать высокая.
Усл. печ. л. 36. Усл. кр.-отт 50,40. Уч.-изд. л 53,19. Тираж 7 500 экз.
Заказ 495. Бесплатно.

Ордена Трудового Красного Знамени ИПО ВКП СССР Профиздат,
101000, Москва, ул. Кирова, 13.
Типография ИПО ВКП СССР Профиздат, 109044, Москва, Крутицкий вал, 18.